

Cod ECLI RO:JDSLT:2025:001.#####

Operator de date cu caracter personal nr. 3191

#####

#####

JUDEȚUL BIHOR

Dosar nr. #####/833/2025

SENTINȚA PENALĂ NR. ####/2025

Ședința publică din 08.10.2025

Completul constituit din:

Președinte: ### #####, judecător

Grefier: #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio conform prev. art. 369 alin. (1) C.Pr.Pen.

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a fost reprezentat de procuror ##### Narcisa.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, având CNP #####, cu domiciliul în #####, str. Prahovei, nr. 41A, #####, în prezent în stare de arest preventiv la Penitenciarul #####, cu antecedente penale care atrag starea de pluralitate intermediară, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 257 alin. (1) și (4) C. pen., raportat la art. 206 alin. (1) C. pen.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi, nu se prezintă nimeni.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează cele de mai sus și se constată că la data de 25.09.2025, s-a amânat pronunțarea soluției pentru azi, 08.10.2025, după care:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 204/###/P/2025 din data de 31.03.2025 emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### și înregistrat pe rolul Judecătoriei ##### la data de 31.03.2025 sub număr unic de dosar #####/833/2025, inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, având CNP #####, cu domiciliul în #####, str. Prahovei, nr. 41A, #####, în prezent în stare de arest preventiv la Penitenciarul #####, cu antecedente penale care atrag starea de pluralitate intermediară, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 257 alin. (1) și (4) C. pen., raportat la art. 206 alin. (1) C. pen.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut în esență că, în data 12.03.2025, în intervalul orar 20:00-20:30, i-a adresat persoanei vătămate #####-#####, agent de poliție aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, amenințări în mod nemijlocit, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, susținând că „îi va băga două cuțite în gât atunci când îl va prinde în „țigăname” (în cartierul de romi), că „îi va da doi pumn?”, arătând în mod repetat, prin gesturi că îi va tăia gâtul (minutul 00:01:40 pe înregistrarea cu body cam: „#### nu-ți iau...” și că, atunci când persoana vătămată se va deplasa în cartierul de romi, „va vedea ce va păți, o va prinde acolo și atunci vor sta de vorbă”, cauzându-i acesteia o stare de temere.

Situația de fapt reținută în rechizitoriu a rezultat din coroborarea probelor administrate în faza de urmărire penală și materializate în: proces-verbal de sesizare din oficiu încheiat în 13.03.2025 (f. 16); declarația persoanei vătămate #####-##### - agent de poliție în cadrul I.P.J. Bihor Secția 8 Poliție Rurală ##### (f. 19-20); ##### nr. 18336/SRU/MAF/17.03.2025 a Inspectoratului de Poliție ##### Bihor-Serviciul Resurse Umane (f.44); adresa nr. 699.405/S8Tinca/ZA/2025, comunicată de I.P.J. Bihor-Secția 8 Poliție Rurală ##### și înscrisurile atașate acesteia: organizarea dispozitivului de menținere a ordinii și siguranței publice pentru 12.03.2025 (f.54-56); declarația martorului #####, angajat în cadrul I.P.J. Bihor (f.40-41); declarația martorului #####, angajat al I.P.J. Bihor (f.45-46); proces-verbal de redare rezumativă a înregistrărilor camerelor de supraveghere din 17.03.2025 — body cam (+CD-ul atașat procesului-verbal conținând înregistrările, f.37-39); declarația suspectului ##### (f.27); declarația inculpatului ##### (f.25); declarația martorului #####, cadru militar în cadrul I.J.J. Bihor (f.47-50).

La dosarul cauzei a fost anexat dosarul de urmărire penală nr. 204/####/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

PROCEDURA CAMEREI PRELIMINARE

Prin încheierea penală nr. ### din 12.05.2025, pronunțată în dosarul nr. #####/833/2025/a1, judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 346 alin. (1) Cod procedură penală, a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul din data de 31.03.2025 emis în dosar nr. 204/####/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, având CNP #####, cu domiciliul în #####, str. Prahovei, nr. 41A, #####, cu antecedente penale care atrag starea de pluralitate intermediară, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1 și 4 C.pen. raportat la art. 206 alin. 1 C.pen., a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecății cauzei privind pe inculpat; încheiere rămasă definitivă prin necontestare.

PROCEDURA ## JUDECATĂ

La termenul de judecată din data de 25.09.2025, instanța a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care a fost trimis în judecată, din infracțiunea de ultraj, prev. de art. 257 alin. 1 și 4 C. pen. raportat la art. 193 alin. 1 și art. 206 alin. 1 C. pen., în infracțiunea de ultraj, prev. de art. 257 alin. 1 și 4 C. pen. raportat la art. 193 alin. 1 și art. 206 alin. 1 C. pen., cu reținerea și a pluralității intermediare prevăzută de art. 44 alin. 1 C. pen.

La termenul de judecată din data de 25.09.2025, inculpatul FEKTE #####, a precizat că este de acord să beneficieze de dispozițiile art. 374 alin. (1) Cod procedură penală, sens în care a arătat că recunoaște săvârșirea faptelor reținute în actul de sesizare al instanței și a arătat că este

de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității precum și cu celelalte obligații care se vor impune, declarația acestuia fiind consemnată și atașată la fila 42 din dosar instanță).

Instanța, în baza art. 374 alin. (4) rap. la art. 375 Cod procedură penală, a dispus ca judecata în prezenta cauză să se realizeze în conformitate cu procedura recunoașterii învinuirii.

În faza de judecată, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpat, nu au fost administrate alte probe, privind latura penală, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

La dosarul cauzei a fost anexat dosarul de urmărire penală nr. 204/####/P/2025 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, fișa de cazier judiciar actualizată a inculpatului (f. 46 dosar instanță).

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

I. STAREA ## FAPT.

În fapt, instanța reține că în data 12.03.2025, în intervalul orar 20:00-20:30, inculpatul i-a adresat persoanei vătămate #####-#####, agent de poliție aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, amenințări în mod nemijlocit, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, susținând că „îi va băga două cuțite în gât atunci când îl va prinde în „țigăname” (în cartierul de romi), că „îi va da doi pumn?”, arătând în mod repetat, prin gesturi că îi va tăia gâtul (minutul 00:01:40 pe înregistrarea cu body cam: „##### nu-ți iau...””) și că, atunci când persoana vătămată se va deplasa în cartierul de romi, „va vedea ce va păți, o va prinde acolo și atunci vor sta de vorbă”, cauzându-i acesteia o stare de temere.

Această stare de fapt rezultă din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză.

Astfel, din declarațiile concordante ale persoanei vătămate #####-#####, (f. 19-20 d.u.p.) cu ale martorilor #####-#####, ##### și #####-#####, (f. 40-41, 44-50 d.u.p), rezultă că în data de 12.03.2025, la ora 20:15, inculpatul ##### s-a prezentat la sediul Postului de Poliție Comunal ##### pentru a i se aduce la cunoștință conținutul procesului-verbal de contravenție întocmit ca urmare a faptului că a apelat în mod nefondat S.N.U.A.U. 112. Inițial, numitul #####, fiind vizibil sub influența alcoolului, a relatat că a apelat S.N.U.A.U. 112 în data 12.03.2025, la ora 19:16, întrucât pe str. Prahovei din loc. ##### circula un autoturism cu viteză excesivă.

După ce i s-a adus la cunoștință faptul că va fi sancționat contravențional, întrucât aspectele sesizate nu s-au confirmat cu ocazia verificărilor efectuate, inculpatul ##### a devenit recalcitrant. ## toate că a fost invitat în repetate rânduri să ia la cunoștință despre conținutul procesului-verbal sub semnătură și să părăsească ulterior postul de poliție, inculpatul ##### a refuzat să părăsească postul de poliție. În momentul în care s-a deplasat spre ușa de acces în postul de poliție, inculpatul le-a adresat injurii agenților de poliție și jandarmului.

În același context, în intervalul orar 20:00-20:30, inculpatul. ##### i-a adresat persoanei vătămate ##### (agent de poliție care se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu) amenințări în mod nemijlocit, susținând că îi va „băga două cuțite în gât atunci când îl va prinde în „țigăname” (în cartierul de romi), că „îi va da doi pumni”, arătându-i în mod repetat un semn că-i taie gâtul (minutul 00:01:40 pe înregistrarea cu body cam: „##### nu-ți iau...””), inculpatul arătând că atunci când persoana vătămată se va deplasa în cartierul de romi, „va vedea ce va păți, o va prinde acolo și atunci vor sta de vorbă”.

În continuare, întrucât inculpatul ##### se manifesta agresiv s-a procedat la încătușarea acestuia și solicitarea unui echipaj de ambulanță în vederea internării nevoluntare la Spitalul de Neuropsihiatrie Dr. ##### din ####, #####.

În declarația dată în data de 17.03.2025, persoana vătămată ##### a arătat că atitudinea, respectiv amenințarea proferată de inculpatul ##### i-a provocat o stare de temere întrucât trebuie să manifeste diligență sporită când patrulează în cartierul de romi și este un eveniment care s-a repetat.

Din adresa nr. 18336/SRU/M4F/17.03.2025 a Inspectoratului de Poliție ##### Bihor Serviciul Resurse Umane (f.44) rezultă că agentul de poliție ##### este angajat al I.P.J. Bihor din 01.11.2022 până în prezent, în calitate de agent de poliție pe durată nedeterminată.

asemenea, din adresa nr. 699.405/S8Tinca/ZW2025 a I.P.J Bihor-Sectia 8 Poliție Rurală ##### (f.54-56), rezultă că la data faptei, agentul de poliție ##### era de serviciu în schimbul III, în intervalul orar 19:00-07:00.

Starea de fapt redată anterior este întărită și de înregistrările video de la dosar, respectiv de procesul-verbal de redare a înregistrării aferent (f. 31, 39 d.u.p.).

Fiind audiat în calitate de suspect în data de 19.03.2025, inculpatul ##### a declarat că s-a enervat pe agentul ##### pentru că l-a amendat. I-a spus să nu-i dea amendă, l-a înjurat, dar nu l-a amenințat. (f. 27 d.u.p.). ## ocazia audierii numitului ##### în calitate de inculpat, acesta a precizat că își menține în totalitate cele declarate în calitate de suspect, precum și că este de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității.

La termenul de judecată din data de 25.09.2025, inculpatul a recunoscut în totalitate faptele reținute în sarcina sa prin rechizitoriul emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### și a solicitat ca judecata să aibă loc potrivit procedurii simplificate.

de mijloacele de probă administrate în cauză și analizate în cele ce precedă, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că infracțiunea de ultraj, prev. de art. 257 alin. 1 și 4 C. pen. raportat la art. 193 alin. 1 și art. 206 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 44 alin. 1 C. pen., de care este acuzat inculpatul, există și a fost comisă de inculpat.

II. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

În drept:

1. Fapta inculpatului ##### care, în data 12.03.2025, în intervalul orar 20:00-20:30, i-a adresat persoanei vătămate #####-####, agent de poliție aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, amenințări în mod nemijlocit, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, susținând că „îi va băga două cuțite în gât atunci când îl va prinde în „țigănite” (în cartierul de romi), că „îi va da doi pumn?”, arătând în mod repetat, prin gesturi că îi va tăia gâtul (minutul 00:01:40 pe înregistrarea cu body cam: „##### nu-ți iau...”) și că, atunci când persoana vătămată se va deplasa în cartierul de romi, „va vedea ce va păți, o va prinde acolo și atunci vor sta de vorbă”, cauzându-i acesteia o stare de temere, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj, prev. de art. 257 alin. 1 și 4 C. pen. raportat la art. 193 alin. 1 și art. 206 alin. 1 C. pen., cu reținerea și a pluralității intermediare prevăzută de art. 44 alin. 1 C. pen.

În cauză sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii reținute în sarcina inculpatului. Astfel, sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de amenințare și al infracțiunii de ultraj comise în această modalitate constă, în concret, în acțiunea inculpatului

de a amenința pe persoana vătămată ##### (subiect pasiv calificat), agent de poliție aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor de serviciu în cadrul Secției 8 Poliție Rurală #####, cu moartea, respectiv cu acte de violență.

Urmarea imediată a acțiunilor inculpatului constă într-o stare pericol pentru libertatea psihică a persoanei vătămate, prin inducerea unei stări de temere. Fapta comisă de inculpat are aptitudinea cauzării unei stări de temere, acesta proferând la adresa agentului de poliție aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor de serviciu în cadrul Secției 8 Poliție Rurală ##### amenințări cu moartea și cu exercitarea unor acte de violență.

Legătura de cauzalitate între fapta comisă și urmarea produsă rezultă din materialitatea faptei, astfel cum reiese din probatoriul administrat în cauză și analizat în secțiunea anterioară.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit infracțiunea reținută în sarcina sa cu intenție directă, astfel cum aceasta este definită de art. 16 alin. 3 lit. a) C. pen., respectiv a prevăzut rezultatele faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Reținerea dispozițiilor art. 44 alin. 1 C. pen. se impune raportat la împrejurarea că inculpatul a comis infracțiunea în termenul de supraveghere față de prima faptă de ultraj, înainte deci ca pedeapsa aplicată anterior să fi fost executată sau considerată ca executată și înainte de a fi condamnat pentru fapta de act sexual cu un minor, aspecte care rezultă din cercetarea fișei de cazier judiciar a inculpatului.

Astfel, din fișa de cazier judiciar a acestuia rezultă că prin Sentința penală nr. ####/26.07.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 13.08.2024, inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de ultraj, dispunându-se suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pentru un termen de 2 ani.

Prin Sentința penală nr. ####/30.06.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 22.07.2025, inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de act sexual cu un minor. Prin aceeași sentință, în urma aplicării dispozițiilor referitoare la concursul de infracțiuni raportat la condamnarea anterioară suferită de inculpat, instanța i-a aplicat acestuia o pedeapsă rezultată de 2 ani și 3 luni închisoare. Totodată, i-a aplicat acestuia pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. pe durata unui termen de 2 ani calculat de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

Prin urmare, întrucât infracțiunea intenționată dedusă judecării în prezentul dosar a fost comisă înainte de executarea sau considerarea ca executată a pedepsei de 2 ani și 3 luni închisoare în a cărei executare se află în prezent, iar legea prevede pentru această infracțiune pedeapsa închisorii de un an sau mai mare, instanța reține că în cauză sunt incidente dispozițiile privitoare la pluralitatea intermediară (față de prima condamnare la o pedeapsă de 9 luni închisoare) și concursul de infracțiuni (față de infracțiunea de act sexual cu un minor pentru care i s-a aplicat pedeapsa de 2 ani închisoare).

asemenea, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, se reține că infracțiunea comisă de inculpat este nejustificată și imputabilă acestuia.

Astfel, rezultând dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta reținută în sarcina inculpatului există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, instanța va dispune condamnarea acestuia.

III. INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI.

Instanța subliniază că va aplica inculpatului pedepsele pornind de la limitele prevăzute de lege, pe care le va reduce cu o treime conform art. 396 alin. 10 C. proc. pen., inculpatul recunoscând în totalitate faptele, astfel cum au fost reținute în rechizitoriu.

La individualizarea pedepsei instanța va avea în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpatului, care se evaluează potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 alin. 1 C. pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Instanța va avea în vedere că inculpatul a comis infracțiunea de ultraj fără nicio reținere, încălcând cu bună știință rigorile mediului carceral și amenințând cu moartea și cu acte de violență un agent de poliție (același pe care l-a ultragiat și în trecut, astfel după cum rezultă din Sentința penală nr. ####/30.06.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2024) pentru simplul fapt că îl nemulțumise amenda contravențională pe care acesta i-o aplicase. Ușurința cu care a recurs la comportamentul infracțional și conținutul amenințărilor relevă pericolozitatea ridicată a inculpatului și justifică adoptarea unei soluții de condamnare la pedeapsa închisorii pentru fiecare infracțiunea comisă, cu atât mai mult cu cât, anterior, inculpatul a mai fost condamnat pentru o infracțiune de ultraj exercită împotriva aceleiași persoane vătămate.

Pe de altă parte, instanța are în vedere că inculpatul avut o atitudine sinceră și cooperantă pe parcursul cercetării judecătorești, recunoscând săvârșirea infracțiunii și contribuind la soluționarea cu celeritate a cauzei, aspect care se va reflecta în orientarea către o pedeapsă cu închisoarea orientată sub maximul special.

În ceea ce privește persoana inculpatului, instanța reține că acesta are 24 de ani are antecedente penale, comițând infracțiunea dedusă judecării în termenul de supraveghere față de prima faptă de ultraj pentru care a fost condamnat la o pedeapsă de 9 luni închisoare prin Sentința penală nr. ####/26.07.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 13.08.2024, înainte deci ca pedeapsa aplicată anterior să fi fost executată sau considerată ca executată și înainte de a fi condamnat la pedeapsa de 2 ani și 3 luni închisoare pentru fapta de act sexual cu un minor, aplicată prin Sentința penală nr. ####/30.06.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 22.07.2025.

în vedere disp. art. 275 alin. 1 și 4 raportat la art. 206 alin 1 Cod penal, instanța constată că se prevede pedeapsa amenzii alternativ cu pedeapsa închisorii, însă instanța apreciază că pedeapsa amenzii ar fi mult prea blândă, având în vedere faptul că inculpatul a persistat în activitatea infracțională, fusese anterior condamnat pentru săvârșirea unei alte fapte de ultraj contra aceleiași persoane vătămate.

În raport de toate aceste elemente de individualizare, pentru a se asigura o atitudine corectă față de ordinea de drept și pentru a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, instanța îl va condamna pe inculpat la o pedeapsă cu închisoarea, în limitele de pedeapsă majorate mai întâi cu jumătate

prin raportare la dispozițiile art. 257 alin. 1 și 4 C. pen., iar apoi reduse cu o treime ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 C. proc. pen.

Prin urmare, în temeiul art. 396 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., instanța îl va condamna pe inculpat la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de ultraj, prev. de art. 257 alin. 1 și 4 C. pen. raportat la art. 206 alin. 1 C. pen (faptă comisă în dauna persoanei vătămate #####).

Va desconta pedeapsa rezultantă de 2 ani și 3 luni aplicată prin Sentința penală nr. ####/30.06.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 22.07.2025, în pedepsele componente de 9 luni închisoare, 2 ani închisoare și sporul de 3 luni pe care îl înlătură.

În temeiul art. 44 alin. 1 C.pen., va constata că infracțiunea dedusă judecății se află în pluralitate intermediară față de pedeapsa de 9 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ####/26.07.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 13.08.2024, iar în temeiul art. 38 alin. 1 C. pen., va constata că aceasta este și concurentă cu pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ####/30.06.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 22.07.2025.

În baza art. 97 alin. (1) Cod penal, instanța va anula suspendarea dispusă prin Sentința penală nr. ####/30.06.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 22.07.2025.

În temeiul art. 97 alin 1 C.pe., va menține dispoziția de anulare dispusă prin Sentința penală nr. ####/30.06.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 22.07.2025, a suspendării pedepsei dispusă prin Sentința penală nr. ####/2024 din data de 26.07.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 13.08.2024.

În temeiul art. 38 alin. 1 și art. 39 alin. 1 lit. b) C. pen., va contopi cele trei pedepse aplicate prin sentințele antementionate și prin prezenta sentință, va aplica pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care se va adăuga un spor fix și obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse, respectiv un spor de 6 luni închisoare, reieșind în final o pedeapsă rezultantă de 2 ani și 6 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa principală rezultantă de 2 ani și 6 luni închisoare în regim de detenție.

În temeiul art. 45 C. pen. raportat la art. 67 C. pen., va aplica persoanei condamnate pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. pe o durată de 2 ani calculată de la executarea sau considerarea executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen. (pedeapsă complementară aplicată prin Sentința penală nr. ####/30.06.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 22.07.2025).

În temeiul art. 45 alin. 5 rap. la art. 65 alin. 1 C. pen. va aplica persoanei condamnate pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen., pedeapsă ce se va executa de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii (pedeapsă accesorie aplicată prin Sentința penală nr. ####/30.06.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 22.07.2025).

În temeiul art. 72 C.pen., va deduce din pedeapsa principală rezultantă de 2 ani și 3 luni închisoare:

- durata reținerii de 1 zi dispusă prin ordonanța de reținere din data de 15.04.2024;
- durata reținerii de 1 zi dispusă prin ordonanța de reținere din data de 19.03.2025 și
- perioada arestării preventive dispusă prin Încheierea penală nr. #/2025 din 20.03.2025 pronunțată în dosar nr. ####/833/2025 al Judecătoriei #####, menținută succesiv prin Încheierea penală nr. #/2025 din 20.03.2025 pronunțată în dosar nr. ####/833/2025 al Judecătoriei #####, necontestată, menținută succesiv prin Încheierea penală nr. FN/2025 din 02.04.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/833/2025/a1.1, necontestată, prin Încheierea penală nr. FN/2025 din 17.04.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/833/2025/a1.2, definitivă prin respingerea contestației, prin Încheierea penală nr. FN/2025 din 12.05.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/833/2025/a1.3, necontestată, prin Încheierea penală nr. FN/2025 din 30.05.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/833/2025/a2, definitivă prin respingerea contestației, prin Încheierea penală nr. FN/2025 din 22.07.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/833/2025/a3, definitivă prin respingerea contestației și prin Încheierea penală nr. FN/2025 din 11.09.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/833/2025/a4, definitivă prin respingerea contestației, la zi.

În temeiul art. 399 alin. 1 C. pr. Pen., va dispune menținerea măsurii arestării preventive dispuse cu privire la inculpat, având în vedere fapta săvârșită de inculpat, persoana acestuia și îndrăzneala de care a dat dovadă la a săvârși, ulterior condamnării pentru infracțiunea de ultraj, o nouă faptă de aceeași natură și îndreptată împotriva aceleiași persoane vătămate, denotând astfel perseverență în săvârșirea de fapte penale și o atitudine de nepăsare față de rigorile legii penale pe care a înțeles să o încalce, în mod repetat, împofida faptului că anterior fusese condamnat pentru o faptă similară, iar la data săvârșirii faptei cercetate în prezentul dosar, se afla în judecarea unei alte fapte de natură penală pentru care a și fost ulterior condamnat.

V. LATURĂ CIVILĂ

Va lua act că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă în proces.

VII. CHELTUIELI JUDICIARE

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. va obliga inculpatul la plata sumei de 300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În baza art. 274 alin. (1) teza finală Cod procedură penală va dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor a sumei de 720 lei pentru camera preliminară și 998 lei pentru fond, reprezentând onorariul avocatului din oficiu ##### desemnat pentru inculpat, conform delegațiilor nr. 5771/02.04.2025 și 5772/02.04.2025.

Potrivit art. 81 din Legea nr. 51/1995 (1) Pentru asistența judiciară acordată, avocatul desemnat are dreptul la un onorariu stabilit de organul judiciar, potrivit naturii și volumului activității desfășurate, în limitele sumelor stabilite prin protocolul încheiat între U.N.B.R., Ministerul Justiției și Ministerul #####, precum și la decontarea cheltuielilor de transport dacă activitatea de asistență judiciară se desfășoară într-o altă localitate decât localitatea de domiciliu sau localitatea în care își are sediul profesional. Decontarea cheltuielilor de transport se face pe bază de documente justificative, care au înscrise prețul și data eliberării, cum ar fi: bonul de carburant, legitimațiile de călătorie, biletele de tren, biletele de avion, tichetele, documentele care fac dovada achitării taxelor plătite pe timpul și în legătură cu deplasarea.

în vedere faptul că doamna avocat ##### nu a depus la dosar dovada efectuării cheltuielilor de transport, instanța va respinge solicitarea acesteia privind acordarea cheltuielilor de deplasare, ca neîntemeiată

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 C. proc. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen., condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, având CNP #####, cu domiciliul în ##### str. Prahovei, nr. 41A, #####, în prezent în stare de arest preventiv în Penitenciarul #####, cetățean român, necăsătorit, studii gimnaziale, ocupația: frizer, cu antecedente penale, la o pedeapsă de 9 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de ultraj, prev. de art. 257 alin. 1 și 4 C. pen. raportat la art. 206 alin. 1 C. pen. (faptă comisă în dauna persoanei vătămate #####).

Descontește pedeapsa rezultantă de 2 ani și 3 luni aplicată prin Sentința penală nr. ###/30.06.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ###/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 22.07.2025, în pedepsele componente de 9 luni închisoare, 2 ani închisoare și sporul de 3 luni pe care îl înlătură.

În temeiul art. 44 alin. 1 C.pen., constată că infracțiunea dedusă judecății se află în pluralitate intermediară față de pedeapsa de 9 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ###/26.07.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ###/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 13.08.2024, iar în temeiul art. 38 alin. 1 C. pen., constată că aceasta este și concurentă cu pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ###/30.06.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ###/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 22.07.2025.

În baza art. 97 alin. (1) Cod penal, instanța anulează suspendarea dispusă prin Sentința penală nr. ###/30.06.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ###/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 22.07.2025.

În temeiul art. 97 alin 1 C.pe., menține dispoziția de anulare dispusă prin Sentința penală nr. ###/30.06.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ###/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 22.07.2025, a suspendării pedepsei dispusă prin Sentința penală nr. ###/2024 din data de 26.07.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ###/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 13.08.2024.

În temeiul art. 38 alin. 1 și art. 39 alin. 1 lit. b) C. pen., contopește cele trei pedepse aplicate prin sentințele antemenționate și prin prezenta sentință, va aplica pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care se va adăuga un spor fix și obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse, respectiv un spor de 6 luni închisoare, reieșind în final o pedeapsă rezultantă de 2 ani și 6 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa principală rezultantă de 2 ani și 6 luni închisoare în regim de detenție.

În temeiul art. 45 C. pen. raportat la art. 67 C. pen., aplică persoanei condamnate pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen. pe o durată de 2 ani calculată de la executarea sau considerarea executată a pedepsei principale,

conform art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen. (pedeapsă complementară aplicată prin Sentința penală nr. ####/30.06.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 22.07.2025).

În temeiul art. 45 alin. 5 rap. la art. 65 alin. 1 C. pen. aplică persoanei condamnate pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) C. pen., pedeapsă ce se va executa de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii (pedeapsă accesorie aplicată prin Sentința penală nr. ####/30.06.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/833/2024, definitivă prin neapelare la data de 22.07.2025).

În temeiul art. 72 C.pen., deduce din pedeapsa principală rezultantă de 2 ani și 3 luni închisoare următoarele:

- durata reținerii de 1 zi dispusă prin ordonanța de reținere din data de 15.04.2024;
- durata reținerii de 1 zi dispusă prin ordonanța de reținere din data de 19.03.2025 și
- perioada arestării preventive dispusă prin Încheierea penală nr. #/2025 din 20.03.2025 pronunțată în dosar nr. ####/833/2025 al Judecătoriei #####, menținută succesiv prin Încheierea penală nr. #/2025 din 20.03.2025 pronunțată în dosar nr. ####/833/2025 al Judecătoriei #####, necontestată, menținută succesiv prin Încheierea penală nr. FN/2025 din 02.04.2025 pronunțată în dosarul nr. ####/833/2025/a1.1, necontestată, prin Încheierea penală nr. FN/2025 din 17.04.2025 pronunțată în dosarul nr. ####/833/2025/a1.2, definitivă prin respingerea contestației, prin Încheierea penală nr. FN/2025 din 12.05.2025 pronunțată în dosarul nr. ####/833/2025/a1.3, necontestată, prin Încheierea penală nr. FN/2025 din 30.05.2025 pronunțată în dosarul nr. ####/833/2025/a2, definitivă prin respingerea contestației, prin Încheierea penală nr. FN/2025 din 22.07.2025 pronunțată în dosarul nr. ####/833/2025/a3, definitivă prin respingerea contestației și prin Încheierea penală nr. FN/2025 din 11.09.2025 pronunțată în dosarul nr. ####/833/2025/a4, definitivă prin respingerea contestației, la zi.

În temeiul art. 399 alin. 1 C. pr. Pen., dispune menținerea măsurii arestării preventive dispuse cu privire la inculpat.

Ia act că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă în proces.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. proc. pen. obligă inculpatul la plata sumei de 300 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 272 alin. 1 C. proc. pen., dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor a sumei de 720 lei pentru camera preliminară și 998 lei pentru fond, reprezentând onorariul avocatului din oficiu ##### desemnat pentru inculpat, conform delegațiilor nr. 5771/02.04.2025 și 5772/02.04.2025.

Respinge cererea doamnei av. din oficiu ##### privind acordarea cheltuielilor de deplasare, ca neîntemeiată.

drept de apel în 10 zile de la data comunicării hotărârii. Cererea de apel se va depune la Judecătoria

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziție prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, data de 08.10.2025.

Președinte:

Grefier:

#####, judecător

#####

Red. #####

Tehnored. #####

4 ex./08.10.2025

Pentru conformitate cu originalul,

3 com.:

- inculpatul #####, cu domiciliul în #####, str. Prahovei, nr. 41A, #####
– aflat la ###
- persoana vătămată ##### - cu adresă aleasă de coresp. în loc. #####, #####
#, jud. Bihor
- #####