

document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

R O M A N I A

JUDECĂTORIA #####

SECȚIA PENALĂ

Operator date cu caracter personal 3161

Dosar nr. #####/271/2025

SENTINȚA PENALĂ NR. #####/2025

Ședința publică din 26 septembrie 2025

Președinte – #####

Grefier – #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Pe rol se află judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b și d, alin. 2 lit. b C.pen., cu aplic. prev. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin 1 C.pen.

Procedura este completă fără citarea părților.

Se constată că fondul cauzei s-a dezbătut în ședința publică din 23.09.2025, când părțile prezente au pus concluzii pe fond, care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea pentru azi, 26.09.2025.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

Prin rechizitoriul emis în dosarul nr. #####/P/2025 din data de 13.08.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 13.08.2025, sub nr. #####/271/2025, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b și d, alin. 2 lit. b C.pen., cu aplic. prev. art. 35 alin. 1 C.pen. și cu aplic. art. 41 alin 1 C.pen, reținându-se că:

- în data de 13.07.2025, în jurul orelor 02:12, prin escaladarea unei ferestre deschise, lăsată neasigurată, inculpatul ##### a pătruns în locuința persoanei vătămate ##### situată în #####, str. Transilvaniei nr. 4, ### # 9, ### #, ### #, jud. Bihor, cu scopul de a sustrage bunuri sau valori, nereușind însă să sustragă asemenea bunuri.

- în data de 15.07.2025, în jurul orelor 00:06, prin escaladarea zidului împrejmuitoare și ulterior prin forțarea unui geam, inculpatul ##### a pătruns în curtea, respectiv în incinta

S.C. ##### S.R.L din #####, Bld. ##### nr. 103, #####, cu scopul de a sustrage bunuri, fără însă a sustrage bunuri sau valori, fiind surprins în interior de echipa de intervenție din cadrul societății care asigura paza sediului persoanei vătămate.

- în data de 20.07.2025, între orele 00:00–08:00, prin escaladarea unui geam termopan, inculpatul ##### a pătruns în locuința persoanei vătămate #####, situată în #####, str. Iza nr. 13, #####, de unde a sustras un telefon mobil și suma de 600 lei, faptă prin care s-a cauzat un prejudiciu de aproximativ 1000 lei.

În susținerea acuzației au fost administrate în cursul urmăririi penale următoarele mijloace de probă: proces-verbal de constatare a infracțiunii flagrante, filele nr. 17; proces-verbal de cercetare la fața locului, filele nr. 19, declarație persoană vătămată - filele nr. 29, declarațiile martorilor ##### și Maszarik ##### filele 30-37, raport constatare criminalistică numărul 117.719/18.07.2025- filele nr. 38-46, declarație persoană vătămată - filele nr. 51-52, proces-verbal de cercetare la fața locului- filele nr. 54-55, raport constatare criminalistică numărul 117.720/21.07.2025- filele nr. 71-83, proces-verbal de cercetare la fața locului, filele nr. 89, declarație persoană vătămată, filele nr. 96-97, 100-101, declarație martor- filele nr. 98-99, raport constatare criminalistică numărul #####.07.2025- filele nr. 111-120, declarație inculpat/suspect filele nr. 141-152.

Prin încheierea nr. #####/CP/08.09.2025 a judecătorului de cameră preliminară de la Judecătoria #####, definitivă prin necontestare, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății cauzei.

La termenul de judecată din data de 23.09.2025, inculpatul ##### a recunoscut fapta reținută în sarcina sa și a solicitat ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, solicitare încuviințată de instanță, care a dispus judecarea cauzei potrivit procedurii recunoașterii învinuirii, prevăzute de art. 375 Cod de procedură penală. Totodată a fost de acord să acopere prejudiciul solicitat de părțile civile.

Analizând probele administrate în faza de urmărire penală și în faza de judecată, însușite de inculpat, instanța reține următoarele:

1. În data de 13.07.2025, în jurul orelor 02:12, prin escaladarea unei ferestre deschise, lăsată neasigurată, inculpatul ##### a pătruns în locuința persoanei vătămate ##### situată în #####, str. Transilvaniei nr. 4, ### # 9, ### #, ### #, jud. Bihor, cu scopul de a sustrage bunuri sau valori.

Cu ocazia cercetării la fața locului din data de 13.07.2025, s-a stabilit modul de operare, respectiv escaladarea geamului termopan, locuința fiind situată la parterul blocului, iar în urma tratării din punct de vedere criminalistic a câmpului infracțional au fost identificate și ridicate mai multe urme papilare, prin Raportul de constatare criminalistică numărul 117.720/2025 al I.P.J. Bihor, Serviciul Criminalistic stabilindu-se faptul că un număr de șaisprezece urme papilare ridicate conțin elemente dactiloscopice caracteristice de coincidență care se reflectă în impresiunile papilare ale degetului mijlociu de la mâna dreaptă, ale degetului arătător de la mâna dreaptă, ale palmei de la mâna dreaptă, ale degetului inelar de la mâna dreaptă, ale degetului inelar de la mâna stângă, ale degetului arătător de la mâna stângă, ale degetului mijlociu de la mâna stângă și ale palmei de la mâna stângă, a inc. #####.

vătămată ##### a declarat faptul că, în momentul comiterii faptei, aceasta se afla în locuință, dormind.

Ulterior, aceasta s-a prezentat în fața organelor de cercetare penală și a declarat faptul că la câteva zile de la comitere, după ce și-a scos o altă cartelă sim cu același număr de apel de la operatorul de telefonie, și-a găsit sub pat telefonul mobil reclamat inițial ca fiind sustras.

2. În data de 15.07.2025, în jurul orelor 00:06, prin escaladarea zidului împrejmuitoare și ulterior prin forțarea unui geam, inculpatul ##### a pătruns în curtea, respectiv în incinta S.C. ##### S.R.L din ##### Bld. ##### nr. 103, #####, cu scopul de a sustrage bunuri, fiind surprins în interior de echipa de intervenție din cadrul societății care asigura paza sediului persoanei vătămate.

Cu ocazia audierii, reprezentantul S.C. ##### S.R.L, numitul #####, a declarat faptul că în data de 15.07.2025, după ora 00.00, a fost anunțat de către echipa de intervenție din cadrul societății care asigura paza sediului S.C. ##### S.R.L, cu privire la faptul că au surprins o persoană de sex masculin care a pătruns în interior. La fața locului acesta a aflat că autorul se numește #####, ocazie cu care a constatat și faptul că acesta nu a reușit să sustragă bunuri din interior, motiv pentru care nu se constituie parte civilă în cadrul procesului penal și nu are pretenții de natură civilă.

Cu ocazia cercetării la fața locului s-a stabilit modul de operare, respectiv escaladarea gardului, respectiv a geamului termopan, iar în urma tratării din punct de vedere criminalistic a câmpului infracțional au fost identificate și ridicate mai multe urme papilare, prin Raportul de constatare criminalistică nr. 117.719/2025 al IPJ Bihor, Serviciul Criminalistic stabilindu-se faptul că trei urme papilare ridicate conțin elemente dactiloscopice caracteristice de coincidență care se reflectă în impresiunile papilare ale palmei de la mâna dreaptă, ale degetului inelar de la mâna dreaptă și ale palmei de la mâna stângă a inc. #####.

În cauză a fost identificat martorul ocular Maszarik #####, care a declarat faptul că este angajat ca agent de intervenție la SC ### SRL, printre obiective fiind și S.C. ##### S.R.L., iar în data de 15.07.2025, în jurul orelor 00:00, fiind de serviciu în echipa de intervenție, împreună cu colegul său, #####, au fost dirijați de către dispeceratul societății în ##### bld. #####, nr. 103, #####, la punctul de lucru al SC ##### SRL, reprezentat de un bar, deoarece a fost declanșată alarma silențioasă pentru efracție. Ajunși acolo, în urma verificărilor efectuate a constatat că în partea din spate a obiectivului, un geam aparținând toaletei, prezintă urme de forțare, motiv pentru care au verificat toate geamurile obiectivului, prin vizualizare cu lanternele, la un moment dat auzind zgomote din interior.

În continuare, a învederat că a solicitat verbal persoanelor din interior să părăsească obiectivul, iar la somația acestuia, pe geamul găsit forțat, a ieșit o persoană de sex bărbătesc, pe care a întrebat-o dacă mai sunt alte persoane în interior, iar acesta a spus că nu, solicitându-i ulterior să prezinte obiectele pe care le are asupra sa, ocazia cu care inc. a prezentat și predat o pânză de bomfaier (predată la Camera de Corpuri Delicte din cadrul IPJ Bihor) și portofelul cu efecte personale.

Martorul a menționat că a comunicat cele constatate dispecerului și i-a solicitat să anunțe poliția pentru a trimite un echipaj la fața locului, reținând persoana la fața locului până la sosirea

organelor de poliție, după care aceasta a fost preluată și condusă la sediul poliției în vederea întocmirii documentelor aferente.

În cauză a fost audiat și numitul #####, din cadrul aceleași echipe de intervenție, coleg de intervenție cu martorul Maszarik #####, care a confirmat declarația celui dintâi, precizând că autorul a avut o atitudine cooperantă la fața locului dar că ar fi menționat că a pătruns doar pentru a dormii acolo.

3. În data de 20.07.2025, între orele 00:00–08:00, prin escaladarea unui geam termopan, inculpatul ##### a pătruns în locuința persoanei vătămate #####, situată în #####, str. Iza nr. 13, #####, de unde a sustras un telefon mobil și suma de 600 lei, faptă prin care s-a cauzat un prejudiciu de aproximativ 1000 lei.

Din declarația persoanei vătămate ##### rezultă faptul că, în momentul comiterii faptei, acesta se afla în locuință, dormind.

Cu ocazia cercetării la fața locului s-a stabilit modul de operare, respectiv escaladarea geamului termopan, locuința fiind situată la parterul blocului, iar în urma tratării din punct de vedere criminalistic a câmpului infracțional au fost identificate și ridicate mai multe urme papilare, prin Raportul de constatare criminalistică numărul 117.837/2025 al IPJ Bihor, Serviciul Criminalistic stabilindu-se faptul stabilindu-se faptul că una urmă papilară ridicată conține elemente dactiloscopice caracteristice de coincidență care se reflectă în impresiunile papilare ale degetului mijlociu de la mâna dreaptă, a inc. #####.

La data de 21.07.2025 a fost depistat pe raza #####, iar cu ocazia percheziției corporale dispuse de organele de cercetare penală și efectuată asupra acestuia au fost identificate mai multe bunuri, prin care și un telefon mobil marca #####, având husă de culoare neagră cu inscripții pe fond alb „SUPREME”, cu seriile IMEI #####6, #####, un încărcător cu cablu de date, ambele de culoare albă, marca DUDAO și o cartelă ### „DIGI”, cod #####927785-RS, bunuri despre care s-a stabilit ulterior că provin din locuința persoanei vătămate #####, așa cum rezultă din procesul-verbal de identificare cu persoana vătămată, bunuri restituite persoanei vătămate prin ordonanța procurorului.

De asemenea, prin adresa DIGI s-a comunicat faptul că, cartel ### „DIGI”, cod #####927785-RS ridicată de la inculpat avea numărul de apel 0773.309.781, abonament pe numele persoanei vătămate #####, aspecte care rezultă și din documentele depuse de acesta la dosarul cauzei, respectiv procesul-verbal prin care firma de telefonie i-a predat o cartelă cu același număr de apel, după comiterea furtului ce face obiectul prezentei cauze, aspecte confirmate și de martorul #####.

Situația de fapt redată mai sus rezultă din coroborarea mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale: proces-verbal de constatare a infracțiunii flagrante, filele nr. 17; proces-verbal de cercetare la fața locului, filele nr. 19, declarație persoană vătămată - filele nr. 29, declarațiile martorilor ##### și Maszarik ##### filele 30-37, raport constatare criminalistică numărul 117.719/18.07.2025- filele nr. 38-46, declarație persoană vătămată - filele nr. 51-52, proces-verbal de cercetare la fața locului- filele nr. 54-55, raport constatare criminalistică numărul 117.720/21.07.2025- filele nr. 71-83, proces-verbal de cercetare la fața locului, filele nr. 89, declarație persoană vătămată, filele nr. 96-97, 100-101, declarație martor- filele nr. 98-99, raport constatare criminalistică numărul #####.07.2025- filele nr.

111-120, declarație inculpat/suspect filele nr. 141-152, care se coroborează cu declarația de recunoaștere a inculpatului dată în cursul judecății.

În drept, fapta inculpatului #####, care, în baza aceleiași rezoluți infracționale:

1. în data de 13.07.2025, prin escaladarea unei ferestre deschise, neasigurată, a pătruns în locuința persoanei vătămate ##### situată în #####, str. Transilvaniei nr. 4, ## # 9, ## #, jud. Bihor, în scopul de a sustrage bunuri sau valori;

2. în data de 15.07.2025, în jurul orelor 00.06, prin escaladarea zidului împrejmuitoare și ulterior prin forțarea unui geam, a pătruns în curtea, respectiv în incinta S.C. ##### S.R.L din #####, #####, #####, fără a sustrage bunuri sau valori, fiind surprins în interior de echipa de intervenție din cadrul societății care asigură paza sediului persoanei vătămate;

3. în data de 20.07.2025, între orele 00:00 – 08:00, prin escaladarea unui geam termopan, a pătruns în locuința persoanei vătămate #####, situată în #####, #####, de unde a sustras un telefon mobil și suma de 600 lei, faptă prin care s-a cauzat un prejudiciu de aproximativ 1000 lei;

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit b și d, alin. 2 lit. b C.pen., cu aplic. prev. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen.

în vedere că cele trei acte materiale au fost săvârșite de inculpat la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluți infracționale, precum și că acestea prezintă omogenitate juridică, în cauză se reține existența unități legale de infracțiune sub forma infracțiunii continuate. Cu toate că două dintre actele materiale din componența infracțiunii continuate au rămas în faza tentativei, astfel cum reiese din ansamblul probelor administrate în cauză, dat fiind că al treilea act material înrunește elementele constitutive ale infracțiunii consumate de furt calificat, se va reține forma consumată a infracțiunii continuate reținută în sarcina inculpatului.

De asemenea, dat fiind că actele materiale descrise mai sus au fost săvârșite în timpul nopții, prin escaladare și prin violare de domiciliu/sediu profesional, în cauză sunt incidente elementele circumstanțiale agravante prev. de art. 229 alin. 1 lit. b și d și alin. 2 lit. b C.pen.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii constă în fapta comisivă a inculpatului de a pătrunde pe timp de noapte, prin escaladarea unei ferestre deschise și prin escaladarea zidului împrejmuitoare, iar ulterior prin forțarea unui geam, în locuințele/sediul persoanelor vătămate ##### și ##### SRL, cu scopul de a sustrage bunuri, cauzând persoanei vătămate ##### un prejudiciu de 1.000 lei.

Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările în care a fost comisă fapta, instanța reține că inculpatul a acționat cu intenție directă, acesta prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv însușirea bunurilor sustrate și urmărind producerea acestuia. De asemenea, din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, se reține că infracțiunea comisă de către inculpat este nejustificată și imputabilă acestora.

La stabilirea și individualizarea pedepsei pentru inculpat, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal respectiv: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită (inculpatul a pătruns pe timp de noapte prin escaladarea unei ferestre deschise și prin escaladarea zidului împrejmuitoare, iar ulterior prin forțarea unui geam, în locuințele/sediul persoanelor vătămate ##### și ##### SRL, de unde a sustras

un telefon mobil și suma de 600 de lei) natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii (s-a cauzat un prejudiciu de 1.000 lei), motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit (inculpatul acționând în scopul obținerii de venituri pe căi ilicite), natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infracțorului (inculpatul este cunoscut cu multiple antecedente penale), conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal (atitudinea de recunoaștere și regret a faptei, colaborarea cu organele judiciare în cursul judecății), precum și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială (inculpatul ##### în vârstă de 24 de ani, nu are ocupație sau loc de muncă, este necăsătorit, nu are copii în întreținere și este recidivist).

Astfel, în privința inculpatului se constată că acesta a ales să rămână într-un „mediu infracțional” și să-și obțină în continuare mijloacele de subzistență prin comiterea unor infracțiuni îndreptate împotriva patrimoniului, indicând faptul că, până la acest moment, nu a fost capabil să-și corecteze comportamentul, să se adapteze sau să fie util societății în care trăiește, aspecte ce indică o insuficiență clară a măsurilor și pedepselor luate în trecut față de acesta.

Mai mult, antecedenta penală a acestuia relevă o traiectorie relativ constantă și o „perfecționare” continuă în privința comiterii unor infracțiuni contra-patrimoniului, inclusiv prin violare de domiciliu, manifestând în acest mod perseverența infracțională și o atitudine de dezinteres față de posibilele urmări ale conduitelor sale infracționale, elemente care, în lipsă unor măsuri ferme și imediate, pot favoriza trecerea la comiterea unor infracțiuni mai grave de către acesta.

Referitor la posibilitatea acestuia de a realiza venituri, se constată că școlarizarea insuficientă și nivelul de educație redus sunt elemente care îi îngreunează accesul la un loc de muncă și care favorizează formarea unei predispoziții de a comite infracțiuni, în vederea procurării unor mijloace materiale (aceste aspecte fiind ilustrate în mod clar de comportamentul infracțional anterior al inculpatului).

În baza art. 396 alin (10) Cod procedură penală, ca urmare a admiterii cererii de judecare a cauzei în formă abreviată, limitele legale de pedeapsă se vor reduce cu o treime.

Cu privire la situația juridică a inculpatului #####, se reține că acesta a comis infracțiunea în stare de recidivă postexecutorie, în raport de pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. #####/15.12.2022 pronunțată de Judecătoria ##### în dosar #####/271/2022, definitivă prin neapelare la data de 28.12.2022, din executarea căreia a fost liberat la termen, la data de 27.04.2025.

Întrucât în cauză urmează a fi reținută incidența dispozițiilor art. 41 referitoare la recidiva postexecutorie, limitele de pedeapsă reduse urmează a fi majorate cu o jumătate conform art. 43 alin. 5 Cod penal.

Prin urmare, reținând că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă de către inculpat cu vinovăția prevăzută de legea penală, iar în privința acesteia nu a intervenit vreunul dintre cazurile care să împiedice exercitarea acțiunii penale, în baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare în regim de detenție pentru comiterea infracțiunii de furt calificat în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b și d, alin. 2 lit. b C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. a) C.proc.pen. rap. la art. 72 C.pen., instanța va deduce din pedeapsa aplicată durată reținerii din data de 21.07.2025, precum și durată arestului preventiv de la data de 22.07.2025 la zi.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. a) Cod procedură penală, art. 399 Cod procedură penală va menține măsura arestului preventiv luată față de inculpat prin încheierea penală nr. ##/DL/2025, pronunțată la data de 22.07.2025 de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei #####, în dosar nr. #####/271/2025, în baza căreia a fost emis mandatul de arestare preventivă nr. 20/22.07.2025.

Sub aspectul laturii civile, instanța reține că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă pentru suma de 600 lei reprezentând contravaloarea bunurilor sustrase.

Reținând îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale și văzând poziția de recunoaștere a inculpatului, în baza art. 19 alin. 1 din Codul de procedură penală, art. 25 alin. 1 din Codul de procedură penală, art. 23 alin. 3 din Codul de procedură penală și art. 397 alin. 1 din Codul de procedură penală raportat la art. 1357 din Codul civil va admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă ##### și va obliga inculpatul să achite suma de 600 lei reprezentând daune materiale.

Instanța va constata că persoanele vătămate ##### și ## ##### Srl nu s-au constituit părți civile în procesul penal.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală va obliga inculpatul la plata sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin. (2) Cod procedură penală cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală condamnă pe inculpatul #####, fiul lui - și al #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####. 628, #####, posesor al. C.I., #####, CNP #####, cu antecedente penale, la pedeapsa de 2 ani închisoare în regim de detenție pentru comiterea infracțiunii de furt calificat în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b și d, alin. 2 lit. b C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. a) C.proc.pen. rap. la art. 72 C.pen., deduce din pedeapsa aplicată durată reținerii din data de 21.07.2025, precum și durată arestului preventiv de la data de 22.07.2025 la zi.

În temeiul dispozițiilor art. 404 alin. 4 lit. b C.proc.pen. cu referire la art. 399 alin. 1 C.proc.pen., pentru realizarea scopului prevăzut de lege pentru dispunerea măsurii preventive, menține măsura arestului preventiv luată față de inculpat prin încheierea penală nr. ##/DL/2025, pronunțată la data de 22.07.2025 de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei #####, până la o nouă verificare sau până la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, dar nu mai mult de 60 de zile.

În baza art. 397 și 23 alin. (3) Cod procedură penală cu aplicarea art. 1357 și urm. Cod civil admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă ##### și obligă inculpatul la plata sumei de 600 lei către partea civilă cu titlu de daune materiale.

că persoanele vătămate ##### și ## ##### Srl nu s-au constituit părți civile în procesul penal.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, fiind în culpă procesuală, obligă inculpatul să plătească suma de 800 lei, reprezentând cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În baza art. 274 alin. (1) teza finală Cod procedură penală dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor a sumelor de 753 lei pentru camera preliminară și 1044 lei pentru fond, reprezentând onorariul avocatului din oficiu #####, conform delegațiilor pentru asistență juridică obligatorie nr. 2485/14.08.2025 și 2484/14.08.2025.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părții și a procurorului conform art. 405 alin. (1) Cod procedură penală, azi, 07.10.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

red./tehnored. #####/7 ex./emis 5 #####.2025

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

SECȚIA PENALĂ

#####, Parcul #####, nr. 10, #####: +40259-412.047

Fax : +40359-432.758

Cod operator date cu caracter personal 3161

Dosar nr. #####/271/2025

Din 26.09.2025

CĂTRE

BAROUL BIHOR

Alăturat prezentei vă comunicăm o copie a Sentinței penale nr. ##### pronunțate în dosarul cu nr. de mai sus al Judecătoriei #####, în vederea decontării onorariului avocatului desemnat din oficiu #####, pentru inculpat, în cuantum de 753 lei pentru camera preliminară și 1044 lei pentru fond, conform delegațiilor nr. 2485/14.08.2025 și 2484/14.08.2025.

Cu deosebită considerație,

Președinte,

#####

Grefier,

#####