

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

Dosar nr. #####/271/2025

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal 3161

SENTINȚA PENALĂ NR #####

Ședința publică de la 07 ##### 2025

Completul constituit din:

Președinte: #####-#####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror #####-##### ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Înregistrarea cauzei s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile art. 369 alin. 1 Cod procedură penală.

Pe rol este pronunțarea soluției în cauza penală privind pe inculpații #####-#####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art.233-234 alin. 1 lit. d din Codul Penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul Penal, #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art.233-234 alin. 1 lit d din Codul Penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul Penal și #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art.233-234 alin. 1 lit d din Codul Penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul Penal și art. 41 alin. 1 din Codul Penal.

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că dezbateră în fond a cauzei a avut loc la data de 06.10.2025 dată la care părțile prezente au pus concluzii pentru dezbateră cauzei în fond, concluzii consemnate în încheierea de ședință de la aceea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, în baza art. 391 Cod procedura penală, a amânat pronunțarea cu privire la soluționarea cauzei pentru data de 07.10.2025 când s-a pronunțat prezenta hotărâre.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

că prin rechizitoriul din data de 07.07.2025 emis în dosarul nr. #####/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### și înregistrat la Judecătoria ##### la data de 08.07.2025 sub nr. de dosar #####/271/2025 au fost trimiși în judecată, în stare de arest preventiv, inculpații #####-##### pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art.233-234 alin. 1 lit d din Codul Penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul Penal, #####,

pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art.233-234 alin. 1 lit d din Codul Penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul Penal și #####, pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art.233-234 alin. 1 lit d din Codul Penal, cu aplic. art. 77 lit. a din Codul Penal și art. 41 alin. 1 din Codul Penal.

În esență, procurorul a reținut prin rechizitoriu că, inculpații #####- #####, ##### și #####, în data de 19.06.2025, în jurul orelor 01:50, în timp ce persoana vătămată ##### se afla în parcul Onsisifor ##### din #####, l-au abordat pe persoana vătămată, strigându-l să vină la ei, moment în care, l-au îmbrâncit și inculpatul ##### i-a aplicat o lovitură cu pumnul în creștetul capului, lovitură în urma căreia persoana vătămată a căzut la sol, inconștientă, ocazie cu care cei trei i-au sustras un portofel de culoare neagră, conținând diverse documente, suma de aproximativ 100 (o sută) lei precum și un telefon marca #####, model ##### J3 și un pachet de țigări marca LM, cauzându-i persoanei vătămate un prejudiciu estimat la 300 (trei sute) lei, precum și leziuni fizice care necesită pentru vindecare un număr de 2-3 (două- trei) zile de îngrijiri medicale conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1882/II i a/124 emis de Serviciul de Medicină Legală Bihor.

Prin încheierea nr. #####/C.P./2025 din data de 07.08.2025 judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății cauzei.

În cauză, inculpații #####- #####, ##### și ##### au solicitat aplicarea procedurii judecății în cazul recunoașterii învinuirii, prev. de art. 375 Cod procedură penală, solicitare admisă în ședința publică din 06.10.2025.

Examinând probele administrate în faza de urmărire penală, în raport de declarațiile de recunoaștere a inculpaților și de faptul că aceștia nu contestă probele administrate în cursul urmăririi penale, instanța reține în fapt următoarele:

Din procesul-verbal de constatare întocmit de organele de poliție din cadrul Poliției Municipiului ##### - Biroul de Ordine ##### rezultă faptul că în data de 19.06.2025, ora 03:40 au fost dirijate pe ##### din #####, unde se reclama că o persoană a fost victima infracțiunii de furt.

Cu ocazia intervenției organelor de poliție la evenimentul sesizat, acestea au identificat persoana vătămată în persoana numitului #####, care a reclamat faptul că, în data de 19.06.2025, în jurul orelor 01:40, în timp ce se afla în parcul ##### din #####, iar pe o bancă aflată în incinta parcului se aflau trei persoane de sex masculin, una dintre acestea l-a chemat să meargă până la ei. ##### vătămată s-a deplasat la grupul format din cei trei inculpați, și, fără niciun motiv, unul dintre aceștia l-a lovit cu palmele în piept, apoi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea superioară a capului, iar în urma loviturii persoana vătămată și-a pierdut cunoștința. După ce victima și-a revenit a simțit o durere puternică de cap și a constatat faptul că îi lipsește telefonul mobil marca #####, model ##### J3, de culoare neagră, portofelul de culoare neagră care conținea suma de cel mult 100 (o sută) lei și acte personale, precum și un pachet de țigări marca #####.

Totodată, din relatările verbale ale persoanei vătămate s-au stabilit semnalmentele autorilor, respectiv o persoană de sex masculin de circa 165-170 cm înălțime, îmbrăcat în haine închise la culoare, ten măsliniu, posibil de etnie rromă, o persoană de sex masculin îmbrăcat în haine închise la culoare, cu ten măsliniu, posibil de etnie rromă, constituție normală și o persoană

de sex masculin, constituție normală, cu o înălțime de aproximativ 180 cm, cu ten deschis la culoare, îmbrăcat într-un tricou deschis la culoare și o pereche de pantaloni închiși la culoare.

Totodată, la fața locului au fost identificați și numiți ##### (martor în cauză) și #####, care se aflau în incinta parcului la momentul comiterii faptei

Din declarația persoanei vătămate ##### rezultă faptul că, în data de 18.06.2025, acesta a fost externat de la Spitalul de Neuropsihiatrie #####, unde a fost internat din cauza unei depresii. După externare, în jurul orei 20:30 acesta s-a întâlnit cu un prieten de-al său la restaurantul McNeil din Nufărul unde au servit masa, după care persoana vătămată a plecat de una singură la magazinul La doi ##### aflat pe strada Nufărului, unde și-a achiziționat o sticlă de bere, pe care a consumat-o de unul singur stând pe o bancă din apropierea magazinului.

Acesta arată că, după ora 00:00, s-a deplasat în parcul ##### din #####, intrând prin partea de către statuie, unde a văzut la o distanță de câțiva metri trei persoane de sex masculin pe care nu le cunoștea și pe care nu i-a mai văzut niciodată, două dintre acestea fiind îmbrăcate în haine închise la culoare și una într-un tricou de culoare albă. Una dintre persoanele de sex masculin a strigat către persoana vătămată, chemând-o la ei, iar acesta s-a deplasat de bunăvoie în direcția lor. Când victima ##### a ajuns lângă grupul respectiv, unul dintre cei doi bărbați îmbrăcați în haine închise la culoare l-a împins puternic cu ambele mâini în piept, iar imediat după l-a lovit cu pumnul în creștetul capului, lovitură în urma căreia a căzut pe jos, inconștient. Acesta arată că nu poate preciza ce perioadă a rămas inconștient la sol, dar aproximează că au trecut câteva secunde până s-a ridicat și a observat că cele trei persoane de sex masculin nu se mai aflau în parc.

Acesta a strigat după ajutor, iar în momentul în care și-a căutat telefonul, a constatat faptul că îi lipsește telefonul mobil marca #####, model ##### J3, de culoare neagră, cu ecranul spart, suma de cel mult 100 lei și portofelul care conținea documente personale și carduri bancare.

În continuare, persoana vătămată i-a solicitat unui trecător aflat în fața magazinului La doi ##### situat în apropiere să apeleze 112, iar la scurt timp distanță au ajuns mai multe echipaje de poliție la fața locului.

Totodată, din declarația persoanei vătămate rezultă faptul că a fost lovit de către una dintre persoanele de sex masculin îmbrăcată în haine închise la culoare, dar nu poate preciza dacă a fost lovit și de către ceilalți și nici care dintre ei i-au sustras bunurile.

Din constatările preliminare eliberate de SML Bihor, susținute de raportul de expertiză medico-legală nr. 1882/Iia/124 din data de 19.06.2025 rezultă faptul că în urma agresiunilor, persoana vătămată ##### a suferit leziuni pentru care necesită un număr de 2-3 (două- trei) zile de îngrijiri medicale.

Din declarația martorului ##### rezultă faptul că, în data de 19.06.2025 se afla în parcul ##### din ##### împreună cu concubina sa, #####, cu care dormea pe o pătură amplasată pe spațiul verde din parc, în capătul dinspre unitatea de învățământ aflată în apropiere.

Martorul arată că, la un moment dat, a auzit niște strigăte neinteligibile în urma cărora s-a trezit. Acesta a privit în jur, ocazie cu care a observat că în celălalt capăt al parcului sunt mai multe persoane, dintre care trei persoane de sex masculin au început să fugă și cealaltă, una singură, a rămas pe loc, se ținea de cap cu ambele mâini striga după ajutor, iar la câteva secunde distanță a început să se deplaseze și el în direcția în care au alergat ceilalți trei.

Martorul ##### menționează că nu a văzut efectiv ce s-a întâmplat între acele persoane, dar a bănuț că cel care a rămas pe loc a fost lovit de ceilalți.

Cu privire la semnalmentele persoanelor implicate, martorul arată faptul că poate afirma cu certitudine că toate persoanele erau de sex masculin și că una dintre acestea purta șapcă cu cozoroc de culoare albă, iar alta purta un tricou de culoare albă, și nu poate descrie celelalte persoane implicate în eveniment.

Din procesul verbal de redare rezumativă a înregistrărilor video a camerelor de supraveghere montate în exteriorul magazinului La doi ##### situat pe str. Nufărului din #####:10 (ora reală 02:10) persoana vătămată a intrat în incinta magazinului, de unde a ieșit câteva secunde mai târziu, ocazie cu care a abordat niște trecători împreună cu care a ieșit din raza de acțiune a camerei de supraveghere, aspecte care susțin afirmația acestuia cum că după comiterea faptei a solicitat unor trecători aflați în proximitatea magazinului La doi ##### să apeleze SNUAU 112.

Din procesul verbal de redare rezumativă a înregistrărilor video montate în cartierul Nufărul din #####, jud. Bihor rezultă faptul că la orele 01:35 o persoană de sex masculin îmbrăcată într-un tricou alb și un pantalon de culoare închisă poartă discuții cu șoferii autoturismelor aflate în zona de DRIVE IN a restaurantului Mc Donalds, după care se deplasează înspre parcul din proximitatea restaurantului, fiind surprins de camera de supraveghere montată la intersecția str. Nufărului, ##### și Ciheiului. În continuare, la ora 01:38, trei persoane (inculpații) părăsesc parcul situat lângă restaurantul McDonalds, iar la ora 01:40 traversează str. Nufărului către parcul _____. Aceeași cameră de supraveghere, la orele 01:55 surprinde cele trei persoane (inculpații) deplasându-se pe strada C. _____, iar înainte de a ajunge pe str. Nufărului, intră într-un gang care duce pe str. Ialomiței, iar la orele 01:57 acestea ies în str. Nufărului printr-un gang, dinspre str. Ialomiței, după care traversează în fugă str. Nufărului, până în stația de tramvai Biseriçuță Nufărului.

Pe camera de supraveghere, în raza de acțiune a str. Nufărului, către ieșirea din oraș, la orele 01:38:00 se observă că din parcul situat în spatele restaurantului MC Donalds se deplasează trei persoane de sex masculin (inculpații) pe str. Nufărului către ieșirea din oraș, persoana poziționată în partea stângă, mai înaltă decât celelalte două, îmbrăcată cu un tricou de culoare albă, pantalon scurt închis, încălțăminte de culoare neagră, persoana poziționată în mijloc, aproximativ aceeași înălțime ca și persoana din dreapta ei, îmbrăcat cu tricou alb, purtând pe spate o bluză de culoare închisă, pantalon lung de culoare închisă, iar a treia persoană situată în partea dreaptă, îmbrăcată cu geacă sau hanorac de culoare închisă, sub, purta un tricou alb, și avea pantalon lung de culoare închisă. La orele 01:40, cele trei persoane (inculpații) traversează strada Nufărului, iar la 01:41:50 părăsesc str. Nufărului în partea stângă către parcul _____., aspecte care confirmă firul narativ descris de persoana vătămată, dar și declarația martorului _____, care afirmă că trei dintre persoanele implicate au ieșit în alergare din parc, iar cea de-a patra, pe care o percepea ca fiind victima unei agresiuni, a părăsit incinta parcului la ceva timp după plecare primilor trei.

Din procesul verbal de identificare rezultă faptul că, în data de 19.06.2025, la sediul Poliției Municipiului _____ a fost adusă în baza unui mandat de aducere emis într-o cauză penală o persoană de sex masculin, pe care în urma semnalmentelor organele de poliție au recunoscut-o ca fiind unul dintre cei trei autori ai infracțiunii de tâlhărie calificată. Acesta era îmbrăcat cu un tricou

de culoare albă, cu mâneci scurte, o pereche de pantaloni de culoare închisă și o pereche de pantofi sport de culoare neagră.

Astfel, în urma legitimării s-a stabilit faptul că persoana recunoscută este numitul #####
#####- #####, fiul lui #####- ##### și #####, născut la data de ##### în #####
#####, domiciliat în ##### str. #####, nr. 1, #####, având CNP #####.

Din procesul verbal întocmit de organele de poliție rezultă faptul că în data de 19.06.2025, timp ce efectuau investigații în prezenta cauză în cartierul Nufărul din #####, în timp ce se deplasau pe str. Nufărului, în dreptul imobilului cu nr. 67, acestea au observat două persoane de sex masculin care aveau aceleași semnalmente și purtau obiecte vestimentare precum cele ale autorilor faptei cercetate. În urma interceptării și legitimării, aceștia au fost identificați în persoanele inculpaților #####, fiul lui - și #####, născut la data de ##### în #####
#####, cu domiciliul în #####.Cheriu 304 #####, posesor al C.I. seria ZH, nr. 513669, eliberat la data de 08.09.2023 de SPC #####, CNP: ##### și
#####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, jud.
#####, CNP #####, domiciliat în ##### str. #####, nr. 22, #####.

În urma controlului corporal efectuat asupra inculpaților, asupra numitului #####
a fost găsit un telefon mobil, marca #####, model J3, de culoare neagră, cu ecranul crăpat (telefonul sustras victimei).

Cu privire la proveniența telefonului, inculpatul ##### a susținut în fața organelor de poliție că în data de 19.06.2025, în jurul orelor 01:50, în timp ce se afla într-un parc aflat lângă un liceu în capătul cartierului Nufărul împreună cu numiții ##### și ##### și purta discuții cu aceștia, au fost abordați de o persoană de sex masculin care se afla sub influența băuturilor alcoolice și care i-a întrebat de ce se află în parc la ora respectivă. Apoi, victima i-ar fi solicitat inculpatului ##### să ia loc pe bancă lângă ceilalți doi și să scoată tot ce aveau asupra lor. Inculpatul a relatat verbal că toți trei făptuitorii s-au enervat deoarece acea persoană de sex masculin îi agasa și toți trei l-au împins, astfel că acea persoană a căzut la sol. În timp ce victima se afla la sol, inculpatul ##### arată că l-a căutat pe acesta prin buzunare, de unde i-a luat un telefon mobil marca ##### și un portofel, pe care i le-a dat numitului #####
#####, în timpul în care părăseau incinta parcului. După ce acesta i-a dat telefonul mobil și portofelul numitului #####, au fugit de la locul comiterii faptei în direcția restaurantului McDonalds. Pe traseul ales, aceștia au trecut de o biserică mică, după care au traversat pe trecerea de pietoni înspre McDonalds, unde, în spatele unor blocuri, în zona unui magazin Unicarm, inculpatul ##### a scos cartela din telefonul mobil, a aruncat-o pe jos și din portofel a scos suma de 15 lei, cu care a achiziționat ulterior bere cu alcool. Totodată, acesta arată faptul că portofelul a fost aruncat pe jos, lângă cartelă, și că recunoaște că a sustras telefonul mobil.

Întrebat fiind despre proveniența telefonului mobil găsit asupra inculpatului #####
#####, inculpatul ##### a relatat verbal, în fața organelor de poliție, că în data de 19.06.2025, în jurul orelor 01:50, în timp ce se afla într-un parc aflat lângă un liceu în capătul cartierului Nufărul împreună cu inculpații ##### și ##### și purta discuții cu aceștia, au fost abordați de o persoană de sex masculin care se afla sub influența băuturilor alcoolice și care i-a întrebat de ce se află în parc la ora respectivă, după care victima i-ar fi solicitat lui ##### să ia loc pe bancă lângă el și lângă numitul ##### și să scoată tot ce aveau asupra lor. Acesta arată că s-au enervat deoarece acea persoană de sex masculin îi agasa, și

toți trei l-au împins, astfel că acea persoană a căzut la sol. În timp ce victima se afla la sol, inculpatul ##### a relatat că inculpatul ##### l-a căutat pe acesta prin buzunare, de unde i-a luat un telefon mobil marca #####, cu ecranul spart, și un portofel pe care i le-a dat inculpatului ##### în timpul în care păraseau incinta parcului. După ce acesta i-a dat telefonul mobil și portofelul inculpatului #####, au fugit de la locul comiterii faptei în direcția restaurantului McDonalds. Pe traseul ales. aceștia au trecut de o biserică mică, după care au traversat pe trecerea de pietoni înspre McDonalds, unde, în spatele unor blocuri, în zona unui magazin Unicarm, inculpatul ##### a scos cartela din telefonul mobil, a aruncat-o pe jos și din portofel a scos suma de 15 lei cu care a achiziționat ulterior bere cu alcool. Totodată, acesta arată faptul că portofelul a fost aruncat de către ##### pe jos, lângă cartelă, și că recunoaște fapta comisă.

Fiind audiat în faza urmăririi penale, suspectul ##### a declarat faptul că, în data de 19.06.2025, în jurul orei 00:00-01:00 se plimba prin cartierul Nufărul, iar când a ajuns în fața magazinului La doi ##### de pe strada Nufărului a observat un bărbat pe care l-a întrebat dacă are să îi ofere o țigară. Acest bărbat l-a refuzat și i-a comunicat că dă 30 lei pe un pachet de țigări, astfel că nu o să îi ofere acestuia țigări, după care inculpatul a plecat înspre parcul #####.

Pe traseul din fața magazinului La doi ##### și până în parc acel bărbat căruia inculpatul i-a cerut o țigară (adică victima) l-ar fi urmărit, iar când a ajuns în parc și s-a așezat pe o bancă a fost chestionat de către victimă cu privire la motivul pentru care inculpatul se află la acea oră în parc. Aceștia au schimbat câteva vorbe, după care victima i-ar fi solicitat inculpatului să ia loc pe bancă, că o să îi ofere și țigară și bere. Inculpatul arată că a refuzat din cauză că i-a fost frică de acea persoană care s-a apropiat amenințător de el, astfel că acesta i-a spus victimei că va pleca și a început să se îndepărteze de el. Chiar în acel moment, doi băieți (ceilalți inculpați) pe care inculpatul ##### îi știa din oraș că au porecelele ##### și ##### s-au apropiat de bărbatul cu care acesta a discutat anterior și au început să se certe cu acesta dintr-o cauză necunoscută inculpatului _____. Acesta arată că a auzit că toți trei se înjurau între ei. De la o distanță de aproximativ 5 metri de cei trei bărbați, inculpatul ##### a văzut că ##### (inculpatul #####) l-a lovit pe bărbatul cu care a interacționat el, și atât el cât și ##### (inculpatul #####) au început să îl cotrobăie prin buzunare.

În cadrul aceleași declarații de suspect, inculpatul ##### a revenit asupra celor declarate și a arătat faptul că doar ##### (inculpatul #####) l-a cotrobăit pe acel bărbat prin buzunare, iar ##### stătea și se uita, după care cei doi au început să alerge și să strige după inculpatul #####, iar ##### (inculpatul #####) i-a propus să cumpere un telefon de care voiau ei să se scape contra sumei de 30-40 lei. Inculpatul ##### menționează că nu a achiziționat telefonul de la acei băieți, și a observat că celălalt băiat avea un portofel negru în mână.

Totodată, inculpatul ##### nu a recunoscut comiterea faptei reținută în sarcina sa și a susținut că nu a participat în niciun fel nici la violențele săvârșite împotriva acelui bărbat și nici la furtul bunurilor sale.

Această primă declarație, dată de inculpat în calitate de suspect, se află în contradicție atât cu procesul verbal de redare rezumativă a înregistrărilor video pe care se observă cum acesta intră în parcul ##### împreună cu suspectii ##### și #####, dar și faptul că părăsește parcul împreună cu aceștia în alergare, și tot împreună își continuă traseul pe raza

cartierului Nufărul. Afirmatiile sale nu coincid nici cu declarația persoanei vătămate, nici cu declarația martorului ##### care a văzut trei persoane plecând în alergare de la locul comiterii faptei și nici cu relatările inculpaților ##### și ##### de la momentul depistării acestora, dar nici cu declarațiile date de cei din urmă, care vor fi analizate în cele ce succed.

Cu ocazia audierii în calitate de inculpat a numitului ##### acesta declară faptul că își menține cele declarate anterior și nu mai are altceva de declarat.

Cu ocazia audierii inculpatului ##### la momentul prezentării acestuia în fața judecătorului de drepturi și libertăți cu propunere de luare a măsurii arestării preventive, inculpatul a relatat, pe alocuri, o altă versiune factică, arătând că, în data de 19.06.2025, în jurul orelor 02:00-03:00 s-a îndreptat înspre magazinul non stop situat în cartierul Nufărul, unde pe o bancă a văzut-o pe persoana vătămată consumând alcool și țigări, astfel că i-a cerut acestuia o țigară, însă a fost refuzat, astfel că s-a așezat pe o bancă situată la 70-80 metri distanță de acel loc.

Inculpatul menționează că nu este prieten cu inculpații ##### și #####, dar îi cunoaște din cartier. Acesta declară că cei doi au venit la el și i-au cerut bere, iar el i-a servit pe aceștia și au rămas și au conversat. La circa 5 minute distanță persoana vătămată s-a apropiat de cei trei inculpați și l-ar fi chestionat pe inculpatul ##### cu privire la conținutul pungii sale. Acesta i-a comunicat că are flacoane goale în pungă, după care, inculpatul a plecat de lângă banca respectivă, dar a auzit că persoana vătămată i-a jignit pe ceilalți doi inculpați (aspect pe care inculpatul ##### nu l-a relatat în declarația dată în calitate de suspect), și s-a întors către locul respectiv unde persoana vătămată se certa cu inculpatul #####.

Inculpatul ##### arată că inculpatul ##### a împins-o pe persoana vătămată, a lovit-o cu palma, iar persoana vătămată a căzut la sol, timp în care inculpatul ##### îi căuta prin buzunare și inculpatul ##### privea desfășurarea evenimentelor.

Inculpatul susține faptul că nu a agresat-o pe persoana vătămată în niciun fel și nici nu a căutat să vadă dacă are bani asupra sa.

În continuare, inculpații ##### și ##### l-au întrebat dacă cunoaște pe cineva care ar dori sau dacă nu cumva chiar acesta dorește să cumpere telefonul victimei.

Întrebat fiind, acesta declară că nu cunoaște nicio persoană cu porecla ##### sau cu porecla #####, fapt care contrazice aspectele relatate cu ocazia audierii sale în calitate de suspect.

Aspectele relatate de inculpat cu ocazia ascultării sale în fața judecătorului de drepturi și libertăți se află în contradicție nu numai cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, ci și cu declarația pe care a dat-o acesta în calitate de suspect.

Fiind audiat în calitate de suspect, inculpatul ##### a declarat că în data de 18.06.2025, la orele dimineții s-a întâlnit în cartierul Nufărul din ##### și #####, împreună cu care s-a plimbat pe tot parcursul zilei căutând flacoane goale (aspect nerecunoscut de inculpatul #####). Acesta arată că la un moment dat, în timp ce se aflau lângă McDonalds, inculpatul ##### le-a propus să se deplaseze la un magazin non-stop de unde dorea să își cumpere bere, iar aceștia s-au deplasat pe trotuar, au traversat bld. Nufărului - aspecte confirmate de imaginile surprinse de camerele de supraveghere – după care s-au deplasat la parcul din apropierea magazinului non-stop unde intenționau să doarmă.

Inculpatul ##### arată că în fața magazinului non stop se afla o persoană de sex masculin (victima) care i-a privit insistent, după care s-a deplasat în urma lor până lângă statuia din parc, unde i-a solicitat lui ##### să se așeze că o să îi dea câteva bucăți (în sensul de lovituri) -aspect care nu este confirmat de inculpatul #####-, iar inculpaților ##### și ##### le-a solicitat să scoată la vedere bunurile pe care le aveau asupra lor.

Inculpatul ##### arată că în momentul în care victima a ridicat în aer sticla sa cu bere, acesta împreună cu inculpații ##### și ##### au sărit toți trei asupra persoanei vătămate, l-au împins, iar acesta a căzut la pământ, timp în care inculpatul ##### i-a luat telefonul mobil ##### J3, cu ecranul spart dintr-un buzunar, din alt buzunar i-a sustras un portofel de culoare neagră în care se afla suma de 15 lei, portofel pe care i l-a înmănat suspectului #####.

În continuare, inculpatul, însoțit de inculpații ##### și ##### au fugit prin partea dreaptă a parcului între blocuri, iar la un moment dat s-au oprit pe o bancă, moment în care inculpatul ##### a luat banii din portofel, a aruncat pe jos portofelul și toți trei au mers în direcția magazinului ##### unde și-au căutat loc de dormit.

Inculpatul ##### declară că la momentul la care a fost depistat de către organele de poliție acestea au găsit asupra sa telefonul mobil sustras, despre care motivează că îl ținea asupra sa pentru eventualitatea în care organele de poliție îl găsesc, să îl aibă asupra lui.

Inculpatul a recunoscut și regretat fapta comisă.

Cu ocazia audierii în calitate de inculpat a numitului ##### acesta declară faptul că își menține cele declarate anterior și nu mai are altceva de adăugat.

Cu ocazia audierii inculpatului ##### la momentul prezentării acestuia în fața judecătorului de drepturi și libertăți cu propunere de luare a măsurii arestării preventive, inculpatul și-a modificat, parțial, declarația dată în calitate de suspect, și a arătat că este prieten cu inculpatul ##### și îl cunoaște pe inculpatul #####, împreună cu care se afla în data de 19.06.2025, în jurul orelor 02:00-03:00 într-un parc, ocazie cu care aceștia au fost abordați de persoana vătămată, care l-ar fi amenințat pe inculpatul ##### că îl lovește cu pumnii în stomac dacă nu se așează (aspect pe care nici măcar inculpatul ##### nu îl confirmă), iar inculpatului ##### și ##### le-a solicitat să scoată la vedere toate bunurile pe care le au asupra lor.

În momentul în care persoana vătămată a ridicat mâna în care ținea flaconul de bere, inculpatul ##### a crezut că urmează să îl lovească, astfel că a împins-o pe persoana vătămată, care a căzut la sol, timp în care inculpatul i-a sustras telefonul și portofelul, și împreună cu ceilalți doi inculpați a părăsit locul comiterii faptei. După săvârșirea acesteia o parte din banii sustrași i-a dat inculpatului #####, iar telefonul l-a păstrat asupra sa, portofelul fiind aruncat pe jos.

Cu privire la participația inculpatului #####, inculpatul ##### arată în fața judecătorului de drepturi și libertăți că acesta nu a agresat în niciun fel persoana vătămată și nici nu a căutat-o prin buzunare, întrucât nu a fost nevoie, deoarece bunurile acestuia au căzut pe jos când a căzut la sol, acesta fiind motivul pentru care au luat bunurile, aspect care se află în totală contradicție cu declarația dată de același inculpat în calitate de suspect.

Întrebat fiind, inculpatul arată că i-a dat suma de 5 lei inculpatului #####, din care acesta și-a cumpărat o bere, iar el, împreună cu inculpatul ##### au consumat un suc pe care l-au cumpărat din banii rămași.

Acesta face mențiunea că nu a avut intenția de a o lovi pe persoana vătămată, dar s-au speriât când aceasta i-a abordat.

Declarația inculpatului se contrazice cu mijloacele de probă administrate în cauză dar și cu propria sa declarație dată în calitate de suspect, ocazie cu care acesta a arătat că i-a sustras telefonul mobil și portofelul persoanei vătămate din buzunarele articolelor vestimentare pe care acesta le purta, și nu de pe sol, cum a relatat în prezenta declarație. De asemenea, inculpatul a recunoscut, în calitate de suspect, că toți cei trei inculpați au sărit asupra victimei.

Fiind audiat în calitate de suspect, inculpatul ##### a arătat că nu dorește să dea declarație.

Cu ocazia audierii în calitate de inculpat a numitului ##### acesta declară faptul că în data de 19.06.2025, în jurul orelor 23:00-00:00 împreună cu ##### și ##### s-a deplasat în parcul ##### din #####, unde s-au așezat pe o bancă. Aceștia au fost abordați de o persoană necunoscută de sex masculin (victima) care i-a urmărit de la magazinul La doi ##### până în parc, unde i-a chestionat cu privire la motivul pentru care se aflau acolo. În acel moment, inculpatul ##### a aruncat cu niște flacoane pe jos din cauză că s-a enervat (aspect neconfirmat de către ceilalți inculpați), iar persoana vătămată i-ar fi solicitat inculpatului ##### să ia loc pe bancă, lăsându-i impresia inculpatului ##### că intenționează să îl tâlhărească pe inculpatul ##### (senzație pe care nici măcar însuși inculpatul ##### nu a avut-o). Din această cauză, inculpatul ##### s-a enervat, l-a întrebat pe acel bărbat cine se crede și i-a aplicat o lovitură cu palma peste ceafă, lovitură în urma căreia acesta a căzut la sol, unde a și rămas. În continuare, inculpatul ##### l-a căutat prin buzunare, i-a sustras telefonul mobil și portofelul, timp în care inculpatul ##### împreună cu inculpatul ##### doar ar fi privit.

Inculpatul arată că a părăsit locul comiterii faptei împreună cu ceilalți doi inculpați, deplasându-se pe str. Nufărului înspre McDonalds, unde inculpatul ##### i-a dat inculpatului ##### banii găsiți în portofel să își cumpere o bere, iar acesta împreună cu inculpatul ##### l-au așteptat.

Totodată, inculpatul ##### face mențiunea că telefonul mobil a rămas la el și la inculpatul ##### dar nu l-au folosit, iar la momentul la care au fost opriți de echipajul de poliție inculpatul ##### a predat telefonul mobil sustras în noaptea de 19.06.2025.

În cauză, inculpații #####- #####, ##### și ##### au solicitat aplicarea procedurii judecătii în cazul recunoașterii învinuirii, prev. de art. 375 Cod procedură penală, solicitare admisă în ședința publică din 06.10.2025.

Instanța constată că, în pofida multiplelor încercări de a se disculpa și de a discredita victima, există elemente în declarațiile inculpaților în care aceștia recunosc că toți trei au sărit asupra victimei, chiar dacă numai inculpatul ##### i-a aplicat lovitura cu pumnul la nivelul capului, precum și că și că cel puțin doi dintre ei (inculpații ##### și #####) au cotrobăit victima prin buzunare, dar al treilea (inculpatul #####) a acceptat ca toți trei să fugă de la fața locului cu bunurile sustrate și a acceptat să valorifice suma de bani sustrasă victimei.

Starea de fapt mai sus prezentată rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă, administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de părți: declarație persoană vătămată, proces-verbal de constatare a infracțiunii, declarație martor, certificat medico-legal, proces verbal

de CFL și planșă fotografică, procese verbale investigații, procese verbale de redare rezumativă, declarații suspecți/ inculpați.

Fapta inculpatului #####-#####, care în data de 19.06.2025, în jurul orelor 01:50, în timp ce persoana vătămată ##### se afla în parcul ##### din #####, împreună cu inculpații ##### și ##### l-au abordat, strigându-l să vină la ei, moment în care, l-au îmbrâncit și inculpatul ##### i-a aplicat o lovitură cu pumnul în creștetul capului, lovitură în urma căreia persoana vătămată a căzut la sol, inconștientă, ocazie cu care cei trei i-au sustras un portofel de culoare neagră, conținând diverse documente, suma de aproximativ 100 (o sută) lei precum și un telefon marca #####, model ##### J3 și un pachet de țigări marca LM, cauzându-i persoanei vătămate un prejudiciu estimat la 300 (trei sute) lei, precum și leziuni fizice care necesită pentru vindecare un număr de 2-3 (două- trei) zile de îngrijiri medicale conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1882/II i a/124 emis de Serviciul de Medicină Legală Bihor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prev. de art. 233-art. 234, alin. 1, lit. d din Cod penal cu aplicarea art. 77, lit. a din cod Penal.

Constatând vinovăția inculpatului #####-#####, instanța, în baza art.233-234 al.1 lit.d Cod penal cu aplic.art.77 lit.a Cod penal și cu aplic.art.396 al.10 Cod procedură penală îl va condamna pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 65, alin. 1 Cod penal instanța va aplica inculpatului #####-##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al.1 lit.a și b Cod penal, pedeapsă a cărei executare o va suspenda pe durata termenului de încercare.

În baza art. 67 al.2 Cod penal instanța va aplica inculpatului #####-##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al.1 lit.a și b Cod penal pe o perioadă de 3 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 al.1 lit.b Cod penal.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare prev. de Codul penal, pericolul social concret al faptei, trei persoane împreună, pe timp de noapte, acesta nefiind la primul contact cu legea penală, având stabilită o pedeapsă de 9 luni închisoare cu amânarea aplicării pedepsei prin S.p.nr. ##### a Judecătoriei ##### definitivă prin neapelare la data de 19.01.2022, pe de altă parte s-a avut în vedere că inculpatul a avut o contribuție minimă, respectiv a împins persoana vătămată, a recunoscut și regretat comiterea faptei și a uzat de procedura privind recunoașterea învinuirii, astfel că i s-a aplicat o pedeapsă orientată spre minimul special prevăzut de lege redus cu 1/3 ca urmare a aplicării procedurii privind recunoașterea învinuirii.

Apreciind că nu se impune privarea de libertate a inculpatului, având în vedere vârsta sa, considerând că intrarea sa în câmpul infracțional a fost accidentală, fiind influențat de anturajul în care s-a aflat la un moment dat, reținând totodată că pedeapsa în sine constituie un avertisment pentru inculpat, instanța, în baza art. 91 C. pen. va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 alin. (1) C. pen. va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C. pen. va impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Municipiului ##### sau în cadrul D.G.A.S.P.C. Bihor pe o perioadă de 120 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen. va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

în vedere că instanța a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare și că inculpatul este judecat în stare de arest preventiv, instanța, în baza art.485 al.4 cu referire la art. 399 al.3 lit.b C.p.p. va dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului #####-##### de sub efectul mandatului de arestare preventivă nr.15/19.06.2025 al Judecătoriei #####, dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.

În baza art. 404 alin. (4) lit. a) C. proc. pen. va deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii de 24 h și a arestului preventiv din data de 19.06.2025 până la 07.10.2025.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 cu modificările și completările ulterioare, va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul #####-#####, în vederea introducerii profilurilor genetice în S.N.D.G.J.

Fapta inculpatului #####, care în data de 19.06.2025, în jurul orelor 01:50, în timp ce persoana vătămată ##### se afla în parcul ##### din #####, împreună cu inculpații ##### și ##### l-au abordat, strigându-l să vină la ei, moment în care, l-au îmbrâncit și inculpatul ##### i-a aplicat o lovitură cu pumnul în creștetul capului, lovitură în urma căreia persoana vătămată a căzut la sol, înconștientă, ocazie cu care cei trei i-au sustras un portofel de culoare neagră, conținând diverse documente, suma de aproximativ 100 (o sută) lei precum și un telefon marca #####, model ##### J3 și un pachet de țigări marca LM, cauzându-i persoanei vătămate un prejudiciu estimat la 300 (trei sute) lei, precum și leziuni fizice care necesită pentru vindecare un număr de 2-3 (două- trei) zile de îngrijiri medicale conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1882/II i a/124 emis de Serviciul de Medicină Legală Bihor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prev. de art. 233-art. 234, alin. 1, lit. d din Cod penal cu aplicarea art. 77, lit. a din cod Penal

Constatând vinovăția inculpatului #####, instanța, în baza art.233-234 al.1 lit.d Cod penal cu aplic.art. 77 lit.a Cod penal cu aplic.art.396 al.10 Cod procedură penală condamnă pe inculpatul ##### pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, la o pedeapsă de 2 ani închisoare, în regim de detenție

În baza art. 65, alin. 1 Cod penal va aplica inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al.1 lit.a și b Cod penal, ca pedeapsă accesorie

În baza art. 67 al.2 Cod penal va aplica inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al.1 lit.a și b Cod penal pe o perioadă de 2 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 al.1 lit.c Cod penal.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului #####, instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art. 74 Cod penal, fapta comisă de inculpat

și pericolul social concret al acesteia, împrejurările și modul de comitere a faptei precum și mijloacele folosite, fapta fiind comisă împreună cu alte două persoane, contribuția inculpatului la comiterea faptei, acesta i-a aplicat o lovitură cu pumnul în creștetul capului, lovitură în urma căreia persoana vătămată a căzut la sol, inconștientă, acesta nu este la primul contact cu legea penală, fiind condamnat în timpul minorității, atât în străinătate cât și pe teritoriul țării, pe de altă parte se are în vedere și numărul relativ mic de zile de îngrijiri medicale, respectiv 2-3 zile și atitudinea de recunoaștere a inculpatului, astfel că s-a aplicat o pedeapsă orientată spre minimul special prevăzut de lege ca urmare a reducerii limitelor de pedeapsă cu 1/3 ca urmare a atitudinii de recunoaștere a vinovăției. Cu privire la modalitatea de executare a pedepsei, instanța apreciază că se impune privarea de libertate a inculpatului având în vedere modul de comitere a faptei, respectiv actele de agresiune exercitate asupra persoanei vătămate și având în vedere gravitatea faptei comise, respectiv antecedentele penale ale acestuia.

în vedere gravitatea faptei inculpatului și pericolul social pe care îl reprezintă inculpatul pentru societate, instanța, în baza art. 399 al.1 Cod procedură penală va menține măsura arestării preventive a inculpatului ##### dispusă prin încheierea de arestare preventivă nr.49/DL/20.06.2025 a Judecătoriei #####.

În baza art. 404 alin. (4) lit. a) C. proc. pen. va deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii de 24 h și a arestului preventiv de la 19.06.2025 la zi.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 cu modificările și completările ulterioare, va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul #####, în vederea introducerii profilor genetice în S.N.D.G.J.

Fapta inculpatului #####, care, în data de 19.06.2025, în jurul orelor 01:50, în timp ce persoana vătămată ##### se afla în parcul Onsisifor ##### din #####, împreună cu inculpații #####-##### și ##### l-au abordat, strigându-l să vină la ei, moment în care, l-au îmbrâncit și inculpatul ##### i-a aplicat o lovitură cu pumnul în creștetul capului, lovitură în urma căreia persoana vătămată a căzut la sol, inconștientă, ocazie la care cei trei i-au sustras un portofel de culoare neagră, conținând diverse documente, suma de aproximativ 100 (o sută) lei precum și un telefon marca #####, model ##### J3 și un pachet de țigări marca LM, cauzându-i persoanei vătămate un prejudiciu estimat la 300 (trei sute) lei, precum și leziuni fizice care necesită pentru vindecare un număr de 2-3 (două- trei) zile de îngrijiri medicale conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1882/II i a/124 emis de Serviciul de Medicină Legală Bihor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prev. de art. 233-art. 234, alin. 1, lit. d din Cod penal cu aplicarea art. 77, lit. a din cod Penal și art. 41, alin. 1 din Cod Penal.

Constantând vinovăția inculpatului Matzas #####, instanța, în baza art. 233-234 al.1 lit.d Cod penal cu aplic.art.77 lit.a și art. 41 alin .1 C. pen. și aplic.art Cod penal cu aplic.art.396 al.10 Cod procedură penală îl va condamna pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată la o pedeapsă de 2 ani 2 luni închisoare

În baza art. 65, alin. 1 Cod penal va aplica inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al.1 lit.a și b Cod penal, ca pedeapsă accesorie

În baza art. 67 al.2 Cod penal aplica inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al.1 lit.a și b Cod penal pe o perioadă de 3 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 al.1 lit.c Cod penal.

în vedere că fapta din prezenta cauză a fost săvârșită în termenul de încercare de 4 ani stabilit ca urmare a aplicării pedepsei de 2 ani 10 luni închisoare s.p. nr. 222/2023 a Judecătorei Carei definitivă prin neapelare la data de 25.10.2023 cu suspendare sub supraveghere a executării acesteia, instanța, în baza art. 96 alin.4 C.p.p. va revoca beneficiul suspendării executării sub supraveghere a pedepsei de 2 ani 10 luni închisoare, pedeapsa accesorie privind interzicerea dreptului prev. de art. 66 al.1 lit.h Cod penal și pedeapsa complementară privind interzicerea dreptului prev. de art. 66 al.1 lit.h Cod penal pe o perioadă de 3 ani, aplicate prin s.p. nr.222/2023 a Judecătorei Carei, definitivă prin neapelare la data de 25.10.2023 și va dispune executarea pedepsei.

În baza art.43 al.1 Cod penal va dispune executarea pedepsei din prezenta cauză alături de pedeapsa aplicată prin s.p. nr.222/2023 a Judecătorei Carei, definitivă prin neapelare la data de 25.10.2023 inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de:

5 ani închisoare, în regim de detenție

În baza art. 45 al.2 Cod penal va interzice inculpatului ##### exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b, h Cod penal pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară , care se execută în condițiile prev. de art. 68 al.1 lit.c Cod penal, urmând ca inculpatul să execute doar restul rămas neexecutat la data rămânerii definitivă a prezentei hotărâri din pedeapsa complementară prev. de art. 66 al.1 lit.h Cod penal aplicată prin S.p.nr.222/2023 a Judecătorei Carei.

În baza art. 45 al.5 Cod penal va interzice inculpatului ##### exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b, h Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului ##### , instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art. 74 Cod penal, fapta comisă de inculpat și pericolul social concret al acesteia, împrejurările și modul de comitere a faptei precum și mijloacele folosite, fapta fiind comisă împreună cu alte două persoane, perseverența infracțională a acestuia, faptul că a comis fapta în termenul de încercare, în stare de recidivă postcondamnatorie, faptul că acesta nu a putut profita de aspectul că acestuia i s-a mai dat o șansă de îndreptare, pe de altă parte se are în vedere și numărul relativ mic de zile de îngrijiri medicale, respectiv 2-3 zile și atitudinea de recunoaștere a inculpatului, astfel că s-a aplicat o pedeapsă orientată spre minimul special prevăzut de lege ca urmare a reducerii limitelor de pedeapsă cu 1/3 ca urmare a atitudinii de recunoaștere a vinovăției. Cu privire la modalitatea de executare a pedepsei, instanța apreciază că se impune privarea de libertate a inculpatului având în vedere starea de recidivă postcondamnatorie.

în vedere gravitatea faptei inculpatului și pericolul social pe care îl reprezintă inculpatul pentru societate, instanța, în baza art. 399 al.1 Cod procedură penală va menține măsura arestării preventive a inculpatului ##### dispusă prin încheierea de arestare preventivă nr.49/DL/20.06.2025 a Judecătorei #####.

În baza art. 404 alin. (4) lit. a) C. proc. pen. va deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii de 24 h din data de 25.05.2023 ora 16:30 până la data de 26.05.2023 ora 16:30 și a arestului preventiv din data de 29.05.2023 la data de 09.10.2023 și durata reținerii de 24 h și a arestului preventiv de la 19.06.2025 la zi.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 cu modificările și completările ulterioare, va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul #####, în vederea introducerii profilelor genetice în S.N.D.G.J.

Cu privire la latura civilă a cauzei și având în vedere că inculpații au fost de acord cu constituirea de parte civilă a persoanei vătămate, instanța, în baza art.19, art.23 al.3, art. 397 al.1 Cod procedură penală cu referire la art.1357 Cod civil va obliga inculpații în solidar la plata sumei de 1500 lei cu titlu de despăgubiri materiale în favoarea părții civile #####, domiciliat în #####, sat Hidișelul de Sus, nr. 63A, #####.

În baza art. 274 alin. 1,2 C. pr. pen. va obliga inculpații la plata sumei de câte 800 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În temeiul art. 272 C.pr.pen. va dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumelor de câte 956 lei fiecare, reprezentând onorariu pentru avocații din oficiu ##### și ##### conform deleg. nr. 2054/2025, nr.##### și nr. ##### și a sumelor de câte 1044 lei fiecare, reprezentând onorariu pentru avocații din oficiu ##### și ##### și ##### conform deleg. nr. 2055/2025, nr.##### și nr. 2057/2025.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

I.În baza art.233-234 al.1 lit.d Cod penal cu aplic.art.77 lit.a Cod penal și cu aplic.art.396 al.10 Cod procedură penală condamnă pe inculpatul #####-#####, fiul ##### și #####, născut la data de ##### în #####, CNP #####, domiciliat în #####, str. #####, nr. 1, #####, în prezent în stare de arest preventiv în Penitenciarul #####, fără antecedente penale, pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, la o pedeapsă de:

3 ani închisoare

În baza art. 65, alin. 1 Cod penal aplică inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al.1 lit.a și b Cod penal, pedeapsă a cărei executare o suspendă pe durata termenului de încercare.

În baza art. 67 al.2 Cod penal aplică inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al.1 lit.a și b Cod penal pe o perioadă de 3 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 al.1 lit.b Cod penal.

În baza art. 91 C. pen. dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 alin. (1) C. pen. obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C. pen. impune inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Municipiului ##### sau în cadrul D.G.A.S.P.C. Bihor pe o perioadă de 120 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

În baza art.485 al.4 cu referire la art. 399 al.3 lit.b C.p.p. dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului #####-##### de sub efectul mandatului de arestare preventivă nr.15/19.06.2025 al Judecătoriei #####, dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.

În baza art. 404 alin. (4) lit. a) C. proc. pen. deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii de 24 h și a arestului preventiv din data de 19.06.2025 până la 07.10.2025.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 cu modificările și completările ulterioare, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul #####-#####, în vederea introducerii profilelor genetice în S.N.D.G.J.

II.În baza art.233-234 al.1 lit.d Cod penal cu aplic.art. 77 lit.a Cod penal cu aplic.art.396 al.10 Cod procedură penală condamnă pe inculpatul #####, fiul lui natural și #####, născut la data de ##### în #####, CNP #####, domiciliat în #####, sat Chieriu, nr. 304, #####, în prezent în stare de arest preventiv în Penitenciarul ##### cu antecedente penale conform fișei, pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, la o pedeapsă de:

2 ani închisoare, în regim de detenție

În baza art. 65, alin. 1 Cod penal aplică inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al.1 lit.a și b Cod penal, ca pedeapsă accesorie

În baza art. 67 al.2 Cod penal aplică inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al.1 lit.a și b Cod penal pe o perioadă de 2 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 al.1 lit.c Cod penal.

În baza art. 399 al.1 Cod procedură penală menține măsura arestării preventive a inculpatului ##### dispusă prin încheierea de arestare preventivă nr.49/DL/20.06.2025 a Judecătoriei #####.

În baza art. 404 alin. (4) lit. a) C. proc. pen. deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii de 24 h și a arestului preventiv de la 19.06.2025 la zi.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 cu modificările și completările ulterioare, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul #####, în vederea introducerii profilelor genetice în S.N.D.G.J.

III.În baza art. 233-234 al.1 lit.d Cod penal cu aplic.art.77 lit.a și art. 41 alin .1 C. pen. și aplic.art Cod penal cu aplic.art.396 al.10 Cod procedură penală condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, jud. #####, CNP #####, domiciliat în #####, str. #####, nr. 22, #####, în prezent

în stare de arest preventiv în Penitenciarul ##### recidivist, cu antecedente penale conform fișei, pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată la o pedeapsă de:

2 ani 2 luni închisoare

În baza art. 65, alin. 1 Cod penal aplică inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al.1 lit.a și b Cod penal, ca pedeapsă accesorie

În baza art. 67 al.2 Cod penal aplică inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al.1 lit.a și b Cod penal pe o perioadă de 3 ani, care se execută în condițiile prev. de art. 68 al.1 lit.c Cod penal.

În baza art. 96 alin.4 C.p.p. revocă beneficiul suspendării executării sub supraveghere a pedepsei de 2 ani 10 luni închisoare, pedeapsa accesorie privind interzicerea dreptului prev. de art. 66 al.1 lit.h Cod penal și pedeapsa complementară privind interzicerea dreptului prev. de art. 66 al.1 lit.h Cod penal pe o perioadă de 3 ani, aplicate prin s.p. nr.222/2023 a Judecătoriei Carei, definitivă prin neapelare la data de 25.10.2023 și dispune executarea pedepsei.

În baza art.43 al.1 Cod penal dispune executarea pedepsei din prezenta cauză alături de pedeapsa aplicată prin s.p. nr.222/2023 a Judecătoriei Carei, definitivă prin neapelare la data de 25.10.2023 inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de:

5 ani închisoare, în regim de detenție

În baza art. 45 al.2 Cod penal interzice inculpatului ##### exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b, h Cod penal pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară , care se execută în condițiile prev. de art. 68 al.1 lit.c Cod penal, urmând ca inculpatul să execute doar restul rămas neexecutat la data rămânării definitivă a prezentei hotărâri din pedeapsa complementară prev. de art. 66 al.1 lit.h Cod penal aplicată prin S.p.nr.222/2023 a Judecătoriei Carei.

În baza art. 45 al.5 Cod penal interzice inculpatului ##### exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b, h Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 399 al.1 Cod procedură penală menține măsura arestării preventive a inculpatului ##### dispusă prin încheierea de arestare preventivă nr.49/DL/20.06.2025 a Judecătoriei #####.

În baza art. 404 alin. (4) lit. a) C. proc. pen. deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii de 24 h din data de 25.05.2023 ora 16:30 până la data de 26.05.2023 ora 16:30 și a arestului preventiv din data de 29.05.2023 la data de 09.10.2023 și durata reținerii de 24 h și a arestului preventiv de la 19.06.2025 la zi.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 cu modificările și completările ulterioare, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul #####, în vederea introducerii profilelor genetice în S.N.D.G.J.

În baza art.19, art.23 al.3, 397 al.1 Cod procedură penală cu referire la art.1357 Cod civil obligă inculpații în solidar la plata sumei de 1500 lei cu titlu de despăgubiri materiale în favoarea părții civile #####, domiciliat în #####, sat Hidișelul de Sus, nr. 63A, #####.

În baza art. 274 alin. 1,2 C. pr. pen. obligă inculpații la plata sumei de câte 800 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În temeiul art. 272 C.pr.pen. dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumelor de câte 956 lei fiecare, reprezentând onorariu pentru avocații

din oficiu #####, ### ##### și ##### ##### conform deleg. nr. 2054/2025, nr.##### și nr. ##### și a sumelor de câte 1044 lei fiecare, reprezentând onorariu pentru avocații din oficiu #####, ### ##### și ##### ##### conform deleg. nr. 2055/2025, nr.##### și nr. 2057/2025.

Cu apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 07.10.2025.

Președinte, Grefier,

#####

Red. ##### E.S.I.
Tehnored. #####
2 ex./07.10.2025

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ
☐: #####, #####, ##### ☐: +40259-412.047
Ê: +40359-432.758
Cod operator date cu caracter personal 3161

Dosar nr. #####/271/2025
la 07.10.2025

C Ă T R E :

PENITENCIARUL #####

în vedere dispozițiile sentinței penale nr. ##### din data de 07.10.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei #####.

Prin prezenta, vă solicităm să procedați la punerea de îndată în libertate a condamnatului #####-#####, fiul #-##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, CNP #####, domiciliat în ##### str. ####, nr. 1, #####, în prezent deținut în Penitenciarul #####, de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr.15/19.06.2025 al Judecătoriei #####, dacă aceasta nu este reținut, arestat preventiv sau în executarea altui mandat de executare a pedepsei.

Anexăm copia sentinței penale nr. ##### din data de 07.10.2025 pronunțată în dosarul nr. #####/271/2025 al Judecătoriei #####.

Președinte, Grefier,

#####

#####