

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

#####

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. #####/271/2024

Operator de date cu caracter personal nr. 3159

DECIZIA PENALĂ NR. ####/A/2025

Ședința publică din 7 octombrie 2025

Complet de judecată constituit din:

Președinte : #####-#####

Judecător: #####-#####

Grefier: #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat de către procuror #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### și inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, cetățenia română, studii medii, cu domiciliul în #####, sat. Fântânele, nr. 271, #####, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la sediul Cab. av. ##### situat în #####, str. #####, nr. 32, #####, CNP #####, fără antecedente penale] împotriva sentinței penale nr.####/2025 pronunțată la data de 11.03.2025 de Judecătoria #####, inculpatul fiind trimis în judecată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 2 Cod penal și părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia, prevăzută de art. 338 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Se constată că dezbaterrea apelului a avut loc în ședința publică din data de 28 mai 2025, când au fost puse concluzii, cuprinse în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea asupra deciziei fiind amânată pentru data de 24 iulie 2025, ulterior pentru data de 6 august 2025, 9 septembrie 2025, respectiv 7 octombrie 2025, dată la care Curtea a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

sentința penală nr.####/2025, pronunțată la data de 11.03.2025 de Judecătoria #####, s-a dispus după cum urmează:

I. În temeiul art. 396 alin. 1 și 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza a II-a Cod procedură penală a fost achitat inculpatul ##### pentru comiterea infracțiunii de părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia, prevăzută de art. 338 alin. 1 Cod penal.

II. În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală raportat la art. 91 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă prevăzută de art. 192 alin. 2 Cod penal.

În temeiul art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani stabilit conform dispozițiilor art. 92 alin. 1 Cod penal, termenul de supraveghere urmând a se calcula de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatului i s-a impus să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere i s-a impus inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, a fost obligat inculpatul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei comunei Urdari, ##### pe o perioadă de 100 de zile.

În temeiul art. 94 alin. 2 Cod penal, s-a dispus ca supravegherea executării obligațiilor să fie realizată de către Serviciul de Probațiune #####.

În temeiul art. 404 alin. 3 Cod procedură penală și art. 91 alin. 4 Cod penal, i s-a atras atenția inculpatului că în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, respectiv în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, se va revoca suspendarea și se va dispune executarea pedepsei.

S-a luat act că persoanele vătămate ##### și ##### nu s-au constituit părți civile în proces.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la plata sumei de 5.000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În temeiul art. 275 alin. 1 pct. 1 și alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat sub aspectul cercetării infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. 1 Cod penal au rămas în sarcina acestuia.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a avut în vedere următoarele:

Din coroborarea tuturor acestor mijloace de probă administrate în cauză s-a reținut că rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul a comis infracțiunea de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 2 Cod penal, sub aspectul stării de fapt reținându-se că în data de 25.07.2022, în jurul orei 18:40, inculpatul ##### a condus autoutilitara marca N3 DAF cu nr. de înmatriculare #####, cu care tracta semiremorca marca O4 cu nr. de înmatriculare #####, pe un drum public, respectiv pe strada Suișului, cu direcția de deplasare dinspre #####, iar la kilometrul 8+400m a DN 19, într-o curbă deosebit de periculoasă la dreapta, nu a adaptat viteza de deplasare la condițiile de drum, a pierdut controlul asupra direcției de deplasare, iar semiremorca a intrat în derapare și a pătruns cu partea din spate pe sensul opus de circulație iar cu bara metalică situată în spatele semiremorcii pe partea laterală stânga a acroșat motocicla L3a marca ##### cu număr de înmatriculare ##### condus de persoana vătămată #####-#####, care circula regulamentar pe DN 19 din direcția localității Biharia spre #####. În urma accidentului rutier, motocicla și conducătorul acestuia au fost proiectați pe drum rezultând astfel decesul persoanei vătămate ##### ca urmare a leziunilor suferite.

S-a reținut varianta agravantă prevăzută de art. 192 alin. 2 Cod penal, instanța apreciind că aceasta este justificată de împrejurarea că inculpatul a comis fapta în desfășurarea activității de conducere a unui autoturism, ocazie cu care a încălcat regulile de circulație prevăzute de art. 41 alin. 1 din O.U.G. 195/2002 raportat la art. 123 lit. b) din H.G. nr. 1391/2006.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea culpei fără prevedere, conform dispozițiilor art. 16 alin. 4 lit. b) Cod penal, întrucât acesta nu a prevăzut rezultatul faptei sale, deși trebuia și putea să îl prevadă.

În ceea ce privește infracțiunea de părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia, prevăzută de art. 338 alin. 1 Cod penal, s-a constatat că fapta întrunește elementele de tipicitate obiectivă cerute de lege sub acest aspect, inculpatul continuându-și deplasarea ulterior momentului la care a acroșat, din culpa sa, motocicleta condusă de persoana vătămată. În schimb, s-a apreciat că în cauză nu sunt întrunite condițiile de tipicitate subiectivă, prin prisma erorii asupra tipicității în care s-a aflat inculpatul la momentul comiterii faptei.

Dezvoltând, instanța a reținut că eroarea în care s-a aflat inculpatul poartă asupra necunoașterii unei împrejurări esențiale de care depinde caracterul penal al faptei, respectiv asupra situației premise a infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. 1 Cod penale privind existența unui accident rutier produs de conducătorul auto implicat într-un accident de circulație.

În speță, din probațiunea administrată rezultă că în momentul în care inculpatul și-a continuat deplasarea după producerea accidentului de circulație, acesta nu avea cunoștință de împrejurarea producerii, din culpa sa, a accidentului rutier soldat cu decesul persoanei vătămate #####-#####.

Totodată, instanța a avut în vedere că, în contextul în care inculpatul este posibil să nu fi auzit/simțit contactul, este la fel de posibil și să nu se fi uitat imediat în oglindă. În plus, potrivit acesteia, acroșarea a avut loc într-o curbă, astfel că, prin continuarea deplasării chiar și numai câțiva metri, unghiul nu ar mai fi permis oricum observarea precisă a locului accidentului și implicit a norului de praf.

Din probele administrate a constatat că inculpatul a observat abia după câteva sute de metri faptul că bara metalică din spatele semiremorcii era desprinsă. Și-a continuat deplasarea până la

prima benzinărie, aflată la 1-2 km distanță, unde a legat acea bară cu o chingă și, asumând că este posibil să fi cauzat un accident, s-a întors din proprie inițiativă la locul accidentului.

Instanța de fond a reținut că probatoriul administrat în cauză nu permite să se concluzioneze în mod cert că inculpatul ar fi cunoscut producerea accidentului rutier. Or, dubiul cu privire la cunoașterea de către inculpat a împrejurării producerii accidentului îi profită acestuia.

Așa fiind, întrucât caracterul penal al infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. 1 Cod penal depinde deci de cunoașterea de către autor a împrejurării producerii, în prealabil, a unui accident rutier, iar din probele administrate nu rezultă că inculpatul ar fi cunoscut această împrejurare, a notat că necunoașterea împrejurării are valența unei erori asupra tipicității faptei, eroare care înlătură însăși tipicitatea subiectivă a faptei, iar nu imputabilitatea.

de aceste considerente, în temeiul art. 396 alin. 1 și 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza a II-a Cod procedură penală, s-a dispus achitarea inculpatului #####, pentru comiterea infracțiunii de părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia, prevăzută de art. 338 alin. 1 Cod penal.

La individualizarea judiciară a pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpatului evaluată global potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 alin. 1 Cod penal, sens în care, în temeiul art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### la o pedeapsă îndreptată spre minimul prevăzut de lege, respectiv de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 2 Cod penal.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei închisorii, instanța a constatat că în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 91 Cod penal și a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform dispozițiilor art. 92 alin. 1 Cod penal, termenul de supraveghere urmând a se calcula de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În ceea ce privește solicitarea apărătorului persoanelor vătămate de a aplica inculpatului și pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a conduce anumite categorii de vehicule stabilite de instanță prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. i) Cod penal, instanța de fond a reținut caracterul facultativ al acesteia, astfel că, raportat la natura și gravitatea infracțiunii, împrejurările cauzei și persoana inculpatului, a apreciat că aplicarea acestei pedepse nu este necesară.

Pe de altă parte, a reținut că, așa cum rezultă din dispozițiile art. 24 alin. 6 și art. 114 alin. 1 lit. a) din O.U.G. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, în momentul rămânerii definitive a prezentei soluții de condamnare, permisul de conducere al inculpatului va fi anulat, dreptul de a se prezenta la examen pentru obținerea unui nou permis de conducere urmând a putea fi exercitat abia după trecerea unui an de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Sub aspectul laturii civile, instanța a luat act de faptul că persoanele vătămate #####-#### și ##### nu s-au constituit parte civilă în procesul penal.

Apelul declarat.

Împotriva acestei hotărâri, în termenul legal, au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### și inculpatul #####.

apelul declarat, Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### solicită desființarea sentinței penale nr. ####/11.03.2025 a Judecătoriei ##### și pronunțarea unei hotărâri prin care să

se dispună condamnarea inculpatului la o pedeapsă temeinică și legală, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de părăsirea locului accidentului, prevăzută de art. 338 alin.1 Cod penal.

În susținerea apelului, se arată că la pronunțarea soluției de achitare pentru infracțiunea de părăsirea locului accidentului, prevăzută de art.338 alin.1 Cod penal, argumentată de faptul că nu sunt întrunite condițiile de tipicitate subiectivă, prin prisma erorii asupra tipicității în care s-a aflat inculpatul la momentul comiterii faptei, instanța nu a avut în vedere ansamblul probator administrat în cauză de unde rezultă că au existat cel puțin trei momente în care acesta și-a dat seama că a produs un accident, că a existat coliziune și nu a oprit pentru a verifica acest aspect și nu a anunțat organele de poliție.

apelul declarat de inculpatul ##### se solicită desființarea doar în parte a sentinței penale atacate în sensul de a se dispune modificarea serviciului de probațiune desemnat cu exercitarea supravegherii executării pedepsei pe termenul de supraveghere, respectiv a locului în care s-a dispus prestarea muncii neremunerate în folosul comunității, raportat la domiciliul inculpatului. În susținere se arată că adresa de reședință este în #####, unde de altfel inculpatul este și angajat cu forme legale la o societate.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate de apelant, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod de procedură penală și ale art. 420 alin. 10 Cod de procedură penală, Curtea constată următoarele:

Limita devoluției:

Apelul este o cale de atac ordinară, de reformare, suspensivă de executare, ce poate fi exercitată împotriva sentințelor pronunțate în prima instanță. Conform art. 416 și 417 Cod de procedură penală, apelul are, de principiu, efect devolutiv integral ceea ce presupune o nouă judecare a cauzei sub toate aspectele de fapt și drept ce au format obiectul judecății în fața instanței de fond. Acest efect însă este limitat la persoana care a formulat apel ori la care acesta se referă și numai în raport de calitatea pe care o are apelantul în proces. În cauză au declarat apeluri Parchetul și inculpatul #####. ##### apelul Parchetului este declarat fără rezerve, în termenul de apel, la data de 20.03.2025, au fost depuse motivele care limitează devoluțiunea strict la soluția de achitare. Apelul Parchetului nu vizează pedeapsa aplicată pentru infracțiunea de ucidere din culpă și modalitatea de executare. Apelul inculpatului vizează strict chestiunea identificării serviciului de probațiune competent, respectiv a locului în care să se efectueze prestarea muncii neremunerate în folosul comunității. ##### urmare, Curtea reține că efectul devolutiv se limitează la soluția de achitare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii de părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia, prevăzută de art. 338 alin. 1 Cod penal și la identificarea serviciului de probațiune competent și a locului în care inculpatul să presteze munca neremunerată în folosul comunității.

Starea de fapt:

Starea de fapt a fost corect reținută pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale coroborate cu cele din faza de cercetare judecătorească.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că în data de 25.07.2022, în jurul orei 18:40, inculpatul #####, în timp ce conducea pe un drum public, respectiv pe str. Suișului, cu direcția de deplasare dinspre #####, #####, autoutilitara marca N3 DAF cu număr de înmatriculare #####, cu care tracta semiremorca

marca O4 cu numărul de înmatriculare #####, la km 8+400m a DN 19, într-o curbă deosebit de periculoasă la dreapta, nu a adaptat viteza de deplasare la condițiile de drum, a pierdut controlul asupra direcției de deplasare, iar semiremorca a intrat în derapare și a pătruns cu partea din spate pe sensul opus de circulație iar cu bara metalică situată în spatele semiremorcii pe partea laterală stânga, a acroșat motocicla L3a marca ##### cu numărul de înmatriculare #####, condus de persoana vătămată #####-#####, care circula regulamentar pe DN 19, din direcția localității Biharia spre #####, motocicla și conducătorul acestuia fiind proiectați pe drum.

Ulterior accidentului, inculpatul și-a continuat deplasarea, iar după parcurgerea a aproximativ 300-400m, observând în oglinda portierei din dreapta că bara din spate a semiremorcii pe care se afla și numărul de înmatriculare este desprinsă, a coborât în prima benzinărie unde a legat bara desprinsă și a decis să se întoarcă pe traseul pe care l-a parcurs.

Pe drumul de întoarcere, inculpatul s-a intersectat cu martorul biciclist ##### care se deplasa dinspre #####, acesta indicându-i că a lovit un motociclist care a decedat. Odată ajuns la locul faptei, inculpatul a observat acolo organele de poliție prezente și echipajul SMURD.

tipicității:

Cu privire la infracțiunea de părăsire a locului accidentului:

Condiția premisă a acestei infracțiuni este producerea unui accident de circulație. Acesta are o definiție legală. Accidentul de circulație este definit de art. 75 din OUG nr. 195/2002 ca fiind evenimentul care întrunește cumulativ trei condiții, și anume: s-a produs pe un drum deschis circulației publice ori a avut originea într-un asemenea loc; a avut ca urmare decesul, rănirea uneia sau mai multor persoane ori avarierea a cel puțin unui vehicul sau alte pagube materiale; în eveniment să fi fost implicat cel puțin un vehicul în mișcare.

Elementul material al formei de bază se comite prin acte comise și anume prin părăsirea locului accidentului fără încunoștințarea poliției sau a procurorului care efectuează cercetarea locului faptei. ##### părăsire se înțelege acțiunea de a pleca sau a se îndepărta de ceva. Sintagma locul accidentului utilizată de art. 338 alin. 1 Cod penal nu are o definiție legală, dar doctrina și jurisprudența au relevat că prin acesta se înțelege suprafața de teren pe care s-a produs acțiunea sau inacțiunea ce a generat accidentul, pe care a fost produsă vătămarea cu consecințe dăunătoare asupra integrității corporale ori a sănătății și pe care se găsesc urme care pot fi utile pentru stabilirea cauzelor și condițiilor acestora.

Dispozițiile art. 77 din OUG nr. 195/2002 impun o conduită obligatorie persoanelor implicate sau care au cunoștință de un accident de circulație. Din interpretarea acestui text de lege rezultă că nu orice persoană aflată în perimetrul accidentului poate fi considerată a priori ca fiind una din cele căreia legea îi impune o anumită conduită. ##### textului de lege duce la concluzia că conduita impusă de această normă revine în primul rând conducătorului vehiculului implicat într-un accident de circulație cu victime care pe lângă obligația de anunțare imediată a organelor de poliție și a ambulanței trebuie să nu părăsească locul faptei și nici să nu modifice sau să șteargă urmele accidentului. Pentru această persoană, obligația impusă de lege există indiferent de vinovăția sau nevinovăția sa în producerea accidentului rutier.

Dispozițiile art. 338 Cod penal cer ca subiectul activ să fie unul calificat doar în anumite condiții, dar acestea nu au relevanță în cauză întrucât persoana inculpatului nu face parte din

categoria instructorilor auto aflați în procesul de instruire sau a examinatorului autorității competente aflat în procesul desfășurării probei practice pentru obținerea permisului de conducere. În celelalte cazuri, legea nu cere o calitate specială pentru subiectul activ, infracțiunea poate fi săvârșită de „conducătorul vehiculului... implicat într-un accident de circulație”.

Inculpatul ##### are calitatea de subiect activ al infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. 1 Cod penal întrucât este persoana care a provocat accidentul, fiind cel care a determinat coliziunea dintre autoutilitara sa și motocicla victimei prin pătrunderea cu spatele semiremorcii pe contrasens și în urma căreia a survenit decesul victimei.

Sub aspect obiectiv, probatoriul administrat în cauză relevă că a existat o acțiune de părăsire a locului accidentului.

Raportul de expertiză criminalistică nr. 73 din 31.05.2023 emis de către L.I.E.C. Timișoara, relevă existența accidentului rutier comis pe drumurile publice, respectiv pe DN19, cu direcția de deplasare dinspre #####, în care au fost implicate două autovehicule: autoutilitara condusă de inculpat și motocicla condusă de victimă în urma căruia a rezultat decesul unei persoane. Inculpatul ##### recunoaște implicarea sa în accidentul de circulație. A recunoscut și faptul că este vinovat de producerea acestuia, dar a arătat că în momentul impactului dintre autocisterna condusă și motocicla victimei nu a realizat acest fapt. ##### după parcurgerea unei distanțe de aproximativ 300+400m, a observat prin oglinda portierei din partea dreaptă că bara semiremorcii este desprinsă. Astfel că, odată oprit în condiții de siguranță, a constatat avariile semiremorcii care l-au determinat să presupună că a fost implicat într-un accident de circulație, motiv pentru care s-a întors pe traseul parcurs inițial pentru a se lămuri cu privire la situație.

Organele de poliție care s-au deplasat la locul accidentului au constatat că inculpatul s-a întors la fața locului ulterior sosirii lor, după aproximativ 10-20 minute. Acest aspect rezultă și din declarația martorului #####, polițist în cadrul Secției 3 Poliție Rurală Biharia, aflat la fața locului la momentul sosirii inculpatului.

Totodată, acțiunea de părăsire a locului accidentului este confirmată și de către cei doi martori ##### și #####. În același sens arată și martorul ##### care atestă că odată ajuns în curba în care a avut loc accidentul, acolo se afla doar o motocicletă care încă fumea și victima situată pe asfalt la aproximativ 2m de motocicletă.

Infracțiunea reglementată de art. 338 alin. 1 Cod penal este o infracțiune de pericol abstract, prin urmare săvârșirea acțiunii incriminate generează automat urmarea imediată constând în starea de pericol pentru siguranța circulației rutiere, legătura de cauzalitate rezultând ex re.

Sub aspect subiectiv, infracțiunea se săvârșește cu intenție directă sau indirectă. Inculpatul arată că după ce a ieșit din #####, a ajuns într-o curbă periculoasă la dreapta și, simțind că are o viteză prea mare, a atins frâna pentru a efectua virajul în siguranță. Susține însă că nu a simțit în niciun moment să fi avut vreun contact ori ca ansamblul pe care îl conducea să îi fi scăpat de sub control. Ulterior efectuării virajului la dreapta, respectiv după parcurgerea a aproximativ 300-400m a observat în oglinda portierei din dreapta că bara din spate a remorcii îi este ieșită în partea dreaptă. Astfel, relativ la apărările inculpatului, Curtea reține că discuția care poate să aibă loc este dacă în raport de elementele de fapt concrete, inculpatul putea să își dea seama de producerea accidentului. Potrivit declarațiilor martorului #####, bara metalică a semiremorcii tractate de inculpat atârna din stânga în dreapta, atingând

partea carosabilă. Din declarația inculpatului rezultă (f. 45, dosar urmărire penală) că, într-un viraj efectuat cu autocisterna, vizibilitatea în oglinda retrovizoare este redusă în sensul în care este limitată la mijlocul semiremorcii. Doar pe drum drept, oglinda retrovizoare permite vizibilitatea asupra spatelui semiremorcii. Din planșa fotografică realizată cu ocazia cercetărilor la fața locului, rezultă că accidentul a avut loc într-o curbă. Or, chiar dacă inculpatul s-ar fi orientat în oglinda retrovizoare, această împrejurare a creat evidente dificultăți în interpretarea informațiilor senzoriale, constituind factorul favorizant al menținerii inculpatului în eroare cu privire la împrejurarea că a fost implicat în producerea accidentului rutier de la locul căruia se reține părăsirea prin actul de sesizare al instanței. Astfel, în mod plauzibil, inculpatul, abia după parcurgerea a câtorva sute de metri, a putut sesiza în oglinda portierei că bara semiremorcii este ieșită în afară. În ceea ce privește însă zgomotul creat de bara presupus a fi târâtă de carosabil, Curtea observă că posibilitatea ca inculpatul să audă zgomotul produs de bara semiremorcii rezultă doar din declarația martorului #####, care venea din sens contrar celui în care se deplasa inculpatul. Or, asocierea zgomotului cu cauza producerii acestuia rezultă nu numai din percepția auditivă, cât și din cea vizuală. Martorul ##### a realizat conexiunile dintre zgomotul semiremorcii tractate de inculpat și norul de praf observat anterior, ceea ce l-a determinat să deducă existența accidentului. Inculpatul însă, care nu a avut percepția vizuală asupra norului de praf, avea de decelat existența zgomotului dintr-un ansamblu compus din muzică, aparatul de aer condiționat aflat în funcțiune și trafic. Așa fiind, lipsa elementului vizual face improbabilă percepția inculpatului vizavi de implicarea sa în vreun accident. Aceste aspecte întăresc ideea că anterior opririi în stația de carburant inculpatul nu a avut în vedere ideea producerii sau implicării sale într-un accident rutier, la momentul săvârșirii faptei aflându-se în eroare sub acest aspect. ##### vizualizând întreg ansamblul final al semiremorcii și bara acesteia, i se întrezărește starea dubitativă cu privire la posibilitatea de a fi lovit ceva, moment în care hotărăște să se întoarcă pe traseul parcurs inițial.

Potrivit art. 30 alin.1 Cod penal, nu constituie infracțiune fapta prevăzută de legea penală săvârșită de persoana care, în momentul comiterii acesteia, nu cunoștea existența unei stări, situații ori împrejurări de care depinde caracterul penal al faptei.

Din definiția dată erorii în dreptul penal rezultă că o faptă își pierde caracterul imputabil ca urmare a necunoașterii sau a cunoașterii greșite a unor date ale realității obiective. În acest sens vinovăția este alterată datorită influenței suferite de factorul intelectual, făptuitorul având o reprezentare greșită a realității din momentul săvârșirii faptei.

Afectând factorii vinovăției, eroarea înlătură vinovăția ca trăsătură esențială a infracțiunii și care are în vedere capacitatea făptuitorului de a cunoaște și de a voi săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și rezultatele ei.

De altfel, pentru a fi incidentă eroarea asupra tipicității trebuie să fie îndeplinite următoarele condiții: a) săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală nejustificate; b) persoana care a săvârșit fapta să nu fi cunoscut ori să fi cunoscut greșit existența unei stări, situații, împrejurări de care depinde caracterul penal al faptei; c) să existe o eroare la momentul săvârșirii faptei.

Constatând îndeplinite condițiile erorii de fapt asupra tipicității, Curtea apreciază că aceasta afectează elementul intelectual al infracțiunii, făcând să nu poată fi reținută intenția.

Așadar, reținerea erorii vincibile de fapt asupra tipicității are ca efect excluderea posibilității comiterii faptei cu intenție și conduce la concluzia că inculpatul a acționat din culpă fără prevedere. ##### de situația de fapt reținută în cauză Curtea consideră că inculpatului i s-a inoculat posibilitatea implicării sale într-un accident rutier abia în momentul în care s-a oprit în stația de carburant unde vizualizat capătul semiremorcii și a prins bara cu chingi, deci ulterior faptei, moment în care a și decis să reia traseul parcurs inițial.

În atare circumstanțe, răspunderea penală a inculpatului ar fi putut fi angajată doar dacă fapta ar fi fost incriminată și atunci când este comisă din culpă. Or, infracțiunea prevăzută de art. 338 alin. (1) Cod penal nu este incriminată decât atunci când a fost comisă cu intenție directă sau indirectă.

În consecință, constatând că infracțiunea de părăsirea locului accidentului nu este incriminată și în cazul săvârșirii acesteia din culpă, Curtea reține că eroarea culpabilă în care s-a aflat inculpatul este de natură a înlătura caracterul penal al faptei prin înlăturarea elementului intențional, fiind incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b teza a II-a Cod procedură penală.

Individualizarea pedepsei:

în vedere limitele devoluțiunii reținute anterior, Curtea, cu privire la apelul inculpatului vizând desemnarea serviciului de probațiune competent în exercitarea supravegherii executării pedepsei pe termenul de supraveghere și stabilirea locului în care inculpatul să presteze munca neremunerată în folosul comunității, reține incidența prevederilor art. 57 cu referire la art. 50 din Legea ##### privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal. Aceste dispoziții au în vedere circumscripția în care locuiește persoana de supravegheat, iar nu domiciliul acesteia. Or, văzând adresa de reședință a inculpatului localizată în #####, Curtea va reforma dispoziția privind prestarea muncii neremunerate în folosul comunității sub aspectul locului și va dispune ca inculpatul să presteze obligația impusă în cadrul Primăriei Timișoara, #####, sau în cadrul SC ##### SA, Timișoara, #####, pe o perioadă de 100 de zile. Deopotrivă, având în vedere și rolul central al serviciului de probațiune care verifică respectarea măsurilor de supraveghere și obligațiilor inculpatului, respectiv ansamblul activităților și intervențiilor derulate în mod direct de către acesta în scopul reabilitării sociale a persoanei supravegheate și creșterii gradului de siguranță în comunitate, Curtea va desemna Serviciul de Probațiune ##### ca fiind cel competent în supravegherea executării obligațiilor impuse inculpatului.

Drept urmare, Curtea, în baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b) Cod procedură penală, va respinge ca nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### împotriva sentinței penale nr. ###/2025, pronunțată la data de 11.03.2025 de Judecătoria #####.

În baza art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, va admite apelul declarat de inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, cetățenia română, studii medii, cu domiciliul în #####, sat. Fântânele, nr. 271, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la sediul Cab. av. ##### situat în #####, str. #####, nr. 32, CNP #####, fără antecedente penale] împotriva sentinței penale nr. ###/2025, pronunțată la data de 11.03.2025 de Judecătoria #####.

Va desființa în parte sentința penală și rejudecând:

Va reforma dispoziția privind obligația impusă inculpatului de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității în sensul că inculpatul va presta obligația impusă în cadrul Primăriei Timișoara, județul ##### sau în cadrul SC ##### SA, Timișoara, #####, pe o perioadă de 100 de zile.

Va reforma dispoziția privind desemnarea Serviciului de Probațiune #### cu supravegherea executării obligațiilor impuse inculpatului în sensul că va fi desemnat Serviciul de Probațiune #####.

Va menține dispozițiile sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, suma de 565 lei reprezentând onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru persoana vătămată minoră #####, avocat #####, se va plăti din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 1587/20.05.2025, urmând ca în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul inculpatului vor rămâne în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul Parchetului vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

În baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b) Cod procedură penală, respinge ca nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### împotriva sentinței penale nr.###/2025, pronunțată la data de 11.03.2025 de Judecătoria #####.

În baza art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, admite apelul declarat de inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, cetățenia română, studii medii, cu domiciliul în #####, sat. Fântânele, nr. 271, #####, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la sediul Cab. av. ##### situat în #####, str. #####, nr. 32, #####, CNP #####, fără antecedente penale] împotriva sentinței penale nr.###/2025, pronunțată la data de 11.03.2025 de Judecătoria #####.

Desființează în parte sentința penală și rejudecând:

Reformează dispoziția privind obligația impusă inculpatului de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității în sensul că inculpatul va presta obligația impusă în cadrul Primăriei Timișoara, județul ##### sau în cadrul SC ##### SA, Timișoara, #####, pe o perioadă de 100 de zile.

Reformează dispoziția privind desemnarea Serviciului de Probațiune #### cu supravegherea executării obligațiilor impuse inculpatului în sensul că este desemnat Serviciul de Probațiune #####.

Menține dispozițiile sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, suma de 565 lei reprezentând onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru persoana vătămată minoră #####,

avocat #####, se plătește din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 1587/20.05.2025, urmând ca în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul inculpatului rămân în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul Parchetului rămân în sarcina statului.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în ședința de azi, 07 octombrie 2025, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte, Judecător,

#####-#####

#####

Grefier

#####-#####

Red. #####/07.10.2025

Jud. #####.

2 ex. / 4 ##### – inc.apelant, 2 persoane vătămate intime, PCAO