

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

R O M A N I A
TRIBUNALUL BIHOR
SECTIA PENALA

Dosar nr. ###/111/2019 operator date 9009

SENTINTA PENALA NR. ###/P/2025

Sedinta publica din data de 03.10.2025

Instanta constituita din:

Presedinte: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror #####,
din cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor

Pe rol, pronuntarea asupra cauzei penale privind Rechizitoriul nr. ###/P/2015 din data de 19.03.2019 emis de Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor, a administrarii probelor si a efectuarii actelor de urmarire penala in cauza privind pe inculpatul:

- fiul lui ##### si #####, nascut la data de #####, in
#####, domiciliat in #####, str. Ialomitei, nr.5, #####, etaj 1,
apartament 5, #####, adresa aleasa pentru comunicarea actelor de procedura - #####,
str. #####, nr.29/E, #####, identificat prin CI seria PA, nr.304601, avand CNP
#####, cetatan roman, stare civila casatorit, stagiul militar satisfacut, studii medii, fara
ocupatie sau loc de munca, fara antecedente penale, cercetat privind savarsirea infractiunilor de
"evaziune fiscala in forma continuata" (3 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea
241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal
anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. #####
S.R.L.), "evaziune fiscala in forma continuata" (4 acte materiale), prevazuta de
art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu
aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice
S.C. ##### S.R.L.), "evaziune fiscala in forma continuata" (4 acte materiale), prevazuta
de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu
aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice
S.C. ##### S.R.L.), "evaziune fiscala in forma continuata" (2 acte materiale),
prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii
fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei
juridice S.C. ##### G ##### S.R.L.), si "evaziune fiscala in forma continuata" (2 acte
materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea
evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt

a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.), toate cu aplicarea art.5 Cod penal si art.33 lit.a) Cod penal anterior;

S.R.L. ##### avand sediul social in #####, str. Rampei, nr.6, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand #####, fara antecedente penale, cercetata privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

S.R.L. ##### avand sediul social in #####, str. #####, nr.81, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand #####, fara antecedente penale, cercetata privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

G ##### S.R.L. Chisineu ##### – ##### avand sediul social in localitatea Chisineu #####, #####, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J02##### si avand #####, fara antecedente penale, cercetata privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

S.R.L. ##### avand sediul social in #####, str. Meziadului, nr.2, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand #####, fara antecedente penale, cercetata privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

– fiul lui ##### si #####, nascut la data de #####, in #####, domiciliat in #####, str. #####, nr.2, ##### 45, etaj 4, apartament 16, #####, adresa aleasa pentru comunicarea actelor de procedura – #####, str. Nufarului, nr.77, #####, apartament 9, #####, identificat prin CI seria XH, nr.941373, avand CNP #####, cetatan roman, stare civila casatorit, stagiul militar satisfacut, studii superioare, profesie inginer, ocupatie director comercial, loc de munca S.C. ##### S.R.L. #####, fara antecedente penale, cercetat privind savarsirea infractiunii de “complicitate la evaziune fiscala in forma continuata” (15 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, art.26 Cod penal anterior si art. 5 Cod penal (cu privire la administrarea societatii comerciale S.C. ##### S.R.L. Satu #####);

Se constata ca prezenta cauza a fost dezbatuta in sedinta publica din data de 09.04.2025, consemnata in incheierea din acea data – incheiere care face parte integranta din prezenta – ocazie cu care s a amanat pronuntarea hotararii pentru data de 06.06.2025, iar ulterior a amanat pronuntarea la data de 20.06.2025, 18.07.2025, 14.08.2025, 22.08.2025, 27.08.2025, 05.09.2025, 09.09.2025, 16.09.2025, 02.10.2025 si 03.10.2025 cand s a pronuntat prezenta hotarare.

TRIBUNALUL,

Deliberand asupra cauzei penale de fata, constata urmatoarele:

Prin Rechizitoriul nr. ####/P/2015 din data de 19.03.2019 emis de Parchetul de pe langa Tribunalul Bihor, s a dispus trimiterea in judecata, a inculpatilor:

- fiul lui ##### si #####, nascut la data de #####, in #####, domiciliat in #####, str. Ialomitei, nr.5, ##### etaj 1, apartament 5, #####, adresa aleasa pentru comunicarea actelor de procedura - #####, str. ##### nr.29/E, #####, identificat prin CI seria PA, nr.304601, avand CNP #####, cetatan roman, stare civila casatorit, stagiul militar satisfacut, studii medii, fara ocupatie sau loc de munca, fara antecedente penale, cercetat privind savarsirea infractiunilor de "evaziune fiscala in forma continuata" (3 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.), "evaziune fiscala in forma continuata" (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.), "evaziune fiscala in forma continuata" (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.), "evaziune fiscala in forma continuata" (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### G ##### S.R.L.), si "evaziune fiscala in forma continuata" (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.), toate cu aplicarea art.5 Cod penal si art.33 lit.a) Cod penal anterior;

S.R.L. ##### avand sediul social in #####, str. Rampei, nr.6, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand #####, fara antecedente penale, cercetata privind savarsirea infractiunii de "evaziune fiscala in forma continuata" (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

S.R.L. ##### avand sediul social in #####, str. #####, nr.81, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand #####, fara antecedente penale, cercetata privind savarsirea infractiunii de "evaziune fiscala in forma continuata" (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

G ##### S.R.L. Chisineu ##### - ##### avand sediul social in localitatea Chisineu #####, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J02##### si avand #####, fara antecedente penale,

cercetata privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

S.R.L. ##### avand sediul social in #####, str. Meziadului, nr.2, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand #####, fara antecedente penale, cercetata privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

– fiul lui ##### si #####, nascut la data de #####, in #####, domiciliat in #####, str. #####, nr.2, ##### 45, etaj 4, apartament 16, #####, adresa aleasa pentru comunicarea actelor de procedura – #####, str. Nufarului, nr.77, #####, apartament 9, #####, identificat prin CI seria XH, nr.941373, avand CNP #####, cetatan roman, stare civila casatorit, stagiul militar satisfacut, studii superioare, profesie inginer, ocupatie director comercial, loc de munca S.C. ##### S.R.L. #####, fara antecedente penale, cercetat privind savarsirea infractiunii de “complicitate la evaziune fiscala in forma continuata” (15 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, art.26 Cod penal anterior si art. 5 Cod penal (cu privire la administrarea societatii comerciale S.C. ##### S.R.L. Satu #####);

In actul de sesizare s a retinut in fapt ca:

„I. IN FAPT:

La data de 14 octombrie 2015 a fost inregistrata la Parchetul de pe langa Tribunalul Bihor ordonanta intocmita in dosarul penal cu nr. 190/D/P/2015, din data de 09.10.2015, de catre Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism – Serviciul Teritorial #####, prin care s a dispus disjungerea cauzei privindu i pe reprezentantii persoanelor juridice S.C. ##### S.R.L. #####, S.C. ##### S.R.L. Mierlau, S.C. ##### S.R.L. #####, S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu #####, S.C. ##### S.R.L. #####, S.C. ##### S.R.L. ##### si S.C. ##### S.R.L. Satu #####, privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala”, prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu privire la faptul ca persoanele juridice de mai sus ar fi inregistrat, in decursul anului 2013, facturi de achizitie fictive emise de catre S.C. ##### S.R.L. Satu #####, in scopul sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale. Sesizarea de mai sus a fost inregistrata la nivelul Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor sub numarul unic #####/P/2015.

La data de 25 iulie 2014 a fost inregistrata la Parchetul de pe langa Tribunalul Bihor plangerea penala formulata de Directia Generala Antifrauda Fiscala – Directia Regionala Antifrauda 6 – ##### fata de reprezentantii persoanelor juridice S.C. ##### S.R.L. #####, S.C. ##### S.R.L. Mierlau, S.C. ##### S.R.L. #####, S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu #####, S.C. ##### S.R.L. #####, S.C. ##### S.R.L. ##### si S.C. ##### S.R.L. Satu #####, privind savarsirea infractiunilor de “evaziune fiscala”, prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, “complicitate la evaziune fiscala in

forma continuata“, prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, “fals in inscrisuri sub semnatura privata”, prevazuta de art.322 Cod penal, “spalare a banilor”, prevazuta de art.29 alin.1 lit.c) din Legea 656/2002, pentru prevenirea si sanctionarea spalarii banilor, precum si pentru instituirea unor masuri de prevenire si combatere a finantarii terorismului, in legatura cu operatiunile comerciale, imprumuturile acordate, platile/incasarile si ridicarile de numerar efectuate in cursul anului 2013 intre S.C. ##### S.R.L. #####, S.C. ##### S.R.L. Mierlau, S.C. ##### S.R.L. #####, S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ####, S.C. ##### S.R.L. #####, S.C. ##### S.R.L. ##### si S.C. ##### S.R.L. Satu ####, fapte savarsite in scopul sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale. Sesizarea de mai sus a fost inregistrata la nivelul Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor sub numarul unic ####/P/2014.

La data de 15 decembrie 2016 a fost inregistrata la Parchetul de pe langa Tribunalul Bihor ordonanta intocmita in dosarul penal cu nr.##/P/2015, din data de 07 decembrie 2016, intocmita de catre aceeasi unitate de parchet, prin care s a dispus disjungerea cauzei fata de reprezentantii S.C. ##### S.R.L. ##### si S.C. ##### S.R.L. Satu ####, privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala”, prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, referitor la faptul ca persoana juridice de mai sus, in cursul anului 2013, ar fi inregistrat facturi fictive de achizitie de la S.C. ##### S.R.L. Satu ####, in scopul sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale. Sesizarea de mai sus a fost inregistrata la nivelul Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor sub numarul unic ####/P/2016.

La data de 15 octombrie 2018 a fost inregistrata la Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor ordonanta de declinare intocmita in dosarul penal cu nr.###/P/2015, al Parchetului de pe langa Satu ####, prin care s a dispus declinarea competentei de efectuare a urmaririi penale in favoarea Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor, in vederea reunirii la dosarul nr.###/P/2015. Sub aspectul situatiei de fapt, s a retinut ca reprezentantii persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. Satu ####, in decursul anului 2013, au furnizat facturi fictive catre persoanele juridice S.C. ##### S.R.L. #####, S.C. ##### S.R.L. Mierlau, S.C. ##### S.R.L. #####, S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ####, S.C. ##### S.R.L. #####, S.C. ##### S.R.L. #####. Sesizarea de mai sus a fost inregistrata la nivelul Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor sub numarul unic ###/P/2018.

juridica S.C. ##### S.R.L. ##### a fost infiintata si inregistrata de catre asociatii ##### si ##### in luna decembrie 2012, la Oficiul Registrul Comertului de pe langa Tribunalul Bihor, fiindu i atribuit numar de inregistrare J05##### si cod unic de inregistrare 290301311, respectiv au constituit obiectul principal de activitate al societatii „comert cu ridicata al fructelor si legumelor”, in baza rezolutiei nr.519534 din 19 decembrie 2012. Prin aceeaasi rezolutie, a fost imputernicit in calitate de administrator al societatii, asociatul #####. ##### juridica S.C. ##### S.R.L. ##### este in prezent radiata.

juridica S.C. ##### S.R.L. #####, a fost infiintata si inregistrata de catre numitul #####, in luna martie 2010, la Oficiul Registrul Comertului de pe langa Tribunalul Bihor, fiindu i atribuit numar de inregistrare J05##### si cod unic de inregistrare

26718196, respectiv s-a constituit obiectul principal de activitate al societății „comert cu ridicata nespecializat de produse alimentare, bauturi și tutun”, în baza rezoluției nr.23171 din 29 martie 2010. Prin aceeași rezoluție, a fost împuternicit în calitate de administrator al societății numitul #####. În perioada decembrie 2012 – martie 2013, în structura actionariatului și a funcțiilor de conducere ale societății S.C. ##### S.R.L. ##### au intervenit modificări, în luna decembrie 2012, numitul ##### iesind din societate și renunțând la funcția de administrator al acesteia în favoarea numitei #####, iar, în a doua fază, în luna martie 2013, numita ##### a cesionat o parte din părțile sociale și a renunțat la funcția de administrator al societății în favoarea numitului #####. ##### juridica S.C. ##### S.R.L. ##### se afla în prezent în stare de faliment.

juridica S.C. ##### S.R.L. ##### a fost înființată și înregistrată de asociații ##### și #####, în luna noiembrie 2005, la Oficiul Registrul Comertului de pe lângă Tribunalul Bihor, fiindu-i atribuit număr de înregistrare J05##### și cod unic de înregistrare 18177391, respectiv au constituit obiectul principal de activitate al societății „transporturi rutiere de marfuri”, în baza rezoluției nr.72331 din 23 noiembrie 2005. Prin aceeași rezoluție, a fost împuternicit în calitate de administrator al societății numitul #####. În perioada 2006 – 2009, în structura actionariatului și a funcțiilor de conducere ale S.C. ##### S.R.L. ##### au intervenit modificări, în sensul că, în prima fază, au existat o serie de renunțări și numiri în funcția de administrator al societății, respectiv numitul ##### în favoarea numitului ##### la numita ##### la numitul ##### la numita ##### la ##### la numitul ##### la numita #####, iar în faza a doua, respectiv în luna noiembrie 2009, în urma cesionării părților sociale și renunțării la funcția de administrator al societății de către numita #####, asociat și administrator al societății a devenit numitul #####. ##### juridica S.C. ##### S.R.L. ##### se afla în prezent în stare de faliment.

juridica S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu #####, a fost înființată și înregistrată de către numiții ##### și ##### în luna aprilie 2013, la Oficiul Registrul Comertului de pe lângă Tribunalul #####, fiindu-i atribuit număr de înregistrare J02##### și cod unic de înregistrare 31555966, respectiv a constituit obiectul principal de activitate al societății „comert cu ridicata nespecializat de produse alimentare, bauturi și tutun”, în baza rezoluției nr.5278 din 23 aprilie 2013. Prin aceeași rezoluție, a fost împuternicit în calitate de administrator al societății numitul #####.

juridica S.C. ##### S.R.L. ##### a fost înființată și înregistrată de asociații ##### și ##### în luna ianuarie 2012, la Oficiul Registrul Comertului de pe lângă Tribunalul Bihor, fiindu-i atribuit număr de înregistrare J05##### și cod unic de înregistrare 29595608, respectiv a constituit obiectul principal de activitate al societății „comert cu ridicata nespecializat de produse alimentare, bauturi și tutun”, în baza rezoluției nr.3835 din 25 ianuarie 2012. Prin aceeași rezoluție, a fost împuternicit în calitate de administrator al societății numitul #####. În perioada ianuarie – februarie 2013, în structura actionariatului și a funcțiilor de conducere ale S.C. ##### S.R.L. ##### au intervenit modificări, în sensul că asociații societății ##### și ##### au cesionat părțile sociale și au renunțat la funcția de administrator al societății în favoarea numitei #####, care a devenit asociat unic

si administrator al persoanei juridice de mai sus. ##### juridica S.C. ##### S.R.L. ##### se afla in prezent in stare de faliment.

juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ##### a fost infiintata si inregistrata de asociatii ##### si #####, in luna aprilie 2012, la Oficiul Registrul Comertului de pe langa Tribunalul Bihor, fiindu i atribuit numar de inregistrare J30##### si cod unic de inregistrare 30094937, respectiv a constituit obiectul principal de activitate al societatii „comert cu ridicata al carni si produselor din carne”. Sediul social al S.C. ##### S.R.L. Satu ##### a fost stabilit si declarat in #####, str. ##### C. #####, nr.14, #####, jud. #####. Prin aceeasi rezolutie, a fost imputernicit in calitate de administrator al societatii numitul #####. S.C. ##### S.R.L. Satu ##### a functionat pentru o perioada scurta de timp, respectiv in decursul anilor 2012 – 2013, iar in timpul operationalizarii a desfasurat activitati comerciale in perioada septembrie 2012 – august 2013, fiind declarat un TVA colectat in suma de 253.097 lei si un TVA deductibil in suma de 198.315 lei, rezultand un sold de plata TVA de 54.782 lei. Din soldul respectiv, societatea a achitat la bugetul de stat doar suma totala de 3.661 lei, adica 3.307 lei in luna noiembrie 2012 si 354 lei in luna august 2013, conform situatiei de plati TVA. ##### juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ##### este in prezent radiata.

Din actele de urmarire penala administrate in cauza a rezultat urmatoarea situatie de fapt:

Inculpatul #####, in mod repetat (trei acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii ianuarie 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.20/03.01.2013, 21/04.01.2013 si 22/07.01.2013, in valoare totala de 744.053 lei, emise in virtutea contractelor nr.3 din 10 septembrie 2012, nr.30 din 05 noiembrie 2012 si nr.31 din 05 noiembrie 2012, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii si finisaje, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 144.010 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

Inculpatul #####, in mod repetat (patru acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in perioada februarie – martie 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.28/01.02.2013, nr.29/14.02.2013, nr.30/01.03.2013 si nr.31/05.03.2013, in valoare totala de 20.000 de lei, emise in virtutea contractului cu nr.2327/12.12.2012, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor

societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 3.871 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

Inculpatul ##### ###, in mod repetat (patru acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii mai 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.38/07.05.2013, nr.39/09.05.2013, nr.40/09.05.2013 si nr.48/28.05.2013, in valoare totala de 82.076 lei, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii si intretinere auto, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 15.886 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil si diminuand suma datorata cu titlu de impozit pe profit cu 10.590 de lei, prejudiciind bugetului general consolidat cu suma totala de 26.476 de lei.

Inculpatul ##### ###, in mod repetat (doua acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii septembrie 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu #### – #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.0061/19.09.2013 si nr.0063/21.09.2013, in valoare totala de 467.123,37 de lei, emise in virtutea contractului nr.383/12 septembrie 2013, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii acoperis hala magazin str. Rampei si constructie atelier reparatii auto str. Rampei, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 90.411 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

Inculpatul ##### ###, in mod repetat (doua acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii octombrie 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.0066/29.09.2013 si nr.0067/23.10.2013, in valoare totala de 774.876,40 de lei, emise in virtutea contractului cu nr.24/01.09.2013, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de constructii, magazin de prezentare str. Morii, bucatarie protocol str. Morii, hala frig str. Morii, camera frig depozit lactate str. Morii si depozit crud uscate str. Morii, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai

sus, conducand la inregistrarea sumei de 149.976 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

Inculpatul #####, in mod repetat (cincisprezece acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in perioada ianuarie – octombrie 2013, in calitate de administrator de drept al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. Satu ####, a asigurat complicitatea materiala inculpatului ####, care la randul sau a administrat in fapt persoanele juridice S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### G ##### S.R.L. si S.C. ##### S.R.L., in vederea savarsirii infractiunilor de evaziune fiscala in imprejurarile descrise mai sus, emitand in acest sens un numar de cincisprezece facturi fiscale, respectiv facturile cu nr.20/03.01.2013, nr.21/04.01.2013, nr.28/01.02.2013, nr.29/14.02.2013, nr.30/01.03.2013, nr.31/05.03.2013, nr.38/07.05.2013, nr.39/09.05.2013, nr.40/09.05.2013, nr.48/28.05.2013, nr.0061/19.09.2013, nr.0063/21.09.2013, nr.0066/29.09.2013 si nr.0067/23.10.2013, in valoare totala de 2.088.128,77 lei, facturi care atesta, in mod neral, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #### in favoarea persoanelor juridice beneficiare indicate, facturi care au fost ulterior inregistrate in contabilitatile celor cinci societati comerciale amintite, primind de la inculpatul ##### suma totala de 45.000 de lei.

Situatia de fapt expusa mai sus reiese din coroborarea ansamblului de mijloace de proba administrate in cauza.

Din declaratia inculpatului ##### rezulta ca acesta recunoaste ca a administrat in fapt persoanele juridice S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### G ##### S.R.L. si S.C. ##### S.R.L., insa nu recunoaste ca facturile cu privire la care a dispus inregistrarea in contabilitatile persoanelor juridice de mai sus au avut un caracter fictiv. Sus numitul a aratat ca lucrarile si prestarile de servicii in cauza ar fi fost executate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. cu proprii angajati, care ar fi fost coordonati si supravegheati in santier de catre inculpatul #####, precum si cu materiale de constructii asigurate de firma furnizoare, pe care le ar fi procurat fara documente de pe teritoriul Ungariei, dupa care simula achizitia acestora de la societati din #####, pentru a le putea inregistra in contabilitatea firmei acestuia. Respectivle aspecte, le cunoaste de la inculpatul #####, care i le a relatat.

Inculpatul #####, fiind asistat de catre avocat cu ocazia audierii in calitate de inculpat, administratorul persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. Satu ####, a fost consecvent si sincer pe tot parcursul urmaririi penale, recunoscand savarsirea infractiunii retinuta in sarcina sa, aratand ca inculpatul ##### a administrat in fapt persoanele juridice S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### G ##### S.R.L. si S.C. ##### S.R.L. si ca facturile inregistrate in contabilitatile persoanelor juridice de mai sus, care au fost emise de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, au avut un caracter fictiv. Inculpatul arata ca nu a detinut personal pentru a efectua respectivele lucrari si ca nu a efectuat vreodata achizitii de materiale de constructii pentru derularea acestora. Totodata, sus numitul arata ca nu a avut nici un fel de implicare in lucrarile executate la negru pentru societatile beneficiare a

facturilor fictive si arata ca, la momentul intocmirii si emiterii facturilor fictive, lucrarile inscise in respective facturi erau deja executate de catre societatile beneficiare in cauza. Inculpatul arata ca toate facturile emise au fost efectuate la solicitarea expresa a inculpatului ##### care s a ocupat de administrarea persoanelor juridice beneficiare. Inculpatul ##### arata ca facturile au fost intocmite in biroul apartinand inculpatului #####, in biroul acestuia de pe strada Rampei, din #####, primind la data emiterii fiecari facturi suma de aproximativ 3000 sau 4000 de lei.

Din declaratiile suspectilor ##### si #####, reprezentanti de drept ai persoanelor juridice S.C. ##### S.R.L. #####, S.C. ##### G ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L. ##### si S.C. ##### S.R.L. #####, rezulta ca de administrarea in fapt a persoanelor juridice de mai sus s a ocupat inculpatul #####. Referitor la relatiile comerciale intre persoanele juridice de mai sus si S.C. ##### S.R.L., sus numitii au declarat ca acestia nu au administrat in concret persoanele juridice de mai sus, ca de administrarea acestora s a ocupat inculpatul ##### si ca nu cunosc aspecte referitoare la derularea relatiilor comerciale. Suspectul ##### arata ca procesele verbale de receptie a lucrarilor ba nu au fost semnate de catre sus numitul, ba nu au fost semnate deloc si referitor la semnatura care figureaza pe unul dintre procesele verbale intocmite exista o semnatura care seamana cu a sus numitului, fara a si aminti sa o fi efectuat. Mai mult, sus numitul arata nu cunoaste in ce conditii si de catre cine au fost intocmite si nu stie in ce imprejurari a fost mentionat numele sau in acestea.

Din declaratia suspectei #####, administratorul S.C. ##### S.R.L. #####, rezulta ca nu a administrat persoana juridica de mai sus mentionand ca aceasta a fost administrata de catre inculpatul ##### si ca intelege sa se prevaleze de dreptul la tacere.

Din declaratia martorului #####, care in perioada ##### a fost angajat in calitate de director in cadrul persoanei juridice S.C. ##### S.R.L., referitor la lucrarile efectuate la spatiile comerciale din localitatile ##### si Chisineu #####, rezulta ca lucrarile la acestea au fost finalizate anterior emiterii facturilor, respectiv in cursul anului 2012, fiind necesar sa fi fost efectuate anterior punerii in functiune a acestora. Totodata, sus numitul a aratat ca discutiile privind angajarea sa au fost purtate cu inculpatul #####. Martorul arata ca executarea lucrarile la cele doua spatii comerciale din ##### # ##### ## ##### (si deci nu de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####), ca nu cunoaste vreun aspect privitor la procesele verbale nr.1/03.01.2013 si nr.3/07.01.2013 si ca nu stie cine a semnat in numele sau respectivele procese verbale. In cele din urma, martorul arata ca nu cunoaste vreun aspect privind persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####.

Din declaratia martorului ##### rezulta ca inculpatul ##### s a ocupat in fapt de administrarea persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. si ca relatiile comerciale derulate au avut un caracter fictiv. Astfel, din declaratia sus numitului a reiesit ca l a cunoscut pe inculpatul ##### in cursul anului 2009 si ca urmau sa presteze servicii in beneficiul persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. in doua garaje inchiriate de la inculpatul #####. Martorul arata ca stie faptul ca persoana juridica S.C. ##### S.R.L. a facut parte din grupul de firme administrate de catre inculpatul #####, lucru pe care il cunoaste intrucat a fost angajatul sus numitului intr o anumita perioada de

timp, in functia de director de securitate. Martorul arata ca nu s au derulat vreodata servicii de catre S.C. ##### S.R.L. Satu #### in favoarea S.C. ##### S.R.L., aratand totodata ca persoana juridica de mai sus avea mecanici proprii si spatiu de reparatii auto propriu in aceleasi imobil, si astfel nici nu era necesar sa o faca. Singurele activitati care s au efectuat in garajele inchiriate de la inculpatul ##### au privit doar testarea mecanicilor in vedere angajarii.

Din declaratia martorului #####, fiul fostului administrator al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L., caruia i s au prezentat o serie de inscrisuri incheiate intre persoanele juridice S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### G ##### S.R.L. si S.C. ##### S.R.L. #####, pe care figureaza persoana juridica S.C. ##### S.R.L., care a fost administrata de catre tatal sau, numitul #####, rezulta ca mentiunile scrise din cuprinsul respectivelor documente nu apartin tatalui sau. Referitor la stampila aplicata pe respectivele inscrisuri, cu denumirea persoanei juridice S.C. ##### S.R.L., martorul precizeaza ca nu poate furniza date relevante. Totodata, martorul arata ca, intrucat tatal sau a fost depistat cu o boala grava, din cauza careia a si decedat in februarie 2014, acesta nu a derulat activitati de constructii in cursul anilor 2012 – 2013, nefiind apt sa se deplaseze.

Din declaratia martorului #####, angajat in cadrul S.C. ##### S.R.L. Satu ####, rezulta ca, in perioada anilor #####, a lucrat ##### 6 7 luni pentru inculpatul ##### si ca activitatea prestat de catre acesta a constat in incarcarea, in mai multe randuri, de cutii cu apa minerala si de carne de pui. Martorul arata ca, din cate isi aminteste, in afara de el si un vecin, nu au existat alte persoane angajate ale persoanei juridice de mai sus.

Din cuprinsul procesului verbal de control, incheiat la data de 18 iunie 2014, de catre inspectorii antifrauda din cadrul A.N.A.F. – Directia Generala Antifrauda Fiscala, rezulta, in legatura cu operatiunile comerciale sus indicate derulate intre persoanele juridice S.C. ##### S.R.L. ##### si S.C. ##### S.R.L. Satu ####, ca persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #### nu a avut activat codul CAEN necesar pentru desfasurarea serviciilor facturate, ca pretinsul prestator de servicii, respectiv persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, a avut un singur angajat pe post in luna ianuarie 2013, din jurnalele de cumparari aferente perioadei ianuarie – decembrie 2013 reiese ca S.C. ##### S.R.L. Satu #### nu a achizitionat materiale de constructii sau alte produse necesare lucrarilor de reparatii si finisaje pentru care s au intocmit facturile respective si nici nu a subcontractat lucrarile in cauza, facturile emise nu au fost incasate, potrivit situatiei intocmite de catre S.C. ##### S.R.L. si acestea au fost stornate in data de 30.09.2013, in evidenta contabila a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. nu au fost inregistrate facturi de stornare, persoana juridica S.C. ##### S.R.L. a stins soldul de plata catre S.C. ##### S.R.L. prin actul de reglare nr. 12 din 07.01.2013, pentru suma de 744.053 lei, conform fisei partenerului, in baza unui contract de cesiune de creanta din data de 07.01.2013, relevant este faptul ca persoana juridica S.C. ##### S.R.L. renunta la creanta pe care o avea fata de S.C. ##### S.R.L., aceasta fiind preluata de S.C. ##### S.R.L., o alta persoana juridica administrata in fapt de catre inculpatul #####.

Din cuprinsul celor trei contracte de executie lucrari, incheiate intre persoanele juridice S.C. ##### S.R.L. ##### si S.C. ##### S.R.L. Satu

#####, inregistrate sub numarul 3/10.10.2012, 30/05.11.2012 si 31/05.11.2012, rezulta ca acestea ar fi vizat executarea unor lucrari de finisaje interior exterior si reparatii la supermarket ul “Family”, situat in ##### #####, Piata ##### #####, numarul 17, hala agroalimentara. executarea unor lucrari de finisaje interior exterior si reparatii la supermarket ul “Family”, situat in ##### #####, str. ##### #####, nr.211, #####, si executarea unor lucrari de finisaje interior exterior si reparatii la supermarket ul “Family”, situat in localitatea Chisineu #####, #####, #####, #####

#.C. ##### S.R.L. ##### si S.C. ##### S.R.L. Satu #####, respectiv facturile cu nr.38/07.05.2013, nr.39/09.05.2013, nr.40/09.05.2013 si nr.48/28.05.2013, rezulta ca inculpatul ##### nu a furnizat si nu a asigurat serviciile cuprinse in cadrul acestora. Astfel, mijloacele de transport cu nr. de inmatriculare ## ## ##, ## ## ##, ## ## ##, ## ## ##, ## ## ##, ## ## ##, ## ## ##, ## ## ##, ## ## ## si # ## ##, care figureaza in documentele justificative inaintate, au fost, in cursul anului 2013, in proprietatea persoanelor juridice S.C. ##### G ##### S.R.L., S.C. ##### G ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., o parte din persoanele juridice de mai sus fiind administrate de catre inculpatul ##, si astfel nu in proprietatea persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. Satu #####.

Din cuprinsul documentelor referitoare la pretensele relatii comerciale derulate intre S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### si S.C. ##### S.R.L. Satu #####, rezulta neconcordante si diferite de preturi semnificative intre documentele justificative depuse pentru sustinerea executarii lucrarilor de catre S.C. ##### S.R.L. Satu #####. Astfel, din inscrisurile depuse de catre inculpatul #####, rezulta ca listele cuprinzand cantitatile de lucrari executate pentru spatiile reprezentand – Acoperis hala magazin si Atelier reparatii auto, str. Rampei, din #####, jud.Bihor figureaza a fi intocmite, semnate si stampilate de catre S.C. ##### S.R.L. #####, verificate fara nicio mentiune, respectiv la rubrica „ofertantul” semnatura si stampila S.C. ##### S.R.L. Satu ##### fara a cuprinde datele de identificare ale persoanelor care le au elaborat sau verificat, iar in urma insumarii valorilor inscrise in listele depuse pentru fiecare spatiu, a reiesit ca pentru spatiul Acoperis hala magazin, str. Rampei – valoarea este de 393.141,27 lei – in timp ce in contractul incheiat cu S.C. ##### S.R.L. Satu ##### s a mentionat pretul de 467.123,37 lei, iar in factura nr.61/2013 emisa de firma din Satu ##### s a in scris valoarea de 321.530,96 lei, iar pentru spatiul Atelier reparatii auto, str. Rampei – valoarea este de 281.443,13 lei – in timp ce in contractul incheiat cu S.C. ##### S.R.L. Satu ##### s a mentionat pretul de 467.123,37 lei, iar in factura nr.63/2013, emisa de firma din Satu ##### s a in scris valoarea de 145.592,41 lei.

Din cuprinsul documentelor referitoare la pretinsele relatii comerciale derulate intre S.C. ##### S.R.L. ##### si S.C. ##### S.R.L. Satu ####, rezulta neconcordante si diferite de preturi semnificative intre documentele justificative depuse pentru sustinerea executarii lucrarilor de catre S.C. ##### S.R.L. Satu ####. Astfel, listele cuprinzand cantitatile de lucrari executate pentru spatiile reprezentand magazin prezentare, bucatarie protocol, depozit refrigerare lactate, depozit frigorific hala, depozit crud uscate figureaza a fi intocmite, semnate si stampilate de S.C. ##### S.R.L. #####, verificate fara nicio mentiune, respectiv la rubrica „ofertantul” semnatura si stampila S.C. #####

S.R.L. Satu ##### fara a cuprinde datele de identificare ale persoanelor care le au elaborat sau verificat, iar in urma insumarii valorilor inscrise in listele depuse pentru fiecare spatiu, a reiesit ca pentru spatiul – magazin de prezentare, bucatarie protocol si hala frig, str. Morii – valoarea este de 370.871,13 lei – in timp ce in contractul incheiat cu S.C. ##### S.R.L. Satu ##### s a mentionat pretul de 180.000 euro, iar in factura nr.66/2013 emisa de firma din Satu ##### s a in scris valoarea de 471.386.4 lei, iar pentru spatiul – camera frig dep. lactate si depozit crud uscate str. Morii – valoarea este de 292.260,96 lei – in timp ce in contractul incheiat cu S.C. ##### S.R.L. Satu ##### s a mentionat pretul de 180.000 euro, iar in factura nr.67/2013 emisa de firma din Satu ##### s a in scris valoarea de 303.490 lei.

Din cuprinsul raportului de constatare intocmit la data de 29.06.2018, de catre inspectorii antifrauda detasati in cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor, rezulta ca s a stabilit un prejudiciu total in cuantum de 414.744 de lei in sarcina persoanelor juridice S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### G ##### S.R.L. si S.C. ##### S.R.L.. Defalcata, s a retinut in sarcina persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. ##### evidentierea sumei de 144.010 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, in sarcina persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. ##### evidentierea sumei de 3.871 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, in sarcina persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. ##### evidentierea sumei de 15.886 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil si diminuand suma datorata cu titlu de impozit pe profit cu 10.590 de lei, in sarcina persoanei juridice S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### – evidentierea sumei de 90.411 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, in sarcina persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. ##### inregistrarea sumei de 149.976 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil.

Din coroborarea mijloacelor de proba administrate in cauza reiese savarsirea infractiunilor retinute in sarcina inculpatilor #####, S.C. ##### S.R.L. #####, S.C. ##### S.R.L. #####, S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### – #####, S.C. ##### S.R.L. – ##### si #####.

II. MIJLOACELE DE PROBA:

Situatia de fapt expusa mai sus se dovedeste cu urmatoarele mijloace de proba:

declaratia inculpatului #####

declaratia inculpatului #####

declaratia suspectului #####

declaratia suspectului #####

declaratia suspectei #####

declaratia martorului #####

declaratia martorului #####

declaratia martorului #####

declaratia martorului #####

contractele de executie lucrari, avand numerele 3/10.10.2012, 30/05.11.2012 si 31/05.11.2012, incheiate intre persoanele juridice S.C. ##### S.R.L. ##### si S.C. ##### S.R.L. Satu #####

documentele referitoare la pretinsele relatii comerciale intre S.C. ##### S.R.L. ##### si S.C. ##### S.R.L. Satu #####, depuse de catre inculpatul #####

documentele referitoare la pretinsele relatii comerciale derulate intre S.C. ##### G #####
S.R.L. Chisineu ##### si S.C. ##### S.R.L. Satu ####, depuse de
catre inculpatul #####

documentele referitoare la pretinsele relatii comerciale derulate intre S.C. #####
S.R.L. ##### si S.C. ##### S.R.L. Satu ####, depuse de catre inculpatul
#####

procesul verbal de control, incheiat la data de 18 iunie 2014, de catre inspectorii antifrauda
din cadrul A.N.A.F. – Directia Generala Antifrauda Fiscala

raportului de constatare intocmit la data de 29.06.2018, de catre inspectorii antifrauda
detasati in cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor

inscrisurile contabile aflate la dosarul de urmarire penala

III. IN DREPT:

Fapta inculpatului ##### care, in mod repetat (trei acte materiale) si in baza
aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii ianuarie 2013, in calitate de administrator de fapt al
persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. ####, avand complicitatea
materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica
S.C. ##### S.R.L. Satu ####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii
comerciale de mai sus a facturilor cu nr.20/03.01.2013, 21/04.01.2013 si 22/07.01.2013, in valoare
totala de 744.053 lei, emise in virtutea contractelor nr.3 din 10 septembrie 2012, nr.30 din 05
noiembrie 2012 si nr.31 din 05 noiembrie 2012, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor
cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii si finisaje,
pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, conduita
infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor
societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 144.010 de lei cu titlu de
T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus, intruneste
elementele constitutive ale infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (3 acte materiale),
prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii
fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior.

Fapta inculpatului ##### care, in mod repetat (patru acte materiale) si in baza
aceleiasi rezolutii infractionale, in perioada februarie – martie 2013, in calitate de administrator de
fapt al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. ####, avand complicitatea materiala a
inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. #####
S.R.L. Satu ####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai
sus a facturilor cu nr.28/01.02.2013, nr.29/14.02.2013, nr.30/01.03.2013 si nr.31/05.03.2013, in
valoare totala de 20.000 de lei, emise in virtutea contractului cu nr.2327/12.12.2012, facturi care
atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii,
pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, conduita
infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor
societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 3.871 de lei cu titlu de T.V.A.

deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior.

Fapta inculpatului ##### care, in mod repetat (patru acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii mai 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.38/07.05.2013, nr.39/09.05.2013, nr.40/09.05.2013 si nr.48/28.05.2013, in valoare totala de 82.076 lei, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii si intretinere auto, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 15.886 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil si diminuand suma datorata cu titlu de impozit pe profit cu 10.590 de lei, prejudiciind bugetului general consolidat cu suma totala de 26.476 de lei, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior.

Fapta inculpatului ##### care, in mod repetat (doua acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii septembrie 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### – #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.0061/19.09.2013 si nr.0063/21.09.2013, in valoare totala de 467.123,37 de lei, emise in virtutea contractului nr.383/12 septembrie 2013, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii acoperis hala magazin str. Rampei si constructie atelier reparatii auto str. Rampei, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 90.411 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior.

Fapta inculpatului ##### care, in mod repetat (doua acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii octombrie 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. #####

S.R.L. Satu ####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.0066/29.09.2013 si nr.0067/23.10.2013, in valoare totala de 774.876,40 de lei, emise in virtutea contractului cu nr.24/01.09.2013, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de constructii, magazin de prezentare str. Morii, bucatarie protocol str. Morii, hala frig str. Morii, camera frig depozit lactate str. Morii si depozit crud uscate str. Morii, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 149.976 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala in forma continuata“ (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior.

Sub aspectul pluralitatii de infractiuni retinute in sarcina inculpatului ##### ##, se poate constata ca infractiunile au fost savarsite in conditiile concursului real de infractiuni anterior datei de 01.02.2014, fiind in prezenta a cinci infractiuni care intrunesc cele trei trasaturi esentiale ale infractiunii, toate infractiunile au fost savarsite de catre aceeasi persoana si toate au fost savarsite inainte de pronuntarea unei hotarari definitive pentru vreuna dintre ele. ##### de cele expuse, s a retinut incidenta prevederilor art.33 lit.a) Cod penal anterior precum si a dispozitiilor art.5 Cod penal.

Fapta persoanei juridice inculpate S.C. ##### S.R.L. ##### care, in mod repetat (trei acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii ianuarie 2013, fiind administrata in fapt de catre inculpatul ##### ##, avand complicitatea materiala a inculpatului ##### ##, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, a inregistrat in contabilitate facturile cu nr.20/03.01.2013, 21/04.01.2013 si 22/07.01.2013, in valoare totala de 744.053 lei, emise in virtutea contractelor nr.3 din 10 septembrie 2012, nr.30 din 05 noiembrie 2012 si nr.31 din 05 noiembrie 2012, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii si finisaje, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 144.010 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata“ (3 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior.

Fapta persoanei juridice inculpate S.C. ##### S.R.L. ##### care, in mod repetat (patru acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in perioada februarie martie 2013, fiind administrata in fapt de catre inculpatul ##### ##, avand complicitatea materiala a inculpatului ##### ##, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, a inregistrat in contabilitate facturile cu nr.28/01.02.2013, nr.29/14.02.2013, nr.30/01.03.2013 si nr.31/05.03.2013, in valoare totala de 20.000 de lei, emise

in virtutea contractului cu nr.2327/12.12.2012, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 3.871 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior.

Fapta persoanei juridice inculpate S.C. ##### S.R.L. ##### care, in mod repetat (patru acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii mai 2013, fiind administrata in fapt de catre inculpatul #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, a inregistrat in contabilitate facturile cu nr.38/07.05.2013, nr.39/09.05.2013, nr.40/09.05.2013 si nr.48/28.05.2013, in valoare totala de 82.076 lei, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii si intretinere auto, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 15.886 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil si diminuand suma datorata cu titlu de impozit pe profit cu 10.590 de lei, prejudiciind bugetului general consolidat cu suma totala de 26.476 de lei, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior.

Fapta persoanei juridice inculpate S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### – ##### care, in mod repetat (doua acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii septembrie 2013, fiind administrata in fapt de catre inculpatul #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, a inregistrat in contabilitate facturile cu nr.0061/19.09.2013 si nr.0063/21.09.2013, in valoare totala de 467.123,37 de lei, emise in virutea contractului nr.383/12 septembrie 2013, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii acoperis hala magazin str. Rampei si constructie atelier reparatii auto str. Rampei, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 90.411 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior.

Fapta persoanei juridice inculpate S.C. ##### S.R.L. ##### care, in mod repetat (doua acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii octombrie 2013, fiind administrata in fapt de catre inculpatul #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a inregistrat in contabilitate facturile cu nr.0066/29.09.2013 si nr.0067/23.10.2013, in valoare totala de 774.876,40 de lei, emise in virtutea contractului cu nr.24/01.09.2013, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de constructii, magazin de prezentare str. Morii, bucatarie protocol str. Morii, hala frig str. Morii, camera frig depozit lactate str. Morii si depozit crud uscate str. Morii, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 149.976 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala in forma continuata“ (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior.

Fapta inculpatului ##### care, in mod repetat (cincisprezece acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in perioada ianuarie – octombrie 2013, in calitate de administrator de drept al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a asigurat complicitatea materiala inculpatului #####, care la randul sau a administrat in fapt persoanele juridice S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### G ##### S.R.L. si S.C. ##### S.R.L., in vederea savarsirii infractiunilor de evaziune fiscala in imprejurarile descrise mai sus, emitand in acest sens un numar de cincisprezece facturi fiscale, respectiv facturile cu nr.20/03.01.2013, nr.21/04.01.2013, nr.28/01.02.2013, nr.29/14.02.2013, nr.30/01.03.2013, nr.31/05.03.2013, nr. 38/07.05.2013, nr.39/09.05.2013, nr.40/09.05.2013, nr.48/28.05.2013, nr.0061/19.09.2013, nr.0063/21.09.2013, nr.0066/29.09.2013 si nr.0067/23.10.2013, in valoare totala de 2.088.128,77 lei, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ##### in favoarea persoanelor juridice beneficiare indicate, facturi care au fost ulterior inregistrate in contabilitatile celor cinci societati comerciale amintite, primind de la inculpatul ##### suma totala de 45.000 de lei, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de “complicitate la evaziune fiscala in forma continuata“ (15 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, art.26 Cod penal anterior si art. 5 Cod penal.

Referitor la infractiunile de “fals in inscrisuri sub semnatura privata”, prevazuta de art.322 alin.1 Cod Penal, si ”uz de fals”, prevazuta de art.323 Cod Penal, toate cu aplicarea art.5 Cod Penal, referitoare la infractiunile de ”evaziune fiscala”, prevazuta de art.9 alin.1 lit. c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu privire la care au fost seizmate organele de urmarire penala prin plangerea formulata de catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin recursul in interesul legii nr.21/2017, pronuntat de catre Inalta ##### de Casatie si Justitie, s a concluzionat ca fapta de a evidentia in actele contabile sau in alte documente legale a

cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive, prin folosirea de facturi si chitante fiscale falsificate, in scopul sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale, constituie infractiunea unica de "evaziune fiscala", prevazuta de art.9 alin.1 lit. c) din Legea 241/2005, infractiunile de fals fiind absorbite de catre aceasta din urma. Din considerentul expus mai sus urmeaza a se dispune o solutie de clasare cu privire la infractiunile "fals in inscrisuri sub semnatura privata", prevazuta de art.322 alin.1 Cod Penal si "uz de fals", prevazuta de art.323 Cod Penal, toate cu aplicarea art.5 Cod Penal, constatandu se ca acestea sub absorbite in continutul constitutiv al infractiunii de "evaziune fiscala", prevazuta de art.9 alin.1 lit. c) din Legea 241/2005, constatandu se astfel ca faptele nu sunt prevazute de legea penala.

Referitor la infractiunile de "evaziune fiscala", prevazuta de art.9 alin.1 lit. c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, "spalare a banilor", prevazuta de art.29 alin.1 lit.b) din Legea 656/2002, pentru prevenirea si sanctionarea spalarii banilor, precum si pentru instituirea unor masuri de prevenire si combatere a finantarii terorismului si "complicitate la infractiunea de spalare a banilor", prevazuta de art.48 alin.1 Cod penal cu raportare la art.29 alin.1 lit.b) din Legea 656/2002, pentru prevenirea si sanctionarea spalarii banilor, precum si pentru instituirea unor masuri de prevenire si combatere a finantarii terorismului, in legatura cu imprumutul acordat, in cursul anului 2013, de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, in valoare de 1.300.000 de lei, care ar fi fost efectuat in scopul ascunderii provenientei ilicite a sumei respective si pentru sustragerea de la indeplinirea obligatiilor fiscale a reiesit ca faptele nu exista in materialitatea lor. Astfel, persoana juridica S.C. ##### S.R.L., in calitate de imprumutator, reprezentata prin administrator Stava ####, in luna aprilie 2013, a incheiat cu S.C. ##### S.R.L., in calitate de imprumutat, reprezentata prin administrator #####, contractul de imprumut nr.15 din 05 aprilie 2013 avand ca scop achizitionarii de materiale si utilaje pentru dotarea unei sectii de branza maturata. Limita maxima de creditare a fost stabilita in suma de 1.300.000 lei, iar S.C. ##### S.R.L. a intocmit si inregistrat in evidentele contabile chitanta nr.W101 din 29 aprilie 2013, pentru imprumutul incasat. Din cuprinsul raportului de constatare intocmit de catre inspectorii antifrauda detasati in cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor s a concluzionat ca prin faptul ca persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Mierlau nu a inregistrat in evidentele contabile facturile emise de catre S.C. ##### S.R.L. Satu ####, nu au fost inregistrate cheltuieli care sa influenteze baza impozabila pentru calculul impozitului pe profit si nu s a evidenciat T.V.A. deductibil, astfel ca in sarcina acesteia nu pot fi stabilite obligatii fiscale suplimentare datorate bugetului general consolidat al statului. Din considerentul expus, urmeaza a se dispune clasarea cauzei privind savarsirea infractiunii de "evaziune fiscala", prevazuta de art.9 alin.1 lit. c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, fata de reprezentantii S.C. ##### S.R.L., constatandu se ca fapta nu exista in materialitatea ei.

Referitor la infractiunilor de "spalare a banilor", prevazuta de art.29 alin.1 lit.b) din Legea 656/2002, pentru prevenirea si sanctionarea spalarii banilor, precum si pentru instituirea unor masuri de prevenire si combatere a finantarii terorismului si "complicitate la infractiunea de spalare a banilor", prevazuta de art.48 alin.1 Cod penal cu raportare la art.29 alin.1 lit.b) din Legea 656/2002, pentru prevenirea si sanctionarea spalarii banilor, precum si pentru instituirea unor

masuri de prevenire si combatere a finantarii terorismului, rezulta din mijloacele de proba administrate in cauza ca documentele despre care se face vorbire mai sus, respectiv contractul de imprumut incheiat si chitanta, au fost efectuate doar scriptic, pentru a se compensa contravaloarea facturilor fictive emise si pentru a se crea aparanta derularii unor relatii comerciale, si nu s a derulat in concret transferul sumei de 1.300.000 de lei, despre care s a presupus ca provine din savarsirea unor infractiuni de „evaziune fiscala”, aspecte confirmate de catre mijloacele de proba administrate in cauza, aspect recunoscut si de catre inculpatul #####. ##### de considerentele expuse, urmeaza a se dispune clasarea cauzei privind savarsirea infractiunilor de “spalare a banilor”, prevazuta de art.29 alin.1 lit.b) din Legea 656/2002, pentru prevenirea si sanctionarea spalarii banilor, precum si pentru instituirea unor masuri de prevenire si combatere a finantarii terorismului, si “complicitate la infractiunea de spalare a banilor”, prevazuta de art.48 alin.1 Cod penal cu raportare la art.29 alin.1 lit.b) din Legea 656/2002, pentru prevenirea si sanctionarea spalarii banilor, precum si pentru instituirea unor masuri de prevenire si combatere a finantarii terorismului, constatandu se ca faptele nu exista in materialitatea lor.

Referitor la sesizarea formulata de catre A.J.F.P. Satu ####, privind savarasirea infractiunilor de “evaziune fiscala”, prevazuta de art.9 alin.1 lit. b) si f) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, de catre reprezentantii S.C. ##### S.R.L., in legatura cu neinregistrarea in evidentele contabile, in luna septembrie 2013, a livrarilor efectuate catre S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ####, in valoare de 467.123 lei, precum si cu privire la la declararea fictiva a sediului social al societatii, in ##### #####, Bld I.C. #####, nr.14, ####, jud. #####, urmeaza a se constata ca faptele nu sunt prevazute de legea penala. Astfel, se constata din mijloacele de proba administrate in cauza, respectiv, raportul de constatate intocmit de specialisti antifrauda, declaratiile martorilor audiati si declaratiile inculpatilor, ca s au intocmit facturi de livrare fictiva, iar prin intocmirea si emiterea de facturi de livrare fictive societatea in cauza nu a generat prejudicii bugetului general consolidat, operatiunile nereale nefiind impozabile, constatandu se astfel ca fapta imputata nu este una prevazuta de legea penala. In ceea ce priveste infractiunea de “evaziune fiscala”, prevazuta de art.9 alin.1 lit. f) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, se constata ca sediul persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. Satu #### s a realizat in baza contractului de comodat incheiat la data de 03.04.2012, contract care a fost si recunoscut de catre partile semnatare. Din considerentul expus, urmeaza a se dispune clasarea cauzei fata de infractiunea imputata constatandu se ca fapta nu este prevazuta de legea penala.

Referitor la savarsirea infractiunilor de “evaziune fiscala in forma continuata”, prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, si “complicitate la evaziune fiscala in forma continuata”, prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, imputate suspectilor #####, ##### si #####, cu privire la administrarea persoanelor juridice S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### G ##### S.R.L. si S.C. ##### S.R.L., se constata ca de administrarea persoanelor juridice de mai sus s a ocupat inculpatul ##### si nu sus numitii. Din considerentul expus, urmeaza a se constata ca nu exista probe ca suspectii au savarsit infractiunile imputate.

Referitor la infractiunea de “evaziune fiscala in forma continuata” (3 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, imputata persoanei juridice S.C. Global Business Distribution, urmeaza a se constata ca societatea de mai sus a fost radiata. Din considerentul expus, urmeaza a se dispune clasarea cauzei privind infractiunea de mai sus.

IV. MASURILE PREVENTIVE LUATE IN CAUZA

Nu s au luat masuri preventive fata de inculpatii din prezenta cauza.

V. ##### REFERITOARE LA INCULPATI

Inculpatul ##### este in varsta de 56 de ani, cetatan roman, stare civila casatorit, stagiul militar satisfacut, studii medii, fara ocupatie sau loc de munca, fara antecedente penale;

Inculpatul ##### este in varsta de 61 de ani, cetatan roman, stare civila casatorit, stagiul militar satisfacut, studii superioare, profesie inginer, ocupatie director comercial, loc de munca S.C. ##### S.R.L. #####, fara antecedente penale;

juridica inculpata S.C. ##### S.R.L. ##### are sediul social in #####, str. Rampei, nr.6, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand ###, fara antecedente penale;

juridica inculpata S.C. ##### S.R.L. ##### are avand sediul social in #####, str. #####, nr.81, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand ###, fara antecedente penale;

juridica inculpata S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### – ##### are sediul social in localitatea Chisineu #####, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J02##### si avand ###, fara antecedente penale;

juridica inculpata S.C. ##### S.R.L. ##### are sediul social in #####, str. Meziadului, nr.2, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand ###, fara antecedente penale;

VI. ##### REFERITOARE LA URMARIREA PENALA

(...).”

Procedura de camera preliminara a fost finalizata prin incheierea nr. ##/I/CP/2020 din data de 06.02.2020, definitiva prin necontestare, prin care judecatorul de camera preliminara, a respins cererile si exceptiile formulate de inculpatul #####, a constatat legalitatea sesizarii instantei cu rechizitoriul din data de 19.03.2019, emis de Parchetul de pe langa Tribunalul Bihor in dosar nr.###/P/2015, privind pe inculpatii #####, S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L. #####, S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### – #####, S.C. ##### S.R.L., #####, a administrarii probelor si a efectuarii actelor de urmarire penala si a dispus inceperea judecatii cauzei privind pe inculpatii:

– fiul lui ##### si #####, nascut la data de #####, in #####, domiciliat in #####, str. Ialomitei, nr.5, #####, etaj 1, apartament 5, #####, adresa aleasa pentru comunicarea actelor de procedura – #####, str. #####, nr.29/E, #####, identificat prin CI seria PA, nr.304601, avand CNP

#####, cetatan roman, stare civila casatorit, stagiul militar satisfacut, studii medii, fara ocupatie sau loc de munca, fara antecedente penale pentru savarsirea infractiunilor de:

1. evaziune fiscala in forma continuata (3 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.),

2.evaziune fiscala in forma continuata (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.),

3.evaziune fiscala in forma continuat (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.),

4.evaziune fiscala in forma continuata (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### G ##### S.R.L.), si

5.evaziune fiscala in forma continuata (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.), toate cu aplicarea art.5 Cod penal si art.33 lit.a) Cod penal anterior.

II . S.C. ##### S.R.L. ##### avand sediul social in #####, str. Rampei, nr.6, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand ### #####, fara antecedente penale, privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata“ (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

III. S.C. ##### S.R.L. ##### avand sediul social in #####, str. #####, nr.81, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand ### #####, fara antecedente penale, privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata“ (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

IV. S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### – ##### avand sediul social in localitatea Chisineu #####, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J02##### si avand ### #####, fara antecedente penale, privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata“ (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

V. S.C. ##### S.R.L. ##### avand sediul social in #####, str. Meziadului, nr.2, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand ### #####, fara antecedente penale, privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata“ (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea

241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

VI. ##### – fiul lui ##### si #####, nascut la data de #####, in #####, domiciliat in #####, str. #####, nr.2, ##### 45, etaj 4, apartament 16, #####, adresa aleasa pentru comunicarea actelor de procedura – #####, str. Nufarului, nr.77, #####, apartament 9, #####, identificat prin CI seria XH, nr.941373, avand CNP #####, cetatan roman, stare civila casatorit, stagiul militar satisfacut, studii superioare, profesie inginer, ocupatie director comercial, loc de munca S.C. ##### S.R.L. #####, fara antecedente penale, cercetat privind savarsirea infractiunii de “complicitate la evaziune fiscala in forma continuata” (15 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, art.26 Cod penal anterior si art. 5 Cod penal (cu privire la administrarea societatii comerciale S.C. ##### S.R.L. Satu #).

In cursul judecatii, la termenul de judecata din data de 16.11.2022, Reprezentantul Ministerului ##### a invocat exceptia prescriptiei raspunderii penale, exceptia asupra careia s au pus concluzii la termenul de dezbatere a fondului din data de 09.04.2025.

Tribunalul va analiza exceptia privind prescriptia raspunderii penale in raport de legea penala mai favorabila, apreciata ca fiind noul Cod penal, cu referire la intervalul cuprins intre publicarea in Monitorul oficial al Deciziei Curtii Constitutionale nr. 297/2018 – si momentul intrarii in vigoare a O.U.G. nr. 71/2022 (perioada 25.06.2018 30.05.2022) si Legea ##### anterior modificarii aduse prin Legea nr. 26/2024.

Astfel:

Prin decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art.155 alin. (1) din Codul penal (publicată in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018), Curtea Constitutionala a admis exceptia de neconstitutionalitate si a constatat că solutia legislativă care prevede intreruperea cursului termenului prescriptiei raspunderii penale prin indeplinirea „oricarui act de procedură in cauză”, din cuprinsul dispozitiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstitucională, deoarece respectivele dispozitii legale „pct.31. (...) sunt lipsite de previzibilitate si, totodata, contrare principiului legalitatii incriminarii, intrucat sintagma «oricarui act de procedură» din cuprinsul acestora are in vedere si acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermitandu i acestuia să cunoasca aspectul intreruperii cursului prescriptiei si al inceperii unui nou termen de prescriptie a raspunderii sale penale”.

Prin Decizia nr. ### din 26 mai 2022 referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal (publicată in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022), Curtea Constitutionala a admis exceptia de neconstitutionalitate si a constatat ca dispozitiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstitutionale in ansamblul lor. Pentru a decide astfel, instanta de contencios constitutional a retinut la „pct. 55. (...) Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 sanctioneaza «solutia legislativa» pe care textul de lege criticat o continea, astfel ca, (...), aceasta nu va putea fi incadrata in categoria deciziilor interpretative/cu rezerva de interpretare.” si la „pct 61. (...), prin efectele pe care le produce (...) imprumuta natura juridica a unei decizii simple/extreme, intrucat, constatand neconstitutionalitatea faptului ca intreruperea cursului termenului prescriptiei raspunderii penale se realiza prin indeplinirea «oricarui act de

procedura in cauza», astfel ca aceasta a sanctionat unica solutie legislativa pe care dispozitiile art. 155 alin. (1) din Codul penal o reglementau”.

Modificarile ivite in cursul judecarii cauzei faptele fiind savarsite in perioada ianuarie 2013 – octombrie 2013 de catre inculpatul #####, respectiv ianuarie 2013 de catre inculpata S.C. ##### S.R.L. #####, februarie – martie 2013 de catre inculpata S.C. Octo Com Impex S.R.L, mai 2013 de catre inculpata S.C. ##### S.R.L. #####, septembrie 2013 de catre inculpata S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### – #####, octombrie 2013 de catre inculpata S.C. ##### S.R.L. #####, respectiv inculpatul #####, in perioada ianuarie – octombrie 2013 impun solutionarea acestui conflict al legilor in timp in scopul determinarii legii penale aplicabile in aceasta situatie tranzitorie.

Pentru a deveni aplicabile dispozitiile mai favorabile din legile succesive, in afara conditiei de existenta a unei situatii tranzitorii, care a fost anterior constatata in cuprinsul acestor considerente, mai este necesar ca fapta ce face obiectul acuzatiei sa fie infractiune atat potrivit legii sub imperiul careia a fost comisa, cat si conform legii in vigoare la data judecarii cauzei, iar dintre legile penale succesive una sa fie mai favorabila.

Unul dintre criteriile prin care se determina in concret legea penala mai favorabila pana la solutionarea definitiva a cauzei este cel al conditiilor de tragere la raspundere penala. Asa cum s a retinut in doctrina, in aplicarea concreta a acestui criteriu, va fi mai favorabila legea care (...) prevede un termen de prescriptie mai scurt sau permite implinirea mai rapida a termenului de prescriptie (spre exemplu, nu prevede o anumita cauza de intrerupere).

de considerentele obligatorii ale deciziei nr. ####/2022 a Curtii Constitutionale, decizia nr. ####/2018 este o decizie simpla non textuala care altereaza activitatea substantiala a normei unice pe care textul o contine, in sensul ca, pana la data modificarii prevederilor art. 155 alin. (1) Cod penal prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 71/2022, respectivul text normativ nu a reglementat un caz de intrerupere a prescriptiei raspunderii penale, deoarece unica solutie legislativa pe care textul a reglementat o de la intrarea sa in vigoare la data de 01 februarie 2014 intra sub puterea general obligatorie a declaratiei de neconstitutionalitate exprimate ca atare prin actul de jurisdictie constitutionala.

Astfel, pana la data de 30 mai 2022, data intrarii in vigoare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 71/2022 prin care articolul 155 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificarile si completarile ulterioare, alineatul (1) a fost modificat si are urmatorul cuprins: "(1) Cursul termenului prescriptiei raspunderii penale se intrerupe prin indeplinirea oricarui act de procedura in cauza care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.", in materie penala nu au mai fost reglementate cazurile de intrerupere a cursului termenelor de prescriptie a raspunderii penale, situatie juridica care va produce efecte in conditiile legii penale mai favorabile in cauzele pendinte. Pe de alta parte, cazurile de intrerupere a cursului prescriptiei raspunderii penale in conditiile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 71/2022 se vor aplica numai cu privire la faptele comise incepand cu data de 30 mai 2022, acestea neputand fi aplicate retroactiv in cauzele pendinte, neavand natura unei legi penale mai favorabile.

In continuare retinem ca, in aplicarea mitior lex, deciziile nr. 297/2018 si nr. 358/2022 ale Curtii Constitutionale se aplica tuturor cauzelor penale care erau pendinte la data de 25 iunie 2018

data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei a deciziei nr. ####/2018 si, niciun act efectuat in prezenta cauza dupa aceasta data, nu mai poate produce efecte intreruptive de prescriptie a raspunderii penale in baza unei prevederi legale care, inca de la intrarea sa in vigoare, a configurat o unica solutie normativa neconstitutionala, sanctionata ca atare prin aceste doua decizii ale instantei de contencios constitutional, aplicabile raporturilor juridice de conflict pendinte.

Aceasta interpretare este de altfel si cea care se desprinde din considerentele Deciziei nr. ##/25.10.2022 a I.C.C.J. pronuntata de catre completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicata in Monitorul Oficial 1141 din 28 noiembrie 202, prin care s a statuat ca, normele referitoare la intreruperea cursului prescriptiei sunt norme de drept penal material (substantial) supuse din perspectiva aplicarii lor in timp principiului activitatii legii penale prevazut de art. 3 din Codul penal, cu exceptia dispozitiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevazut de art. 15 alin. 2 din Constitutie si art. 5 din Codul penal.

Retinem totodata ca, in cauza opereaza legea penala mai favorabila si din perspectiva faptului ca in conditiile in care optiunea instantei a fost pentru aplicarea unei pedepse cu inchisoarea, in Legea ##### in varianta in vigoare inainte de modificarile aduse de Legea nr. 126/2024 infractiunile de evaziune fiscala regasite la ART. 9 din lege fiind sanctionate cu inchisoare de la 2 la 8 ani si interzicerea unor drepturi, limitele pedepsei inchisorii fiind astfel mai reduse decat in varianta in vigoare DUPA modificarile aduse de Legea nr. 126/2024, in care infractiunea de evaziune fiscala regasite la ART. 9 din lege se pedepsesc cu inchisoare de la 3 la 10 ani si interzicerea unor drepturi sau cu amenda.

Astfel, raportat la prezenta cauza retinem ca:

Inculpatul ##### ##, a fost trimis in judecata pentru savarsirea infractiunilor de “evaziune fiscala in forma continuata” (3 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.), “evaziune fiscala in forma continuata” (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.), “evaziune fiscala in forma continuata” (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.), “evaziune fiscala in forma continuata” (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### G ##### S.R.L.), si “evaziune fiscala in forma continuata” (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.), toate cu aplicarea art.5 Cod penal si art.33 lit.a) Cod penal anterior;

Inculpata S.C. ##### S.R.L. #####, a fost trimis in judecata pentru savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

Inculpata S.C. ##### S.R.L. #####, a fost trimisa in judecata pentru savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

Inculpata S.C. ##### S.R.L., a fost trimisa in judecata pentru savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

Inculpata S.C. ##### S.R.L. ##### –a fost trimisa in judecata savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

Inculpatul ##### a fost trimis in judecata pentru savarsirea infractiunii de “complicitate la evaziune fiscala in forma continuata” (15 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, art.26 Cod penal anterior si art. 5 Cod penal (cu privire la administrarea societatii comerciale S.C. ##### S.R.L. Satu #####);

In fapt s a retinut ca:

Inculpatul #####, in mod repetat (trei acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii ianuarie 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.20/03.01.2013, 21/04.01.2013 si 22/07.01.2013, in valoare totala de 744.053 lei, emise in virtutea contractelor nr.3 din 10 septembrie 2012, nr.30 din 05 noiembrie 2012 si nr.31 din 05 noiembrie 2012, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii si finisaje, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 144.010 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

Inculpatul #####, in mod repetat (patru acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in perioada februarie – martie 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.28/01.02.2013, nr.29/14.02.2013, nr.30/01.03.2013 si nr.31/05.03.2013, in valoare totala de 20.000 de lei, emise in virtutea contractului cu nr.2327/12.12.2012, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 3.871 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

Inculpatul ##### ###, in mod repetat (patru acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii mai 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.38/07.05.2013, nr.39/09.05.2013, nr.40/09.05.2013 si nr.48/28.05.2013, in valoare totala de 82.076 lei, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii si intretinere auto, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 15.886 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil si diminuand suma datorata cu titlu de impozit pe profit cu 10.590 de lei, prejudiciind bugetului general consolidat cu suma totala de 26.476 de lei.

Inculpatul ##### ###, in mod repetat (doua acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii septembrie 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu #### – #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.0061/19.09.2013 si nr.0063/21.09.2013, in valoare totala de 467.123,37 de lei, emise in virtutea contractului nr.383/12 septembrie 2013, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii acoperis hala magazin str. Rampei si constructie atelier reparatii auto str. Rampei, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 90.411 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

Inculpatul ##### ###, in mod repetat (doua acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii octombrie 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.0066/29.09.2013 si nr.0067/23.10.2013, in valoare totala de 774.876,40 de lei, emise in virtutea contractului cu nr.24/01.09.2013, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de constructii, magazin de prezentare str. Morii, bucatarie protocol str. Morii, hala frig str. Morii, camera frig depozit lactate str. Morii si depozit crud uscate str. Morii, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 149.976 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

juridica inculpata S.C. ##### S.R.L. #####, in mod repetat (trei acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii ianuarie 2013, fiind administrata in fapt de catre inculpatul #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C.

S.R.L. Satu ####, a inregistrat in contabilitate facturile cu nr.20/03.01.2013, 21/04.01.2013 si 22/07.01.2013, in valoare totala de 744.053 lei, emise in virtutea contractelor nr.3 din 10 septembrie 2012, nr.30 din 05 noiembrie 2012 si nr.31 din 05 noiembrie 2012, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii si finisaje, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. #####
S.R.L. Satu ####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 144.010 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai .

juridica inculpata S.C. ##### S.R.L. #####, in mod repetat (patru acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in perioada februarie - martie 2013, fiind administrata in fapt de catre inculpatul #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. #####
S.R.L. Satu ####, a inregistrat in contabilitate facturile cu nr.28/01.02.2013, nr.29/14.02.2013, nr.30/01.03.2013 si nr.31/05.03.2013, in valoare totala de 20.000 de lei, emise in virtutea contractului cu nr.2327/12.12.2012, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. #####
S.R.L. Satu ####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 3.871 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

juridica inculpata S.C. ##### S.R.L. ##### in mod repetat (patru acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii mai 2013, fiind administrata in fapt de catre inculpatul #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. #####
S.R.L. Satu ####, a inregistrat in contabilitate facturile cu nr.38/07.05.2013, nr.39/09.05.2013, nr.40/09.05.2013 si nr.48/28.05.2013, in valoare totala de 82.076 lei, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii si intretinere auto, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. #####
S.R.L. Satu ####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 15.886 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil si diminuand suma datorata cu titlu de impozit pe profit cu 10.590 de lei, prejudiciind bugetului general consolidat cu suma totala de 26.476 de lei.

juridica inculpata S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### – ##### in mod repetat (doua acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii septembrie 2013, fiind administrata in fapt de catre inculpatul #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. #####
S.R.L. Satu ####, a inregistrat in contabilitate facturile cu nr.0061/19.09.2013 si nr.0063/21.09.2013, in valoare totala de 467.123,37 de lei, emise in virtutea

contractului nr.383/12 septembrie 2013, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii acoperis hala magazin str. Rampei si constructie atelier reparatii auto str. Rampei, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 90.411 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

juridica inculpata S.C. ##### S.R.L. ##### in mod repetat (doua acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii octombrie 2013, fiind administrata in fapt de catre inculpatul ####, avand complicitatea materiala a inculpatului ####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, a inregistrat in contabilitate facturile cu nr.0066/29.09.2013 si nr.0067/23.10.2013, in valoare totala de 774.876,40 de lei, emise in virtutea contractului cu nr.24/01.09.2013, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de constructii, magazin de prezentare str. Morii, bucatarie protocol str. Morii, hala frig str. Morii, camera frig depozit lactate str. Morii si depozit crud uscate str. Morii, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 149.976 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

Inculpatul ####, in mod repetat (cincisprezece acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in perioada ianuarie – octombrie 2013, in calitate de administrator de drept al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. Satu ####, a asigurat complicitatea materiala inculpatului ####, care la randul sau a administrat in fapt persoanele juridice S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### G ##### S.R.L. si S.C. ##### S.R.L., in vederea savarsirii infractiunilor de evaziune fiscala in imprejurarile descrise mai sus, emitand in acest sens un numar de cincisprezece facturi fiscale, respectiv facturile cu nr.20/03.01.2013, nr.21/04.01.2013, nr.28/01.02.2013, nr.29/14.02.2013, nr.30/01.03.2013, nr.31/05.03.2013, nr.38/07.05.2013, nr.39/09.05.2013, nr.40/09.05.2013, nr.48/28.05.2013, nr.0061/19.09.2013, nr.0063/21.09.2013, nr.0066/29.09.2013 si nr.0067/23.10.2013, in valoare totala de 2.088.128,77 lei, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #### in favoarea persoanelor juridice beneficiare indicate, facturi care au fost ulterior inregistrate in contabilitatile celor cinci societati comerciale amintite, primind de la inculpatul #### suma totala de 45.000 de lei.

Infractiunea de evaziune fiscala in forma continuata, prev. de art. 9, alin. 1, lit. c) din Legea nr. 241/2005 este pedepsita de lege cu inchisoarea de la 2 la 8 ani si interzicerea exercitarii unor drepturi, in varianta legislativa, respectiv Legea ##### in varianta in vigoare inainte de modificarile aduse de Legea nr. 126/2024.

Potrivit art. 154 alin 1 lit. c Cod penal, termenul de prescriptie al raspunderii penale este de 8 ani, ceea ce face ca in prezenta cauza cu privire la inculpatul #####, acest termen sa fie implinit cu privire la infractiunile judecata, acestea fiind prescrise in datele de ianuarie 2021, februarie martie 2021, mai 2021, septembrie 2021, octombrie 2021, in conditiile in care se retine in actul de sesizare al instantei ca faptele au fost comise in datele ianuarie 2013, februarie martie 2013, mai 2013, septembrie 2013, octombrie 2013.

In ceea ce l priveste pe inculpatul #####, cu privire la infractiunea de care este judecat, termenul de prescriptie s a implinit la data de 23.10.2021, in conditiile in care se retine in actul de sesizare al instantei ca fapta imputata este in forma continuata, iar data ultimului act material este 23.10.2013., potrivit art 154 al. 2 C.penal „Termenele prevazute in prezentul articol incep sa curga in cazul infractiunilor continuate, de la data savarsirii ultimei actiuni sau inactiuni,,.

In ceea ce o priveste pe persoana juridica inculpata S.C. ##### S.R.L. #####, cu privire la infractiunea de care este judecata, termenul de prescriptie s a implinit in ianuarie 2021, in conditiile in care se retine in actul de sesizare al instantei ca fapta imputata este in forma continuata, iar data ultimului act material este ianuarie 2013,cu mentiunea ca, potrivit art 154 al. 2 C.penal „Termenele prevazute in prezentul articol incep sa curga in cazul infractiunilor continuate, de la data savarsirii ultimei actiuni sau inactiuni,, iar potrivit art. 148 C. penal „Raspunderea penala a persoanei juridice se prescrie in conditiile prevazute de lege pentru persoana fizica, dispozitiile art. 153 156 aplicandu se in mod corespunzator ,,

In ceea ce o priveste pe persoana juridica inculpata S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### – ##### , cu privire la infractiunea de care este judecata, termenul de prescriptie s a implinit in septembrie 2021, in conditiile in care se retine in actul de sesizare al instantei ca fapta imputata este in forma continuata, iar data ultimului act material este septembrie 2013, cu mentiunea ca, potrivit art 154 al. 2 C.penal „Termenele prevazute in prezentul articol incep sa curga in cazul infractiunilor continuate, de la data savarsirii ultimei actiuni sau inactiuni,, iar potrivit art. 148 C. penal „Raspunderea penala a persoanei juridice se prescrie in conditiile prevazute de lege pentru persoana fizica, dispozitiile art. 153 156 aplicandu se in mod corespunzator ,,

In ceea ce o priveste pe persoana juridica inculpata S.C. ##### S.R.L. #####, cu privire la infractiunea de care este judecata, termenul de prescriptie s a implinit in octombrie 2021, in conditiile in care se retine in actul de sesizare al instantei ca fapta imputata este in forma continuata, iar data ultimului act material este octombrie 2013, cu mentiunea ca, potrivit art 154 al. 2 C.penal „Termenele prevazute in prezentul articol incep sa curga in cazul infractiunilor continuate, de la data savarsirii ultimei actiuni sau inactiuni,, iar potrivit art. 148 C. penal „Raspunderea penala a persoanei juridice se prescrie in conditiile prevazute de lege pentru persoana fizica, dispozitiile art. 153 156 aplicandu se in mod corespunzator ,,

Inculpatii nu au cerut continuarea procesului penal in cauza.

Drept urmare in latura penala a cauzei se va dispune:

1.In baza art. 396 alin. 6 Cod procedura penala raportat la art. 16 lit. f) Cod procedura penala, cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal si art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal si Deciziile Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si nr. 358/2022, va dispune incetarea

procesului penal fata de inculpatul ##### ###, fiul lui ##### si #####, nascut la data de #####, in #####, domiciliat in #####, str. Ialomitei, nr.5, #####, etaj 1, apartament 5, #####, adresa aleasa pentru comunicarea actelor de procedura – #####, str. #####, nr.29/E, #####, identificat prin CI seria PA, nr.304601, avand CNP #####, cetatan roman, stare civila casatorit, stagiul militar satisfacut, studii medii, cercetat privind savarsirea infractiunilor de :

evaziune fiscala in forma continuata(3 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.),

evaziune fiscala in forma continuat (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.),

evaziune fiscala in forma continuat (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.),

evaziune fiscala in forma continuata (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### G ##### S.R.L.),

evaziune fiscala in forma continuata (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior;

ca urmare a intervenirii prescriptiei raspunderii penale.

2. In baza art. 396 alin. 6 Cod procedura penala raportat la art. 16 lit. f) Cod procedura penala, cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal si art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal si Deciziile Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si nr. 358/2022, va dispune incetarea procesului penal fata de inculpatul #####, fiul lui ##### si #####, nascut la data de #####, in #####, domiciliat in #####, str. #####, nr.2, ##### 45, etaj 4, apartament 16, #####, adresa aleasa pentru comunicarea actelor de procedura – #####, str. Nufarului, nr.77, #####, apartament 9, #####, identificat prin CI seria XH, nr.941373, avand CNP #####, cetatan roman, stare civila casatorit, stagiul militar satisfacut, studii superioare, profesie inginer, ocupatie director comercial, loc de munca S.C. ##### S.R.L. #####, fara antecedente penale;

cercetat privind savarsirea infractiunii de complicitate la evaziune fiscala in forma continuata“ (15 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, art.26 Cod penal anterior si art. 5 Cod penal (cu privire la administrarea societatii comerciale S.C. ##### S.R.L. Satu #####);

ca urmare a intervenirii prescriptiei raspunderii penale.

3. In baza art. 396 alin. 6 Cod procedura penala raportat la art. 16 lit. f) Cod procedura penala, cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal, art 148 C. penal si art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal si Deciziile Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si nr. 358/2022, va dispune incetarea procesului penal fata de inculpata persoana juridica S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### – ##### avand sediul social in localitatea Chisineu #####, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J02##### si avand ### #####, fara antecedente penale;

cercetata privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

ca urmare a intervenirii prescriptiei raspunderii penale.

4. In baza art. 396 alin. 6 Cod procedura penala raportat la art. 16 lit. f) Cod procedura penala, cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal, art 148 C. penal si art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal si Deciziile Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si nr. 358/2022, va dispune incetarea procesului penal fata de inculpata persoana juridica S.C. ##### S.R.L. #####, avand sediul social in #####, str. Meziadului, nr.2, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand ### #####, fara antecedente penale;

cercetata privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

ca urmare a intervenirii prescriptiei raspunderii penale.

Cu privire la persoana juridica inculpata S.C. ##### S.R.L. #####, avand sediul social in #####, str. #####, nr.81, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand ### #####, fara antecedente penale; cercetata privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal; retinem ca aceasta a fost radiata la data de 13.11.2019 sens in care se va dispune in baza art. in baza art. 396 alin. 6 Cod procedura penala raportat la art. 16 lit. f) Cod procedura penala, incetarea procesului penal.

Cu privire la persoana juridica inculpata S.C. ##### S.R.L. #####, avand sediul social in #####, str. Rampei, nr.6, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand ### #####, fara antecedente penale; cercetata privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal; retinem ca aceasta a fost radiata la data de 13.12.2024 sens in care se va dispune in baza art. in baza art. 396 alin. 6 Cod procedura penala raportat la art. 16 lit. f) Cod procedura penala, incetarea procesului penal.

In cauza s a constituit parte civila Statul ##### prin ##### solicitand obligarea inculpatilor la plata sumei de 414.744 lei.

Examinand latura civila a cauzei, din probatoriul administrat in cursul urmaririi penale si in cursul judecatii se retine:

In fapt:

Inculpatul #####, in mod repetat (trei acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii ianuarie 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.20/03.01.2013, 21/04.01.2013 si 22/07.01.2013, in valoare totala de 744.053 lei, emise in virtutea contractelor nr.3 din 10 septembrie 2012, nr.30 din 05 noiembrie 2012 si nr.31 din 05 noiembrie 2012, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii si finisaje, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 144.010 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

Inculpatul #####, in mod repetat (patru acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in perioada februarie - martie 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.28/01.02.2013, nr.29/14.02.2013, nr.30/01.03.2013 si nr.31/05.03.2013, in valoare totala de 20.000 de lei, emise in virtutea contractului cu nr.2327/12.12.2012, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 3.871 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

Inculpatul #####, in mod repetat (patru acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii mai 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.38/07.05.2013, nr.39/09.05.2013, nr.40/09.05.2013 si nr.48/28.05.2013, in valoare totala de 82.076 lei, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii si intretinere auto, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 15.886 de lei cu titlu de T.V.A.

deductibil si diminuand suma datorata cu titlu de impozit pe profit cu 10.590 de lei, prejudiciind bugetului general consolidat cu suma totala de 26.476 de lei.

Inculpatul ##### ###, in mod repetat (doua acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii septembrie 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### – ####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.0061/19.09.2013 si nr.0063/21.09.2013, in valoare totala de 467.123,37 de lei, emise in virtutea contractului nr.383/12 septembrie 2013, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii acoperis hala magazin str. Rampei si constructie atelier reparatii auto str. Rampei, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 90.411 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

Inculpatul ##### ###, in mod repetat (doua acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii octombrie 2013, in calitate de administrator de fapt al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu ####, a dispus inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale de mai sus a facturilor cu nr.0066/29.09.2013 si nr.0067/23.10.2013, in valoare totala de 774.876,40 de lei, emise in virtutea contractului cu nr.24/01.09.2013, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de constructii, magazin de prezentare str. Morii, bucatarie protocol str. Morii, hala frig str. Morii, camera frig depozit lactate str. Morii si depozit crud uscate str. Morii, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 149.976 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

Inculpatul #####, in mod repetat (cincisprezece acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in perioada ianuarie – octombrie 2013, in calitate de administrator de drept al persoanei juridice S.C. ##### S.R.L. Satu ####, a asigurat complicitatea materiala inculpatului #####, care la randul sau a administrat in fapt persoanele juridice S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### G ##### S.R.L. si S.C. ##### S.R.L., in vederea savarsirii infractiunilor de evaziune fiscala in imprejurarile descrise mai sus, emitand in acest sens un numar de cincisprezece facturi fiscale, respectiv facturile cu nr.20/03.01.2013, nr.21/04.01.2013, nr.28/01.02.2013, nr.29/14.02.2013, nr.30/01.03.2013, nr.31/05.03.2013, nr.38/07.05.2013, nr.39/09.05.2013, nr.40/09.05.2013, nr.48/28.05.2013, nr.0061/19.09.2013, nr.0063/21.09.2013, nr.0066/29.09.2013 si nr.0067/23.10.2013, in valoare totala de 2.088.128,77 lei, facturi care atesta, in mod neral, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #### in favoarea persoanelor juridice beneficiare indicate, facturi care au fost ulterior inregistrate

in contabilitatile celor cinci societati comerciale amintite, primind de la inculpatul ##### suma totala de 45.000 de lei.

juridica inculpata S.C. ##### S.R.L. #####, in mod repetat (patru acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in perioada februarie - martie 2013, fiind administrata in fapt de catre inculpatul #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a inregistrat in contabilitate facturile cu nr.28/01.02.2013, nr.29/14.02.2013, nr.30/01.03.2013 si nr.31/05.03.2013, in valoare totala de 20.000 de lei, emise in virtutea contractului cu nr.2327/12.12.2012, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 3.871 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

juridica inculpata S.C. ##### S.R.L. ##### in mod repetat (patru acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii mai 2013, fiind administrata in fapt de catre inculpatul #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a inregistrat in contabilitate facturile cu nr.38/07.05.2013, nr.39/09.05.2013, nr.40/09.05.2013 si nr.48/28.05.2013, in valoare totala de 82.076 lei, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii si intretinere auto, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 15.886 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil si diminuand suma datorata cu titlu de impozit pe profit cu 10.590 de lei, prejudiciind bugetului general consolidat cu suma totala de 26.476 de lei.

juridica inculpata S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### - ##### in mod repetat (doua acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii septembrie 2013, fiind administrata in fapt de catre inculpatul #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a inregistrat in contabilitate facturile cu nr.0061/19.09.2013 si nr.0063/21.09.2013, in valoare totala de 467.123,37 de lei, emise in virtutea contractului nr.383/12 septembrie 2013, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de reparatii acoperis hala magazin str. Rampei si constructie atelier reparatii auto str. Rampei, pretins efectuate de catre persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 90.411 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

juridica inculpata S.C. ##### S.R.L. ##### in mod repetat (doua acte materiale) si in baza aceleiasi rezolutii infractionale, in cursul lunii octombrie 2013, fiind administrata in fapt de catre inculpatul #####, avand complicitatea materiala a inculpatului #####, care la randul sau a administrat persoana juridica S.C. ##### S.R.L. Satu #####, a inregistrat in contabilitate facturile cu nr.0066/29.09.2013 si nr.0067/23.10.2013, in valoare totala de 774.876,40 de lei, emise in virtutea contractului cu nr.24/01.09.2013, facturi care atesta, in mod nereal, efectuarea unor cheltuieli aferente unor operatiuni de prestari de servicii, respectiv lucrari de constructii, magazin de prezentare str. Morii, bucatarie protocol str. Morii, hala frig str. Morii, camera frig depozit lactate str. Morii si depozit crud uscate str. Morii, conduita infractionala care a avut ca efect cresterea, intr o maniera artificiala si frauduloasa, a cheltuielilor societatii comerciale de mai sus, conducand la inregistrarea sumei de 149.976 de lei cu titlu de T.V.A. deductibil, prejudiciind bugetului general consolidat in maniera de mai sus.

S au administrat urmatoarele probe:

Declaratie martor ##### din data de 18.02.2019, audiata in cursul urmaririi penale (vol. V dosar up, filele 221 – 225):

„Incepand din anul 2002 detin calitatea de asociat unic si functia de administrator la SC ##### SRL, societate care are obiect de activitate principal asigurarea de servicii in domeniul contabilitatii si realizarea de expertize contabile.

Pentru realizarea obiectului de activitate, societatea detine angajati specializati in domeniul contabilitatii. Alaturi de acestia, activitatea de contabilitate a societatii sus mentionate este asigurata si prin intermediul subsemnatei detinand studii de specialitate in acest sens.

Asigurarea si efectuarea serviciilor de contabilitate se realizeaza prin intermediul unor contracte de prestari servicii incheiate cu diferite persoane juridice cliente. Astfel, printre persoanele juridice cliente la nivelul perioadei ##### s au regasit: SC GLOBAL BUSINESS DISTRIBUTION SRL, SC ##### SRL fosta ## G ##### SRL, SC ##### SRL, SC ##### SRL, ## G ##### SRL Chisineu ##### si SC ##### SRL.

In ceea ce priveste societatiile cliente sus mentionate arat ca intre SC ##### SRL, an calitate de prestator, in perioada sus indicata, au existat contracte de prestari servicii in domeniul contabilitatii incheiate cu: SC ##### SRL, SC ##### SRL fosta ## G RETAIL BEIU\$ SRL, SC ##### SRL, ## G ##### SRL Chisineu ##### si SC ##### SRL, in calitate de beneficiar client. Societatea prestatoare a fost reprezentata de subsemnata, iar societatiile cliente au fost reprezentate, dupa cum urmeaza: SC ##### SRL de catre dl #####, SC ##### SRL fosta ## G ##### SRL de catre dl #####, SC ##### SRL de catre dl #####, ## G ##### SRL Chisineu #####

de catre dl ##### si SC ##### SRL de catre dna #####.

SC ##### SRL ##### in calitate de prestator reprezentata de catre subsemnata, prin contractul de prestari servicii incheiat cu societatile cliente sus mentionate, s-a angajat in asigurarea conducerii evidentei contabile pentru acestea, respectiv verificarea inregistrarilor contabile, intocmirea balantei de verificare lunare, depunerea declaratiilor fiscale lunare si depunerea bilantului contabil semestrial si anual, in conformitate cu legislatia in vigoare la momentul respectiv.

Societatea reprezentata de catre mine nu a avut atributii in tinerea si conducerea evidentei contabile primare, in intocmirea si emiterea documentelor contabile primare (facturi, chitante, ordine de plata) ori in reprezentarea societatilor cliente in relatiile avute cu partenerii comerciali. La sollicitarea clientilor pot asista la controalele efectuate de organele fiscale sau de la Directia Economica a Primariei #####. Datorita trecerii timpului, nu retin sa fi asistat la controale avute de catre societatile cliente in cauza, insa acest lucru poate fi verificat in registrele unice de control ale societatiilor sau in actele de control intocmite in perioada respectiva.

Aca cum am aratat mai sus, societatile cliente sus indicate au fost reprezentate la contractele de prestari servicii in domeniul contabilitatii de catre numitii #####, ##### si #####, persoane care au reprezentat societatile pe toata perioada analizata. Reprezentarea societatiilor cliente de catre persoanele sus indicate a privit analiza situatiei financiar contabile lunare sau la sollicitarea acestora, respectiv a declaratiilor fiscale lunare si analiza soldurilor tuturor conturilor.

In legatura cu ## ##### SRL Satu ####, arat ca societatea respectiva am intalnit o in perioada analizata in documentele contabile ale societatiilor cliente sus mentionate, fiind unul dintre furnizorii acestora in domeniul serviciilor, din cate stiu. Mai stiu despre aceasta societate faptul ca in perioada respectiva si ulterioara am intalnit o cu ocazia controalelor efectuate la societatile cliente de organele fiscale si ale Primariei. Societatea din Satu #### a fost administrata de catre dl #####. Fiind intrebata declar ca datorita trecerii timpului nu mi mai amintesc in ce au constat relatiile comerciale derulate intre societatea din Satu #### si societatile cliente ale firmei mele. Fiind intrebata declar ca din nou datorita trecerii timpului nu mi mai amintesc care a fost modalitatea de plata folosita de societatile cliente pentru plata facturilor emise de societatea din Satu ####. Nu am avut nici un fel de implicare in plata efectuata de societatile cliente catre firma furnizoare din Satu ####.

Fiind intrebata declar ed am cunoscut despre incheierea unor contracte de cesiune de creanta intre societatile cliente si societatea furnizoare din Satu ####, pentru stingerea debitelor rezultate in urma operatiunilor comerciale derulate in perioada analizata intre acestea, sens in care pot mentiona cu certitudine ca am transpus continutul contractului in note contabile incheiate intre firmele respective in vederea inregistrarii in contabilitate a continutului contractului. Legat de contractele sus mentionate arat ca nu am avut nici un fel de implicare si nu am asigurat nici un fel de servicii cu privire la incheierea contractelor de cesiune de creanta pentru stingerea debitelor intre firme, insa am purtat discutii cu operatorul de inregistrare de la firmele cliente in vederea asigurarii operarii in mod corect in contabilitate a acestor contracte.

Fiind intrebata declar ca nu am participat la discutii si nu am oferit consultanta de specialitate in vederea incheierii contractelor de cesiune de creanta pentru stingerea debitelor intre firmele sus mentionate. Acest lucru nu mi s-a solicitat niciodata de catre domnii ##### si #####.

Fiind intrebata declar ca nu am cunostinta despre efectuarea efectiva a serviciilor sau vanzarilor de bunuri de catre societatea furnizoare din Satu ##### in favoare firmelor cliente. Mai mult, eu, prin firma reprezentata de catre subsemnata nu am nici un fel de atributii de verificare a efectuarii sau a neefectuarii serviciilor sau vanzarii bunurilor ori receptionarii acestora conform contractelor incheiate cu fiecare societate clienta.”

Declaratie martor ##### – ##### din data de 28.02.2019, audiat in cursul urmaririi penale (vol. V dosar up, filele 225 – 228):

„In prezent sunt pensionar, iar in perioada toamna anului 2012 vara anului 2013,

Th Ta To, ## ##### BUSINESS DISTRISUTON SEL CH NE

punct de lucru in ##### ## #####, societate avand ca obiect de activitatea comert cu produse alimentare si nealimentare, prin intermediul unor magazine proprii. Propunerea si discutiile avute cu privire la angajarea mea in firma respectiva le am purtat cu numitul #####, dupa care legatura am finit o, in principal, pe parcursul derulării colaborării, cu numitul Ionescu Cataelin, care era administratorul societatii.

Conform dosutiilor avute cu numitul #####, angajarea mea la societatea sus mentionata a privit, ca atributii, intreprinderea tuturor demersurilor tehnice si legale pentru punerea in functiune a celor doua puncte de lucru/magazine contractate de societate de la doua firme din #####. Dupa perfectarea activitatilor de punere in functiune a celor doua puncte de lucru, activitatile desfasurate de mine au constat in reprezentarea asociatiei din ##### in relatiile cu institutiile statului si alte societati cu activitati externalizate. Colaborarea mea cu societatea angajatoare a incetat undeva prin vara anului 2013, din cauza inchiderii magazinului din #####, SC ##### SRL #####, in perioada 2012 –

2013, in urma incheierii unor contracte de inchiriere, a detinut doua puncte de lucru, respectiv doua spatii cu destinatia de magazine situate in #####, jud. ##### si in localitatea Chisineu #####, strada Infratii, #####, in vederea desfasurării activitatilor de comert cu produse alimentare si nealimentare.

Nu mi mai aduc aminte de la cine au fost inchiriate cele doua spatii, eu neavand niciun fel de implicare in inchiriere spatiilor respective.

Dupa perfectarea contractelor de inchiriere a spatiilor, eu am procedat la intreprinderea demersurilor necesare deschiderii celor doua puncte de lucru, respectiv cele doua spatii contractate cu destinatia de magazin alimentar, fiind finalizate actiunile in cauza prima data pentru magazinul din #####, dupa care, la cirea o luna, din cate stiu, pentru magazinul din localitatea Chisineu #####. Din cate imi amintesc, cele doua magazine au fost deschise pana la sfarsitul anului 2012, cel din #####.

Astfel, in baza functiei detinute si pentru deschiderea celor doua magazine, am efectuat demersuri la diferite institutii ale statului si la societati furnizoare de servicii, in vederea obtinerii autorizatiilor si a serviciilor necesare punerii in functiune ale celor doua magazine situate la adresele sus indicate. Pe langa avizele necesare autorizării magazinelor, au mai fost efectuate mici lucrari in domeniul constructiilor pentru cele doua magazine, dupa cum urmeaza: la magazinul din #####:

placari cu faianta pentru o suprafata mica, de circa 5 – 8 mp si zugraveli interioare si exterioare, iar la magazinul din localitatea Chisineu #####, lucrarile executate au privit: mici modificari de flux, prin ridicarea unor pereti din structuri usoare (rigips si panouri termoizolante

pentru camera de frig), zugraveli interioare si placari cu faianta pentru zona de carne. Lucraerile sus mentionate au fost decise de conducerea firmei de la #####, iar eu am procedat doar la urmarirea executarii acestora. Nu am receptionat lucrarile respective, de altfel nici nu a fost ceva de receptionat, fiind niste lucrari obligatorii punerii in functiune a magazinelor. Materialele au fost asigurate tot de conducerea firmei de la #####. Executarea lucrarile mentionate mai sus a durat circa o saptamana pentru magazinul din ####, respectiv circa 10 - 14 zile pentru magazinul din Chistineu ####. ##### lucrari in domeniul constructiilor, in afara celor sus precizate, nu au fost efectuate la cele doua magazine din ##### ##### ##### #####
#####. ##### a fost stabilita, decisa si asigurata de catre conducerea firmei din #####, care pentru edificarea lucrarilor precizate mai sus a trimis o echipa de muncitori formata din 3 - 5 meseriasi in domeniul constructiilor. Echipa respectiva a venit de fiecare data de la #####, cu masini proprii, aducand cu ei materialele necesare punerii in opera la cele doua magazine, adica vopsea, rigips, panouri, faianta, etc. Nu cunosc cum se numeau acestia sau ce firma aveau ori in numele carei societati se prezentau la ####, eu stiam doar ca muncitorii vin din partea conducerii firmei de la #####. Conducerea firmei m-a anuntat intotdeauna despre prezenta muncitorilor la #### si cu privire la ce lucrari aveau .de efectuat acestia. Nu cunosc absolut nimic despre firma angajatoare a muncitorilor respectivi, ci doar ca acestia soseau din partea conducerii firmei din #####.

Fiindu-mi prezentate procesele verbale de receptie nr.1 din 03 ianuarie 2013 si nr.3 din 07 ianuarie 2013, declar, dupa ce le-am privit cu atentie, ca nu cunosc absolut nimic despre aceste procese verbale de receptie, nu stiu in ce conditii si de catre cine a fost mentionat numele meu in aceste procese verbale, nu am semnat niciodata aceste procese verbale, nu mi-apartine semnaetura existenta pe aceste procese in dreptul numelui meu, nu cunosc in ce imprejurari si de catre cine au fost redactate aceste procese verbale de receptie, nu am avut nici un fel de tangenta cu magazinul din ##### ##### si nu stiu absolut nimic despre firma executanta mentionata in procesle verbale, adica SC ##### SRL.

Fiind intrebat, declar ca nu cunosc absolut nimic despre SC ##### SRL, nu stiu cine sunt patronii acestei firme, nu stiu cu ce se ocupa aceasta firma, nu stiu daca a avut sau nu muncitori aceasta, nu a executat lucraerile sus precizate pentru deschiderea celor doua magazine, nu a venit niciodata vreo persoana din partea acestei firme la #### pentru cele doua magazine sau firma angajatoare a mea, nu cunosc nicio persoana cu numele de #####, nu a venit niciodata vreun ##### la #### pentru deschiderea celor doua magazine si nu a fost implicata niciodata vreo persoana cu numele de ##### in executarea lucrarilor la cele doua magazine din ####. Atat declar sustin si semnez.”

Declaratie martor ##### din data de 28.02.2019, audiat in cursul urmaririi penale (vol. V dosar up, filele 231 – 233):

„Incepand de prin anul 2009, din cate imi aduc aminte, il cunosc pe numitul #####, care a fost coleg de munca cu sotia mea, #####, la mai multe locuri de munca, in cadrul unor societati care erau detinute de numitii ##### sau _____. Nu mai retin firmele angajatoare a lui _____, dar fabrica de mezeluri a lui ##### s-a numit _____. Nu cunosc pe ce post a lucrat _____ in cadrul firmelor sus numitilor. Din ce stiu, cred ## la achizitii.

In timpul angajarii la firmele sus numitilor sau dupa plecarea din aceste firme a numelui _____, nu cunosc ce fel de activitati a intreprins acesta, daca a desfasurat vreo activitate

comerciala sau daca a detinut vreo firma pe numele sau, cu exceptia faptului ca, Intr o vara, fara a mai retine anul, am fost contactat de numitul ##### pentru a incepe o colaborare in domeniul reparatiilor auto. Cu acest prilej, numitul ##### mi a spus ca a inchiriat de la numitul #####, pentru o perioada de circa 2 luni de zile, doua garaje mari, situate pe strada #####, in incinta fostei SC ##### SA, societate care era detinuta de numitul Govreanu, in vederea desfasurarii activitatilor discutate. Acesta mi a mai spus ca a plaetit chiria pentru cele doua luni si ca a gasit doi mecanici pentru a incepe activitatile de reparatii auto.

In urma celor discutate si inainte de a incepe efectiv activitatile de reparatii, atat eu, cat si numitul #####, care a fost ajutat si de fiul sau, #####, am participat la igienizarea si curatarea celor doua garaje si a vestiarului in care urma sa desfasuram activitatile de reparatii auto. In timpul discutiilor avute cu privire la activitatea respectiva, numitul ##### mi a cerut ca eu sa particip cu sculele mele, pe langa cele detinute de mecanici si un elevator pe care urma sa l cumpere el.

Dupa realizarea activitatilor sus mentionate si inainte de a incepe activitatea propriu zisa de reparatii auto, am procedat la efectuarea unor testari a mecanicilor, in vederea verificarii pregatirii acestora, sens in care, atat eu, cat si numitul ##### am asigurat, cu masinile proprii, realizarea testarii respective. Aceasta activitate de testare, pe langa igienizarea si curatarea garajelor, a durat circa o luna si jumatate, dupa care, din cauza unor probleme intampinate cu macanicii, am hotarat sa renuntam la activitatea de reparatii auto. In urma acestor probleme, am incetat activitatea de reparatii auto si am decis inchiderea celor doua garaje auto. La inchiderea activitatii, eu mi am luat sculele aduse pentru efectuarea activitatilor, iar elevatorul nu a mai fost cumparat niciodata.

Fiind intrebat, declar ca, in afara de realizarea testarii sus descrise cu miloacele duto proprii, eu si numitul #####, prin intermediul celor doua garaje, nu am efectuat niciodata reparatii auto pentru clienti persoane juridice sau fizice si nu am achizitionat niciodata piese auto. Singurele activitati care s au efectuat in cele doua garaje au privit doar testarea meeanicilor cu masinile noastre proprii.

Fiind intrebat, declar ca stiu societatea ##### SRL, aceasta facut parte din grupul de firme ##### G si a efectuat activitati in domeniul transportului auto, iar acest lucru il cunose ca urmare a faptului ca am lucrat ##### numitul #####, in functia de director de securitate. Eu si numitul ##### nu am efectuat niciodata reparatii auto, prin intermediul celor doua garaje, pentru mijloacele auto apartinand firmei ##### SRL. Mai mult, nici nu aveam cum sa realizam noi reparatii auto pentru firma respectiva, deoarece aceasta firma avea mecanici proprii si spatiu de reparatii auto propriu in aceleasi imobil cu noi, dar in alta incapere.

Atat declar sustin si semnez.”

Declaratie martorului #####, audiat in cursul urmaririi penale la data de 18.02.2019 (f. 234 – 236, vol. V dup), care a declarat ca:

„In perioada #####, la solicitarea si in urma discutiilor avute cu fostul vecin, #####, am lucrat ##### 6 7 luni la firma sus numitului, respectiv SC ##### SRL. Nu mai retin exact perioada in care mi am desfasurat munca la firma in cauza, insa, imi aduc aminte ca am inceput lucrul undeva prin toamna anului 2012 si am incheiat colaborarea in timpul anului 2013. La SC ##### SRL am fost angajat ca sef depozit, insa, munca prestata de mine a constat in incarcarea si descarcarea de apa minerala si produse din carne de pui din camioanele care au adus marfa in alte mijloace auto care au preluat marfa de la fima noastra.

Activitatea sus mentionata a fost prestata de catre mine, din cate retin, in patru sau cinci situatii privind incarcarea si descarcarea in doua randuri de apa minerala, iar in alte doua sau trei randuri incarcarea si descarcarea de carne de pui. Munca respectiva s-a realizat la un spatiu de depozitare care a fost detinut de societate in cartierul Iosia, undeva pe strada Lapusului, in zona magazinului ##### G. Nu cunosc in ce conditii a fost detinut spatiul respectiv de catre firma angajatoare, insa, in acest spatiu, in perioada cat am fost angajat la firma, singurele activitati efectuate au privit comercializarea de apa minerala si produse din carne. ##### tipuri de marfuri nu au fost comercializate prin intermediul spatiului respectiv.

Fiind intrebat, declar ca, din cate cunosc, in afara de mine si fostul vecin, care era si patronul firmei, nu au existat alte persoane angajate la SC ##### SRL. Atat in cadrul societatii, cat si la spatiul sus indicat, au fost desfasurate activitaeti doar de catre mine si patronul societatii in numele SC ##### SRL. Pentru munca prestat de mine, numitul ##### in fiecare luna mi a achitat o suma de bani cu titlu de salariu, fara a mai putea preciza cuantumul acestuia.

Plind intrebat, declar ca nu cunosc care au fost societatile furnizoare si clienti ale SC ##### SRL. Acest lucru il cunoaste fostul vecin, patronul firmei.

Fiind intrebat, declar ca in timpul in care mi am desfasurat activitatea la SC ##### SRL, nu am participat niciodata la efectuarea de activitati in domeniul constructiilor sau auto, nu l am auzit niciodata pe fostul patron al firmei sa fi desfasurat astfel de activitati si nu cunosc ca fostul vecin, patron al societatii sa fi desfasurat prin intermediul firmei acestuia activitati in domeniul constructiilor si auto, respectiv efectuarea de prestari servicii in constructii si reparatii auto. SC ##### SRL, din cate stiu, nu a detinut spatii, echipamente, utilaje, forta de munca necesare desfasurarii de activitati in domeniile sus mentionate. Singurele activitati desfasurate de mine \$1 fostul vecin au privit vanzarea si cumpararea de apa minerala si produse din carne de pui, in numele SC ##### SRL.

Fiind intrebat, declar ca SC ##### SRL reprezentata de fostul vecin, in perioada angajarii mele nu a efectuat niciodata achizitii sau vanzari de materiale de constructii ori piese auto.”

Declaratie inculpat ##### din data de 21.02.2019:

„Inteleg invinuirea care mi se aduce, recunosc comiterea faptelor retinute in sarcina mea, nu doresc sa fiu asistat de un aparator in acest moment procesual, urmand sa mi angajez un avocat ulterior, daca voi considera necesar acest lucru, iar in continuare, revin cu urmatoarele completari la declaratiile anterioare date in cauza.

Imi mentin in totalitate declaratiile date anterior in cauza.

In legatura cu facturile emise in anul 2013 de SC ##### SRL catre SC ##### SRL #####, SC #### SRL ##### fosta ## #### G ##### SRL, SC ##### SRL #####, ## #### G ##### SRL Chisineu #### si SC ##### SRL #####, privind prestarea de servicii in domeniul constructiilor si auto, declar ca facturile respective au fost intocmite si emise de mine, fiind scrise, completate, semnate si stampilate in numele SC ##### SRL Satu ####, in urma discutiilor si la solicitarea, precum si indicatiilor date de numitul ####, cel care a reprezentat firmele cliente sus mentionate. Datele mentionate in facturile respective au fost scrise de mine in baza datelor transmise de #### cu privire la denumirea produselor, pretul

acestora si valoarea inscrisa in facturi. Facturile in cauza au fost intocmite si emise de mine la biroul lui ##### situat in #####, str. Rampei, unde functiona sediul grupului de firme ##### G.

In ceea ce priveste devizele de lucrari lista cuprinzand cantitatile de lucrari aferente facturilor emise de SC ##### SRL catre firmele cliente sus mentionate, devize/liste prezentate cu ocazia audierii de organele de urmarire penala, declar ca listele respective au fost intocmite si emise de un anume ####, din localitatea Nojorid, ####, pe care l am cunoscut prin intermediul numitului #####. Astfel, numitul ##### mi l a prezentat si m a pus in legatura l a inceput cu numitul ####, dupa care eu am tinut legatura cu acesta pentru intocmirea si primirea listelor de lucrari aratate, conform indicatiilor primite de mine de la #####. Nu mai retin in ce conditii au fost intocmite listele de catre numitul ####, insa de fiecare data cand m a prezentat dupa acestea, listele erau completate, semnate si stampilate de sus numitul, iar eu procedam, la randu i, la semnarea si stampilarea listelor din partea firmei ##### SRL. Dupa semnarea, stampilarea si primirea listelor, procedam la achitarea serviciilor furnizate de numitul ####, iar sotia acestuia la intocmirea si emiterea facturii catre firma mea. Factura emisa de sotia sus numitului a fost data in numele SC ##### SRL, societate mentionata in listele prezentate. Sumele de bani platite numitului #### au provenit de la numitul #####, persoana careia i am predat listele in cauza la ridicarea de la ####. Nu cunosc cui ii apartine scrisul de mana de completare de pe listele prezentate, insa pot preciza cu certitudine ca acesta nu mi apartine mie.

Numitul ##### era o persoana de sex masculin, in varsta, bolnava, fara sa retin tipul bolii, se deplasa greu, dar cu cunostinte in domeniul constructiilor, fiind inginer constructor, iar de fiecare data am fost la domiciliul sau sus indicat pentru listele de lucrari prezentate. Din spusele lui #####, care au fost confirmate de numitul ####, am inteles ca, anterior intocmirii listelor de lucrari prezentate, numitul ##### a mai colaborat cu ##### si la alte lucrari avute de acesta, in domeniul constructiilor.

In legatura cu devizele de servis auto prezentate, privind pe SC ##### SRL, declar ca devizele respective nu au fost intocmite de mine, ci doar semnate si stampilate la solicitarea si indicatiile lui #####. Nu mai retin in ce conditii au fost semnate de mine. Nu am avut niciodata angajati in domeniul auto, nu au avut niciodata piese auto si nu am efectuat niciodata servis auto pentru persoane juridice sau fizice.

Fiind intrebat, declar ca aspectele privind prestarile de servicii in domeniul constructiilor si auto, care au fost descrise in devizele de lucru si listele de lucrari prezentate, nu au fost transpuse niciodata in opera, nefiind efectuate niciodata in realitate cele inscrise actele aratate, adica in devize, liste si facturi. Acestea au fost intocmite si emise la solicitarea si indicatiile lui ##### si doar pentru a crea aparenta realizarii serviciilor din facturile emise de firma mea catre firmele cliente.

Fiind intrebat, declar ca fiul meu, #####, nu a fost angajat niciodata la SC ##### SRL Satu ##### si nu a desfasurat activitati pentru mine sau firma mea.

Recunosc si regret faptele comise”

Raport de expertiza contabila judiciara din data de 12.02.2025:
„Capitolul I. Introducere

(...)

„Stabilirea cu precizie a prejudiciului cauzat bugetului de stat”

Pentru a raspunde la obiectiv, s au examinat documentele aflate in Dosarul cauzei nr.

###/111/2019 al Tribunalului Bihor; Dosarul nr. ###/P/2015 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor; Facturile emise de SC ##### S.R.L. catre SC ##### S.R.L. ; Contractele de prestari servicii incheiate intre SC ##### S.R.L. catre SC ##### S.R.L.; Contractul de cesiune de creanta intre ## ##### INCOGNITO S.R.L , ## ##### G ##### SRL si SC ##### S.R.L.; ##### contului 2311 " Amenajari de terenuri si canstructii " aferenta perioadei 01.03.2011 31.03.2014 din evidentele contabile ale SC ##### S.R.L.; ##### fumizarului SC ##### S.R.L. aferenta lunii ianuarie 2013 din evidentele contabile ale ## ##### BUSINESS DISTRIBUTION S.R.L; Facturile intre SC ##### S.R.L. vatre SC ##### S.R.L.; Contractul de prestari servicii nr. 2327 din 12.12.2013 incheiat intre ## ##### INCOGNITO S.R.L si SC ##### S.R.L.; Facturile emise de SC ##### S.R.L. catre SC ##### S.R.L.; Facturile emise de ## ##### INCOGNITO S.R.L catre ## ##### G RETAIL S.R.L; Contractul nr. 383/ 12.09.2013 incheiat intre ## ##### INCOGNITO S.R.L si ## ##### G RETAIL S.R.L; ##### furnizorului SC ##### S.R.L. aferenta lunii septembrie 2013 din evidentele contabile ale ## ##### G RETAIL S.R.L; Facturile emise de SC ##### S.R.L. catre ## ##### COM VEST S.R.L; ##### # ## # din 03.06.2013 emisa de ## ##### INCOGNITO S.R.L ; Registrul de casa din data de 03.06.2013 al SC ##### S.R.L.; ##### contului 2311.02 " Amenajari de terenuri si constructii rampei" aferenta perioadei 01.01.2012 31.03.2014 din evidentele contabile ale ## ##### G RETAIL S.R.L; ##### contului 461.08 analitic ##### SRL aferenta perioadei 01.01.2012 28.03.2014 din evidentele contabile ale ## ##### G RETAIL S.R.L; #####: ##### # ## #/ 13.09.2013 emisa de SC ##### S.R.L.; Registrul de casa nr. 0143/ 13.09.2013 pentru contul contabil 5311.01 casa sediu din evidentele contabile ale societatii ## ##### G RETAIL S.R.L; ##### # ## #/ 23.10.2013 emisa de ## ##### INCOGNITO S.R.L; ##### contului 2311 " Amenajari de terenuri si canstructii " aferenta periadei 01.01.2012 31.12.2013 din evidentele contabile ale ## ##### COM VEST S.R.L; ##### contului 2311 " Amenajari de terenuri si canstructii " aferenta periadei 01.01.2012 31.12.2013 din evidentele contabile ale ## ##### COM VEST S.R.L; ##### contului 2311 " Amenajari de terenuri si constructii " aferenta perioadei

01.01.2012 31.12.2013 din evidentele contabile ale ## ##### COM VEST S.R.L; ##### contului 461,04, analitic ##### S.R.L. din evidentele contabile ale ## ##### COM VEST S.R.L; ##### # ## #/ 23.09.2013 emisa de SC ##### S.R.L.; Registrul de casa nr. 0255/ 23.09.2013 pentru contul contabil 5311.02 casa punct de lucru ##### din evidentele contabile ale societatii ## ##### COM VEST S.R.L; ##### # ## #/ 23.12.2013 emisa de SC ##### S.R.L.; ##### # ## #/ 30.12.2013 emisa de SC ##### S.R.L.; ##### contului 542.05 deconturi ##### , nr. 0011/ 27.12.2013 si nr. 0012/

31.12.2013; Jumale de cumparari aferente perioadei 01.01.2013 31.12.2013 pentru SC ##### S.R.L.; Statul de plata SC ##### S.R.L. aferent perioadei 01.## #### 31.12.2013; ##### clientului ## ##### COM VEST S.R.L din

evidentele contabile ale SC ##### S.R.L. aferenta perioadei 01.01.2000 15.05.2014; ##### clientului ## ##### DISTRIBUTIE S.R.L din evidentele contabile ale SC ##### S.R.L. aferenta perioadei 01.01.2000 15.05.2014; Balantele de verificare SC ##### S.R.L. pentru: septembrie, octombrie, noiembrie si decembrie 2012; ianuarie si februarie 2013; Devizele de lucrari in lei si euro in baza carora au fost emise facturile nr. 0066/29.09.2013 si 0067/23.10.2013;

Contractul de imprumut nr. 332/01.09.2013 incheiat intre SC ##### S.R.L. si ## ##### COM VEST S.R.L; Situatia imobilizarilor si amortizarilor SC ##### S.R.L. aferente lunilor: septembrie, octombrie, noiembrie si decembrie 2012; ianuarie si februarie 2013; Registrul de casa SC ##### S.R.L. pentru perioada 01.09.2012 28.02.2013; Balantele de verificare SC ##### S.R.L. (actuala SC ##### S.R.L.) aferenta lunilor: noiembrie si decembrie 2012; ianuarie, februarie, martie si aprilie 2013; Situatia imobilizarilor si amortizarilor ## ##### G ##### S.R.L. (actuala SC ##### S.R.L.) aferente lunilor noiembrie si decembrie 2012; ianuarie , februarie , martie si aprilie 2013; Registrul de casa ## ##### G ##### S.R.L. (actuala SC ##### S.R.L.) pentru perioada 01.11.2012 30.04.2013; Balantele de verificare ## ##### DISTRIBUTIE S.R.L . aferenta lunilor: aprilie, mai si iunie 2013; Situatia imobilizarilor si amortizarilor SC ##### S.R.L. aferente lunilor: aprilie, mai si iunie 2013; Registrul de casa SC ##### S.R.L. pentru perioada 01.04.2013 30.06.2013; Balantele de verificare ## ##### G ##### S.R.L. aferenta lunilor: august, septembrie, octombrie si noiembrie 2013; Situatia imobilizarilor si amortizarilor ## ##### G ##### S.R.L. aferente lunilor: august, septembrie, octombrie si noiembrie 2013; Registrul de casa ## ##### G ##### S.R.L. pentru perioada 01.08.2013 30.11.2013; Balantele de verificare SC ##### S.R.L. aferenta lunilor august, septembrie, octombrie si noiembrie 2013; Situatia imobilizarilor si amortizarilor SC ##### S.R.L. aferente lunilor: august, septembrie, octombrie si noiembrie 2013; Registrul de casa SC ##### S.R.L. pentru perioada

01.08.2013 30.11.2013; Decontul de taxa pe valoarea adaugata ## ##### BuSINESS

S.R.L. aferent lunii ianuarie 2013; Declaratia informativa 394 privind livrarile /prestarile si achizitiile efectuate de ## ##### BUSINESS DISTRIBUTION aferenta lunii ianuarie 2013; Decontul de taxa pe valoarea adaugata ## ##### U

S.R.L. aferent luni septembrie 2013; Declaratia informativa 394 privind livrarile /prestarile si achizitiile efectuate de ## ##### G ##### S.R.L. aferenta lunii septembrie 2013; Declaratia 101 privind impozitul pe profit pentru ## ##### G ##### S.R.L. (actuala SC ##### S.R.L.); Proces verbal de control nr. 2379 din 13 iunie 2014 incheiat de inspectorii antifrauda la SC ##### S.R.L. Satu #####; Proces verbal de control nr. 2423 din 18 iunie 2014 incheiat de inspectorii antifrauda la SC ##### S.R.L. #####; Proces verbal de control nr. 2420 din 18 iunie 2014 incheiat de inspectorii antifrauda la SC ##### S.R.L. (fosta ## ##### G RETAIL BEIUS S.R.L) #####; Proces verbal de control nr. 2421 din 18 iunie 2014 incheiat de inspectorii antifrauda la SC

S.R.L. #####; Proces verbal de control nr. 2422 din 18 iunie 2014 incheiat de inspectorii antifrauda la ## ##### G ##### S.R.L. Chisineu ####, #####; Proces verbal de control nr. 2483 din 23 iunie 2014 incheiat de inspectorii antifrauda la SC ##### S.R.L. #####; Legea Contabilitatii nr.82/1991 actualizata; Legea nr. 571 din 2003 Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu documentele expertizate, formulam la obiectiv, urmatorul raspuns:

Pentru stabilirea prejudiciului cauzat bugetului de stat, respectiv pentru a putea identifica obligatiile fiscale generate de tranzactiile (achizitiile) dintre societatile beneficiare:

SC ##### S.R.L., SC ##### S.R.L. (fosta ## ##### G ##### S.R.L.), SC ##### S.R.L. #####, ## ##### G ##### S.R.L. CHISINEU ####, ## ##### COM VEST S.R.L si SC ##### S.R.L., reprezentata de #####, in calitate de administrator, ca furnizor de prestari servicii pentru aceste societati, vom analiza fiecare relatie comerciala in parte.

Relatia S. C. ##### S.R.L. si SC ##### S.R.L. Satu #####

In luna ianuarie 2013, SC ##### S.R.L. a emis catre S. C.

S.R.L. facturile pentru lucrarile de reparatii si finisaje conform contractelor de prestari servicii numerele 3/10.09.2012, 30/05.11.2012 si 31.05.2012 cu urmatoarele factura nr. 20/03.01.2013 cu o valoare de 474.916 lei, factura nr. 21/04.01.2013 cu o valoare de 141 583 lei si factura nr. 22/07.01.2013 cu o valoare de

127.554 lei, rezultand un total de 744.053 lei, din care baza impozabila in suma de 600.043 lei si TVA deductibil in suma de 144.010 lei.

Conform documentelor analizate, cele trei facturi emise de SC ##### SRL Satu ##### au fost inregistrate in evidenta contabila de catre societatea ##### SRL, apar pe fisa contului 2311 " Amenajari de terenuri si constructii", balanta de verificare, in decontul de TVA aferent ianuarie 2013, in declaratia 394 privind livrarile /prestarile si achizitiile efectuate de SC ##### S.R.L. aferenta lunii ianuarie 2013.

Din declaratiile numitului #####, in calitate de administrator al ##### SRL Satu ##### reiese ca lucrarile mentionate pe cele trei facturi nu au fost efectuate, de unde rezulta ca acestea nu indeplinesc conditiile de a fi considerate operatiuni in sfera TVA, operatiuni taxabile conform prevederilor Legii 571/2003, art. 126, aln. 1 privind Codul Fiscal, pe facturile emise nu apare mentiunea " TVA la incasare", in concluzie SC ##### SRL nu are dreptul de deducere TVA in suma de 144.010 lei, aferenta acestor servicii neefectuate. (Legea #####, art. 145, aln. 2 privind

CodulFiscal)

Relatia S.C. ##### S.R.L. (fosta ## ##### G RETAIL BEIUS #####) si SC MERCADOR INCOGNITO S.R.L Satu #####

In perioada februarie martie 2013, S.C. ##### SRL Satu #####, emite catre S.C. ##### SRL, in baza contractului de prestari servicii nr. 2327/12.12.2012 , patru facturi si anume factura nr. 28/ 01.02.2013 cu o valoare de 5.000 lei, factura nr. 29/ 14.02.2013 cu o valoare de 5.000 lei, factura nr. 30/ 01.03.2013 cu o valoare de 5.000 lei si factura nr. 31/05.03.2013 cu o valoare de 5.000 lei, rezultand un total de 20.000 lei, din care baza impozabila este in suma de 16.129 lei si TVA deductibil in suma de 3.871 lei.

dor tr patru factui ident dediuerlbi in sumade 3.871 tuia de 20.000 lei emise de ## ## au atasate documente justificative care sa ateste ca serviciile au fost efectiv prestate si ca

SRL Satu #### in baza contractului de prestari servicii nr. 2327/12.12.2012 efectuarea chetuielilor era necesara.

Din declaratiile de la dosar, precum si din cele mentionate mai sus reiese ca lucrarile nu au fost efectuate, de unde rezulta ca acestea nu indeplinesc conditiile de a fi considerate operatiuni in sfera TVA, operatiuni taxabile conform prevederilor Legii 571/2003, art. 126, aln. 1 privind Codul Fiscal, in concluzie S.C. ##### SRL nu are dreptul de deducere TVA in suma de 3.871 lei, aferenta acestor servicii neefectuate. (Legea #####, art. 145, aln. 2 privind Codul Fiscal).

Relatia SC ##### S.R.L. si SC ##### S.R.L.

Satu ####

In luna mai 2013, SC ##### S.R.L. Satu #### a emis catre SC ##### S.R.L. urmatoarele facturi reprezentand prestari se servicii r'eparatii si intretinere auto, si anume : factura nr. 38/07.05.2013 cu o valoare de 40.176 lei, factura nr. 39/ 09.05.2013 cu o valoare de 21.204 lei, factura nr. 40/ 09.05.2013 cu o valoare de 6.696 lei, factura nr. 48/ 28.05.2013 cu o valoare de 14.000 lei, in valoare totala de 82.076 lei , din care baza impozabila in suma de 66.190 lei si TVA deductibil in suma de 15.886 lei.

Facturile emise sunt insotite de devize de reparatii in care sunt detaliate piesele utilizate si manopera aferenta . Devizele de reparatii nu sunt semnate si acceptate de beneficiar, iar din declaratiile de la dosarul cauzei reiese ca relatia comerciala dintre cele doua societati era fictive, pentru ca SC ##### SRL nu detinea personal pentru a face reparatii de autovehicule.

Din fisa clientului ## ##### Distributie S.R.L din evidentele contabile ale SC

S.R.L. Satu ####, aferenta perioadei analizate, rezulta ca se compenseaza soldul de plata catre ##### SRL, prin documentul cu nr. 323/ 30.06.2013, cu suma de 82.076 lei conform contractului de imprumut numarul 186/ 03.06.2022

SC ##### S.R.L., prin care aceasta poate imprumuta societatea ##### SRL Satu #### cu bani. Ca urmare a contractului, prin chitanta seria W, numarul 5/ 03.06.2013, ## ##### Distributie S.R.L achita catre SC ##### SRL Satu #### un imprumut in valoare de 82.076 lei. Imprumutul este inregistrat doar in contabilitatea SC ##### S.R.L., in registrul de casa din data 03.06.2013. dar aceasta suma nu a fost inregistrata si in contabilitatea SC ##### SRL Satu ####. in declaratiile din dosar este precizat ca

aceasta suma nu a fost incasata.

Din punct de vedere fiscal din relatia comerciala dintre SC ##### SRL Satu #### in calitate de fumizor si ## ##### Distributie S.R.L in calitate de client se poate analiza implicatiile privind impozitul pe profit si taxa pe valoare adaugata.

Din declaratiile de la dosar, precum si din cele mentionate mai sus reiese ca tranzactiile de mai sus nu au avut loc, de unde rezulta ca acestea nu indeplinesc conditiile de a fi considerate operatiuni in sfera TVA, operatiuni taxabile conform prevederilor Legit 571/2003, art. 126, aln. 1 privind Codul Fiscal, in concluzie S.C. ##### SRL nu are dreptul de deducere TVA in suma de 15.886 lei, aferenta acestor servicii neefectuate.

(Legea 571/2003, art. 145, aln. 2 privind Codul Fiscal), respectiv baza impozabila a facturilor nu poate fi cheltuiala deductibila nici la calculul impozitului pe profit rezultand un prejudiciu cauzat bugetului de stat in suma de 26.476 lei, acesta fiind format din 15.866 lei TVA + 10.590 lei Impozit pe profit.

Relatia ## ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### si SC ##### S.R.L. Satu #####

In luna septembrie 2013, SC ##### S.R.L. Satu ##### a emis catre ## ##### G ##### S.R.L. facturi conform contractului nr. 383/12.09.2013 reprezentand prestari servicii de "reparatii acoperis hala mag. Str. Rampei" si " constructie atelier reparatii auto str. Rampei" , si anume: factura nr. 0061/19.09.2013 cu o valoare de 321.530,96 lei si factura nr. 0063/21.09.2013 cu o valoare de 145.592,41 lei, cu un total in valoare de 467.123 lei, din care: baza impozabila in suma de 3763712 lei si TVA deductibil in suma de 90.411 lei.

Din documentele analizate, din jurnalele de cumparari aferent anului 2013 rezulta ca SC ##### SRL Satu ##### nu cumpara materiale de constructii sau alte produse necesare pt lucrarile din contractual amintit mai sus, lucrari pentru care s au emis cele doua facturi, mai mult de atat dupa cum reiese din D394, nici o societate nu declara livrari catre societatea analizata, de unde rezulta o neconcordanza intre declaratii.

Din declaratiile de la dosar, precum si din cele mentionate mai sus reiese ca reparatiile serviciile de mai sus nu au avut loc, deoarece la semnarea contractului de prestari servicii de

"reparati acoperis hala mag. Str. Rampei" si " constructie atelier reparatii auto str. Rampei", acesta exista deja, iar relatia comerciala nu putea fi reala deoarece nu detinea personal pentru a efectua asemenea lucrari, motiv pentru care aceste tranzactii nu indeplinesc conditiile de a fi considerate operatiuni in sfera TVA. operatiuni taxabile conform prevederilor Legii 571/2003, art. 126, aln. 1 privind Codul Fiscal, in concluzie S.C. ##### G ##### SRL Chisineu ##### nu are dreptul de deducere TVA in suma de 90.411 lei, aferenta acestor servicii neefectuate. (Legea #####, art. 145, aln. 2 privind Codul Fiscal).

Relatia SC ##### S.R.L. ##### si SC ##### S.R.L. Satu #####

In perioada septembrie - octombrie, 2013 SC ##### SRL a emis catre SC ##### S.R.L. facturi conform contract nr. 24/01.09.2013 reprezentand prestari servicii de constructii : " Magazin de prezentare Str. Morii", " Depozit crud uscate Str. Morii", si anume factura nr. 66/29.09.2013 cu o valoare de 471.386,40 lei si nr. 67/23.10.2013 cu o valoare de 303.490 lei, cu o valoare totala de 774.876 lei, din care: baza impozabila in suma de 624.900 lei si TVA deductibila in suma de 149.976 lei.

Din documentele analizate, din jurnalele de cumparari aferent anului 2013 rezulta ca SC ##### SRL Satu ##### nu cumpara materiale de constructii sau alte produse necesare pt lucrarile din contractual amintit mai sus, lucrari pentru care s au emis cele doua facturi, mai mult de atat dupa cum reiese din D394, nici o societate nu declara livrari catre societatea analizata, de unde rezulta o neconcordanza intre declaratii.

Conform documentelor " situatie clienti" contravaloarea facturilor emise, nu a fost niciodata incasata de catre SC ##### SRL Satu #####.

Din declaratiile de la dosar, precum si din cele mentionate mai sus reiese ca reparatiile/ serviciile de mai sus nu au avut loc, deoarece la semnarea contractului de prestari servicii de:

"Magazin de prezentare Str. Morii", "Depozit crud uscate Str. Morii", nu este confirmata realitatea lucrarilor mentionate in facturi, iar relatia comerciala nu putea fi reala deoarece nu detinea personal pentru a efectua asemenea lucrari, motiv pentru care aceste tranzactii nu indeplinesc conditiile de a fi considerate operatiuni in sfera TVA, operatiuni taxabile conform prevederilor Legii 571/2003, art. 126, aln. 1 privind Codul Fiscal, in concluzie S.C. #####
SRL ##### nu are dreptul de deducere TVA in suma de 149.976 lei, aferenta acestor servicii neefectuate. (Legea #####, art. 145, aln. 2 privind Codul Fiscal).

CONCLUZII

In conformitate cu examinarile materialului documentar mentionat in introducerea si cuprinsul prezentului raport de expertiza contabila, formulam urmatoarea concluzie la obiectivul fixat acesteia:

Obiectiv:

"Stabilirea cu precizie a prejudiciului cauzat bugetului de stat"

In concluzie, in baza documentelor contabile existente la dosarul cauzei si a analizei contabile efectuate, prejudiciul cauzat bugetului de stat de catre SC #####
S.R.L., SC ##### S.R.L.(fosta ## ##### G RETAIL BEIUS S.R.L), SC
S.R.L., ## ##### G ##### S.R.L.

CHISINEU #####, ## ##### COM VEST S.R.L, ca urmare a desfasurarii operatiunilor fictive , constand in prestari servicii, in perioada sept 2012 octombrie 2013, cu furnizorul de servicii SC ##### S.R.L. Satu #####, prin efectuarea de cheltuieli nereale si TVA fara drept de deducere este in suma de 414.744 lei, din care 404.154 reprezinta TVa fara drept de deducere (cf. Legii #####, art. 145, aln. 2 privind Codul Fiscal) si 10.590 lei impozit pe profit."

Din declaratia martorului ### #####, audiat in cursul judecatii la data de 23.02.2022, a reiesit ca:

„ Am fot angajat al ## ## SPRINT incepand cu anul 2013 , aproximativ pana in 2017, m a angajat sotia inc. #####. Inculpatul ##### a fost adminsitratorul nostru, patronul societatii.

La intrebarile av. ales al inc. #####, arat ca asa cum am aratat, il cunscot pe inc. Kostaczy #####. Nu stiu daca acesta avea o firma de constructii

Arat ca pe inc. Kostacy ##### il cunsoc din 2007 fiind amandoi angajasi la aceasi societate coemrciale ## #####.

La sc bh sprint am avut functia de mecanic de itnretinere si am participat la lucrurile de revnovare efectuate in spatiile societatii ## #####. ##### eram angajat als ## ## SPRINT, am, fsot solicitat de inculaptul ##### sa transmport materiale de constructii la un spatiu al ## ##### COM, aflat in extremitatea cartoerului Nufarul din #####, cred ## strada Morii, un spatiu unde era amenajat un magazin de desfacere de produse de carne, alimentare, mezeluri.

Cu ocazia deplasarii ala cest spatiu, aflat in curs de amenajare, l am intalnit pe inculaptul Kostaczy, care era director general, cred ## la SC #####. Era angajtul nostru, era angajatul firmei. Era anagajatul inculpatului #####.

La intrebarea procurorului, arat ca perioada cand am efectuat acel transport de materiale a fost #####.

Din declaratia martorului ### #####, audiat in cursul judecatii la data de 23.02.2022, a reiesit ca:

„ Il cunosc pe inculpatul Govorean, este verisor cu mine. In ce priveste activitatea comerciala desfasurata arat ca inculpatul Govorean era patronul. El coordona activitatea, nu eu m am ocupat.

In ceea ce priveste SC ##### SRL, nu stiu daca am fost administrator a acestei societati, daca asa scrie in acte, inseamna ca am fost.

Nu imi aduc aminte, in 2012 am suferit un accident.

In ce priveste faptul ca in 2019 am dat o declaratie de suspect, arat doar ca sunt de acord cu declaratia pe care am dat o.

N am coordonat activitatea vreunei societati comerciale dintre cele apartinand patronului inculpatul Govorean.

Cred ## am fost mentionat in documentele acestor societati ca administrator. Cred ## au fost mai multe societati comerciale. Nu le pot preciza denumirea.

Nu pot preciza daca am fost mentionat ca administrator la ## ##### Com Imprex, imi amintesc insa ca am fost mentionat ca administrator al SC ## ##### SRL.

Cred ## am semnat documente apartinand acestor societati unde eram mentionat ca administrator, desi nu am coordonat activitatea, nu am avut nici o implicare. Nu pot explica de ce s a recurs la acest mecanism, nu am procedat corect.

Activitatea mea concreta in aceste societati era de manipulator marfa.

La intrebarea aparatorului inculpat Octo Com, arat ca il cunosc pe inculpatul #####. Il cunosc dupa nume, imi amintesc ca a fost perioada cand a fost director general. Nu pot preciza la care societate dintre cele sus mentionate, cele coordonate de inculpatul #####. In cunosc si personal pe inculpatul #####, dar nu suntem apropiati.

Am functionat in cadrul acestor societati din 2007, chiar si in prezent functionez in cadrul ## ##### G, nu cunosc denumirea completa, Retail sau Express.

Nu cunosc cine este in prezent administrator la aceasta societatea. A fost domnul #####, nu stiu daca este si in prezent.

La intrebarea aparatorului inculpat Octo Com, arat ca la toate unitatile care s au deschis s au facut lucrari de constructie.

Bunaoara, la unitatea din ##### am vazut lucrari de constructie, in sensul ca se puneau gresie, faianta, se puneau tavan fals. De asemenea, am vazut si la #####.

Nu stiu cine executa aceste lucrari de constructie.

Nu imi aduc aminte ca inculpatul Kosztaczkyv sa aiba o societate avand ca obiect efectuarea de lucrari de constructie si sa presteze efectiv astfel de lucrari.

La intrebarea inculpatului #####, arat ca la unele lucrari l am vazut prezent pe inculpatul #####, de exemplu lucrarea de la #####.”

Din declaratia martorului #####, audiat in cursul judecatii la data de 15.09.2021, a reiesit ca:

„ Mentin declaratia pe care am dat o in 2019, declaratie pe care am semnat o dupa ce am citit o si cu privire la care imi amintesc ca a fost luata de un politist. Precizez ca de la momentul audierii in faza de urmarire penala, am suferit un accident la cap si mi a fost afectata memoria.

În contextul audierii, din care îmi amintesc, mi s-au aratat devize de efectuare a unor lucrări și mi s-a solicitat să atest dacă semnatura aplicată pe acestea aparține sau nu tatălui meu. Am atestat că pe unele dintre aceste devize există semnatura tatălui meu, iar pe altele nu. Nu pot preciza cu exactitate la ce rubrică se afla semnatura în discuție, dar în mod normal rubrica era „întocmit”. Nu pot preciza dacă această semnatura pretinsă a fi aplicată de tatăl meu era în calitate de reprezentant al SC ##### SRL #####. Tatăl meu a fost administrator al acestei societăți. Tatăl meu a decedat în anul 2014. Tatăl meu a avut o afecțiune gravă, anume miastemie, și cu un an și jumătate anterior decesului, practic și a încetat activitatea profesională. Practic nu mai putea nici să conducă un autoturism, fiind atât de dependent de medicamentatia care i se administra.

Precizez că accidentul la cap la care am făcut anterior referirea a avut loc în mai –iunie 2019. În fapt am căzut într-un put de lift, pe șantier, suferind o comotie cerebrală și fractură de coloană.

La întrebarea domnului procurorului: „##### cunoaște martorul că între ## ##### și GLOBAL BUSINESS, ##### G RETAIL, ##### VEST, au existat relații comerciale”, arată că am cunoscut despre faptul că tatăl meu a avut o colaborare cu inculpatul #####, fiind un fel de responsabil tehnic/diriginte de șantier cred ## privire la lucrările efectuate de societățile comerciale ale inc. #####, în regie proprie, fără să pot preciza care societate, era responsabil tehnic cu investițiile în construcții ale inc. #####.

La întrebarea domnului procurorului: dacă știe martorul că în perioada #####, tatăl sau sa fi desfășurat lucrări de construcții, arată că este exclus ca tatăl meu să fi desfășurat activități de construcții la nivelul anilor #####, posibil la începutul anului 2012 activități de consultanță în construcții.”

Din declarația martorului #####, audiat în cursul judecății la data de 15.09.2021, a reieșit că:

„În ceea ce privește declarația pe care am dat-o în cursul urmăririi penale, în 28.02.2019, arată că îmi mențin această declarație. Precizez că am semnat această declarație după ce am citit-o și din care îmi amintesc, am fost audiat de un politist. Nu am nimic de adăugat.

La întrebarea domnului procuror: cunoaște că de administrarea ## ## SPRINDT DISTRIBUTIE sa se fi ocupat inc. #####, arată că nu am de fel cunoscut despre acest aspect. Nu cunosc nici un amănunt despre administratorul sau persoana care a condus această societate.

La întrebarea domnului procuror: dacă are cunoscut că între ## ##### și ## ## SPRINT DISTRIBUTIE sa fi existat relații comerciale, arată că nu cunosc nimic despre un astfel de aspect.

La întrebarea inc. #####: Ce calitate a avut martorul în firma MERCADOR, arată că nu am avut nicio calitate în firma MERCADOR, am vrut doar să îl ajut pe inc. Kostaczy ##### să demareze un service pe strada #####, din #####, unde din care am înțeles, anterior ar fi fost un spațiu al ## #####, deținută de inc. #####. Acolo a fost necesar să se facă curățenie pentru a se monta dispozitivele necesare unui service. Am văzut că lucrurile nu au mers și eu m-am retras în două săptămâni. Lucrurile nu au mers pentru că mecanicii erau alcoolici, iar în ceea ce privește punerea în funcțiune, din care îmi amintesc, inc. Kostacy a făcut o probă în ceea ce privește cunoștințele mecanicului, cu propriul autoturism. În ceea ce privește calitatea sau poziția mea în firma MERCADOR, nu am avut nicio calitate sau poziție în firma, l-am ajutat pe inc. Kostaczy

ca simpla cunostinta, nu am fost remunerat. ##### activitatea ar fi fost inceputa, cu precizarea ca poti sa vorbești de inceperea activitatii doar atunci cand ai un rulaj de masini si mergi pe profit, as fi avut o calitate in firma raportat la specializarea mea de revizor tehnic.

La intrebarea inc. #####:daca masinile apartinand ## ## SPRINT au fost reparate in acest garaj, de catre ## #####, arat ca nu pot preciza daca au fost reparate sau nu au fost reparate aici acele masini; nu stateam tot timpul la atelier, stateam dimineata cateva ore, in curte am vazut masini, insa in curte mai era dincolo un atelier care stiu ca apartinea unei firme de a inc. #####. Nu cunosc amanunte.”

probelor testimoniale de mai sus atesta ca faptele ce constituie obiectul acuzatiei in prezenta cauza in materialitatea lor exista si au fost savarsite cu vinovatie.

Astfel:

Din raport de expertiza contabila judiciara din data de 12.02.2025 rezulta ca in luna ianuarie 2013, SC ##### S.R.L. a emis catre S. C.##### S.R.L. facturi pentru lucrarile de reparatii si finisaje conform contractelor de prestari servicii numerele 3/10.09.2012, 30/05.11.2012 si 31.05.2012 , respectiv factura nr. 20/03.01.2013 cu o valoare de 474.916 lei, factura nr. 21/04.01.2013 cu o valoare de 141 583 lei si factura nr. 22/07.01.2013 cu o valoare de

127.554 lei, rezultand un total de 744.053 lei, din care baza impozabila in suma de 600.043 lei si TVA deductibil in suma de 144.010 lei.Cele trei facturi emise de SC ##### SRL Satu ##### au fost inregistrate in evidenta contabila de catre societatea ##### SRL #####, apar pe fisa contului 2311 " Amenajari de terenuri si constructii", balanta de verificare, in decontul de TVA aferent ianuarie 2013, in declaratia 394 privind livrarile /prestarile si achizitiile efectuate de SC ##### S.R.L. aferenta lunii ianuarie 2013.Din declaratiile inculpatului ##### administrator al ##### SRL Satu #####, reiese ca lucrarile mentionate pe cele trei facturi nu au fost efectuate.

Din acelasi raport de expertiza contabila judiciara din data de 12.02.2025 rezulta ca in perioada februarie martie 2013, S.C. ##### SRL Satu #####, emite catre S.C. ##### SRL, in baza contractului de prestari servicii nr. 2327/12.12.2012 , patru facturi si anume factura nr. 28/ 01.02.2013 cu o valoare de 5.000 lei, factura nr. 29/ 14.02.2013 cu o valoare de 5.000 lei, factura nr. 30/ 01.03.2013 cu o valoare de 5.000 lei si factura nr. 31/05.03.2013 cu o valoare de 5.000 lei, rezultand un total de 20.000 lei, din care baza impozabila este in suma de 16.129 lei si TVA deductibil in suma de 3.871 lei.

Din declaratiile inculpatului ##### administrator al ##### SRL Satu #####, reiese ca lucrarile mentionate pe facturi nu au fost efectuate.

Din acelasi raport de expertiza contabila judiciara din data de 12.02.2025 rezulta ca in luna mai 2013, SC ##### S.R.L. Satu ##### a emis catre SC ##### S.R.L. urmatoarele facturi reprezentand prestari de servicii reparatii si intretinere auto, si anume : factura nr. 38/07.05.2013 cu o valoare de 40.176 lei, factura nr. 39/ 09.05.2013 cu o valoare de 21.204 lei, factura nr. 40/ 09.05.2013 cu o valoare de 6.696 lei, factura nr. 48/ 28.05.2013 cu o valoare de 14.000 lei, in valoare totala de 82.076 lei , din care baza impozabila in suma de 66.190 lei si TVA deductibil in suma de 15.886 lei.Facturile emise sunt insotite de devize de reparatii in care sunt detaliate piesele utilizate si manopera aferenta. Devizele de reparatii nu sunt semnate si acceptate de beneficiar, iar din declaratiile inculpatului #####

administrator al ##### SRL Satu ####, reiese ca lucrarile mentionate pe facturi nu au fost efectuate, ca relatia comerciala dintre cele doua societati era fictive, pentru ca SC ##### SRL nu detinea personal pentru a face reparatii de autovehicule. Totodata din fisa clientului ## ##### Distributie S.R.L din evidentele contabile ale SC

S.R.L. Satu ####, aferenta perioadei analizate, rezulta ca se compenseaza soldul de plata catre ##### SRL, prin documentul cu nr. 323/30.06.2013, cu suma de 82.076 lei conform contractului de imprumut numarul 186/ 03.06.2022

SC ##### S.R.L., prin care aceasta poate imprumuta societatea ##### SRL Satu #### cu bani. Ca urmare a contractului, prin chitanta seria W, numarul 5/ 03.06.2013, ## ##### Distributie S.R.L achita catre SC ##### SRL Satu #### un imprumut in valoare de 82.076 lei. Imprumutul este inregistrat doar in contabilitatea SC ##### S.R.L., in registrul de casa din data 03.06.2013, insa aceasta suma nu a fost inregistrata si in contabilitatea SC ##### SRL Satu ####, iar din declaratiile declaratiile inculpatului ##### administrator al ##### SRL Satu #### rezulta ca aceasta suma nu a fost incasata, intrucat tranzactiile de mai sus nu au avut loc.

Din acelasi raport de expertiza contabila judiciara din data de 12.02.2025 rezulta ca in luna septembrie 2013, SC ##### S.R.L. Satu #### a emis catre ## ## G ##### S.R.L. facturi conform contractului nr. 383/12.09.2013 reprezentand prestari servicii de "reparatii acoperis hala mag. Str. Rampei" si " constructie atelier reparatii auto str. Rampei" , si anume: factura nr. 0061/19.09.2013 cu o valoare de 321.530,96 lei si factura nr. 0063/21.09.2013 cu o valoare de 145.592,41 lei, cu un total in valoare de 467.123 lei, din care: baza impozabila in suma de 3763712 lei si TVA deductibil in suma de 90.411 lei.Din documentele analizate, din jurnalele de cumparari aferent anului 2013 rezulta ca

SC ##### SRL Satu #### nu a cumparat materiale de constructii sau alte produse necesare pt lucrarile din contractual amintit mai sus, lucrari pentru care s au emis cele doua facturi, mai mult de atat dupa cum reiese din D394, nici o societate nu declara livrari catre

societatea analizata, de unde rezulta o neconcordanta intre declaratii. Din declaratiile inculpatului ##### administrator al ##### SRL Satu #### rezulta ca reparatiile, serviciile de mai sus nu au avut loc, deoarece la semnarea contractului de prestari servicii de

"reparati acoperis hala mag. Str. Rampei" si " constructie atelier reparatii auto str. Rampei", acesta exista deja, iar relatia comerciala nu putea fi reala deoarece nu detinea personal pentru a efectua asemenea lucrari

Din acelasi raport de expertiza contabila judiciara din data de 12.02.2025 rezulta ca in perioada septembrie octombrie, 2013 SC ##### SRL a emis catre SC ##### S.R.L. facturi conform contract nr. 24/01.09.2013 reprezentand prestari servicii de constructii : " Magazin de prezentare Str. Morii", " Depozit crud uscate Str. Morii", si anume factura nr. 66/29.09.2013 cu o valoare de 471.386,40 lei si nr. 67/23.10.2013 cu o valoare de 303.490 lei, cu o valoare totala de 774.876 lei, din care: baza impozabila in suma de 624.900 lei si TVA deductibila in suma de 149.976 lei.Din documentele analizate, din jurnalele de cumparari aferent anului 2013 rezulta ca

SC ##### SRL Satu #### nua cumpart a materiale de constructii sau alte produse necesare pt lucrarile din contractual amintit mai sus, lucrari pentru care s au emis cele

doua facturi, mai mult de atat dupa cum reiese din D394, nici o societate nu declara livrari catre societatea analizata, de unde rezulta o neconcordanta intre declaratii.Conform documentelor " situatie clienti" contravaloarea facturilor emise, nu a fost

niciodata incasata de catre SC ##### SRL Satu ####.Din declaratiile inculpatului ##### administrator al ##### SRL Satu #### reiese ca reparatiile/ serviciile de mai sus nu au avut loc, deoarece la semnarea contractului de prestari servicii de:

"Magazin de prezentare Str. Morii", " Depozit crud uscate Str. Morii", nu este confirmata realitatea lucrarilor mentionate in facturi, iar relatia comerciala nu putea fi reala deoarece nu detinea personal pentru a efectua asemenea.

Retinem pertinenta concluziilor expertizei redade mai sus in contextul pozitiei avute de inculpatul ##### administrator al ##### SRL Satu ####, neexistand la dosarul cauzei date ca pozitia sa ar fi nesincera. Mai mult sinceritatea inculpatului rezulta din aspecte factuale ce rezulta din raportul de experiza mentionat, bunaoara imprejurarile factuale constatate de expert ca, in cadrul pretinsei relatii comerciale intre SC ##### S.R.L. Satu #### si ## ## G RETAIL ##### S.R.Lcu referire la contractul nr. 383/12.09.2013 reprezentand prestari servicii de "reparatii acoperis hala mag. Str. Rampei" si " constructie atelier reparatii auto str. Rampei" dupa cum reiese din D394, nici o societate nu declara livrari catre ##### SRL Satu ####, fiind astfel evident ca

SC ##### SRL Satu #### nu a cumparat materiale de constructii sau alte produse necesare pt lucrarile din contractual amintit mai sus. Retinem totodata ca declaratiile inculpatului #####, atat in ceea ce priveste inexistenta raporturilor comerciale analizate, cat si in ceea ce priveste interesul inculpatului ##### de a inregistra cheltuieli deductibile, fara o baza reala, in contabilitatea societatilor comerciale pe care le administra de drept sau de fapt, se coroboreaza si cu probe testimoniale administrate in cauza.

Astfel apreciem ca fiind relevanta declaratia martorului ## #####, care audiat in cursul judecatii la data de 23.02.2022, a declarat ca „, il cunscot pe inc. Kostaczy #####. Nu stiu daca acesta avea o firma de constructii.Arata ca pe inc. Kostacy ##### il cunsoc din 2007 fiind amandoi angajasi la aceasi societate coemrciale ## #####.Cu ocazia deplasarii ala cest spatiu, aflat in curs de amenajare, l am intalnit pe inculaptul Kostaczy, care era director general, cred ## la SC #####. Era angajtul nostru, era angajatul firmei. Era anagajatul inculpatului #####.La intrebarea procurorului, arata ca periadoa cand am efectuat acel transport de materiale a fost #####.” ; declaratia martorului ## #####, audiat in cursul judecatii la data de 23.02.2022, care a aratat ca,, Il cunosc pe inculpatul Govorean, este verisor cu mine. In ce priveste activitatea comerciala desfasurata arata ca inculpatul Govorean era patronul. El coordona activitatea, nu eu m am ocupat. In ceea ce priveste SC ##### SRL, nu stiu daca am fost administrator a acestei societati, daca asa scrie in acte, inseamna ca am fost... N am coordonat activitatea vreunei societati comerciale dintre cele apartinand patronului inculpatul Govorean.Cred ## am fost mentionat in documentele acestor societati ca administrator. Cred ## au fost mai multe societati comerciale. Nu le pot preciza denumirea... Cred ## am semnat documente apartinand acestor societati unde eram mentionat ca administrator, desi nu am coordonat activitatea, nu am avut nici o implicare. Nu pot explica de ce s a recurs la acest mecanism, nu am procedat corect. Activitatea mea concreta in aceste societati era de manipulator marfa., Nu stiu cine executa aceste

lucrari de constructie. Nu imi aduc aminte ca inculpatul Kosztaczkyv sa aiba o societate avand ca obiect efectuarea de lucrari de constructie si sa presteze efectiv astfel de lucrari.”;

declaratia martorului #####, audiat in cursul judecatii la data de 15.09.2021, care a aratat ca : „ In contextul audierii, din cate imi amintesc, mi s au aratat devize de efectuare a unor lucrari si mi s a solicitat sa atest daca semnatura aplicata pe acestea apartinea sau nu tatalui meu. Am atestat ca pe unele dintre aceste devize exista semnatura tatalui meu, iar pe altele nu... Nu pot preciza daca aceasta semnatura pretins a fi aplicata de tatal meu era in calitate de reprezentant al SC ##### SRL #####. Tatal meu a fost administrator al acestei societati. Tatal meu a decedat in anul 2014. Tatal meu a avut o afectiune grava, anume miastemie, si cu un an si jumatate anterior decesului, practic si a incetat activitatea profesionala. Practic nu mai putea nici sa conduca un autoturism, fiind atat de dependent de medicamentatia care i se administra..., arat ca este exclus ca tatal meu sa fi desfasurat activitati e constructii la nivelul anilor #####, posibil la inceputul anului 2012 activitati de consultanta in constructii.”; declaratia martorului #####, audiat in cursul judecatii la data de 15.09.2021, care a declarat ca „arata ca nu am avut nicio calitate in firma MERCADOR, am vrut doar sa il ajut pe inc. Kostaczy ##### sa demareze un service pe strada #####, din #####, unde din cate am inteles, anterior ar fi fost un spatiu al ## #####, detinuta de inc. #####. Acolo a fost necesar sa se fac curatenie pentru a se monta dispozitivele necesare unui service. Am vazut ca lucrurile nu au mers si eu m am retras in doua saptamani,,.

Apreciem concludent acest probatoriu, cu mentiunea ca in cazul martorilor care au facut mentiunea ca au vazut ca s au efectuat lucrari in anumite locatiile vizate de factiurile analizate in cauza, fata de pozitia inculpatului Kostaczy #####, lipsa de logistica si personal a ## ##### SRL Satu #####, instanta apreciaza ca nu se poate concluziona ca aceste lucrari faceau obiectul facturilor fiscale analizate.

Totodata retinem ca din raportul de expertiza contabila judiciara din data de 12.02.2025 rezulta ca : „In concluzie, in baza documentelor contabile existente la dosarul cauzei si a analizei contabile efectuate, prejudiciul cauzat bugetului de stat de catre SC ##### S.R.L., SC ##### S.R.L. (fosta ## G RETAIL BEIUS S.R.L), SC ##### S.R.L., ## G ##### S.R.L.CHISINEU #####, ## COM VEST S.R.L, ca urmare a desfasurarii operatiunilor fictive, constand in prestari servicii, in perioada sept 2012 octombrie 2013, cu furnizorul de servicii SC ##### S.R.L. Satu #####, prin efectuarea de cheltuieli nereale si TVA fara drept de deducere este in suma de 414.744 lei, din care 404.154 reprezinta TVA fara drept de deducere (cf. Legii #####, art. 145, aln. 2 privind Codul Fiscal) si 10.590 lei impozit pe profit.”.

de cele expuse, retinem in latura civila a cauzei, fata de probatoriul administrat si analizat mai sus, ca fapta exista, a fost savarsita cu vinovatie de inculpati, a cauzat prejudiciu partii civile, intre fapta si acesta existand un raport de cauzalitate, urmand astfel ca in baza art. 397 alin. 1 cod pr. penala, art. 19 cod pr. penala, art. 25 al. 5 C.pr.penala, cu referire la art. 1357 Cod civil sa admita actiunea civila formulata de Statul ##### prin ##### AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA Directia Generala Regionala a Finantelor Publice ##### – Administratia Judeteana a Finantelor Publice Bihor – sediul in #####, str. ##### nr. 2b, #####, si in consecinta :

va obliga pe inculpatul #####, in solidar cu inculpatul #####, inculpata persoana juridica S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### – #####, toti cu datele de mai sus, la plata sumei de 90.411 lei ce reprezinta TVA fara drept de deducere

va obliga pe inculpatul #####, in solidar cu inculpatul #####, inculpata persoana juridica S. C. ##### S.R.L. , toti cu datele de mai sus, la plata sumei de 144.010 lei ce reprezinta TVA fara drept de deducere.

obliga pe inculpatul #####, in solidar cu inculpatul #####, inculpata persoana juridica SC ##### S.R.L. #####, toti cu datele de mai sus, la plata sumei de 149.976 lei, ce reprezinta TVA fara drept de deducere.

va obliga pe inculpatul #####, in solidar cu inculpatul #####, ambii cu datele de mai sus, la plata sumei de TVA in suma de 3.871 lei lei ce reprezinta TVA fara drept de deducere (cu referire la relatiile comerciale ale S.C. OCTO COM IMPEX S.R.L radiata.

va obliga pe inculpatul #####, in solidar cu inculpatul #####, ambii cu datele de mai sus, la plata sumei de TVA in sume de 26.476 lei, formata din 15.866 lei TVA si 10.590 lei Impozit pe profit (cu referire la relatiile comerciale ale ## ##### DISTRIBUTIE S.R.L radiata).

In baza art. 397 alin. 1 cod pr. penala, art. 25 al 5 cod pr. penala, va lasa nesolutionata actiunea civila formulata de Statul ##### prin ##### AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA Directia Generala Regionala a Finantelor Publice ##### – Administratia Judeteana a Finantelor Publice Bihor – sediul in #####, str. ##### nr. 2b, #####, fata de S.C. OCTO COM IMPEX S.R.L radiata si ## ##### DISTRIBUTIE S.R.L radiata.

In temeiul art. 397 si art. 404 alin. 4 lit. c C.p.p. va mentine masurile asiguratorii instituite de procuror prin ordonantele din data 09.10.2018 emise in dosarul nr. ####/P/2018 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor cu privire la inculpatii, raportat la solutia adoptata in cauza, dupa cum urmeaza:

1. #####, asupra bunurile mobile si imobile, precum si poprirea sumelor de bani detinute de inculpat, pana la concurenta valorii probabile a pagubei de 414.744 lei, reprezentand TVA si impozit pe profit.

2. #####, asupra bunurile mobile si imobile, precum si poprirea sumelor de bani detinute de inculpat, pana la concurenta valorii probabile a pagubei de 414.744 lei, reprezentand TVA si impozit pe profit.

3. SC ##### SRL #####, asupra bunurile mobile si imobile, precum si poprirea sumelor de bani detinute de inculpata, pana la concurenta valorii probabile a pagubei de 149.976 lei, reprezentand TVA.

4. ## ##### G ##### SRL CHISINEU #####, asupra bunurile mobile si imobile, precum si poprirea sumelor de bani detinute de inculpata, pana la concurenta valorii probabile a pagubei de 90.411 lei, reprezentand TVA.

In baza art. 404 al.4 lit. c) C.p.p. va ridica masura sechestrului asigurator instituita de procuror asupra bunurilor mobile si imobile aflate in proprietatea SC ##### SRL #####, ca urmare a radierii persoanei juridice inculpate.

In baza art. 273 C.pr.penala va dispune plata onorariului de expert, in suma de 8400 lei, in favoarea expertului contabil autorizat #####, din fondul cheltuielilor judiciare special alocat.

In baza art. 274 alin. 1 si 2 C.pr.pen. va obliga pe inculpatii #####, #####, S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### – #####, S. C. GLOBAL BUSINESS DISTRIBUTION S.R.L, SC ##### S.R.L. #####, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat in cuantum de cate 8000 de lei fiecare inculpat (suma de 6000 de lei reprezentand cheltuielile judiciare avansate de stat aferent fazei de urmarire penala si suma de cate 1.000 de lei reprezentand cheltuielile judiciare avansate de stat aferent procedurii de camera preliminara si fazei de judecata), iar in baza art. 275 al. 3 C.p.penala restul cheltuielilor judiciare raman in sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII,
HOTARASTE:

I. 1.In baza art. 396 alin. 6 Cod procedura penala raportat la art. 16 lit. f) Cod procedura penala, cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal si art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal si Deciziile Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si nr. 358/2022, dispune incetarea procesului penal fata de inculpatul #####, fiul lui ##### si #####, nascut la data de #####, in #####, domiciliat in #####, str. Ialomitei, nr.5, #####, etaj 1, apartament 5, #####, adresa aleasa pentru comunicarea actelor de procedura – #####, str. #####, nr.29/E, #####, identificat prin CI seria PA, nr.304601, avand CNP #####, cetatan roman, stare civila casatorit, stagiul militar satisfacut, studii medii, cercetat privind savarsirea infractiunii de evaziune fiscala in forma continuata(3 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.), ca urmare a intervenirii prescriptiei raspunderii penale.

2.In baza art. 396 alin. 6 Cod procedura penala raportat la art. 16 lit. f) Cod procedura penala, cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal si art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal si Deciziile Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si nr. 358/2022, va dispune incetarea procesului penal fata de inculpatul #####, fiul lui ##### si #####, nascut la data de #####, in #####, domiciliat in #####, str. Ialomitei, nr.5, #####, etaj 1, apartament 5, #####, adresa aleasa pentru comunicarea actelor de procedura – #####, str. #####, nr.29/E, #####, identificat prin CI seria PA, nr.304601, avand CNP #####, cetatan roman, stare civila casatorit, stagiul militar satisfacut, studii medii, cercetat privind savarsirea infractiunii de evaziune fiscala in forma continuat (4 acte

materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.), ca urmare a intervenirii prescriptiei raspunderii penale.

3.In baza art. 396 alin. 6 Cod procedura penala raportat la art. 16 lit. f) Cod procedura penala, cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal si art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal si Deciziile Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si nr. 358/2022, va dispune incetarea procesului penal fata de inculpatul #####, fiul lui ##### si #####, nascut la data de #####, in #####, domiciliat in #####, str. Ialomitei, nr.5, #####, etaj 1, apartament 5, #####, adresa aleasa pentru comunicarea actelor de procedura – #####, str. #####, nr.29/E, #####, identificat prin CI seria PA, nr.304601, avand CNP #####, cetatan roman, stare civila casatorit, stagiul militar satisfacut, studii medii, cercetat privind savarsirea infractiunii de evaziune fiscala in forma continuat (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.),ca urmare a intervenirii prescriptiei raspunderii penale.

4.In baza art. 396 alin. 6 Cod procedura penala raportat la art. 16 lit. f) Cod procedura penala, cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal si art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal si Deciziile Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si nr. 358/2022, va dispune incetarea procesului penal fata de inculpatul #####, fiul lui ##### si #####, nascut la data de #####, in #####, domiciliat in #####, str. Ialomitei, nr.5, #####, etaj 1, apartament 5, #####, adresa aleasa pentru comunicarea actelor de procedura – #####, str. #####, nr.29/E, #####, identificat prin CI seria PA, nr.304601, avand CNP #####, cetatan roman, stare civila casatorit, stagiul militar satisfacut, studii medii, cercetat privind savarsirea infractiunii de evaziune fiscala in forma continuata (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### G ##### S.R.L.), ca urmare a intervenirii prescriptiei raspunderii penale.

5.In baza art. 396 alin. 6 Cod procedura penala raportat la art. 16 lit. f) Cod procedura penala, cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal si art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal si Deciziile Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si nr. 358/2022, va dispune incetarea procesului penal fata de inculpatul #####, fiul lui ##### si #####, nascut la data de #####, in #####, domiciliat in #####, str. Ialomitei, nr.5, #####, etaj 1, apartament 5, #####, adresa aleasa pentru comunicarea actelor de procedura – #####, str. #####, nr.29/E, #####, identificat prin CI seria PA, nr.304601, avand CNP #####, cetatan roman, stare civila casatorit, stagiul militar satisfacut, studii medii, cercetat privind savarsirea infractiunii de evaziune fiscala in forma continuata (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea

evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior (cu privire la administrarea in fapt a persoanei juridice S.C. ##### S.R.L.) ; ca urmare a intervenirii prescriptiei raspunderii penale.

II. In baza art. 396 alin. 6 Cod procedura penala raportat la art. 16 lit. f) Cod procedura penala, cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal si art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal si Deciziile Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si nr. 358/2022, dispune incetarea procesului penal fata de inculpatul #####, fiul lui ##### si #####, nascut la data de #####, in #####, domiciliat in #####, str. #####, nr.2, ##### 45, etaj 4, apartament 16, #####, adresa aleasa pentru comunicarea actelor de procedura – #####, str. Nufarului, nr.77, #####, apartament 9, #####, identificat prin CI seria XH, nr.941373, avand CNP #####, cetatan roman, stare civila casatorit, stagiul militar satisfacut, studii superioare, profesie inginer, ocupatie director comercial, loc de munca S.C. ##### S.R.L. #####, fara antecedente penale;

cercetat privind savarsirea infractiunii de complicitate la evaziune fiscala in forma continuata“ (15 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, art.26 Cod penal anterior si art. 5 Cod penal (cu privire la administrarea societatii comerciale S.C. ##### S.R.L. Satu #####);

ca urmare a intervenirii prescriptiei raspunderii penale.

III. In baza art. 396 alin. 6 Cod procedura penala raportat la art. 16 lit. f) Cod procedura penala, cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal, art 148 C. penal si art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal si Deciziile Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si nr. 358/2022, dispune incetarea procesului penal fata de inculpata persoana juridica S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### – ##### avand sediul social in localitatea Chisineu #####, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J02##### si avand #####, fara antecedente penale;

cercetata privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata“ (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

ca urmare a intervenirii prescriptiei raspunderii penale.

IV. In baza art. 396 alin. 6 Cod procedura penala raportat la art. 16 lit. f) Cod procedura penala, cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal, art 148 C. penal si art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal si Deciziile Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si nr. 358/2022, dispune incetarea procesului penal fata de inculpata persoana juridica S.C. ##### S.R.L. #####, avand sediul social in #####, str. Meziadului, nr.2, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand #####, fara antecedente penale;

cercetata privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata“ (2 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior si art.5 Cod penal;

ca urmare a intervenirii prescriptiei raspunderii penale.

V. In baza art. 396 alin. 6 Cod procedura penala raportat la art. 16 lit. f) Cod procedura penala dispune incetarea procesului penal fata de persoana juridica inculpata S.C. ##### S.R.L. #####, avand sediul social in ##### str. ##### nr.81, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand ### #####, fara antecedente penale; cercetata privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior ca urmare a radierii persoanei juridice.

VI. In baza art. 396 alin. 6 Cod procedura penala raportat la art. 16 lit. f) Cod procedura penala dispune incetarea procesului penal fata de persoana juridica inculpata S.C. ##### S.R.L. #####, avand sediul social in ##### str. Rampei, nr.6, #####, inregistrata la Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. J05##### si avand ### #####, fara antecedente penale; cercetata privind savarsirea infractiunii de “evaziune fiscala in forma continuata” (4 acte materiale), prevazuta de art.9 alin.1 lit.c) din Legea 241/2005, privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior ca urmare a radierii persoanei juridice.

In baza art. 397 alin. 1 cod pr. penala, art. 19 cod pr. penala, art. 25 al. 5 C.pr.penala, cu referire la art. 1357 Cod civil admite actiunea civila formulata de Statul ##### prin ##### AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA Directia Generala Regionala a Finantelor Publice ##### – Administratia Judeteana a Finantelor Publice Bihor – sediul in ##### str. ##### nr. 2b, #####, si in consecinta:

obliga, in solidar, pe inculpatii ##### si persoana juridica S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### – #####, toti cu datele de mai sus, la plata sumei de 90.411 lei ce reprezinta TVA fara drept de deducere.

obliga, in solidar, pe inculpatii #####, persoana juridica S.C. ##### S.R.L. , toti cu datele de mai sus, la plata sumei de 144.010 lei ce reprezinta TVA fara drept de deducere.

obliga, in solidar, pe inculpatii #####, persoana juridica SC ##### S.R.L. #####, toti cu datele de mai sus, la plata sumei de 149.976 lei, ce reprezinta TVA fara drept de deducere.

obliga, in solidar, pe inculpatii #####, ambii cu datele de mai sus, la plata sumei de TVA in suma de 3.871 lei ce reprezinta TVA fara drept de deducere (cu referire la relatiile comerciale ale S.C. OCTO COM IMPEX S.R.L radiata.

obliga, in solidar, pe inculpatii #####, ambii cu datele de mai sus, la plata sumei de TVA in sume de 26.476 lei, formata din 15.866 lei TVA si 10.590 lei Impozit pe profit (cu referire la relatiile comerciale ale ## DISTRIBUTIE S.R.L radiata).

In baza art. 397 alin. 1 cod pr. penala, art. 25 al 5 cod pr. penala, lasa nesolutionata actiunea civila formulata de Statul ##### prin ##### AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA Directia Generala Regionala a Finantelor Publice ##### – Administratia Judeteana a Finantelor Publice Bihor – sediul in #####, str. ##### nr. 2b, #####, fata de S.C. OCTO COM IMPEX S.R.L radiata si ## ##### DISTRIBUTIE S.R.L radiata.

In temeiul art. 397 si art. 404 alin. 4 lit. c C.p.p. mentine masurile asiguratorii instituite de procuror prin ordonantele din data 09.10.2018 emise in dosarul nr. ###/P/2018 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor cu privire la inculpatii, dupa cum urmeaza:

1. #####, asupra bunurile mobile si imobile, precum si poprirea sumelor de bani detinute de inculpat, pana la concurenta valorii probabile a pagubei de 414.744 lei, reprezentand TVA si impozit pe profit.

2. #####, asupra bunurile mobile si imobile, precum si poprirea sumelor de bani detinute de inculpat, pana la concurenta valorii probabile a pagubei de 414.744 lei, reprezentand TVA si impozit pe profit.

3. SC ##### SRL, asupra bunurile mobile si imobile, precum si poprirea sumelor de bani detinute de inculpata, pana la concurenta valorii probabile a pagubei de 149.976 lei, reprezentand TVA.

4. ## G ##### SRL CHISINEU #####, asupra bunurile mobile si imobile, precum si poprirea sumelor de bani detinute de inculpata, pana la concurenta valorii probabile a pagubei de 90.411 lei, reprezentand TVA.

In baza art. 404 al.4 lit. c) C.p.p. ridica masura sechestrului asigurator instituita de procuror asupra bunurilor mobile si imobile aflate in proprietatea SC ##### SRL, ca urmare a radierii persoanei juridice inculpate.

In baza art. 273 C.pr.penala dispune plata onorariului de expert, in suma de 8400 lei lei, in favoarea expertului contabil autorizat #####, din fondul cheltuielilor judiciare special alocat.

In baza art. 274 alin. 1 si 2 C.pr.pen. obliga inculpatii #####, S.C. ##### G ##### S.R.L. Chisineu ##### – #####, S. C. GLOBAL BUSINESS DISTRIBUTION S.R.L, SC ##### S.R.L. #####, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat in cuantum de cate 8000 de lei fiecare inculpat (suma de 6000 de lei reprezentand cheltuielile judiciare avansate de stat aferent fazei de urmarire penala si suma de cate 1.000 de lei reprezentand cheltuielile judiciare avansate de stat aferent procedurii de camera preliminara si fazei de judecata), iar in baza art. 275 al. 3 C.p.penala restul cheltuielilor judiciare raman in sarcina statului.

Cu drept de apel la Curtea de Apel ##### in termen de 10 zile de la comunicare.

Pronuntata, azi 03.10.2025 prin punerea la dispozitia partilor si a procurorului, a hotararii redactate, prin intermediul grefei instantei.

Presedinte, Grefier,

#####

#####

Redactat Judecator M.C.E.

Tehnoredactat Grefier M.P.

S au intocmit 2 exemplare originale

Se comunica 2 ex. pt. conf.