

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAR:2025:002.#####

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

Dosar nr. #####/255/2024

SENTINȚA PENALĂ Nr. ###/2025

Ședința publică din data de 02.10.2025

Completul constituit din:

Președinte: #####

Grefier: #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat prin doamna procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru infracțiunilor de lovirea sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 2 și alin. 2 ind.1 lit. c C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen. și amenințarea, faptă prevăzută și pedepsită de art. 206 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și persoanele vătămate ##### și #####.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 10.06.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta încheiere, când judecătorul, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea pentru data de 04.07.2025 și, ulterior, pentru data de 01.08.2025, 01.09.2025 și 01.10.2025, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul întocmit la data de 12.11.2024 de Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, în dosarul nr. 626/###/P/2024 la care s-a reunit dosarul nr. 738/###/P/2024, a fost trimis în judecată inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 2 și alin. 2 ind.1 lit. c C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen. și amenințare, faptă prevăzută și pedepsită de art. 206 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

În actul de sesizare s-a reținut, în esență, că:

1.În data de 08.05.2024, în jurul orelor 15:50, persoana vătămată ##### se afla acasă la concubina sa, #####, care l-a invitat la masă. Când s-a întors spre casă, pe stradă, a fost abordat de numitul #####, care l-a rugat să meargă până la el.

vătămată s-a apropiat de acesta, moment în care ##### a strâns în palmă un obiect, posibil o piatră, după care, l-a lovit la nivelul urechii stângi. ##### vătămată ##### a amețit și a căzut la pământ. Concubina sa #####, care a văzut incidentul, l-a ajutat să se ridice și l-a condus în casă, unde l-a pansat, deoarece îi curgea sânge din ureche.

Conform Certificatului medico-legal nr. 1651/Ia/348 din 10.05.2024 eliberat de SML Bihor, persoanei vătămate i-au fost cauzate leziuni ce au necesitat un număr de 3-4 zile de îngrijiri medicale.

Fiind audiat în data de 01.10.2024 în calitate de suspect, numitul ##### a declarat că, în data de 08.05.2024, în timp ce se afla cu fiica sa ##### pe stradă, în colonia de rromi „#####”, aceasta i l-a indicat pe numitul #####, ca fiind cel care, în urmă cu ceva timp, s-a luat de ea și a înjurat-o, motiv pentru care s-a dus la el și i-a aplicat o palmă peste față, după care a plecat de acolo.

Fiind audiat în data de 30.10.2024 în calitate de inculpat, numitul ##### a declarat că își menține declarația dată în calitate de suspect.

Acestă speță a format dosarul penal nr. 626/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

2.##### vătămată ##### a avut o relație de concubinaj cu numitul #####, relație din care a rezultat un copil pe nume #####, în vârstă de 11 ani. Din cauza faptului că acesta este consumator de băuturi alcoolice, s-a despărțit de el, fetița rămânând în grija mamei. Când se află sub influența băuturilor alcoolice, numitul ##### merge la locuința ei și face scandal, refuzând să părăsească locuința până când persoana vătămată solicită intervenția organelor de poliție.

În data de 06.06.2024, în jurul orelor 12:45, numitul #####, fiind în stare avansată de ebrietate, s-a deplasat din nou la locuința persoanei vătămate, unde a început să facă scandal, a luat un cuțit în mână cu care a amenințat-o pe aceasta, spunându-i că o omoară și a încercat să o lovească cu palma, dar nu a reușit și, fiindcă copiii acesteia au început să plângă, a părăsit imobilul. ##### vătămată a apelat serviciul de urgență 112 și a solicitat emiterea unui ordin de protecție împotriva fostului său concubin. Astfel, la data de 17.06.2024, în dosarul nr. ###/255/2024 al Judecătoriei #####, a fost emis ordinul de protecție împotriva numitului #####, pe o durată de 9 luni, fiind instituite în sarcina acestuia, obligația de a păstra o distanță minimă de 50 de metri față de reclamata ##### și față de minorii #####, ##### și #####, și față de locuința reclamantei situată în ##### 956, #####.

vătămată arată că împotriva inculpatului ##### au mai fost emise în trecut ordine de protecție, în anul 2019 și în anul 2022, însă acesta le-a încălcat de fiecare dată.

Fiind audiat în data de 01.10.2024 în calitate de suspect, numitul ##### a declarat că, în prezent locuiește împreună cu mama și sora sa, în loc. Salacea nr. 989, #####. În trecut a locuit în concubinaj cu numita #####, împreună cu care are un copil pe nume #####.

Datorită faptului că este mare consumator de băuturi alcoolice, între cei doi au apărut probleme și certuri până s-au despărțit, iar fetița a rămas la fosta concubină. A fost condamnat la executarea unei pedepse cu închisoarea pe o perioadă de 1 an și 4 luni, fiind eliberat la data de

27.04.2024. Când s-a întors acasă, la domiciliul mamei sale, fosta concubină împreună cu fiica sa, au mers să îl viziteze, ##### propunându-i să se mute înapoi la ea. Suspectul s-a mutat la domiciliul fostei concubine, însă după o perioadă de aproximativ 2 luni, din cauza faptului să a început din nou să consume alcool, ##### i-a cerut să se mute înapoi la mama sa, lucru pe care suspectul l-a făcut, continuând însă să mai meargă ocazional în vizită la aceasta.

În data de 06.06.2024, în jurul orelor 12:00, fiind sub influența băuturilor alcoolice, s-a dus acasă la fosta concubină care, văzându-l în stare de ebrietate s-a enervat, cerându-i să plece acasă. A devenit și el nervos, deoarece atunci când se află sub influența băuturilor alcoolice, ##### îl tot trimite afară din casă, dar când are bani și nu este băut, îl cheamă înapoi la ea. Între cei doi a izbucnit o ceartă, fără ca el să o lovească sau să o amenințe în vreun fel, după care a plecat. În aceeași zi, a fost contactat de organele de poliție, care i-au adus la cunoștință faptul că împotriva sa a fost emis un ordin de protecție și nu mai are voie să se apropie de fosta concubină. Suspectul arată că persoana vătămată nu ține cont de acest ordin, deoarece atunci când știe că are bani îl caută acasă la mama sa, iar când îl vede în sat, merge la el și îl roagă să îi cumpere mâncare și băutură.

Fiind audiat în data de 30.10.2024 în calitate de inculpat, numitul ##### a declarat că își menține declarația dată în calitate de suspect.

Acestă speță a format dosarul penal nr. 738/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Prin ordonanța procurorului nr. 626/###/P/2024 din data de 11.11.2024 s-a dispus reunirea dosarului nr. 738/###/P/2024 la dosarul nr. 626/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, dat fiind că în ambele dosare, infracțiunile au fost săvârșite de același autor (identificat în persoana inculpatului #####), existând între acestea o legătură ce impune reunirea cauzelor pentru buna desfășurare a justiției.

În dovedirea situației de fapt s-au reținut următoarele mijloace de probă: Vol. I: proces-verbal de consemnare a plângerii orale (f.10); declarație persoană vătămată (f.11); declarații suspect/ inculpat (f.13, 15); certificatul medico-legal nr. 1651/Ia/348 din 10.05.2024 eliberat de SML Bihor (f.16); copie fișă cazier judiciar (f.39);

Vol. II: proces-verbal de sesizare (f.9); declarație persoană vătămată (f.10-11); declarații suspect/ inculpat (f.13, 15-16); ordin de protecție și ordin de protecție provizoriu (f. 17, 19); fișă de intervenție la eveniment (f.20); bilet de liberare (f.21); copie fișă cazier judiciar (f.22).

Prin încheierea nr. ##/2025 din data de 23.01.2025, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

La termenul de judecată din data de 10.06.2025, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștință inculpatului dispozițiile art. 374 alin. 4 C.pr.pen. raportat la art. 396 alin. 10 C.pr.pen., privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul a solicitat ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 374 alin. 4 Cod procedură penală.

În faza de judecată, inculpatul nu a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri. Totodată, se reține că persoanele vătămate nu s-au prezentat în fața instanței și nici nu au indicat dacă se

constituie părți civile în cauză, respectiv natura și întinderea pretențiilor, a motivelor și a probelor pe care acestea se întemeiază, astfel cum impune prevederile art. 20 Cod procedură penală.

Astfel, cauza a fost soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Analizând actele dosarului și probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, instanța reține următoarele:

În fapt, în data de 08.05.2024, în jurul orelor 15:50, persoana vătămată ##### a fost abordată pe stradă de inculpatul ##### care, fără să-i spună ceva, i-a aplicat o lovitură cu pumnul la nivelul urechii stângi. Conform Certificatului medico-legal nr. 1651/Ia/348 din 10.05.2024, eliberat de SML Bihor, persoanei vătămate i-au fost cauzate leziuni ce au necesitat un număr de 3-4 zile de îngrijiri medicale.

Astfel, s-a format dosarul penal nr. 626/####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

În data de 06.06.2024, în jurul orelor 12:45, inculpatul #####, fiind în stare avansată de ebrietate, s-a deplasat la domiciliul persoanei vătămate #####, fosta sa concubină, unde a început să facă scandal, a luat un cuțit în mână cu care a amenințat-o, spunându-i că o omoară. A încercat să o lovească cu palma, dar nu a reușit și, fiindcă erau de față copiii acesteia, care s-au speriat și au început să plângă, a părăsit imobilul.

Împotriva inculpatului ##### au mai fost emise în trecut ordine de protecție, în anul 2019 și în anul 2022, însă acesta le-a încălcat de fiecare dată.

Astfel, s-a format dosarul penal nr. 738/####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Prin ordonanța procurorului nr. 626/####/P/2024 din data de 11.11.2024 s-a dispus reunirea dosarului nr. 738/####/P/2024 la dosarul nr. 626/####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Audiat în fața instanței, inculpatul ##### a arătat că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor astfel cum au fost reținute în rechizitoriu. Totodată, inculpatul a arătat că este de acord să presteze muncă în folosul comunității, în cazul în care va fi găsit vinovat.

Starea de fapt reținută rezultată din declarația inculpatului se coroborează cu probele administrate în cursul urmăririi penale, respectiv: Vol. I: proces-verbal de consemnare a plângerii orale (f.10); declarație persoană vătămată (f.11); declarații suspect/ inculpat (f.13, 15); certificatul medico-legal nr. 1651/Ia/348 din 10.05.2024 eliberat de SML Bihor (f.16); copie fișă cazier judiciar (f.39);

Vol. II: proces-verbal de sesizare (f.9); declarație persoană vătămată (f.10-11); declarații suspect/ inculpat (f.13, 15-16); ordin de protecție și ordin de protecție provizoriu (f. 17, 19); fișă de intervenție la eveniment (f.20); bilet de liberare (f.21); copie fișă cazier judiciar (f.22).

În raport de poziția procesuală a inculpatului adoptată în fața instanței, prin analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă astfel expuse, se poate considera în mod neîndoielnic că inculpatul a săvârșit fapta anterior descrisă în extenso.

În drept:

1.Fapta inculpatului ##### care, în data de 08.05.2024, în jurul orelor 15:50, i-a aplicat persoanei vătămate #####, pe stradă, o lovitură cu pumnul la nivelul urechii stângi, cauzându-i leziuni ce au necesitat un număr de 3-4 zile de îngrijiri medicale, conform Certificatului medico-legal nr. 1651/Ia/348 din 10.05.2024 eliberat de SML Bihor, întrunește

elementele constitutive ale infracțiunii de lovirea sau alte violente, prev. și ped. de art. 193 alin. 2 și alin. 2 indice 1 lit. c C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii de lovire instanța reține că elementul material al infracțiunii constă în exercitarea actelor de violență asupra persoanei vătămate prin lovirea acesteia cu pumnul în zona urechii stângi, în loc public, pe stradă, iar urmarea imediată a constată în producerea de leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 3-4 zile de îngrijiri medicale. Legătura de cauzalitate între elementul material al infracțiunii și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei și este susținută de concluziile certificatului medico-legal eliberat în cauză.

Sub aspectul laturii subiective instanța reține că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. 3 lit. a) C.pen., întrucât inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui prin săvârșirea faptei.

2.Fapta inculpatului ##### care, în data de 06.06.2024, în jurul orelor 12:45, fiind în stare avansată de ebrietate, s-a deplasat la locuința fostei concubine #####, unde a început să facă scandal și a luat un cuțit în mână cu care a amenințat persoana vătămată, spunându-i că o omoară, încercând, fără succes, să o lovească cu palma, acțiune ce i-a creat acesteia o stare de temere, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de amenințarea, prev. și ped. de art. 206 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen.

Analizând latura obiectivă a infracțiunii de amenințare, instanța reține că elementul material al acesteia constă în acțiunile inculpatului de adresare, în mod explicit, a unor amenințări cu moartea persoanei vătămate, amenințări ce au fost de natură îi producă persoanei vătămate o stare de temere.

Prin acțiunile sale, inculpatul i-a insuflat victimei temerea pericolului în care se găsește, indicându-i totodată răul care i se poate întâmpla, respectiv că o omoară sau o va supune unor violențe fizice grave. Astfel de amenințări, prin conținut și prin raportare la conduita violentă a inculpatului, au fost în mod evident de natură să producă o stare de temere, textul incriminator necondiționând ca temerea să fie efectiv produsă celui amenințat, fiind suficient ca amenințarea să conțină posibilitatea producerii acestui rezultat. De altfel, în cauză, efectul producerii unei stări de temere s-a și realizat.

Urmarea imediată constă în crearea unei stări de temere, alarmare a victimei, iar legătura de cauzalitate între faptele de amenințare ale persoanei vătămate și urmările socialmente periculoase produse rezultă din materialitatea faptelor, suferințele psihice fiind prezumate.

Sub aspectul laturii subiective, instanța constată că poziția subiectivă a inculpatului față de infracțiunea săvârșită și rezultatul socialmente periculos al acesteia se caracterizează prin intenție directă, formă de vinovăție prevăzută de art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal. Astfel, inculpatul a prevăzut că, prin acțiunile de amenințare, va cauza suferințe psihice persoanei vătămate, urmărind acest rezultat, iar prin amenințarea cu moartea a persoanei vătămate, îi va produce o stare de temere, de natură să creeze o stare de pericol pentru libertatea psihică a acesteia, urmărind producerea rezultatului prin fapta sa infracțională.

Din punct de vedere al laturii subiective al infracțiunii nu prezintă importanță mobilul inculpatului și nici faptul că acesta luase sau nu hotărârea de a comite efectiv actele cu care a amenințat persoana vătămată.

Întrucât inculpatul ##### a săvârșit infracțiunile reținute în sarcina sa înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele, în cauză sunt incidente dispozițiile referitoare la concursul real de infracțiuni, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) Cod penal.

Totodată, se reține că inculpatul ##### a săvârșit infracțiunile din prezenta cauză în condițiile recidivei postexecutorii, primul termen al recidivei constituindu-l pedeapsa rezultantă de 1 an și 4 luni închisoare, dispusă prin Sentința Penală nr. ####/20.09.2023, pronunțată în dosarul nr. ####/255/2022 al Judecătorei ####, definitivă prin neapelare la data de 10.10.2023.

în vedere că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, respectiv faptele deduse judecății există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de către inculpat cu forma de vinovăție prevăzută de lege, în cauză urmează să opereze răspunderea penală a inculpatului pentru infracțiunile comise.

Procedând în continuare la individualizarea judiciară a pedepsei, instanța va avea în vedere că pedeapsa este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a condamnatului, iar scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de asemenea, instanța va ține cont și de faptul că prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială, fără însă ca executarea pedepsei să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească persoana condamnatului.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, cu trimitere la dispozițiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii (ambele fapte s-au comis pe fondul unor neînțelegeri mai vechi existente între inculpat și persoanele vătămate, inculpatul având reale dificultăți în a-și controla stările de nervozitate), precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită (în ceea ce privește persoana vătămată #####, leziunile cauzate prin lovire nu au fost de natură a-i pune în pericol viața însă i-au afectat integritatea fizică; în ceea ce o privește pe persoana vătămată #####, acesteia i s-a produs o stare de pericol pentru libertatea psihică, agresivitatea inculpatului fiind dovedită prin antecedentele sale penale), natura și gravitatea rezultatului produs (lezarea integrității corporale a persoanei vătămate ##### și lezarea integrității psihice a persoanei vătămate #####) ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit (inculpatul a acționat fără vreun scop anume, într-un moment în care acesta se afla sub imperiul unei stări de nervozitate), natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale inculpatului (inculpatul are antecedente penale, pe larg expuse anterior), conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal (inculpatul având o atitudine de recunoaștere și regret a faptelor) și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială (inculpatul este o persoană tânără, în vârstă de 38 de ani, a absolvit 3 clase, și nu are un loc de muncă stabil).

Prin modalitatea de săvârșire a faptei, inculpatul dovedește foarte clar că nu are nicio urmă de respect față de ordinea publică, și în general față de normele reglementând conduita în societate, manifestând o îndrăzneală deosebită și o lipsă de grijă cu privire la repercusiunile legale pe care le-ar putea înfrunta.

Ținând cont că faptele inculpatului prezintă pericol public destul de ridicat, luând în considerare și dispozițiile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, aplicabile în speță ca urmare a

recunoașterii necondiționate a faptelor pe baza probatorului administrat în faza de urmărire penală, instanța va stabili în sarcina acestuia câte o pedeapsă cu închisoarea ce se va situa în limite prevăzute de lege, reduse cu 1/3.

Analizând situația juridică a inculpatului, dar și fișa de cazier judiciar (f. 12-17), instanța constată că:

-(i) inculpatul a fost condamnat prin Sentința penală nr. ##/31.03.2021 a Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. #####/255/2020, definitivă prin neapelare la data de 20.04.2021, la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectare a hotărârii judecătorești în formă continuată, prev. de art. 32 alin. 1 din Legea nr. 217/2003, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere pe un termen de 3 ani;

-(ii) prin Sentința penală nr. ##/24.11.2022 a Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. #####/255/2022, definitivă prin neapelare la data de 28.12.2022 s-a dispus revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată inculpatului prin sentința anterior menționată, dispunându-se executarea pedepsei în regim de detenție;

-(iii) prin Sentința penală nr. ##/20.09.2023 a Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. #####/255/2022, definitivă prin neapelare la data de 10.10.2023, inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie, prevăzută de art. 199 alin. 1 Cod penal raportat la art. 193 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 44 alin. 1 Cod pen.. S-a constatat că această infracțiune a fost comisă în stare de pluralitate intermediară cu infracțiunea pentru care inculpatul a fost condamnat definitiv la pedeapsa închisorii de un an prin sentința nr. ##/2021 din 31.03.2021, pronunțată în dosarul nr. #####/255/2020. Astfel, în baza art. 44 alin.2 C.pen., raportat la art. 40 alin. 1 C.pen. și art. 39, alin. 1 lit. b C.pen., s-au contopit cele două pedepse de un an închisoare, aplicându-se pedeapsa cea mai grea, respectiv aceea de 1 an închisoare, la care s-a adăugat un spor de patru luni închisoare, adică o treime din cealaltă pedeapsă, inculpatul având de executat o pedeapsă rezultantă de 1 an și 4 luni închisoare.

-(iv) prin Sentința penală nr. ##/11.04.2025 a Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. #####/255/2024, definitivă prin neapelare la data de 29.04.2025, inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „încălcarea ordinului de protecție”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 alin. 1 din Legea nr. 217/2003, cu aplicarea art. 44 alin. (1) Cod penal. S-a constatat că infracțiunea a fost comisă în stare de pluralitate intermediară față de pedeapsa de 1 an închisoare aplicată aceluiași inculpat prin Sentința penală nr. ##/31.03.2021 pronunțată de Judecătoria ##### în dosar nr. #####/255/2020, definitivă prin neapelare la data de 20.04.2021, și în concurs real cu infracțiunea pentru care acesta a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare prin Sentința penală nr. ##/20.09.2023 pronunțată de Judecătoria ##### în dosar nr. #####/255/2022, definitivă prin neapelare la data de 10.10.2023. Ulterior s-a descontopit pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare, dispusă prin 220/20.09.2023 pronunțată de Judecătoria ##### în dosar nr. #####/255/2022, definitivă prin neapelare la data de 10.10.2023, în pedepsele componente de: 1 an închisoare și 1 an închisoare, care au fost repuse în individualitatea lor, și s-a înlăturat sporul obligatoriu de 4 luni închisoare. În temeiul art. 44 alin. (2), art. 39 alin. (1) lit. b) Cod penal și al Deciziei nr. #/2020 pronunțate de Înalta ##### de Casație și Justiție în complet RIL, s-a contopit pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată cu pedepsele

de 1 an închisoare și 1 an închisoare și, în consecință, si s-a aplicat apoi inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare, la care s-a adăugat un spor fix și obligatoriu de o treime din durata celorlalte pedepse (4 luni+2 luni) urmând ca inculpatul să execute în final pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare. În baza art. 404 alin. (4) lit. a) Cod procedură penală raportat la art. 71 Cod penal, s-a dedus din durata executării pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare perioada deja executată de către inculpat (în baza M.E.P.I. nr. 234/28.12.2022 și nr. 246/10.10.2023 emise de Judecătoria #####), respectiv 28.12.2022-27.04.2024.

Astfel, instanța reține că faptele deduse judecății au fost săvârșite în concurs cu infracțiunea de „încălcarea ordinului de protecție”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 alin. 1 din Legea nr. 217/2003, pentru care inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 6 luni prin Sentința penală nr. ####/11.04.2025 a Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. ####/255/2024, definitivă prin neapelare la data de 29.04.2025.

Totodată, instanța reține că faptele deduse judecății au fost comise și în condițiile recidivei postexecutorii, primul termen al recidivei constituindu-l pedeapsa rezultantă de 1 an și 4 luni închisoare, dispusă prin Sentința Penală nr. ####/20.09.2023, pronunțată în dosarul nr. ####/255/2022 al Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 10.10.2023, fiind arestat la data de 28.12.2022 și liberat la termen la data de 27.12.2023 pentru ca ulterior să fie din nou arestat la data de 29.04.2025 și liberat la termen la data de 28.06.2025.

Pentru aceste motive, în baza art. 396 alin. (1), (2) și (10) Cod procedură penală, îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) și alin. (2) indice 1 lit. c Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal.

Totodată, îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, prevăzută de art. 206 alin. (1) cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal.

Instanța apreciază că acest quantum al pedepselor este suficient și necesar pentru atingerea scopului și îndeplinirea funcțiilor de constrângere, de reeducare și de exemplaritate ale acestora.

În continuare, instanța va proceda la descontopirea pedepsei rezultante de 1 an și 6 luni închisoare, aplicată inculpatului prin Sentința penală nr. ####/11.04.2025 a Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. ####/255/2024, definitivă prin neapelare la data de 29.04.2025, și va repune în individualitatea lor pedepsele componente de 6 luni închisoare, 1 an închisoare și 1 an închisoare, și va înlătura sporul obligatoriu de 6 luni adăugat prin această sentință.

În temeiul art. 43 alin. (5) coroborat cu art. 40 alin. (1) raportat la art. 39 alin. (1) lit. b) Cod penal, va proceda la contopirea pedepselor stabilite prin prezenta, respectiv 1 an și 4 luni închisoare și 3 luni închisoare, cu pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ####/11.04.2025 a Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. ####/255/2024, definitivă prin neapelare la data de 29.04.2025, și va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, anume pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare, la care adaugă un spor de o treime din celelalte pedepse, respectiv 3 luni (2 luni + 1 lună), urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă finală de 1 an și 7 luni închisoare în regim de detenție.

că Sentința penală nr. ####/11.04.2025 a Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. ####/255/2024, definitivă prin neapelare la data de 29.04.2025 a fost executată integral de către inculpat, astfel că, în temeiul art. 40 alin. (3) Cod penal, va deduce din pedeapsa aplicată

ceea ce s-a executat din pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată inculpatului prin Sentința penală nr. ####/11.04.2025 a Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. ####/255/2024, definitivă prin neapelare la data de 29.04.2025, respectiv perioada 29.04.2025-28.06.2025.

Instanța reține, totodată, că inculpatul a executat integral și celelalte pedepse aplicate, aspect consemnat în Sentința penală nr. ####/11.04.2025 a Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. ####/255/2024, definitivă prin neapelare la 29.04.2025, unde s-a procedat deja la efectuarea deducerilor corespunzătoare.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, instanța reține că persoanele vătămate ##### și ##### nu a formulat pretenții civile în cauză, împrejurare în raport de care, în temeiul art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală raportat la art. 19 și 20 alin. (1) din Codul de procedură penală, va lua act că acestea nu s-au constituit părți civile în cauză.

de soluția ce va fi dispusă, în temeiul art. 272 rap. la art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, va obliga inculpatul la plata sumei de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, în care sunt cuprinse și cheltuielile aferente urmăririi penale.

În temeiul art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, onorariul avocatului #####, desemnat apărător din oficiu pentru inculpat, va rămâne în sarcina statului, urmând a fi achitate din fondurile Ministerului Justiției, în contul Baroului Bihor, suma de 720 lei în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 6372 din data de 21.11.2024 aferentă fazei de cameră preliminară, respectiv suma de 998 lei în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 5395 din data de 11.03.2025 aferentă fazei de judecată, în total suma de 1.718 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. (1), (2) și (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, cu domiciliul în ##### #. 989, #####, având CNP #####, cetățean român, necăsătorit, studii – 3 clase, fără ocupație, cu antecedente penale] la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (2) și alin. (2) indice 1 lit. c Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal.

În baza art. 396 alin. (1), (2) și (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### [cu datele de identificare anterior menționate] la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, prevăzută de art. 206 alin. (1) cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal.

În baza art. 38 alin. (1) Cod penal, constată că faptele deduse judecății sunt concurente și, totodată, că au fost săvârșite în concurs și cu infracțiunea de „încălcare a ordinului de protecție”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 47 alin. 1 din Legea nr. 217/2003, pentru care inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 6 luni închisoare prin Sentința penală nr. ####/11.04.2025 a Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. ####/255/2024, definitivă prin neapelare la data de 29.04.2025.

că faptele deduse judecății au fost comise fiecare și în condițiile recidivei postexecutorii, primul termen al recidivei constituindu-l pedeapsa rezultantă de 1 an și 4 luni

închisoare, dispusă prin Sentința Penală nr. ####/20.09.2023, pronunțată în dosarul nr. #####/255/2022 al Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 10.10.2023.

Descontopește pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare, aplicată inculpatului prin Sentința penală nr. ####/11.04.2025 a Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. #####/255/2024, definitivă prin neapelare la data de 29.04.2025, și repune în individualitatea lor pedepsele componente de 6 luni închisoare, 1 an închisoare și 1 an închisoare, înlăturând sporul obligatoriu de 6 luni adăugat prin aceasta.

În temeiul art. 43 alin. (5) coroborat cu art. 40 alin. (1) raportat la art. 39 alin. (1) lit. b) Cod penal, contopește pedepsele stabilite prin prezenta, respectiv 1 an și 4 luni închisoare și 3 luni închisoare, cu pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ####/11.04.2025 a Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. #####/255/2024, definitivă prin neapelare la data de 29.04.2025, și aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea, anume pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare, la care adaugă un spor de o treime din celelalte pedepse, respectiv 3 luni (2 luni + 1 lună), urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă finală de 1 an și 7 luni închisoare în regim de detenție.

că Sentința penală nr. ####/11.04.2025 a Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. #####/255/2024, definitivă prin neapelare la data de 29.04.2025, a fost executată integral de către inculpat, astfel că, în temeiul art. 40 alin. (3) Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată prin prezenta ceea ce s-a executat din pedeapsa de 6 luni închisoare, aplicată inculpatului prin sentința penală anterior menționată, respectiv perioada 29.04.2025-28.06.2025.

În temeiul art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală raportat la art. 19 și 20 alin. (1) din Codul de procedură penală, ia act de faptul că persoanele vătămate #####, CNP #####, domiciliată în com. Sălacea, sat. Sălacea, nr. 956, #####, și #####, CNP #####, cu domiciliul în com. Sălacea, sat. Sălacea, nr. 122, #####, nu s-au constituit părți civile în cauză.

de soluția ce va fi dispusă, în temeiul art. 272 rap. la art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, va obliga inculpatul la plata sumei de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, în care sunt cuprinse și cheltuielile aferente urmăririi penale.

În temeiul art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, onorariul avocatului #####, desemnat apărător din oficiu pentru inculpat, va rămâne în sarcina statului, urmând a fi achitate din fondurile Ministerului Justiției, în contul Baroului Bihor, suma de 720 lei în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 6372 din data de 21.11.2024 aferentă fazei de cameră preliminară, respectiv suma de 998 lei în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 5395 din data de 11.03.2025 aferentă fazei de judecată, în total suma de 1.718 lei.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților civile, a inculpatului și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, azi, 02.10.2025.

Președinte,
#####

Grefier,
#####-#####

Red. #####

6 ex./ 01.10.2025/ 4 #####, 2xpersoane vătămate și PJM