

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

R O M Â N # A

TRIBUNALUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. ###/120/2021 operator date 9009

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/P/2025

Ședința publică din data de 02.10.2025

Instanța constituită din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror #####,
din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor

Pe rol, pronunțarea asupra cauzei penale privind Rechizitoriul nr. ###/P/2020 din data de 23.12.2020 emis de Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în cauza privind pe inculpații:

1. #####, fiul lui ### și #####, născut la data de ##### în Mun. Constanța, domiciliat în sat #####, nr. 8, #####, posesor al CI #####, eliberată la data de 22.01.2013 de SPC #####, CNP #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de:

-trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a) C.pen.

2. #####, fiul lui ### și #####, născut la data de ##### în Municipiul Ploiești, domiciliat în Municipiul Ploiești, #####, județul #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- trafic de migranți în formă continuată, prev.de art.263 alin.1 și 2 lit.a Cod penal cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și cu aplicarea art.77 lit.a din Codul penal,

3. #####, persoană cu dublă cetățenie română și moldoveană, fiul lui ##### și #####, născut la ##### în localitatea Maximovca, ##### Moldova, cu domiciliul în oraș #####, str. #. C. #####, nr. 81, ### #, et. 2 ap. 10, jud. #####, posesor al C.#. #####, eliberat la data de 15.01.2014 de SPCLEP #####, CNP #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de:

- trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. a) C.pen.,

4. #####, cetățean vietnamez, fiul lui ## Tam și Thi Nghi, născut la data de ##### în localitatea Nghe An, Vietnam, rezident în ##### în Mun. București, #####, sector 1, locuiește fără forme legale în Mun. București, șos.

cel ####, nr. 240, ### ##, ### #, ### ##, ### ##, sector 2, posesor al pașaportului simplu nr. C2124208, eliberat la data de 28.07.2016 de autoritățile vietnameze, CNP atribuit străinilor #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de:

-trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. a) C.pen.

5.##### #####, în lipsă (deoarece se sustrage de la urmărire penală), fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de ##### în Mun. #####, #####, domiciliat în sat Izești, nr. 13M, #####, #####, locuiește fără forme legale în sat ####, nr. 84C, #####, #####, posesor al CI seria PX, nr. 353327, eliberată la data de 07.07.2015 de SPC Băltești, CNP #####, trimis în judecată în lipsă pentru săvârșirea infracțiunii de:

- trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.p., art. 77 lit. a) C.p. și cu aplic. art. 41 alin. (1) C.pen.

Se constată că prezenta cauză a fost dezbătută în ședința publică din data de 20.03.2024, consemnată în încheierea din acea dată – încheiere care face parte integrantă din prezenta – ocazie cu care s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de 09.04.2025, iar ulterior a amânat pronunțarea la data de 06.06.2025, 04.07.2025, 01.08.2025, 29.08.2025, 12.09.2025, 22.09.2025, 24.09.2025, 29.09.2025, 01.10.2025 și azi 02.10.2025 când s-a pronunțat prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Rechizitoriul nr. ###/P/2020 din data de 23.12.2020 emis de Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în cauza privind pe inculpații:

1.#####, fiul lui ### și #####, născut la data de ##### în Mun. Constanța, domiciliat în sat #####, nr. 8, #####, posesor al CI #####, eliberată la data de 22.01.2013 de SPC #####, CNP #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de:

-trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a) C.pen.

2. #####, fiul lui ### și #####, născut la data de ##### în Municipiul Ploiești, #####, domiciliat în Municipiul Ploiești, #####, județul #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- trafic de migranți în formă continuată, prev.de art.263 alin.1 și 2 lit.a Cod penal cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și cu aplicarea art.77 lit.a din Codul penal,

3.#####, persoană cu dublă cetățenie română și moldoveană, fiul lui ##### și #####, născut la ##### în localitatea Maximovca, ##### Moldova, cu domiciliul în oraș ####, str. #. C. #####, nr. 81, ### ##, ### #, et. 2 ap. 10, jud. #####, posesor al C.#. #####, eliberat la data de 15.01.2014 de SPCLEP #####, CNP #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de:

- trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. a) C.pen.,

4.#### ## ####, cetățean vietnamez, fiul lui ## Tam și Thi Nghi, născut la data de ##### în localitatea Nghe An, Vietnam, rezident în ##### în Mun. București, ####
##, ####, sector 1, locuiește fără forme legale în Mun. București, șos.
cel ####, nr. 240, ####, ####, ####, ####, sector 2, posesor al pașaportului simplu
nr. C2124208, eliberat la data de 28.07.2016 de autoritățile vietnameze, CNP atribuit străinilor
#####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de:

-trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. a) C.pen.

5.##### ####, în lipsă (deoarece se sustrage de la urmărire penală), fiul lui
și #####-#####, născut la data de ##### în Mun. #####, ####, domiciliat
în sat Izești, nr. 13M, #####, ####, locuiește fără forme legale în sat ####, nr.
84C, #####, ####, posesor al CI seria PX, nr. 353327, eliberată la data de
07.07.2015 de SPC Băltești, CNP #####, trimis în judecată în lipsă pentru săvârșirea
infracțiunii de:

- trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.p., art. 77 lit. a) C.p. și cu aplic. art. 41 alin. (1) C.pen.

În actul de sesizare s-a reținut în fapt că:

„ SITUAȚIA DE FAPT

La data de 18.08.2020, organele de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului ##### al Poliției de ##### - Direcția de Prevenire și Combateră a Migrației Ilegale și a Infracționalității Transfrontaliere împreună cu organele de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului ##### al Poliției ##### - Direcția de Combateră a Criminalității Organizate Ploiești - Serviciul de Combateră a Criminalității Organizate ##### s-au sesizat din oficiu cu privire la activitatea infracțională transfrontalieră, desfășurată de mai multe persoane, de naționalitate română, moldoveană și vietnameză ce domiciliază pe raza localităților ####, ####, ####, jud. ##### și a localității Nemertea, ####, care s-au asociat în scopul comiterii de infracțiuni din sfera traficului de migranți de naționalitate vietnameză, activitatea infracțională desfășurându-se pe relația #####-#####-#####-Ungaria-state din vestul Europei (#####).

Potrivit celor reținute în cuprinsul actului de sesizare din oficiu, persoanele care s-au asociat în scopul comiterii infracțiunii de trafic de migranți se ocupau de racolarea cetățenilor vietnamezi care doreau să ajungă în state din vestul Europei, de adăpostirea acestora, de închirierea de autoutilitare de la diferite societăți comerciale sau persoane fizice din #####, iar în interiorul compartimentului destinat mărfurilor confecționau un spațiu special disimulat, care era destinat ascunderii persoanelor, iar ulterior, în schimbul unor sume de bani cuprinse între 4.000 – 4.500 de euro organizau trecerea frauduloasă a frontierei de stat a grupurilor de migranți.

Din mijloacele de probă administrate pe parcursul urmăririi penale și din actele de urmărire penală efectuate a rezultat următoarea situație de fapt:

La data de 06.08.2020, la nivelul Inspectoratului ##### al Poliției de ##### a fost înregistrată o sesizare formulată de numita #####, născută în #####, ####

#####, domiciliată în #####, str. #####, nr. 9, ### #, sector 1, CNP #####, în calitate de administrator al societății comerciale ##### S.R.L. cu sediul în #####, str. Maramureș, nr. 63, #####, CUI ##### prin care a semnalat faptul că, la data de 22.07.2020, a închiriat în baza unui contract de închiriere auto, pentru o perioadă de 6 zile unei persoane fizice pe nume #####, născut la data de #####, în localitatea Nehoiu, #####, domiciliat în sat Nemertea, #####, nr. 95, #####, CNP #####, autoturismul marca #####, cu numărul de înmatriculare #####, mijloc de transport care nu a mai fost returnat proprietarului. Din documentele încheiate cu ocazia închirierii a rezultat faptul că mijlocul de transport urma să fie condus de către martorul #####, născut la data de #####, în localitatea Nehoiu, #####, domiciliat în sat Răpănești, #####, #####, CNP ##### și era destinat transportului de marfă pe ruta #####-#####.

Autoturismul era dotat cu sistem de monitorizare prin „GPS”, iar din verificările efectuate de proprietară pe aplicația on-line a constatat că mijlocul de transport închiriat nu s-a deplasat în ##### și a fost utilizat pe ruta #####-#####-#####.

Cu ocazia verificărilor efectuate, autoritățile bulgare au informat autoritățile judiciare române că autovehiculul care face obiectul semnalării a fost folosit la data de 24.07.2020, în scopul efectuării unui transport de migranți din ##### în _____. Cu ocazie efectuării controlului fizic în punctul de trecere a frontierei Kulata (#####-#####) asupra microbuzului marca #####, înmatriculat în ##### cu nr. _____, condus de martorul ##### a fost identificat un locaș special amenajat în spatele scaunului șoferului, confecționat dintr-un material lemnos, dispus sub forma patului din compartimentul autovehiculului, în care se aflau ascunse un număr de șase persoane de cetățenie vietnameză.

Din cercetările efectuate de autoritățile bulgare s-a stabilit că migranții depistați au călătorit pe ruta Vietnam - ##### - Turcia - ##### cu scopul final de a ajunge în _____. De asemenea, martorul ##### a recunoscut fapta și a declarat că a preluat grupul de migranți din apropierea localității Salonic la data de 23.07.2020 și urma să îi transporte până în #####, iar ulterior până în _____. Acesta a mai declarat în fața autorităților bulgare că a efectuat acest transport la indicațiile martorului #####, care urma să îi ofere suma de 600 euro pentru a transporta migranții până la București, iar în cazul în care ar fi efectuat și cursa din ##### în _____, ar fi primit suma de 6.000 euro.

Din corespondența cu autoritățile bulgare a rezultat faptul că, la data de 22.07.2020, a mai fost depistat un transport de migranți de naționalitate vietnameză în punctul de trecere a frontierei Kulata, cu ocazia controlului de frontieră efectuat asupra mijlocului de transport marca #####-Benz Sprinter, înmatriculat în ##### cu nr. B-123-ECZ, condus de către numitul #####, cetățean român, născut la data de _____, în #####, domiciliat în #####, str. Pescarilor, nr. 20, #####, CNP _____. În acest autovehicul era amenajat special un locaș în compartimentul de marfă în care se aflau ascunse un număr de 8 persoane.

Din declarațiile șoferului a rezultat că a fost îndrumat în efectuarea transportului de migranți de inculpatul #####, cetățean român, născut la data de _____, în Rep. Moldova, domiciliat în oraș _____, str. #.C. _____, nr. 81, ### #, ### #, ### #, ### #, jud. _____, CNP _____. De asemenea, acesta a declarat că a fost însoțit pe traseul urmat

din ##### în ##### de către inculpatul ##### ##### și că acesta din urmă s-a ocupat de preluarea migranților dintr-o locație situată în localitatea ##### - ##### și transportul acestora până la microbuzul în care au fost ascunși în scopul trecerii frauduloase a frontierelor mai multor state.

În continuarea corespondenței pe linia migrației ilegale, autoritățile bulgare ne-au comunicat faptul că, la data de 28.07.2020, în punctul de trecere a frontierei ##### ##### (#####-#####), cu ocazia controlului fizic efectuat asupra autoutilitatei marca IVECO, înmatriculată în ##### cu nr. DDZ 16209, condusă de martorul #####, persoană cu dublă cetățenie româno-moldoveană, născut la data de #####, în #####, Rep. Moldova, domiciliat în sat ##### Satului, #####, CNP #####, a fost identificat un compartiment construit artizanal din lemn, tapițat sub forma unei lăzi, în care erau ascunse 2 persoane de naționalitate vietnameză.

În urma investigațiilor efectuate de organele de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului ##### al Poliției de ##### a rezultat faptul că persoana care a organizat efectuarea transportului din ##### în ##### a celor 2 migranți de naționalitate vietnameză este martorul #####.

Ca urmare a corespondenței efectuate cu autoritățile bulgare, precum și în urma investigațiilor efectuate de organele de poliție judiciară au fost identificate trei persoane de naționalitate română care fac obiectul sesizării din oficiu.

Prin ordonanța nr. 316035 din data de 18.08.2020 a organelor de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului ##### al Poliției de ##### s-a dispus începerea urmăririi penale în rem în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de migranți, prev. de art. 263 alin. (1) și (2) C.pen și trecere frauduloasă a frontierei de stat a României, prev. de art. 262 alin. (1) C.pen, ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen.

în vedere specificul activității infracționale transfrontaliere desfășurate în prezenta cauză, s-a impus recurgerea la măsurile speciale de supraveghere sau cercetare reglementate de art. 138 alin. (1) lit. a), c) și d) C.proc. pen.

Prin încheierea pronunțată în dosarul nr. #####/120/2020 din data de 23.09.2020, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului ##### a admis cererea formulată în acest sens de către Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### și au fost emise Mandatele de supraveghere tehnică cu numerele 167/UP/23.09.2020, 168/UP/23.09.2020, 169/UP/23.09.2020 și 170/UP/23.05.2020.

În vederea administrării probatoriului și punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică emise, precum și a mandatelor de percheziție domiciliară obținute ulterior, au fost delegați în cauză și lucrători de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului ##### al Poliției ##### - Direcția de Combatare a Criminalității Organizate.

Din coroborarea rezultatelor obținute ca urmare a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică sus menționate consemnate în procese-verbale cu restul mijloacelor de probă administrate în cauză, s-a confirmat activitatea infracțională a mai multor persoane, cetățeni români și un cetățean vietnamez, constând în racolarea, adăpostirea, transferul, transportul, îndrumarea și călăuzirea unui grup format din nouă migranți de naționalitate vietnameză care au

fost depistați în tentativă de trecere a frontierei de stat a României cu Ungaria la data de 13.10.2020, aspecte care vor fi conturate și învederate în cele ce urmează, astfel:

În fapt, din procesul-verbal încheiat la data de 13.10.2020 de către organele de poliție judiciară s-a stabilit faptul că cei nouă migranți vietnamezi care fac obiectul cercetărilor în prezenta cauză penală au intrat legal în ##### în perioada decembrie 2019 - octombrie 2020, în baza unor vize valabile de lungă ședere emisă de Consulatul României la #####, Vietnam. Din verificările efectuate în baza de date administrată de Inspectoratului ##### pentru Imigrări, s-a stabilit că migranților li s-au eliberat permise de scurtă ședere, cei în cauză fiind angajați ca muncitori necalificați la diferite societăți comerciale care își desfășoară activitatea pe raza localităților #####-#####, București, Biharia - ##### #####, ##### și ##### - ##### #####.

Din declarațiile migranților a rezultat că, pe perioada șederii acestora în #####, au aflat de la diferiți conaționali că pot câștiga mai mulți bani dacă își găsesc un loc de muncă în state din vestul Europei, motiv pentru care s-au hotărât să părăsească în mod fraudulos teritoriul țării noastre.

Astfel, la sfârșitul lunii septembrie 2020 au luat legătura prin intermediul aplicației informatice „Facebook” cu diferiți conaționali care i-au pus în legătură cu inculpatul ##### ## ####, acesta având rolul de racolare și adăpostire a migranților care intenționau să părăsească ilegal teritoriul României, cu scopul de a efectua activități lucrative mai bine plătite în state din vestul Europei, cu precădere #####. Sub coordonarea inculpatului ##### ## ####, migranții au părăsit locurile de muncă cu diferite mijloace de transport, fiind preluați de acesta sau de inculpații ##### ##### sau ##### ##### și transportați la două locații situate pe raza ##### ##### ## #####, astfel:

- un grup format din patru cetățeni vietnamezi: ##### ## Vy, ##### Tien #####, VO ## Hai, ##### ## Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare ##### ## Canh), a fost adăpostit pe o perioadă de aproximativ două săptămâni într-un apartament închiriat de inculpatul ##### ##### în înțelegere prealabilă cu inculpatul ##### ##### situat în localitatea Voluntari, str. Erou #####, ## ##, ## #, jud. Ilfov;

- un grup format din cinci cetățeni vietnamezi: ##### Thi ####, ##### ## Vuong, ##### ## Vinh, ##### Thi Thu, ## ## Anh care a fost adăpostit pe o perioadă de aproximativ două săptămâni într-un apartament situat în #####, șos. ##### cel ####, nr. 240, ## ##, ## #, ## ##, ## ##, sector 2, unde locuiește fără forme legale inculpatul ##### ## ####.

Din declarațiile migranților, care au fost audiați în calitate de suspecți, a rezultat că aceștia trebuiau să plătească traficanților sume de bani cuprinse între 4.000-4.500 euro când ajungeau în țara de destinație, respectiv în #####.

De asemenea, în urma percheziției domiciliare efectuate în data de 22.10.2020 la locuința inculpatului ##### ## #### au fost descoperiți zece cetățeni vietnamezi: ##### ## ##, ##### ## ##, ##### Thi Ha, ##### ## ##, ##### ## Vinh, Ha ##### Hoi, ##### ## ##, Vo ##### ##, ##### ## Tien, ##### ## Tam. Din verificările efectuate în bazele de date ale poliției s-a stabilit că aceștia au intrat legal în #####, fiind angajați ca muncitori necalificați la diferite societăți comerciale din localitățile #####, Afumați-##### ##, #####-##### și Timișoara.

În urma audierii acestora în calitate de martori, cetățenii vietnamezi au declarat că au venit în ##### în vedere numărul mare de persoane care se aflau cazați la adresa respectivă, fără nicio justificare plauzibilă, coroborat cu faptul că aceștia au părăsit locurile de muncă fără știrea angajatorilor, se poate concluziona că locația (un apartament) închiriată de inculpatul ##### era destinată adăpostirii cetățenilor vietnamezi până în momentul în care se organiza trecerea frauduloasă a frontierei de stat și transportul ilegal al acestora spre o destinație din ##### de Vest. (##### cu predilecție)

Tot cu ocazia efectuării percheziției domiciliare s-a găsit la locuința inculpatului ##### o sumă de bani: 1.900 lei, 8.000 lei, 1.275 euro, 1.272 dolari, aflată în disproporție evidentă cu venitul licit obținut de acesta în mod oficial în #####, cartele de telefon, permise de ședere și acte de identitate pentru persoane cetățeni vietnamezi a căror deținere inculpatul nu a putut să o justifice. La domiciliul inculpatului s-au găsit 17 permise de sedere eliberate de Inspectoratul ##### pentru Imigrări pentru cetățeni vietnamezi iar pentru o parte dintre aceștia nu s-a putut stabili unde se află în prezent, în condițiile în care, în mod normal, respectivele permise de ședere trebuiau să se afle permanent în posesia titularilor iar prezența acestor documente oficiale la domiciliul inculpatului în număr atât de mare nu are nicio justificare legală iar inculpatul ##### nu a putut explica într-o manieră logică, rațională și plauzibilă deținerea atâtor acte de acest tip în locuința sa.

Cu privire la martorul ##### care face parte din grupul de zece persoane găsite la data de 22.10.2020 la domiciliul inculpatului #####, s-a stabilit că acesta a fost cercetat în dosarul penal cu nr. ###/P/2020 al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, pentru comiterea infracțiunii de tentativă de trecere frauduloasă a frontierei de stat. Cel în cauză a fost depistat la data de 07.09.2020, în Punctul de Trecere a Frontierei Nădlac II, încercând să treacă fraudulos frontiera de stat a României, fiind ascuns împreună cu alți 9 conaționali în compartimentul de marfă al ansamblului rutier format din cap tractor marca DAF, înmatriculat în ##### cu nr. ##### și semiremorca cu nr. #####. În același context, în cadrul unor investigații efectuate de organele de poliție judiciară delegate în prezenta cauză penală s-a stabilit că martorul ##### a fost adăpostit anterior depistării la domiciliul inculpatului #####.

Ca urmare a coroborării mijloacelor de probă administrate în prezenta cauză penală, s-a stabilit că inculpatul #####, sub coordonarea inculpatului ##### s-a ocupat de închirierea autoutilitare de marfă marca Peugeot #####, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare #####, mijloc de transport cu care au fost transportați migranți în 13.10.2020 pe traseul urmat de la locațiile de cazare din #####. De asemenea, inculpatul ##### l-a racolat pe inculpatul ##### pentru ca acesta din urmă să conducă mijlocul de transport mai sus menționat din ##### până în _____. Din declarația inculpatului ##### a rezultat și faptul că inculpatul ##### i-a indicat să tranziteze frontiera de stat a României prin Punctul de Trecere a Frontierei ##### II, urmând ca cei doi inculpați să se întâlnească pe teritoriul Ungariei, după ce se realiza trecerea frauduloasă a celor nouă migranți.

Sub coordonarea inculpatului #####, inculpatul ##### s-a ocupat de transportul a patru migranți de naționalitate vietnameză pe care i-a preluat de la sediile

societăților comerciale unde aceștia erau angajați (mun. #####, #####, mun. #####, #####) și i-a adăpostit la locația situată în oraș Voluntari, ##### și a proceselor verbale de identificare după planșele fotografice s-a stabilit că, la data de 12.10.2020, inculpații ##### și ##### s-au deplasat din ##### s-au deplasat din #####, cartier #####, iar în jurul orei 21:00 s-au ocupat de îmbarcarea migranților în compartimentul de marfă al autoutilitareii cu numărul de înmatriculare #####. La locația de îmbarcare aflată în proximitatea imobilului cu numărul nr. 37H din orașul Voluntari, str. Erou #####, inculpatul ##### s-a deplasat la volanul autoutilitareii cu nr. de înmatriculare ##### din sat #####, iar inculpatul ##### s-a deplasat cu autoturismul marca Peugeot 406, de culoare argintie, cu nr. de înmatriculare #####.

De asemenea, în urma supravegheților operative efectuate de organele de poliție judiciară, coroborate cu declarația suspectului ##### și a proceselor verbale de identificare după planșele fotografice s-a stabilit că, la data de 12.10.2020, inculpații ##### și ##### s-au deplasat din ##### s-au deplasat din #####, cartier #####, iar în jurul orei 21:00 s-au ocupat de îmbarcarea migranților în compartimentul de marfă al autoutilitareii cu numărul de înmatriculare #####. La locația de îmbarcare aflată în proximitatea imobilului cu numărul nr. 37H din orașul Voluntari, str. Erou #####, inculpatul ##### s-a deplasat la volanul autoutilitareii cu nr. de înmatriculare ##### din sat #####, iar inculpatul ##### s-a deplasat cu autoturismul marca Peugeot 406, de culoare argintie, cu nr. de înmatriculare #####.

Transportul de migranți efectuat în data de 13.10.2020

Ca urmare a exploatării supravegheților tehnice a rezultat că, la începutul lunii octombrie 2020, inculpatul ##### a purtat mai multe discuții telefonice cu diferite persoane care ofereau spre închiriere autoutilitare. Intenția inculpatului ##### era să închirieze un mijloc de transport pentru a fi utilizat în scopul efectuării unui transport de migranți din ##### până în _____. În acest sens, arătăm că, la data de 03.10.2020, inculpatul ##### a încercat să închirieze prin intermediul suspectului #####, o dubă de transport marfă din #####, născut la data de _____ în _____, domiciliat în _____, str. Tâmpiei, nr. 1, _____, jud. _____, CNP _____, dar acest lucru nu s-a concretizat. Intenția inculpatului ##### de a utiliza mijlocul de transport închiriat în scopul comiterii unei/unor infracțiuni rezultă din discuția purtată de acesta la data de 28.09.2020, la ora 13:05:31 cu suspectul _____, prin care acesta din urmă îi transmite că se ferește să închirieze autovehiculul pe numele lui, pentru că are cazier (aspect materializat în procesul-verbal din data de 01.10.2020 – M.S.T. nr. 167/UP/23.09.2020):

#####: Aha, ce zici „_____”? Nu vrei să mă ajuți?

#####: Nu, frate, dacă vrei îl duc eu pă ăla acolo.

#####: N-am înțeles ce ai zis!?

#####: _____ vrei îl duc eu pă ăla acolo.

#####: Da nu e problema de dus, e problema dă... tot cu contractul ăla, știi destul de bine.

#####: Da, (neinteligibil)

#####: De ce?

#####: Nu mai vreau eu.

#####: Ă?

#####: Nu mai am chef.

#####: Ce nu mai ai că nu am înțeles?

#####: Nu vreau mă să mai fiu băgat în nimic, știi că am probațiune am c...t, vede aia acolo...

#####: Zi-mi pe cineva care să mă ajute!?

#####: Pardon, ”#####”?

#####: Nu, bă nu răspunde la telefon, ba nu e închis, ba...

#####: Dar ăsta sută la sută poate să te ajute

#####: Păi da, dar el are permis? Că trebuie permis la asta.

#####: Aoleu, stai că îl are suspendat.

#####: Păi are da nu-l are!

#####: Da, chiar nu știu, n-am pă nimeni.

#####: Păi... d-asta zic, zi-mi pe cineva care să meargă că îmi trebuie o copie după... o poză după permis și buletin.

#####: ##### n-am.

#####: Să rezerv mașina ca să mi-o țină să nu cumva să o dea la altcineva.

La data de 03.10.2020, prin intermediul martorului ##### s-a realizat închirierea autoutilitarei marca Peugeot ##### cu nr. de înmatriculare #####, mijloc de transport care a fost oferit spre închiriere de către martorul #####-##### pentru o perioadă de 4 zile, contra sumei de 500 de euro.

Cu ocazia audierii, martorul ##### a declarat că la solicitarea inculpatului ##### s-a deplasat împreună cu acesta și cu prietenul său, #####, în localitatea #####, unde s-au întâlnit cu martorul #####. Inculpatul ##### l-a rugat să închirieze mijlocul de transport pe numele său, motivând că are permisul de conducere suspendat și în schimbul acestui serviciu îi va înmâna suma de 500 lei. Ulterior, martorul ##### a prelungit succesiv închirierea autoutilitarei, motivând-i proprietarului că are de efectuat mai multe transporturi de anvelope spre ##### sau Budapesta către #####.

Din procesul-verbal de supraveghere operativă întocmit de organele de poliție judiciară, precum și din declarația martorului ##### rezultă că, la data de 03.10.2020, în jurul orei 18:00, martorul însoțit de prietenul său, numitul ##### și de inculpatul ##### s-au deplasat cu autoturismul Skoda Superb cu numărul de înmatriculare #####, în localitatea #####, ### #, jud. Ilfov, unde s-au întâlnit cu martorul #####. Martorul ##### a precizat că în aceste circumstanțe l-a cunoscut pe inculpatul #####, ocazie cu care acesta i-a înmânat un telefon marca ##### (nr. apel #####) pentru a păstra legătura cu proprietarul mașinii care urma să fie închiriată. Detaliile închirierii autoutilitarei au fost stabilite anterior întâlnirii, prin telefon, de către inculpatul #####. Martorul ##### le-a predat autovehiculul marca Peugeot #####, culoare albă, cu numărul de înmatriculare ##### (proces-verbal din data de 05.10.2020 de consemnare a rezultatelor supravegherii tehnice), iar ulterior, cele două mijloace de transport s-au deplasat în tandem până pe str. Prelungirea ##### din #####, unde inculpatul ##### a coborât din autoturismul marca Skoda Superb și a urcat în dubă, pe locul din față dreapta, continuându-și deplasarea către complexul comercial ##### București, din zona #####. În această locație s-au întâlnit și cu martorul #####, care conducea autoturismul marca BMW, culoare albă, cu numărul de înmatriculare #####.

În jurul orei 20:20, inculpatul ##### a plecat din parcare centrului comercial la volanul autoutilitareii cu numărul de înmatriculare #####, urmat de tatăl acestuia, #####, conducând autoturismul marca BMW și s-au deplasat în tandem până în orașul Voluntari pe strada #####, aproape de locația în care erau cazați migranții, respectiv #####, unde a parcat duba și a lăsat cheia autoturismului pe roata din stânga spate.

După aproximativ 20 minute, în proximitatea locației de cazare a migranților și-a făcut apariția autoturismul marca Mitsubishi #####, cu numărul de înmatriculare DO-AJ3687, specific autorităților din #####, condus de inculpatul #####. Inculpatul a parcat autoturismul marca Mitsubishi și s-a deplasat la autovehiculul marca Peugeot #####, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare #####, a luat cheia de pe roata stângă spate, de unde a fost lăsată de inculpatul ##### și a urcat la volanul acesteia.

Inculpatul ##### s-a deplasat la volanul autoutilitareii marca Peugeot #####, pe ruta str. Erou ##### - șos. #####, iar în jurul orei 21:55, a intrat în stația de carburant OMV #####, unde a alimentat mijlocul de transport. Ulterior, acesta a condus autoutilitara pe ruta Autostrada A3 București-Ploiești - sat #####, jud. #####, unde a parcat-o în jurul orei 23:00, în apropierea imobilului cu numărul 84C.

În perioada 03-12.10.2020, autoturismul marca Peugeot ##### cu nr. de înmatriculare ##### a staționat în sat #####, nr. 84C, județ #####, în fața imobilului unde locuiește fără forme legale inculpatul #####, precum și unde au domiciliul fratele său #####-#####, CNP ##### și mama sa #####-#####, CNP #####.

La data de 12.10.2020, în jurul orei 15:00, inculpatul ##### s-a deplasat cu autoutilitara marca Peugeot, din sat #####, jud. ##### până la supermarketul „La #####”, situat pe Șoseaua Vestului nr. 21, unde s-a întâlnit cu inculpatul #####-#####. Cu această ocazie, cei doi au achiziționat mai multe baxuri de suc și cutii cu produse alimentare pe care le-au încărcat în compartimentul de marfă al autoutilitareii. Ulterior, inculpatul ##### s-a deplasat cu autoutilitara în sat ##### și a parcat-o în fața imobilului cu nr. 84C.

Din declarația suspectului ##### rezultă că îl cunoaște pe inculpatul ##### din iunie 2020 când l-a ajutat să ajungă la ##### deoarece avea o comandă. După circa o lună, inculpatul ##### l-a rugat să se ducă în #####. A plecat cu un prieten al inculpatului ##### cu o mașină de #####, la Timișoara s-au întâlnit cu un bărbat căruia prietenul inculpatului i-a înmănat o sumă de bani. Ulterior, suspectul ##### s-a urcat la volanul dubei și a condus-o până în cartierul #####, în spatele stadionului Voluntari, conform indicațiilor primite de la inculpatul #####. Mijlocul de transport avea numere de București, suspectul primind pentru prestarea acestui serviciu suma de 1.200 lei. În #####, suspectul a fost așteptat de un prieten al inculpatului ##### care s-a urcat la volan și a plecat cu duba. În octombrie 2020, inculpatul ##### i-a solicitat suspectului să transporte o persoană până în ##### # #####. Inițial inculpatul ##### l-a întrebat pe suspect dacă poate închiria autoutilitara pe numele său, cu scopul de a transporta produse românești în ##### dar

suspectul l-a refuzat, motivând că este condamnat cu suspendare și nu poate ieși din #####. Suspectul a asistat la o discuție purtată între inculpatul ##### și bărbatul cu care a fost la ##### în care acesta i-a spus că intenționează să închirieze duba pentru a transporta produse alimentare românești către #####. ##### nu a putut fi închiriată deoarece nu fusese returnată încă de chiriașul anterior și suspectul împreună cu prietenul inculpatului ##### s-au întors la București.

În 11/12.10.2020, inculpatul ##### i-a solicitat suspectului ##### să facă o cursă până la Aeroportul ##### din Constanța de unde urma să preia un bărbat, cetățean român, care era șofer și urma să facă o cursă în _____. Suspectul s-a deplasat la data de 12.10.2020, conducând autoturismul marca ##### Sandero, inscripționat taxi, cu numărul de înmatriculare _____, pe raza _____, de unde l-a preluat din apropierea Aeroportului ##### pe inculpatul _____. Cu privire la inculpatul _____, inculpatul _____ i-a transmis că este șofer și că trebuie să fie adus în _____ # _____ # _____ # _____ # _____ # _____.

Suspectul ##### a ajuns cu șoferul - inculpatul ##### în București la 12.10.2020, inculpatul ##### i-a dat o locație pe whatsapp pentru a-l duce în orașul Voluntari, pe #####, etaj 2. Suspectul ##### a deschis ușa cu cheia găsită sub preș conform indicațiilor date de inculpatul #####, a intrat șoferul (inculpatul #####) și a observat că în apartamentul respectiv se afla o persoană de origine asiatică, posibil vietnamez.

După ce l-a cazat, suspectul #####-##### s-a deplasat în sectorul 3 din #####, unde s-a întâlnit la intersecția str. ##### cu str. ##### cu inculpatul #####. Acesta a venit însoțit de o persoană de sex bărbătesc, pe care o recunoaște ca fiind suspectul #####-#####. Cu ocazia întâlnirii, inculpatul ##### i-a înmănat suma de 100 euro, reprezentând contravaloarea cursei efectuate până în localitatea #####.

În aceeași zi, 12.10.2020, în jurul orei 20.00, inculpatul ##### l-a sunat și l-a rugat să transporte 5 persoane din zona Obor până la locația din orașul Voluntari. În jurul orei 21.00, suspectul ##### s-a deplasat în zona Obor de unde a preluat un grup format din 5 persoane de origine asiatică. A transportat cele 5 persoane pe str. Erou ##### unde acestea au fost așteptate de către o persoană corpolentă (inculpatul #####) care le-a făcut semn cetățenilor vietnamezi să urce într-o dubă marca Peugeot aflată în imediata apropiere iar ulterior a luat bagajele din portbagaj și le-a depozitat în portbagajul unui alt autoturism. Inculpatul ##### i-a înmănat suma de 200 lei pentru ultima cursă. Suspectul a mai observat o persoană de sex bărbătesc care a ajutat la îmbarcarea migranților în persoana inculpatului #####. Susține că nu a cunoscut faptul că cele 5 persoane de origine asiatică intenționau să iasă ilegal din #####, fiind de meserie taximetrist care transportă zilnic persoane străine în București și zone limitrofe, inclusiv de origine asiatică. De asemenea, suspectul ##### declară că nu a cunoscut că inculpatul ##### se ocupă cu activități ilegale de scoatere din țară a migranților din #####.

Aceste aspecte reies și din discuțiile telefonice purtate de inculpatul ##### cu suspectul #####-#####, în ziua de 12.10.2020, la ora 12:28:20, după cum urmează M.S.T. nr. 167/UP/23.09.2020):

#####: Da, #####!
#####: Ă, ia zi, unde venim?
#####: Ă?
#####: Unde venim?
#####: Ăă
#####: Ce?
#####: Stai să caut adresa.
#####: Hai dă-mi adresa.
#####: Că nu știu cum să explic. Pă unde ești?
#####: Ă, mai am puțin și ies după, pă autostrada.
#####: Aha. Vezi că trebuie s-o iei p-acolo pân zona Dragoanelor.
#####: Unde?
#####: Pân Voluntari, p-acolo tre' s-ajungi.
#####: (n.l. neinteligibil)
#####: A?
#####: Tot acolo?
#####: Da' tu ai fost acolo (n.l. neinteligibil)?
#####: Ce?
#####: Ai fost acolo sau nu?
#####: Nu-nțeleg.
#####: Ai fost acolo, sau nu?
#####: La parcu' ăla acolo?
#####: Nu știu la care parc zici, #####.
#####: Dă-mi adresa.
#####: Aha.

Inculpatul #####, aflat la postul telefonic cu numărul #####, îl apelează pe suspectul #####- ##### aflat la postul telefonic #####, în data de 12.10.2020, la ora 14:00:45, având următoarea discuție (M.S.T. nr. 167/UP/23.09.2020):

#####: "Da!
#####: Ia zi, unde ești, #####?
#####: Uite, cred ## cum ieși din ##### stânga.
#####: Ăă, pff (n.l. pe fundal se aude vorbind cu altcineva: #####!)
#####: E strada cu sens unic...gen cum începe strada.
#####: E cu sens unic, da, da.
#####: Cum începe strada.
#####: Și n-ai văzut mașina mea parcată aicea la, pă strada cu sens unic?
#####: Păi n-am băgat pă stradă, sânt în capăt io....că nu mai am baterie, tre' s-o împing.

#####: Ce-ai făcut mă, iar tre' s-o împingi, mă?

#####: Păi e bateria asta proastă. (...)"

La data de 12.10.2020, inculpatul ##### s-a deplasat din localitatea ####, ##### București, unde s-a întâlnit în zona șos. #####, nr. 76, sector 3 cu #####-##### zis „#####”. Ulterior, cei doi s-au deplasat cu autoturismul marca

BMW de culoare albă, cu numărul de înmatriculare ##### în oraș Voluntari, str. Erou ####
#####, #### #####, iar în jurul orei 15:30 au intrat în imobilul cu nr. 37H, locație unde se aflau
în apartamentul situat la etajul 2 patru migranți de naționalitate vietnameză și inculpatul #####
#####.

După aproximativ 20 minute, inculpatul ##### a ieșit din imobil împreună cu
inculpatul ##### și cu suspectul #####-#####, au urcat în autoturismul cu
nr. de înmatriculare ##### și s-au deplasat la restaurantul „Arezzo” situat pe ####
####, oraș Voluntari, #### #####, unde au staționat aproximativ o oră. Ulterior,
inculpatul ##### l-a condus pe inculpatul ##### la locația de cazare din
imobilul cu nr. 37H, după care și-a continuat drumul către #####
#####.

La data de 12.10.2020, în jurul orei 20:30, la locația situată în oraș Voluntari, str. Erou
#####, #####
#####, cu nr. de înmatriculare
#####, la volanul căruia se afla inculpatul ##### și autoturismul marca
Peugeot 406, de culoare argintie, cu nr. de înmatriculare #####, condus de inculpatul #####
#####, mijloace de transport care au parcat în apropierea imobilului cu nr. 37H.

Cu ocazia audierii, suspectul #####-##### a declarat că a fost contactat telefonic
de inculpatul ##### care i-a transmis să transporte 5 persoane din zona Obor până la
locația din orașul Voluntari. Înainte de a efectua cursa, inculpatul ##### i-a cerut
fotografii cu autoturismul și cu numărul de înmatriculare pentru a putea fi recunoscut de către cele
5 persoane pe care urma să le preia. În jurul orei 21:00, #####-##### s-a deplasat cu
autoturismul marca ##### Sandero, inscripționat taxi cu numărul de înmatriculare ##### în
zona Obor, de unde a preluat de la intersecția străzilor șos. ##### cu șos. ##### un
grup format din 5 persoane de origine asiatică, care aveau bagaje de mână asupra lor.

Conform indicațiilor primite de la inculpatul #####, cele cinci persoane de origine
asiatică au fost transportate în localitatea Voluntari, pe str. Erou #####, locație unde
migranții au fost preluați de inculpatul #####, care i-a îmbarcat în
compartimentul de marfă al microbuzului marca Peugeot, model #####, cu numărul de
înmatriculare #####. Ulterior, inculpatul ##### a preluat bagajele
migranților din portbagajul autoturismului taxi și le-a depozitat în portbagajul autoturismului
marca Peugeot 406, de culoare argintie, cu numărul de înmatriculare ##### (proprietatea
inculpatului #####-#####).

Inculpatul ##### i-a plătit taximetristului #####-##### suma
de 200 lei reprezentând contravaloarea cursei efectuate, iar cu această ocazie, acesta a mai observat
o altă persoană de sex bărbătesc care a ajutat la îmbarcarea migranților în compartimentul de marfă
al autoutilitareii, pe care a recunoscut-o după planșa fotografică ca fiind inculpatul #####-
#####.

Cu ocazia audierii, inculpatul ##### a declarat că, la data de 11.10.2020, în jurul
orei 23:00, a fost contactat prin intermediul aplicației informatice „Facebook Messenger”, de către
suspectul #####-#####, zis „#####”, care i-a propus să transporte patru persoane și
mai multe bunuri alimentare până în #####, cât mai urgent. Suspectul #####-#####
apela la serviciile șoferului la rugămintea unui prieten de-al său, respectiv a inculpatului #####
#####, urmând ca pe acest transport să primească suma de 700 euro. Ulterior, inculpatul #####

a fost contactat prin intermediul aceleiași aplicații de inculpatul ##### care i-a transmis că va trimite un taxi la domiciliul acestuia, pentru a ajunge cât mai repede în ####, având în vedere că transportul trebuia efectuat în cel mai scurt timp.

Inculpatul ##### a precizat că, la data de 12.10.2020, în jurul orei 04:00, la adresa sa de domiciliu din #### # ##### ## ####, marca ##### Sandero, condus de suspectul #####-#####. Pe drumul către #####, suspectul #####-##### i-a povestit că inculpatul ##### a mai apelat în trecut la alți șoferi cu scopul de a transporta persoane până în #####, că a avut ceva probleme, întrucât șoferul consuma în mod frecvent băuturi alcoolice și s-a certat cu persoanele pe care le transporta.

La data de 12.10.2020, în jurul orei 12:00, inculpatul #####, împreună cu suspectul #####-##### au ajuns în zona ##### din ####, respectiv la locația din oraș Voluntari, ##### ## ##, ##### ## ##, ultima scară pe partea dreaptă, la etajul 2, prima ușa pe stânga, unde suspectul #####-##### a deschis ușa cu cheia pe care a luat-o de sub covorașul de la intrarea în locuință. În acea locație erau cazate patru persoane de sex bărbătesc, de origine asiatică, îmbrăcate sumar (care au făcut parte din grupul depistat la data de 13.10.2020 la PTF ##### II). Inculpatul ##### l-a întrebat pe suspectul #####-##### de ce aceste persoane sunt închise cu cheia pe exterior, acesta răspunzându-i că s-a luat această măsură pentru a evita eventuale scandaluri sau discuții cu ceilalți locatari.

În jurul orei 15:00, inculpatul ##### a fost contactat de către suspectul #####-##### zis „#####” care i-a transmis că urmează să vină la locația unde era cazat împreună cu inculpatul ##### pentru a discuta detaliile cu privire la transportul ce urma a fi efectuat. Cu ocazia întâlnirii, inculpatul ##### l-a informat că trebuie să efectueze un transport de produse alimentare, respectiv băuturi nealcoolice, croissante și chips-uri până la #####, precum și pe cele 4 persoane cu trăsături asiatice cazate în apartament, fiind totul în regulă cu acest transport, având documentele în regulă. De asemenea, inculpatul ##### i-a spus inculpatului ##### că de 5 luni se ocupă de organizarea de transporturi, acesta fiind al șaselea și că de trei ori a efectuat chiar el astfel de transporturi, dar că în acel moment are permisul suspendat și nu mai poate conduce.

Inițial, inculpatul ##### i-a promis șoferului că îl va plăti cu suma de 700 de euro pentru a efectua transportul, dar deoarece inculpatul ##### a ezitat și nu a fost de acord, i-a promis că va primi suma de 3.000 euro. ##### de bani urma să fie achitată la destinație, în #####, inculpatul ##### având reprezentarea faptului că este implicat într-un transport ilegal din ##### cu destinația #####.

De asemenea, inculpatul ##### s-a ocupat și de întocmirea documentelor pentru transportul de marfă, pentru a tranzita fără probleme frontiera română și i-a repetat în mai multe rânduri că nu va avea niciun fel de probleme.

După discuția avută în apartamentul unde se aflau cazați și cei patru cetățeni vietnamezi, inculpații ##### și suspectul #####-##### s-au deplasat la o pizzerie aflată la o distanță de 500 metri de locația de cazare. Cu această ocazie, inculpatul ##### a purtat mai multe discuții la telefon, căutând o dubă cu lungimea de 4,5 m de închiriat pentru un nou transport. De asemenea, inculpatul ##### și suspectul #####-##### i-au adus mai multe argumente inculpatului ##### pentru a-l liniști cu

privire la efectuarea transportului celor patru migranți din București până la #####, convingându-l că totul este bine organizat.

Ulterior, inculpatul ##### s-a întors la locația de cazare, iar după aproximativ două ore a fost contactat telefonic, pe aplicația informatică „IMO” de inculpatul ##### care i-a cerut să îi trimită o poză cu actul său de identitate și poze cu fizionomia migranților, precizând că aceștia vor fi debarcați în ##### la locații diferite.

Inculpatul ##### a mai declarat că, în jurul orei 21:30, a venit la apartament inculpatul ##### care se cunoștea cu cei patru migranți. Acesta i-a transmis că a avut grijă de cei patru și că le-a adus anterior mâncare și bere. Inculpatul ##### i-a povestit că el a făcut transporturi de astfel de persoane în locuri mai riscante în ultimii doi ani, cel mai riscant fiind un transport din ##### în _____. De asemenea, acesta i-a zis să fie liniștit că totul va fi bine și că după această cursă va fi mulțumit și că va cere să mai facă și alte curse.

După aproximativ 40 de minute, inculpatul ##### a fost apelat telefonic de către o altă persoană, comunicându-i că trebuie să meargă, fapt pentru care acesta a coborât cu cei patru migranți, unul câte unul, iar ulterior a coborât și șoferul. După ce au fost îmbarcați migranții în autovehicul, inculpatul ##### s-a întors la apartament și a făcut curat, spunându-i inculpatului ##### că proprietarul nu trebuie să vadă mizeria lăsată în urmă și totodată să se asigure că nu au fost uitate obiecte sau alte bunuri în urma lor și care să îi dea de gol. Apoi cei doi inculpați mai sus menționați au coborât din ##### s-au deplasat la autoutilitara cu numărul de înmatriculare #####, care se afla la aproximativ 30 de metri de la ieșirea din imobil. Lângă autoutilitară s-au întâlnit cu inculpatul #####, iar acesta a deschis ușile din spate ale compartimentului destinat mărfurilor, în care se aflau mai multe baxuri cu băuturi non-alcoolice, chips-uri și croissante, precizându-i că așa trebuie aranjată și în momentul în care va ajunge în vamă. Inculpatul ##### i-a înmănat suma de 400 lei, pentru alimentarea cu carburant și cheltuieli de drum.

Ulterior, inculpatul ##### s-a urcat la volanul autoutilitarei cu nr. #####, marca Peugeot #####, de culoare albă, și s-a deplasat către frontiera de vest a țării mergând pe direcția ##### - ##### # ##### # ##### – Rm. ##### – ##### – ##### și a ajuns în apropierea Punctului de Trecere a Frontierei ##### II Autostradă, #####, la data de 13.10.2020, în jurul orelor 09:30.

Inițial, inculpatul ##### stabilise să se întâlnească cu inculpatul ##### înainte de a ajunge în Ungaria, dar în urma discuției telefonice purtate pe aplicația informatică „IMO” au stabilit să se întâlnească după ce va trece vama româno-ungară.

Cu ocazia audierii, inculpatul ##### a declarat că l-a cunoscut pe inculpatul ##### prin intermediul martorului _____. Martorul i-a transmis că inculpatul ##### a fost arestat în _____ în anul 2019 pentru comiterea infracțiunii de trafic de migranți de naționalitate vietnameză. Astfel, la începutul anului 2020, martorul ##### i-a spus că inculpatul ##### s-a întors în _____ și că a primit de la acesta câteva curse, respectiv martorul a transportat cetățeni vietnamezi pe care i-a preluat din diferite localități din _____ și i-a transportat pe raza _____.

De asemenea, inculpatul ##### a precizat că, în perioada martie-aprilie 2020, s-a deplasat împreună cu martorul ##### până în sat _____ (fratele inculpatului _____).

Cu această ocazie, la indicațiile inculpatului #####, fratele acestuia i-a dat spre folosință martorului ##### un autoturism marca Chevrolet Cruze, cu scopul ca acesta să îl folosească în transferul migranților de la o locație de cazare la alta.

Totodată, inculpatul ##### a declarat că, în luna februarie 2020, la indicațiile martorului #####, s-a deplasat în diferite localități din #####, respectiv în #####, de unde a preluat cu autoturismul său grupuri formate din aproximativ doi-trei cetățeni vietnamezi și i-a transportat la diferite locații situate pe raza municipiului București.

Ulterior, acesta a colaborat cu inculpatul ##### de la care a primit prin intermediul aplicației informatice „Whatsapp” mai multe locații de unde trebuia să preia migranții, precum și locații situate pe raza #####, respectiv locații situate în zona cartierului Drumul Taberei, în apropierea unui mall și locația situată în oraș Voluntari, str. Erou #####, cartier #####, unde au fost cazați și ultimii patru migranți.

Inculpatul ##### a specificat în declarația sa că, începând cu luna august 2020, a transportat migranți pe care i-a cazat la locația situată în spatele stadionului Voluntari din cartier #####, Voluntari, #####. Apartamentul situat la adresa menționată anterior a fost închiriat în regim hotelier de către inculpatul ##### după o înțelegere prealabilă cu inculpatul #####, iar inculpatul ##### îi achita proprietarului suma de 200 lei pe zi. De regulă, migranții de naționalitate vietnameză erau cazați pe o perioadă de 4-5 zile, însă au existat cazuri când aceștia au petrecut și mai mult timp. Au fost situații când inculpatul ##### a primit de la inculpatul ##### diferite sume de bani cuprinse între 200-600 lei, pentru a achita proprietarului apartamentului contravaloarea chiriei. În urma fiecărui transport, inculpatul ##### îi plătea suma de 50 euro pentru fiecare persoană transportată precum și contravaloarea carburantului consumat din localitatea de unde prelua migranții și până la locațiile de cazare din #####.

Cu ocazia primelor transporturi pe care inculpatul ##### le-a efectuat, nu a cunoscut faptul că persoanele respective erau transportate în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat, deoarece martorul ##### i-a transmis că inculpatul ##### are o firmă în #####. De asemenea, martorul ##### i-a spus că nu reprezintă o problemă transportul persoanelor de naționalitate vietnameză întrucât aceștia posedă documente emise de către autoritățile române. A aflat faptul că migranții erau scoși ilegal din țară de către inculpatul #####, în luna august 2020, când martorul ##### i-a povestit că a avut anumite probleme în vamă cu ocazia efectuării unui transport cu migranți vietnamezi care au fost preluați din ##### și aduși în ##### unde au fost cazați în apartamentul situat în localitatea Voluntari, cartier #####.

Cu privire la grupul de migranți care a fost transportat la data de 13.10.2020, inculpatul ##### a precizat că are cunoștință de faptul că inculpatul ##### s-a ocupat de crearea unui locaș special amenajat în compartimentul marfă al autoutilitareii, această activitate fiind efectuată în #####, jud. #####, la locuința inculpatului #####.

În continuare, inculpatul #####-##### relatează că, în seara zilei de 12.10.2020, a fost contactat de inculpatul ##### care l-a rugat să îl transporte de la locația din orașul Voluntari în localitatea de domiciliu, respectiv sat ####, #####, #####, acceptând acest lucru cu motivația că trebuia să mai primească suma de 300 lei pentru un transport mai vechi și să înapoieze două telefoane mobile aparținând migranților pe care le-a găsit la el în mașină. Ajungând apoi la locația de pe #####, oraș Voluntari, a constatat că inculpatul ##### a sosit în acea locație la volanul autoutilitarei marca Peugeot #####, cu nr. de înmatriculare #####. Ulterior, acesta a asistat la momentul în care inculpatul ##### a transferat grupul format din cei 4 migranți cazați în acea locație, în compartimentul de marfă al autoutilitarei, fără a participa efectiv la îmbarcarea acestora. Cu această ocazie a observat că locașul special amenajat unde s-au ascuns migranții de naționalitate vietnameză era construit din material lemnos (paleți) în partea din spate a compartimentului marfă.

După îmbarcarea migranților în acest mijloc de transport, la volan autovehiculului s-a urcat inculpatul ##### care a condus până în punctul de trecere a frontierei ##### II. Inculpatul ##### a încărcat bagajele migranților în portbagajul autoturismului marca Peugeot 406, s-a urcat pe scaunul din dreapta față și au plecat împreună către #####. Pe drum, aceștia au oprit și au aruncat bagajele migranților pe un câmp. Când au ajuns în #####, inculpatul ##### s-a întâlnit cu inculpatul ##### într-o stație de carburant Petrom, ocazie cu care primul i-a înmănat celui de-al doilea o sumă de bani precum și telefoanele mobile ale migranților, care trebuiau să le fie returnate când ajung la destinație în ##### (aspecte care reies și din procesul-verbal întocmit de organele de poliție judiciară din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Ploiești – Serviciul de Combatere a Criminalității Organizate ##### în care sunt consemnate rezultatele supravegherii tehnice conform Ordonanței provizorii din data de 12.10.2020).

Inculpatul ##### a menționat că are cunoștință de faptul că plata pentru transportul migranților era efectuată de către un cetățean vietnamez care locuiește în ##### - #####, plătiind aproximativ 3.000 euro cash pentru fiecare migrant ajuns cu bine la destinație unei persoane de sex femeiesc, care încasa banii și apoi îi înmâna inculpatului #####.

Cu privire la inculpatul ##### s-a stabilit că acesta a plecat la data de 12.10.2020 din localitatea ####, #####, având ca destinație #####. În jurul orei 23:00, inculpatul ##### s-a întâlnit într-o benzinărie situată în #####, jud. ##### cu inculpatul ##### de la care a primit o sumă de bani, iar ulterior s-a deplasat către frontiera de vest a țării pe direcția #####-#####.

La data de 13.10.2020, în jurul orelor 09:55 s-a prezentat pe sensul de ieșire din țară în Punctul de Trecere a Frontierei ##### II Autostradă inculpatul ##### conducând microbuzul marca Peugeot #####, cu numărul de înmatriculare #####, care transporta conform documentelor de însoțire a mărfii sucuri, chips-uri și croissante, cu descărcare în #####.

În acest sens, polițiștii de frontieră care își desfășoară activitatea în cadrul Punctului de trecere a frontierei PTF ##### II Autostradă, conform procedurilor specifice, au procedat la verificarea mărfii transportate pentru a fi în concordanță cu actele de însoțire pentru marfa

transportată, i s-a solicitat șoferului să deschidă ușile microbuzului, moment în care s-a procedat la efectuarea unui control amănunțit, iar în partea din față a compartimentului marfă, a fost descoperit un locaș special amenajat, confecționat din 3 paletă, șase scânduri (acestea fiind pe post de paravan) de dimensiuni 120/30 cm lățime, spațiul gol capac și plafon de lungime 105 cm, adâncimea locașului fiind 130 cm, locașul fiind așezat pe lungimea microbuzului cu dimensiunea de 140 cm.

În respectivul locaș special amenajat, au fost găsite ascunse nouă persoane de origine asiatică - vietnamezi care intenționau să treacă fraudulos frontiera de stat a României având ca destinație finală #####. Cu ocazia cercetărilor s-a stabilit că migranții sunt de naționalitate vietnameză și se numesc ##### Vy, ##### Tien #####, VO ##### Hai, ##### Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare române ##### Canh), ##### Thi ####, ##### Vuong, ##### Vinh, ##### Thi Thu și ##### Anh.

În urma cercetărilor efectuate de organele de poliție judiciară, coroborate cu declarațiile date în calitate de suspecti ale migranților de naționalitate vietnameză, a declarației inculpatului ##### a rezultat că 5 persoane din grupul de nouă migranți depistați la data de 13.10.2020 la P.T.F. ##### II au fost cazați anterior transportului într-un apartament situat în #####, șos. ##### cel #####, nr. 240, ##### #, ##### #, ##### #, sector 2, închiriat de către inculpatul ##### #.

Din declarația suspectei ##### Thi ##### (una dintre cele 9 persoane de cetățenie vietnameză care au fost descoperite ascunse în locașul special amenajat de inculpatul ##### cu ocazia constatării infracțiunii flagrante în data de 13.10.2020 în Punctul de trecere a frontierei româno-ungare ##### II și transportate în prealabil de inculpatul ##### cu autovehiculul marca Peugeot #####, de culoare albă, cu nr de înmatriculare #####), rezultă că, în luna septembrie 2020 s-a hotărât să plece în Cehia/##### deoarece nu era bine plătită în _____. A luat legătura pe Facebook cu inculpatul ##### #, conațional cu ea, care i-a spus că o va ajuta în schimbul sumei de 4.600 euro. S-a întâlnit cu inculpatul ##### # de două ori în București iar la 30.09.2020 a dus-o într-un apartament din București unde a stat două săptămâni. În acel apartament mai erau 4 conaționali, apartamentul fiind cel închiriat în prealabil de inculpatul ##### #. În seara zilei de 12.10.2020, inculpatul ##### # a chemat un taxi condus de un cetățean român, persoană de sex bărbătesc. ##### de la volan le-a luat telefoanele mobile, au mers circa jumătate de oră, ajungând într-o parcare cu tiruri unde cei 5 migranți vietnamezi au fost îmbarcați într-o dubă albă de către o persoană care purta o mască albă. ##### 5 au fost băgați într-un locaș special amenajat în spatele dubei iar după câteva minute au urcat alți 4 conaționali vietnamezi pe care nu îi mai văzuse anterior. În interiorul mijlocului de transport a observat multe baxuri de sucuri și dulciuri. Au călătorit mai multe ore cu respectivul mijloc de transport, iar la 13.10.2020, orele 10.00 au fost descoperiți de către organele poliției de frontieră care le-au solicitat actele de identitate. Menționează că, pe durata călătoriei a putut respira normal.

Declarațiile suspectei ##### Thi ##### sunt confirmate în ce privește aspectele esențiale ce prezintă interes pentru dovedirea infracțiunii și soluționarea cauzei și de către suspectii ##### Vuong, ##### Vinh, ##### Thi Thu, ##### Anh (ultimii doi soție-soț), cu amendamentul că inculpatul ##### # este cel care i-a contactat inițial pe migranții vietnamezi pe Facebook în vederea trecerii frauduloase a frontierei și migrației ilegale până în _____, i-a transportat până în București din localitățile unde lucrau și locuiau anterior, i-a adăpostit în

apartamentul închiriat de el în București și care a organizat/asigurat transportul către autovehiculul Peugeot ##### cu care urmau să treacă frontiera ilegal.

Suspectul ##### ## Vy declară că, la sfârșitul lunii martie 2020, a venit în ##### să lucreze la SC ##### SA, lăcătuș. La 24.09.2020, s-a hotărât să plece, astfel că, prin intermediul aplicației Facebook Messenger a luat legătura cu o persoană care își spunea ##### pentru a îl ajuta să plece în ##### pentru suma de 4.000 dolari. Această persoană numită „#####” i-a trimis un taxi la ##### iar la volanul autoturismului se afla o persoană de sex bărbătesc – identificată drept inculpatul ##### -##### – cu care au mers circa 5 ore până au ajuns într-o locuință a cărei adresă nu o cunoaște. Când a intrat suspectul în respectiva locuință, a observat că mai erau 3 persoane cetățeni vietnamezi. Inculpatul ##### -##### mai trecea pe la ei și le aducea alimente. Au locuit toți cei 4 migranți vietnamezi acolo aproximativ 12 zile. La 12.10.2020, inculpatul ##### -##### le-a spus să se pregătească pentru că vor pleca la noapte și le-a luat telefoanele mobile pentru că nu aveau voie să comunice cu nimeni, primindu-le la destinație. În jurul orei 22.00 a venit o dubă de culoare albă iar o persoană cu mască i-a îmbarcat în respectiva dubă. Nu a văzut la acel moment cine conducea acea dubă. În acea dubă se mai aflau încă 5 persoane de cetățenie vietnameză, astfel că în total erau 9 persoane. ##### cei 9 migranți vietnamezi au fost băgați într-un locaș special amenajat în spatele dubei de către persoana cu mască ce purta și o șapcă. În respectiva dubă erau mai multe baxuri de sucuri și dulciuri. Au călătorit mai multe ore cu respectivul mijloc de transport iar la 13.10.2020, orele 10.00, au fost descoperiți de organele poliției de frontieră care au solicitat actele de identitate. Menționează că pe durata călătoriei a putut respira normal.

Declarațiile suspectului ##### ## Vy sunt confirmate în ce privește aspectele esențiale ce prezintă interes pentru dovedirea infracțiunii și soluționarea cauzei și de către suspectii ##### Tien #####, VO ### Hai, ##### Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare cu ocazia descoperirii celor 9 migranți ascunși în autovehicul la PTF ##### II în 13.10.2020 ca fiind ##### Canh) cu amendamentul esențial că, de la caz la caz, inculpatul ##### -##### împreună cu inculpatul ##### -##### asigurau transferul inițial al migranților vietnamezi de unde locuiau și munciau (#####, #####, București) spre locația – apartamentul din Voluntari - unde au fost adăpostiți cu un autovehicul BMW de culoare albă condus de către inculpatul ##### -##### . După cazarea inițială a migranților vietnamezi, inculpatul ##### -##### -##### asigura ulterior adăpostirea în condiții normale a migranților vietnamezi, se ocupa de asigurarea hranei migranților vietnamezi și i-a îmbarcat în mijlocul de transport pentru a trece ilegal frontiera româno-ungară cu destinație finală #####.

Cu ocazia audierii, martorul ##### -##### a declarat că l-a cunoscut pe inculpatul ##### -##### în ##### Britanie cu aproximativ 2-3 ani în urmă și în luna iulie 2020 acesta i-a propus prin intermediul rețelei de socializare „Facebook” să transporte mai multe persoane de cetățenie vietnameză de la diferite locații din țară până în ##### -##### , pentru ca aceștia să desfășoare activități lucrative la firma sa. Pentru fiecare persoană transportată inculpatul ##### -##### i-a oferit suma de 150 lei. Ulterior, martorul ##### -##### a fost din nou contactat de către inculpatul ##### -##### care i-a propus să se deplaseze pe raza județului ##### cu scopul de a prelua și transporta până la București doi cetățeni vietnamezi, oferindu-i suma de 300 lei. La această discuție a asistat și inculpatul ##### -##### , care s-a oferit să efectueze el transportul și are cunoștință că de

atunci inculpatul ##### a efectuat mai multe transporturi cu cetățeni vietnamezi la indicațiile inculpatului #####.

De asemenea, martorul ##### a precizat că, din vara anului 2020, s-a întâlnit o singură dată cu inculpatul ##### într-o benzinărie „Lukoil”, situată la ieșirea din #####, și acesta a venit cu un ##### de culoare albastră însoțit de fratele său. Cu această ocazie, inculpatul ##### i-a reiterat faptul că ar fi putut câștiga mulți bani dacă ar fi efectuat mai multe curse cu cetățeni vietnamezi.

Fiind audiat în calitate de martor, ##### a declarat că numitul ##### l-a rugat la data de 31.05.2020 să efectueze un transport din București până în ##### contra sumei de 6.000 euro, specificând ca marfa transportată nu deține documente, însă a refuzat. Ulterior, în luna iulie 2020, la insistențele acestuia, a acceptat să efectueze un transport de migranți, însă la punctul de trecere a frontierei Kulata dintre ##### și #####, cu ocazia efectuării unui control fizic asupra microbuzului de către polițiștii bulgari, au fost descoperite ascunse șase persoane de origine afro-asiatică în compartimentul de marfă și a fost arestat pentru o perioadă de 79 de zile pentru comiterea infracțiunii de trafic de migranți.

Inculpatul ##### a declarat că, în vara anului 2020, la indicațiile inculpatului #####, a efectuat un transport de migranți din #####, pentru care trebuia să fie plătit cu suma de 500 euro, dar nu a mai primit-o deoarece a fost depistat de către autoritățile bulgare și reținut pentru 24 ore.

Cu privire la transportul din data de 13.10.2020, inculpatul ##### a precizat că urma să primească suma de 3.000 euro la destinație, în #####, de la o persoană necunoscută pe care i-a indicat-o inculpatul #####. În același context, acesta a precizat că a efectuat mai multe transporturi cu persoane de origine afro-asiatică, la indicațiile inculpatului #####, fiind plătit cu suma de 50 euro pe transport. De asemenea, inculpatul a menționat că, pe la mijlocul lunii septembrie, s-a întâlnit cu inculpații ##### și ##### într-un centru comercial din #####, ocazie cu care inculpații ##### și ##### au discutat despre organizarea unui transport de migranți. Totodată, inculpatul ##### a declarat că inculpatul ##### se ocupa direct sau prin persoane interpușe de aspectele ce țin de transport și adăpostirea temporară a migranților după racolare în vederea transportării lor ulterioare spre țări din ##### de Vest (preponderent #####), iar inculpatul ##### racola în diferite modalități (inclusiv prin intermediari sau sistemul de socializare tip Facebook) și adăpostea persoanele de cetățenie vietnameză ce urmau a fi transportate cu scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat pentru a ajunge în #####.

de asemenea de învederat că inculpatul ##### a relatat că discuțiile relevante dintre el și inculpatul ##### au fost purtate prin aplicația criptată IMO, acest aspect fiind evidențiat în declarația sa și de inculpatul #####.

Din procesele-verbale de analiză și coroborare a datelor obținute ca urmare a efectuării perchezițiilor informatice asupra terminalelor mobile folosite de inculpatul #####, întocmite de lucrătorii de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului ##### al Poliției - Direcția de Combateră a Criminalității Organizate, s-a stabilit că folosește contul de „Facebook” #####, ID-ul asociat #####7. Cel în cauză a purtat mai multe discuții pe aplicația

de Messenger cu utilizatorul contului de „Facebook” #####, ID-ul asociat #####9, care a fost identificat ca fiind numita ##### Thi ####, cetățean vietnamez, născută la data de ##### în localitatea Nghe An, Vietnam, fiica lui ##### Mai și Le Thi ####, persoană care a făcut parte din grupul format din cei nouă migranți care au fost depistați la data de 13.10.2020 în tentativă de trecere frauduloasă a frontierei de stat în Punctul de Trecere a Frontierei ##### II. Au fost identificate mai multe mesaje purtate la data de 13.10.2020, prin care inculpatul ##### îi transmite numitei ##### Thi ##### să facă liniște și să își ascundă telefonul mobil, rezultând faptul că acesta avea cunoștință că va trece ilegal frontiera de stat a României și că este implicat direct în activitatea de traficare.

În urma analizării aplicației „Telegram”, instalată pe telefonul mobil marca ##### cu seria IMEI ### ### ### #1 339, ce aparține inculpatului #####, a rezultat faptul că acesta era înregistrat cu contul de ID „#####”, aferent numărului de apel #####. De pe contul menționat, au fost identificate două mesaje schimbate cu utilizatorul de „Telegram” cu ID-ul „##### Thăm #####” cu următoarele detalii:

- 15.09.2020, 09:13(UTC+3): Hôm nay anh ấy sẽ đi đến ##### (Tradus din lb. vietnameză în lb. română: „el o să ajungă azi în #####”)

- 15.09.2020, 09:35(UTC+3): Container ròi ##### (Tradus din lb. vietnameză în lb. română: „containerul pleacă din #####”)

În urma analizării aplicației „Zalo”, instalată pe telefonul mobil marca ##### cu seria IMEI ### ### ### #1 339, ce aparține inculpatului #####, a rezultat faptul că acesta a utilizat un cont cu numele de „#####”. Pe aplicația menționată au fost identificate următoarele conversații de interes:

- La data de 12.10.2020, ora 13:03, utilizatorul unui cont asociat aplicației „Zalo” cu numele de utilizator „#####”, a transmis contului „#####” următorul mesaj: „##### rằng container muồn nhiều tiền hơn” (traducere în lb. română: „Știu/știi că containerul vrea mai mulți bani”)

- La data de 12.10.2020, ora 13:06, utilizatorul unui cont asociat aplicației „Zalo” cu numele de utilizator „#####”, a transmis contului „#####” următorul mesaj: „##### tôi làm cho 3.100” (traducere în lb. română: „noi facem pentru 3.100”)

- La data de 12.10.2020, ora 10:27, de pe contul cu numele de „#####” a fost transmis către contul „Em Iuuu” (salvat în agenda dispozitivului mobil cu nr. de telefon asociat #####), următorul mesaj: „Anh có con gà sang 49 ..nó muồn về munchen” (traducere în lb. română: „am un pui care vrea să vină 49, el vrea să ajungă în Munchen”).

Analizând ansamblul probator administrat se poate constata că declarațiile suspectilor/inculpaților #####, #####, #####, ale suspectului ##### se coroborează cu: proces-verbal de sesizare din data de 18.08.2020, procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate de inculpatul #####, ca urmare a punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică, proces-verbal întocmit la 13.10.2020 de constatare a infracțiunii flagrante de trafic de migranți (de depistare a migranților în Punctul de trecere a frontierei ##### II Autostradă, #####, ascunși în locaș special amenajat în mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare #####), declarațiile martorilor #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, procese-verbale de recunoaștere după planșe fotografice, planșe fotografice întocmite

cu ocazia prezentării pentru recunoaștere după fotografie, planșe fotografice privind migrații descoperiți ascunși în autoutilitara marca Peugeot, nr de înmatriculare # ## ##, la data de 13.10.2020, orele 09.50, în PTF ##### II, ##### ##, proces-verbal de vizionare a camerelor de supraveghere amplasate pe perimetrul stației de distribuie carburanți situată în loc. Voluntari, ##### ##, ##### ##, ##### ##, procese-verbale de investigații, procese-verbale de consemnare a activităților rezultate din punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică și a ordonanței cu titlu provizoriu emise de procuror la 12.10.2020, confirmată de Tribunalul ##### ##, procese-verbale întocmite de organele de poliție, CD-uri ce conțin înregistrarea pe suporturi optice a convorbirilor interceptate urmare a punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică și a ordonanței cu titlu provizoriu emise de procuror la 12.10.2020, confirmată de Tribunalul ##### ##, declarații suspecti ##### ## VY, ##### TIEN #####, VO ##### HAI, ##### THI #####, ##### ## VUONG, ##### ## VINH, ##### THI THU, ##### ## TIEN (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare române ##### ## Canh) și ##### ANH, declarațiile suspectului/inculpatului ##### ## ##, fotocopii înscrisuri. fotocopii caziere judiciare suspecti/inculpați ##### ##, ##### ##, ##### ##, ##### ##, ##### ##, ##### ##, ##### ##, procesul-verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică întocmit la 15.10.2020, a procesului-verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică întocmit la 13.10.2020, întocmit la 23.10.2020, întocmit la 14.10.2020, întocmit la 14.10.2020, întocmit la 12.10.2020, întocmit la 30.10.2020, declarațiile martorilor ##### ##, ##### ##, ##### ##, ##### ##, proces-verbal identificare persoane după fotografii de către martorul ##### ## (identificare ##### ##), proces-verbal identificare persoane după fotografii de către martorul ##### ## (identificare ##### ##), proces-verbal identificare persoane după fotografii de către martorul ##### ## (identificare ##### ##), proces-verbal identificare persoane după fotografii de către martorul ##### ## (identificare ##### ##), proces-verbal identificare persoane după fotografii de către martorul ##### ## (identificare ##### ##), proces-verbal identificare persoane după fotografii de către martorul ##### ## (identificare ##### ##), procese-verbale identificare persoane de către inculpatul ##### ## (identificare ##### ##), ##### ##, ##### ##, ##### ##, ##### ##), procese-verbale, procese-verbale de identificare persoane de către inculpatul ##### ## (identificare ##### ##), ##### ##, ##### ##, ##### ## ##), planșe fotografice atașate identificărilor de persoane menționate anterior, planșe fotografice cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la imobilul unde locuiește inculpatul ##### ## ##, declarație de martor ##### ## din 02.11.2020, procese-verbale cuprinzând rezultatul perchezițiilor informatice urmare a punerii în executare a mandatelor de percheziție în sistem informatic emise de Tribunalul ##### ## asupra telefoanelor mobile aparținând inculpaților ##### ##, ##### ##, ##### ## și asupra sistemului informatic ce aparține inculpatului ##### ##, procesele-verbale de percheziții domiciliare la locuințele inculpaților ##### ## și ##### ##, declarațiile de martori luate persoanelor – 10 cetățeni vietnamezi ##### ##, ##### ##, ##### Thi Ha, ##### ##, ##### Vinh, Ha ##### Hoi, ##### ##, Vo ##### ##, ##### Tien, ##### Tam, identificați la locuința inculpatului ##### ## cu ocazia percheziției domiciliare la locuința acestuia, procesul-verbal de identificare a inculpatului

și a numitului ##### în 13.10.2020 în apropierea PTF ##### II, #####
#####.

Inculpatul/ii #####, #####, ##### recunosc faptele reținute în sarcina lor. Inculpatul ##### neagă comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa, adoptând o poziție procesuală vădit nesincera, în contradicție flagrantă cu ansamblul probator administrat și susține că nu are nicio implicare în comiterea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. a) C.pen.

Prin urmare, din ansamblul probelor administrate în cauză rezultă că:

1.inculpatul ##### este autorul infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art.263 la.1 și al.2 lit.a C.p. cu aplic. art.35 al.1 C.p. și art.77 lit.a C.p. iar vinovăția sa este pe deplin dovedită, astfel încât se impune trimiterea în judecată a inculpatului și ulterior sancționarea acestuia prin aplicarea unei pedepse din partea instanței de judecată; 2.inculpatul ##### este autorul infracțiunii de trafic de migranți, prev. de art.263 al.1 și al.2 lit.a C.p. cu aplic. art.77 lit.a C.p. iar vinovăția sa este pe deplin dovedită, astfel încât se impune trimiterea în judecată a inculpatului și ulterior sancționarea acestuia prin aplicarea unei pedepse din partea instanței de judecată; 3.inculpatul ##### este autorul infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art.263 la.1 și al.2 lit.a C.p. cu aplic. art.35 al.1 C.p. și art.77 lit.a C.p. iar vinovăția sa este pe deplin dovedită, astfel încât se impune trimiterea în judecată a inculpatului și ulterior sancționarea acestuia prin aplicarea unei pedepse din partea instanței de judecată; 4.inculpatul ##### este autorul infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art.263 la.1 și al.2 lit.a C.p. cu aplic. art.35 al.1 C.p. și art.77 lit.a C.p. iar vinovăția sa este pe deplin dovedită, astfel încât se impune trimiterea în judecată a inculpatului și ulterior sancționarea acestuia prin aplicarea unei pedepse din partea instanței de judecată; 5.inculpatul ##### este autorul infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art.263 la.1 și al.2 lit.a C.p. cu aplic. art.35 al.1 C.p., art.77 lit.a C.p. și cu aplic. art.41 al.1 C.p. iar vinovăția sa este pe deplin dovedită, astfel încât se impune trimiterea în judecată a inculpatului și ulterior sancționarea acestuia prin aplicarea unei pedepse din partea instanței de judecată.

MIJLOACE DE PROBĂ:

- proces-verbal de sesizare din data de 18.08.2020.
- procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate de inculpatul #####, ca urmare a punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică.
- proces-verbal întocmit la 13.10.2020 de constatare a infracțiunii flagrante de trafic de migranți (de depistare a migranților în Punctul de trecere a frontierei ##### II Autostradă, #####, ascunși în locaș special amenajat în mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare #####).
- declarațiile date în calitate de suspect #####.
- declarațiile martorilor #####, #####, #####, #####.
- procese-verbale recunoaștere după planșe fotografice.
- planșe fotografice întocmite cu ocazia prezentării pentru recunoaștere după fotografie.

- planșe fotografice privind migranții descoperiți ascunși în autoutilitara marca Peugeot, nr de înmatriculare # ## ###, la data de 13.10.2020, orele 09.50, în PTF ##### II, #####.
- proces-verbal de vizionare a camerelor de supraveghere amplasate pe perimetrul stației de distribuire carburanți situată în loc. Voluntari, ### #####, #####,
- procese-verbale de investigații.
- procese-verbale de consemnare a activităților rezultate din punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică și a ordonanței cu titlu provizoriu emise de procuror la 12.10.2020, confirmată de Tribunalul #####.
- procese-verbale întocmite de organele de poliție.
- CD-uri ce conțin înregistrarea pe suporturi optice a convorbirilor interceptate urmare a punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică și a ordonanței cu titlu provizoriu emise de procuror la 12.10.2020, confirmată de Tribunalul #####.
- declarații suspecti ##### ## VY, ##### TIEN #####, VO ### HAI, ##### THI ####, ##### VUONG, ##### ## VINH, ##### THI THU, ##### TIEN (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare ##### ## CANH) și ## ## ANH.
- declarațiile suspectilor/inculpaților #####, #####.
- declarațiile suspectilor/inculpaților #####, #####.
- fotocopii înscrisuri.
- fotocopii caziere judiciare suspecti/inculpați #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####.
- procesul-verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică întocmit la 15.10.2020, a procesului-verbal de consemnare a activităților de supraveghere tehnică întocmit la 13.10.2020, întocmit la 23.10.2020, întocmit la 14.10.2020, întocmit la 14.10.2020, întocmit la 12.10.2020, întocmit la 30.10.2020 de organul de cercetare penală delegate.
- declarațiile martorilor #####, #####, #####, #####, #####,
- proces-verbal de identificare persoane după fotografii de către martorul ##### (identificare #####), proces-verbal identificare persoane după fotografii de către martorul ##### (identificare #####), proces-verbal identificare persoane după fotografii de către martorul ##### (identificare #####), proces-verbal identificare persoane după fotografii de către martorul ##### (identificare #####), proces-verbal identificare persoane după fotografii de către martorul ##### (identificare #####), proces-verbal identificare persoane după fotografii de către martorul ##### (identificare #####).
- procese-verbale identificare persoane de către inculpatul ##### (identificare #####, #####).
- reaudierea în calitate de inculpat a lui #####.
- reaudiere în calitate de inculpat a lui #####.
- procese-verbale.
- procese-verbale de identificare persoane de către inculpatul ##### (identificare #####, #####).
- planșe fotografice atașate identificărilor de persoane menționate anterior.

- atașare la dosar planșe fotografice cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la imobilul unde locuiește inculpatul ##### ## #####.

- declarație de martor ##### ##### din 02.11.2020.

- reaudierea în calitate de inculpați a lui ##### și a lui #####.

- procese-verbale cuprinzând rezultatul perchezițiilor informatice urmare a punerii în executare a mandatelor de percheziție în sistem informatic emise de Tribunalul ##### asupra telefoanelor mobile aparținând inculpaților #####, #####, ##### și asupra sistemului informatic ce aparține inculpatului #####.

- procesele-verbale de percheziții domiciliare la locuințele inculpaților ##### și #####.

- HD atașat proceselor-verbale cuprinzând rezultatul perchezițiilor informatice urmare a punerii în executare a mandatelor de percheziție în sistem informatic emise de Tribunalul ##### asupra telefoanelor mobile aparținând inculpaților #####, #####, ##### și asupra sistemului informatic ce aparține inculpatului #####.

- declarațiile de martori luate persoanelor – 10 cetățeni vietnamezi #####, #####, ##### Thi Ha, #####, ##### Vinh, Ha ##### Hoi, #####, Vo #####, ##### Tien, ##### Tam, identificați la locuința inculpatului ##### cu ocazia percheziției domiciliare la locuința acestuia.

- procesul-verbal de identificare a inculpatului ##### și a numitului ##### în 13.10.2020 în apropierea PTF ##### II, #####.

- fotocopii înscrisuri.

ÎN DREPT

1).Faptele inculpatului #####, CNP #####, constând în aceea că:

în perioada 28 septembrie – 13 octombrie 2020 (data constatării infracțiunii flagrante), în colaborare și cooperare cu inculpații #####, ##### (alături de care a fost cooptat începând cu 12.10.2020 și inculpatul #####) în mai multe modalități alternative ale elementului material al infracțiunii și anume: în scopul obținerii unui folos patrimonial,

-a organizat și coordonat transportul unui grup format din 9 migranți de naționalitate vietnameză, respectiv a închiriat autovehiculul marca Peugeot #####, alb, cu numărul de înmatriculare #####, prin intermediul martorului #####, l-a racolat prin intermediul suspectului #####, zis „#####” pe inculpatul ##### cu scopul de a efectua un transport cu cei 9 migranți vietnamezi până în #####,

-a coordonat activitatea de transport și călăuzire (însoțire) a celor 9 migranți vietnamezi și a inculpatului ##### care a condus autovehiculul marca Peugeot #####, alb, cu numărul de înmatriculare ##### din localitatea Voluntari, #####, în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat a celor 9 migranți vietnamezi,

-la începutul lunii octombrie 2020, l-a preluat, transferat pe suspectul ##### Tien ##### (migrant vietnamez) cu autoturismul marca BMW din #####, aproape de locul unde lucra, transportându-l până în localitatea Voluntari, #####/adăpostit într-un apartament situat la adresa #####, #####,

-la 05.10.2020, l-a preluat, transferat pe suspectul Vo ### Hai (migrant vietnamez) cu autoturismul marca BMW de la adresa unde lucra: #####, ##### Dorobanților nr.103-105, sector 1, transportându-l până în localitatea Voluntari, #####/adăpostit într-un apartament situat la adresa #####, #####,

-la începutul lunii octombrie 2020, l-a preluat, transferat pe suspectul ##### Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare ##### Canh) -migrant vietnamez cu autoturismul marca BMW de la adresa unde locuia în #####, #####, transportându-l până în localitatea Voluntari, #####/adăpostit într-un apartament situat la adresa #####, Voluntari, #####,

înrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și cu aplic. art. 77 lit. a) C.pen.

2). Fapta inculpatului #####, CNP #####, constând în aceea că: în perioada 12 – 13 octombrie 2020 (data constatării infracțiunii flagrante), sub coordonarea inculpatului #####, aflat în strânsă cooperare și cu inculpații #####, #####, ##### a transportat din localitatea Voluntari, ##### Ungaria, cu autovehiculul marca Peugeot #####, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare ##### și a călăuzit în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat a României, grupul format din nouă migranți, respectiv pe specșii ##### Vy, ##### Tien #####, VO ### Hai, ##### Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare ##### Canh), ##### Thi #####, ##### Vuong, ##### Vinh, ##### Thi Thu, ##### Anh, aceștia fiind depistați ascunși într-un locaș special amenajat în mijlocul de transport în Punctul de Trecere a Frontierei ##### II Autostradă, ##### 12.10.2020, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de migranți, prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a) C.pen;

3) Faptele inculpatului #####, CNP #####, constând în aceea că: în perioada sfârșit de septembrie – 13 octombrie 2020 (data constatării infracțiunii flagrante) în colaborare și cooperare cu inculpații #####, ##### (alături de care a fost cooptat începând cu 12.10.2020 și inculpatul #####) în scopul obținerii unui folos patrimonial:

- a organizat împreună cu aceștia transportul unui grup format din nouă migranți de naționalitate vietnameză în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat pentru a ajunge în #####, respectiv,

-s-a ocupat singur sau împreună cu inculpatul ##### de transferarea a 4 migranți: ##### Vy, ##### Tien #####, VO ### Hai și ##### Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare ##### Canh) transportându-i de la locurile de muncă până în Voluntari, într-un apartament închiriat în prealabil din localitatea Voluntari, #####,

-s-a ocupat de găzduirea/adăpostirea, inclusiv prin asigurarea hranei a 4 migranți de naționalitate vietnameză ##### Vy, ##### Tien #####, VO ### Hai și ##### Tien (cu

identitate declarată inițial în fața organelor judiciare ##### Canh) într-un apartament închiriat în prealabil din localitatea Voluntari, #####, #####,

-la data de 12.10.2020, împreună cu inculpatul #####, a transferat de la locația de cazare în compartimentul de marfă al autoutilitareii cu numărul ##### pe migranții ##### Vy, ##### Tien #####, VO ### Hai și ##### Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare ##### Canh), indicându-le să se ascundă într-un spațiu special amenajat, disimulat, în scopul inducerii în eroare a organelor de poliție de frontieră cu ocazia tranzitării frontierei de stat a României,

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. a) C.pen.;

4) Faptele inculpatului #####, CNP atribuit străinilor #####, constând în aceea că:

în perioada sfârșit de septembrie – 13 octombrie 2020 (data constatării infracțiunii flagrante), în colaborare și cooperare cu inculpații #####, #####, ##### (alături de care a fost cooptat începând cu 12.10.2020 și inculpatul #####) în scopul obținerii unui folos patrimonial:

- a organizat împreună cu aceștia transportul unui grup format din nouă migranți de naționalitate vietnameză în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat cu destinația finală #####,

-i-a racolat pe suspecții ##### Vy, ##### Tien #####, VO ### Hai, ##### Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare ##### Canh), ##### Thi #####, ##### Vuong, ##### Vinh, ##### Thi Thu și ##### Anh în vederea trecerii frauduloase a frontierei de stat cu destinația finală #####,

-a organizat transportul a 5 migranți vietnamezi ##### Thi #####, ##### Vuong, ##### Vinh, ##### Thi Thu și ##### Anh de la locațiile unde își desfășurau activitatea la societățile comerciale către locația de cazare/adăpostire din #####, în apartamentul închiriat în prealabil de inculpatul #####, situat în #####, șos. ##### cel #####, nr. 240, #####, sector 2, unde locuia acesta fără forme legale

-a adăpostit/găzduit în apartamentul în care locuia din București un număr de 5 migranți vietnamezi: ##### Thi #####, ##### Vuong, ##### Vinh, ##### Thi Thu și ##### Anh și

- i-a transferat ulterior pe cei 5 migranți vietnamezi cu autoturismul tip taxi, de culoare galbenă, cu numărul de înmatriculare #####, condus de suspectul #####-#####, ducându-i în locul unde se afla autoutilitara Peugeot #####, de culoare albă, condusă apoi de inculpatul #####, în care au fost îmbarcați într-un spațiu special amenajat, disimulat, în scopul de a fi transportați în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat pentru a ajunge în #####,

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. a) C.pen.,

5) Faptele inculpatului #####, CNP #####, constând în aceea că:

în perioada sfârșit de septembrie – 13 octombrie 2020, în colaborare și cooperare cu inculpații #####, #####, #####, ##### ## (alături de care a fost cooptat începând cu 12.10.2020 și inculpatul #####) în scopul obținerii unui folos patrimonial:

- a organizat împreună cu ceilalți inculpați transportul unui grup format din 9 migranți de naționalitate vietnameză în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat româno-ungare având ca destinație finală #####,

- la data de 03.10.2020, a preluat de la inculpatul ##### din localitatea Voluntari, #####, o autoutilitară marca Peugeot #####, de culoare albă, cu nr. de înmatriculare #####, pe care a condus-o până în sat ####, nr. 84C, #####, unde locuia, iar în compartimentul de marfă al autoutilitarei a construit un locaș special amenajat, confecționat din lemn, destinat ascunderii de persoane,

- s-a întâlnit cu inculpatul ##### în scopul racolării migranților și a negocierii sumelor de bani ce urmau a fi obținute din traficul de migranți,

- s-a ocupat de adăpostirea migranților ##### Vy, ##### Tien, VO ### Hai și ##### Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare ##### Canh) într-un apartament situat în localitatea Voluntari, #####, în cooperare cu inculpatul #####.

- la data de 12.10.2020, aflându-se în localitatea Voluntari, #####, împreună cu inculpatul #####, a transferat de la locațiile de cazare în compartimentul de marfă al autoutilitarei marca Peugeot ##### cu numărul ##### pe cei 9 migranți vietnamezi: ##### Vy, ##### Tien, VO ### Hai, ##### Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare ##### Canh), ##### Thi, ##### Vuong, ##### Vinh, ##### Thi Thu și ##### Anh, indicându-le să se ascundă într-un spațiu special amenajat, disimulat, în scopul inducerii în eroare a organelor de poliție de frontieră cu ocazia tranzitării frontierei de stat a României, cele nouă persoane migranți vietnamezi fiind depistate în tentativă de trecere a frontierei de stat cu Ungaria la data de 13.10.2020, în Punctul de Trecere a Frontierei ##### II Autostradă, #####,

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.p., art. 77 lit. a) C.p. și cu aplic. art. 41 alin. (1) C.pen.

Inculpatul ##### a fost condamnat la 8 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor cu premeditare, în public, faptă prev. de art. 174 din Vechiul C.pen., art. 175 alin. (1) lit. a) și b) prin Sentința Penală nr. ###/2008 din 09.06.2008 emisă de Tribunalul #####. Acesta a fost arestat la data de 26.02.2008 și eliberat condiționat la data de 24.12.2013, aflându-se în perioada comiterii infracțiunii ce formează obiectul prezentei cauze în stare de recidivă postexecutorie.

6) Fapta suspectului #####, zis „#####”, CNP #####, constând în aceea că:

la data de 12.10.2020, l-a racolat pe inculpatul ##### în scopul efectuării unui transport de migranți din ##### în #####, cu autoutilitara marca Peugeot #####, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare #####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de migranți, prev. de art. 48 alin. (1) C.pen. rap. la art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen.

Ca urmare a monitorizării traficului prin punctele de trecere a frontierei de stat s-a stabilit că suspectul #####-##### a ieșit din ##### la data de 18.10.2020 prin Punctul de Trecere a Frontierei Aeroport „#####” București, cel în cauză călătorind cu avionul companiei ##### Air OB131 în direcția #####, ##### Britanie. Cu ocazia controlului de frontieră cel în cauză a declarat că lucrează la o companie din ##### și că nu și-a achiziționat bilet de întoarcere. Începând cu data de 18.10.2020 până la data întocmirii prezentului rechizitoriu, suspectul nu a mai intrat în #####.

Luând în considerare faptul că suspectul #####-#####, zis „#####” a părăsit imediat ##### după intervalul de timp în care s-a desfășurat activitatea infracțională, plecând către ##### Britanie, fără a se putea stabili cu certitudine destinația finală a acestuia, deși s-au făcut demersuri pentru identificarea acestuia și a locului în care se află în prezent, nu s-a reușit a fi contactat în nicio modalitate și nici nu a putut fi localizat, motiv pentru care acestuia nu i s-a putut aduce la cunoștință acuzația în materie penală formulată împotriva sa, dobândirea calității de suspect, drepturile și obligațiile procesuale pe care le are în această calitate și nu a putut fi audiat. Ținând cont de acest aspect esențial, precum și contribuția sa mai redusă în derularea întregii activități infracționale vizând traficul de migranți de către ceilalți inculpați, se va dispune disjungerea cauzei, formarea unui nou dosar și continuarea cercetărilor față de suspectul #####-#####, zis „#####” sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la trafic de migranți, prev. de art. 48 alin. (1) C.pen. rap. la art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen.

7) În ce privește comiterea infracțiunii de trafic de migranți, prev. de art. 263, alin. 1 și 2, lit. a C.pen. de către suspectul #####-#####, născut la data ##### în #####, sector 4, domiciliat în sat #####, #####, CNP #####, constând în aceea că:

la data de 12.10.2020, sub coordonarea inculpatului ##### și având cunoștință de activitatea infracțională ce urma să se desfășoare, a preluat, a transferat un grup format din 5 migranți de naționalitate vietnameză din #####, #####/transferați în compartimentul de marfă al autoutilitatei Peugeot ##### cu numărul ##### pentru a fi transportați în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat având ca destinație finală #####, se constată următoarele:

Analizând cele expuse mai sus (în secțiunea „În fapt”) cât și întregul material probator administrat în cauză nu se poate stabili cu certitudine că suspectul #####-##### a comis infracțiunea de trafic de migranți, prev. de art. 263, alin. 1 și 2, lit. a C.pen.

În ce privește latura subiectivă a acestei infracțiuni, forma de vinovăție cerută de norma de incriminare este intenția directă, pentru că și în varianta de bază, și în cea agravată, subiectul activ este animat de un scop special caracterizat de norma de incriminare: scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat a României. În varianta de bază, oricare dintre modalitățile normative indicate de legiuitor sunt realizate în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat a României. Atunci când se constată comiterea infracțiunii de trafic de migranți în forma agravată prevăzută de art.263, al.2 lit.a C.p., trebuie să existe și scopul de a obține, direct sau indirect, un folos patrimonial. Or, în prezenta cauză, suspectul #####-##### a susținut în mod constant că nu a cunoscut faptul că cele 5 persoane de origine asiatică intenționau să iasă ilegal din #####, fiind de meserie taximetrist care transportă zilnic persoane străine în București și zone limitrofe, inclusiv de origine

asiatică. De asemenea, suspectul #####-##### a declarat că nu a cunoscut că inculpatul ##### se ocupă cu activități ilegale de scoatere din țară a migranților din _____. Procedând la verificarea și analizarea tuturor mijloacelor de probă administrate și a actelor de urmărire penală efectuate, se ajunge la concluzia că aceste susțineri și declarații ale suspectului nu pot fi înlăturate prin probe sigure, certe, decisive, în favoarea acuzației în materie penală formulate împotriva suspectului #####-#####.

Prin urmare, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sus-menționate, lipsind latura subiectivă a acesteia.

Pe de altă parte, dacă, după administrarea întregului probatoriu, persistă o îndoială în formarea convingerii organului judiciar în legătură cu comiterea infracțiunii/lor de către suspect, aceasta se interpretează în favoarea suspectului, conform art.4 al.2 C.p.p.

Dispozițiile art.4 al.1 C.p.p. consacră prezumția de nevinovăție ca regulă de bază a procesului penal, prezumție în baza căreia ”orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre pensală definitivă”, iar din cuprinsul art.99 al.2 C.p.p. rezultă că ”suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția și ared ##### de anu contribui la propria acuzare”.

Potrivit art.6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. Prezumția de nevinovăție este o prezumție relativă, cu un regim juridic special, care poate fi combătută prin orice mijloace de probă admise de lege. ####, răsturnarea prezumției de nevinovăție poate fi făcută numai prin probe certe de vinovăție, esențiale pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Ținând cont că la pronunțarea unei soluții, organul judiciar trebuie să își întemeieze convingerea vinovăției pe bază de probe sigure, certe, decisive și întrucât în prezenta cauză probele obținute nu prezintă aceste caracteristici, lăsând loc unei incertitudini în ceea ce privește săvârșirea faptei de către suspectul #####-##### cu forma de vinovăție prevăzută de lege, se impune a se da eficiență regulii în dubio pro reo.

Înainte de a fi o problemă de drept, regula menționată în paragraful precedent este o problemă de fapt. Astfel, înfăptuirea justiției penale cere ca organele judiciare să nu își întemeieze soluțiile adoptate pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, esențiale, utile, de natură să reflecte realitatea obiectivă.

Astfel, chiar dacă au fost administrate probe în sprijinul acuzării iar alte probe nu se întrevăd sau nu există și, totuși, îndoiala persistă în ceea ce privește vinovăția, atunci îndoiala echivalează cu o probă pozitivă de nevinovăție în favoarea persoanei/persoanelor cercetate.

Or, în prezenta cauză nu au putut fi administrate suficiente mijloace de probă care să stabilească, în afara oricărui dubiu rezonabil, săvârșirea infracțiunii de către suspectul #####-##### cu vinovăția prevăzută de lege – intenția directă, prezumția de nevinovăție nefiind astfel înlăturată.

În acest context, se va da eficiență principiului în dubio pro reo, corolar al prezumției de nevinovăție, stipulat de legiuitor în art.4 al.2 C.p.p., potrivit căruia ”după administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului” și reitarat în art.103 al.2 C.p.p.

Finalmente, se constată incidența impedimentului la punerea în mișcare a acțiunii penale stipulat de art.16 al.1 lit. b teza a II-a C.p.p. (lipsa laturii subiective a infracțiunii), neexistând probe suficiente care să contureze întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii care a făcut obiectul prezentului dosar de urmărire penală de către suspectul #####-#####, urmând a se dispune clasarea cauzei penale față de numitul:

- #####-#####, cercetat pentru comiterea infracțiunii de trafic de migranți, prev. de art. 263, alin. 1 și 2, lit. a C.pen.

Prin urmare, în aplicarea principiului în dubio pro reo potrivit căruia în caz de dubiu probele se apreciază în favoarea suspectului #####-#####, precum și a principiului prezumției de nevinovăție care continuă să opereze în favoarea suspectului #####-#####, atunci când nu se poate stabili cu certitudine că o persoană a comis o faptă penală cu forma de vinovăție cerută de lege (intenția directă) și prin urmare nu este posibilă tragerea ei la răspundere penală, se constată incidența impedimentului la punerea în mișcare a acțiunii penale stipulat de art.16 al.1 lit. b teza a II-a C.p.p. (lipsa laturii subiective a infracțiunii, respectiv fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege – intenția directă), neexistând probe suficiente care să contureze întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii care a făcut obiectul prezentului dosar de urmărire penală, urmând a se dispune clasarea cauzei penale față de numitul:

- #####-#####, cercetat pentru comiterea infracțiunii de trafic de migranți, prev. de art. 263, alin. 1 și 2, lit. a C.pen.

8) În ceea ce privește pe suspectii:

-Suspectul ##### Vy, cetățean Vietnam, născut la data de ##### în localitatea Ha Tinh, Vietnam, fiul lui ## Ty si Thi Tien, cel în cauză fiind cazat în centrul pentru străini din Mun. ####, #####, jud. #### din subordinea Inspectoratului ##### pentru Imigrări, CNP atribuit străinilor #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de: tentativă la trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de 32 al.1 C.pen. rap. la art. 262 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen.

-Suspectul ##### Tien, cetățean Vietnam, născut la data de ##### în localitatea Ha Tinh, Vietnam, fiul lui Trong ##### si Thi Xinh, cel în cauză fiind cazat în centrul pentru străini din Mun. ####, #####, jud. #### din subordinea Inspectoratului ##### pentru Imigrări, CNP atribuit străinilor #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de: tentativă la trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de 32 al.1 C.pen. rap. la art. 262 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen.

-Suspectul VO #### Hai, cetățean Vietnam, născut la data de ##### în localitatea Ha Tinh, Vietnam, fiul lui ##### Lam si #### Thi #####, cel în cauză fiind cazat în centrul pentru străini din Mun. ####, #####, jud. #### din subordinea Inspectoratului ##### pentru Imigrări, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de: tentativă la trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de 32 al.1 C.pen. rap. la art. 262 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen.

- Suspectul ##### Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare ##### Canh), cetățean Vietnam, născut la data de #####, cel în cauză fiind cazat în centrul pentru străini din Mun. ####, #####, jud. #### din subordinea Inspectoratului ##### pentru Imigrări, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de: tentativă la trecere frauduloasă

a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de 32 al.1 C.pen. rap. la art. 262 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen.

-Suspectul ##### Thi ####, cetățean Vietnam, născută la data de ##### în localitatea Nghe An, Vietnam, fiica lui ##### Mai și Le Thi ####, cel în cauză fiind cazat în centrul pentru străini din Mun. ####, ##### jud. #### din subordinea Inspectoratului ##### pentru Imigrări, CNP atribuit străinilor #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de: tentativă la trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de 32 al.1 C.pen. rap. la art. 262 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen.

- Suspectul ##### Vuong, cetățean Vietnam, născut la data de #####, în localitatea Ha Tinh, Vietnam, fiul lui #### Huy și Thi Hoa, cel în cauză fiind cazat în centrul pentru străini din Mun. ####, ##### jud. #### din subordinea Inspectoratului ##### pentru Imigrări, CNP atribuit străinilor #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de: tentativă la trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de 32 al.1 C.pen. rap. la art. 262 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen.

- Suspectul ##### Vinh, cetățean Vietnam, născut la data de #####, în localitatea Nghe An, Vietnam, fiul lui ##### An și ##### Thi ####, cel în cauză fiind cazat în centrul pentru străini din Mun. ####, ##### jud. #### din subordinea Inspectoratului ##### pentru Imigrări, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de: tentativă la trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de 32 al.1 C.pen. rap. la art. 262 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen.

- Suspectul ##### Thi Thu, cetățean Vietnam, născută la data de #####, în localitatea Nghe An, Vietnam, fiica lui ##### Lam și ##### thi ####, cel în cauză fiind cazat în centrul pentru străini din Mun. ####, ##### jud. #### din subordinea Inspectoratului ##### pentru Imigrări, CNP atribuit străinilor #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de: tentativă la trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de 32 al.1 C.pen. rap. la art. 262 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen.

- Suspectul ##### Anh, cetățean Vietnam, născut la data de #####, în localitatea Ha Tinh, Vietnam, fiul lui Quyet ##### și Thi Nam, cel în cauză fiind cazat în centrul pentru străini din Mun. ####, ##### jud. #### din subordinea Inspectoratului ##### pentru Imigrări, CNP atribuit străinilor #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de: tentativă la trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de 32 al.1 C.pen. rap. la art. 262 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen., constând în aceea că: la data de 13 octombrie 2020, au încercat să treacă fraudulos frontiera de stat a României cu Ungaria, prin Punctul de Trecere a Frontierei ##### II Autostradă, #####, ascunși într-un locaș special amenajat din compartimentul de marfă al autovehiculului marca Peugeot #####, culoare albă, cu numărul de înmatriculare #####,

se constată că urmează a se da o soluție în privința acestora de către organul de urmărire penală competent material și teritorial, respectiv de către Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, conform art.41 al.1 lit.a C.p.p., art.35 al.1 C.p.p. rap. la art.56 al.6 C.p.p. și art.63 al.3 C.p.p., art.63 al.1 C.p.p. rap. la art.41 C.p.p. (conform HOTĂRÂRE Nr. 337/1993 din 9 iulie 1993 pentru stabilirea circumscripțiilor judecătoriilor și parchetelor de pe lângă judecătorii) și, în consecință, se va dispune disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei în ce privește pe suspecții: ##### Vy, ##### Tien #####, VO #### Hai, ##### Tien (cu identitate declarată

inițial în fața organelor judiciare ##### Canh), ##### Thi ####, ##### Vuong, ####
Vinh, ##### Thi Thu, #### Anh, cercetați pentru comiterea infracțiunii de tentativă la
trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de 32 al.1 C.pen. rap. la art.
262 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen. în favoarea Parchetului de pe lângă
Judecătoria #####.

9) În legătură cu plângerea formulată de persoana vătămată #####, născută în
#####, domiciliată în #####, str. #####, nr.
9, ## #, sector 1, CNP #####, în calitate de administrator al societății comerciale
S.R.L. cu sediul în #####, str. Maramureș, nr. 63, #####,
CUI ##### prin care a semnalat faptul că, la data de 22.07.2020, a închiriat în baza unui
contract de închiriere auto, pentru o perioadă de 6 zile unei persoane fizice pe nume #####
#####, născut la data de #####, în localitatea Nehoiu, #####, domiciliat
în sat Nemertea, #####, nr. 95, #####, CNP #####, autoturismul marca
#####, cu numărul de înmatriculare #####, mijloc de transport care nu a mai fost
returnat proprietarului, pentru comiterea infracțiunii de abuz de încredere, prev. de art.238 al.1
C.p., se constată că urmează a se da o soluție în privința acesteia de către organul de urmărire
penală competent material și teritorial, respectiv de către Parchetul de pe lângă Judecătoria
Pătîrlagele, #####, conform art.41 al.1 lit.c C.p.p., art.35 al.1 C.p.p. rap. la art.56 al.6 C.p.p.
și art.63 al.3 C.p.p., art.63 al.1 C.p.p. rap. la art.41 C.p.p. (conform HOTĂRÂRE Nr. 337/1993
din 9 iulie 1993 pentru stabilirea circumscripțiilor judecătoriilor și parchetelor de pe lângă
judecătorii) și, în consecință, se va dispune disjungerea și declinarea competenței de soluționare a
cauzei în ce privește pe numitul #####, cercetat pentru comiterea infracțiunii
de abuz de încredere, prev. de art.238 al.1 C.pen. în dauna persoanei vătămate #####
în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Pătîrlagele, #####.

LATURA CIVILĂ

Nu este cazul. Infracțiunea de trafic de migranți, prev. de art.263 al.1 și al.2 lit.a C.p. are
ca subiect pasiv principal statul, întrucât el este titularul valorii sociale afectate prin comiterea
infracțiunii – asigurarea respectării regimului juridic al tranzitării frontierei de către migranți.

ASPECTE PROCESUALE

Prin ordonanța nr. 316035/18.08.2020 a organelor de poliție judiciară din cadrul
Inspectoratului ##### al Poliției de ##### s-a dispus începerea urmăririi penale în rem în
cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) C.pen.
- trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 262 alin. (1)
C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen.

Prin ordonanța din data de 13.10.2020 a organelor de poliție judiciară din cadrul
Inspectoratului ##### al Poliției de ##### - Direcția de Prevenire și Combateră a Migrației
Ilegale și a Infracționalității Transfrontaliere s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale
față de suspectii:

1) #####, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din C.pen.

2) #####, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din C.pen.,

3) ##### Vy, ##### Tien #####, VO ### Hai, ##### Thi #####, ##### Vuong, ##### Vinh, ##### Thi Thu, ##### Canh, ##### Anh, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de 32 al.1 C.pen. rap. la art. 262 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen.;

1) Prin ordonanța nr.###/P/2020 din 13.10.2020 a Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### s-a dispus: confirmarea efectuării în continuare a urmăririi penale față de suspectii: #####, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263, alin. 1 și alin. 2, lit. a din Cod Penal

2) #####, pentru săvârșirea infracțiunii de: trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263, alin. 1 și alin. 2, lit. a din Cod Penal,

-##### VY, ##### TIEN #####, VO ### HAI, ##### THI #####, ##### VUONG, ##### VINH, ##### THI THU, ##### CANH, ##### ANH, pentru săvârșirea infracțiunii de: tentativă la trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de 32 al.1 C.pen. rap. la art. 262 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a din C.pen.,

Prin ordonanța nr. ###/P/2020 din data de 14.10.2020 a Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### s-a dispus:

1) Schimbarea încadrării juridice a faptei comise de suspectul ##### din infracțiunea de trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Cod Penal în infracțiunea de trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) din Cod Penal cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen.,

2) Punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) din Cod Penal cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen.,

3) Punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Cod Penal;

Prin ordonanța din data de 19.10.2020 a organelor de poliție judiciară, confirmată la 19.10.2020 prin ordonanță de Parchetul de pe lângă Tribunalul #####, s-a dispus extinderea urmăririi penale față de:

1) #####, CNP #####, pentru comiterea infracțiunii de trafic de migranți, prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplic. art. 77 lit. (a) din C.pen.,

2) #####, CNP #####, pentru comiterea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen.,

3) #####, cetățean vietnamez, CNP atribuit străinilor #####, pentru comiterea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.p. și cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen.,

4) #####-#####, CNP #####, pentru comiterea infracțiunii de trafic de migranți, prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen.,

5) #####-#####, zis „#####”, CNP #####, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la trafic de migranți, prev. de art. 48 alin. (1) C.pen, rap. la 263 alin. (1) și alin (2) lit. a) C.pen.;

Prin ordonanța ###/P/2020 din 22.10.2020 a Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### s-a dispus: declinarea competenței materiale de soluționare a cauzei privind pe: -inculpatul #####, cercetat pentru comiterea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art.367 al.1 și 6 C.p. și trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263, alin. 1 și alin. 2, lit. a din Cod Penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art.38 al.1 C.p.; -suspectul #####, cercetat pentru comiterea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art.367 al.1 și 6 C.p. și trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263, alin. 1 și alin. 2 lit. a din Cod Penal cu aplic. art.77 lit.a C.p., totul cu aplic. art.38 al.1 C.p.; -suspectul #####, cercetat pentru comiterea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art.367 al.1 și 6 C.p. și trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. 1 și alin. 2, lit. a din Cod Penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art.77 lit.a C.p., totul cu aplic. art.38 al.1 C.p.; -suspectul #####, cercetat pentru comiterea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art.367 al.1 și 6 C.p. și trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. 1 și alin. 2, lit. a din Cod Penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art.77 lit.a C.p., totul cu aplic. art.38 al.1 C.p.; -inculpatul #####, cercetat pentru comiterea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art.367 al.1 și 6 C.p. și trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263, alin. 1 și alin. 2, lit. a din Cod Penal, totul cu aplic. art.38 al.1 C.p.; -suspectul #####-#####, cercetat pentru comiterea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art.367 al.1 și 6 C.p. și trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263, alin. 1 și alin. 2, lit. a din Cod Penal, totul cu aplic. art.38 al.1 C.p.; -suspectul #####-#####, cercetat pentru comiterea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art.367 al.1 și 6 C.p. și complicitate la trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art.48 al.1 C.p. rap. la art. 263 alin. 1 și alin. 2 lit. a din Cod Penal, totul cu aplic. art.38 al.1 C.p., -și suspectii ##### Vy, ##### Tien #####, VO ##### Hai, ##### Thi #####, ##### Vuong, ##### Vinh, ##### Thi Thu, ##### Canh și ##### Anh, cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de: tentativă la trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă prevăzută și pedepsită de 32 al.1 C.pen. rap. la art. 262 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a din C.pen., în favoarea Direcției de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism – Biroul teritorial #####.

Prin ordonanța nr.177/#/P/2020 din 23.10.2020 a DIICOT – Biroul teritorial ##### s-a dispus: 1. Clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art.367 al.1 rap. la al.6 C.p. față de : #####, #####, #####, #####, #####, ##### Vy, ##### Tien #####, VO ##### Hai, ##### Canh, ##### Thi #####, ##### Vuong, ##### Vinh, ##### Thi Thu, ##### Anh, întrucât fapta nu există.

2. Disjungerea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de migranți, prev. de art.263 C.p., precum și trecere ilegală a frontierei de stat, prev. de art.262 al.1 C.p. cu aplic. art.77

lit.a C.p. și declinarea competenței de efectuare a cercetărilor în cauza disjunctă în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul #####.

Prin ordonanța nr. ###/P/2020 din data de 23.10.2020 a Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### s-a dispus:

1) Punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului ##### #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen.,

2) Punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului ##### ## #####, cetățean vietnamez, CNP atribuit străinilor #####, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.p. și cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen.;

Prin ordonanța nr. ###/P/2020 din data de 03.11.2020 a Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### s-a dispus:

1) Schimbarea încadrării juridice a faptei comise de inculpatul ##### ##### din infracțiunea de trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Cod Penal cu aplic art. 35 alin. (1) C.pen în infracțiunea de trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Cod Penal cu aplic art. 35 alin. (1) din C.pen cu aplic art. 77 lit. a) C.pen.,

2) Schimbarea încadrării juridice a faptei comise de inculpatul ##### ##### din infracțiunea de trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Cod Penal în infracțiunea de trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Cod Penal cu aplic art. 77 lit. a) C.pen.;

Prin ordonanța nr. ###/P/2020 din data de 03.11.2020 a Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### s-a dispus:

1) Schimbarea încadrării juridice a faptei comise de suspectul ##### ##### din infracțiunea de trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și alin. (2) lit. a) cu aplic. art. 77 lit. a) C.pen. în infracțiunea de trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) din C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1), art. 77 lit. a) și art. 41 alin. (1) C.pen.,

2) Punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului ##### #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) din C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.p., art. 77 lit. a) C.p. și cu aplic. art. 41 alin. (1) C.pen.

La 18.12.2020 s-a dispus prin ordonanță: Extinderea acțiunii penale cu privire la aspectele noi, respective cu privire la fapte noi ce constituie acte materiale de executare care intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și cu aplic. art. 77 lit. a) C.pen., urmând a se efectua cercetări în continuare față de inculpatul #####, CNP #####, sub aspectul comiterii infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și cu aplic. art. 77 lit. a) C.pen.

La 22.10.2020 s-a procedat la audierea suspectului #####, i s-au adus la cunoștință drepturile procesuale și obligațiile sale, încheindu-se proces-verbal în acest sens, acesta

fiind asistat de apărător din oficiu avocat ##### C. ####, din cadrul Baroului București, cu delegația ##### ## #####/22.10.2020.

La 23.10.2020 s-a procedat la aducerea la cunoștința inculpatului ##### a calității sale urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, a drepturilor procesuale și obligațiilor sale, încheindu-se proces-verbal în acest sens, și la audierea acestuia în calitate de inculpat, acesta fiind asistat de apărător din oficiu avocat ##### cu delegația seria DB #####.

La 22.10.2020 s-a procedat la audierea suspectului #####, i s-au adus la cunoștință drepturile procesuale și obligațiile sale, încheindu-se proces-verbal în acest sens, acesta fiind asistat de apărător din oficiu avocat ##### #. #####, din cadrul Baroului București, cu delegația ##### ## #####/22.10.2020 și în prezența traducătorului autorizat doamna #####.

La 23.10.2020 s-a procedat la aducerea la cunoștința inculpatului ##### a calității sale urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, a drepturilor procesuale și obligațiilor sale, încheindu-se proces-verbal în acest sens, și la audierea acestuia în calitate de inculpat, acesta fiind asistat de apărător din oficiu avocat ##### cu delegația ##### ## #####/23.10.2020 și în prezența unei persoane care asigură interpretarea, domnul Dao-#####. De la 09.11.2020, inculpatul ##### a fost asistat de apărătorii aleși avocați ##### și ##### în temeiul împuternicirii avocațiale #####/09.11.2020, care au asistat la audierile ulterioare ale inculpatului și la efectuarea actelor de urmărire penală.

La 14.10.2020 s-a procedat la audierea suspectului #####, i s-au adus la cunoștință drepturile procesuale și obligațiile sale, încheindu-se proces-verbal în acest sens, acesta fiind asistat de apărător ales avocat #####, din cadrul Baroului #####, cu împuternicirea avocațială seria DB #####.10.2020.

La 14.10.2020 s-a procedat la aducerea la cunoștința inculpatului ##### a calității sale urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, a drepturilor procesuale și obligațiilor sale, încheindu-se proces-verbal în acest sens, și la audierea acestuia în calitate de inculpat, acesta fiind asistat de apărător ales avocat #####, din cadrul Baroului #####, cu împuternicirea avocațială seria DB #####.10.2020.

La 14.10.2020 s-a procedat la audierea suspectului #####, i s-au adus la cunoștință drepturile procesuale și obligațiile sale, încheindu-se proces-verbal în acest sens, acesta fiind asistat de apărător din oficiu avocat #####, din cadrul Baroului București, cu delegația pentru asistență judiciară obligatorie 45703/15.10.2020 serie EP.

La 14.10.2020 s-a procedat la aducerea la cunoștința inculpatului ##### a calității sale urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, a drepturilor procesuale și obligațiilor sale, încheindu-se proces-verbal în acest sens, și la audierea acestuia în calitate de inculpat, acesta fiind asistat de apărător din oficiu avocat ##### cu delegația nr. ##### ## #####/14.10.2020.

La 04.12.2020 s-a procedat la o nouă audiere a inculpatului #####, s-au adus la cunoștință drepturile procesuale și obligațiile sale, încheindu-se proces-verbal în acest sens, acesta fiind asistat de apărător din oficiu avocat ##### A. ##### care a substituit apărător din oficiu

avocat ##### A. #####, din Baroul București, cu delegația de substituie 1886/04.12.2020.

La 22.10.2020 s-a procedat la audierea suspectului #####, i s-au adus la cunoștință drepturile procesuale și obligațiile sale, încheindu-se proces-verbal în acest sens, acesta fiind asistat de apărător din oficiu avocat #####, substituent al apărătorului din oficiu, avocat ##### Ghe. ##### din cadrul Baroului București, posesoare a delegației ##### /22.10.2020.

Inculpatului ##### nu i s-a putut aduce la cunoștință în mod oficial, formal, acuzația în materie penală reținută în sarcina sa, drepturile și obligațiile dobândite în calitate de suspect și inculpat, întrucât acesta a fugit, s-a sustras urmăririi penale.

Cu ocazia punerii în aplicare a mandatului de percheziție domiciliară nr. 94/UP din data de 20.10.2020, la adresa din sat. ####, nr. 84C, ####, unde locuiește inculpatul ##### și a punerii în aplicare a mandatului de aducere din data de 21.10.2020, organele de poliție judiciară nu l-au găsit pe acesta la adresa respectivă. Din verificările efectuate cu ocazia percheziției s-a stabilit faptul că acesta locuiește efectiv în acel imobil deoarece au fost identificate mai multe bunuri personale. De asemenea, în locuința respectivă a fost identificat martorul #####, fratele inculpatului #####. Fiind audiat, martorul ##### a declarat că fratele lui locuiește ocazional la adresa din sat. ####, ####. Totodată, martorul a declarat că, la data de 22.10.2020, l-a contactat telefonic pe fratele său ##### care utiliza numărul de apel 0757.465.914 iar cu ocazia discuției telefonice i-a transmis că este citat de către organele de poliție judiciară din cadrul IGPF pentru a fi audiat în calitate de suspect. Ulterior martorul a mai încercat să-l contacteze la numărul de apel mai sus menționat, dar telefonul era închis.

Cu ocazia efectuării percheziției domiciliare, organele de poliție judiciară i-au înmănat martorului ##### citația nr. ####/P/2020/21.10.2020 prin care suspectul ##### a fost citat în data de 22.10.2020 la sediul IGPF pentru a-i fi aduse la cunoștință calitatea de suspect, drepturile și obligațiile procesuale pe care le are în această calitate și în vederea audierii sale.

În acest context, conform procesului-verbal întocmit la data de 22.10.2020, organele de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului ##### al Poliției de ##### l-au contactat pe suspectul ##### la numărul de apel 0757.465.914, cu ocazia convorbirii telefonice acesta fiind citat să se prezinte la sediul acestei unități de poliție cu sediul #####, B-dul Geniului, nr. 42C, sector 6, în data de 22.10.2020, orele 12:00 în dosarul penal cu numărul ####/P/2020 al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, pentru a-i fi adusă la cunoștință dobândirea calității de suspect, drepturile și obligațiile procesuale pe care le are în această calitate și audiere, pentru comiterea infracțiunii de trafic de migranți, faptă prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplic. art. 77 lit. a) din C.pen. Suspectul ##### a confirmat că a înțeles motivul citării telefonice și a transmis că se va prezenta la sediul unității de poliție mai sus menționate.

În vederea punerii în aplicare a mandatului de aducere emis în data de 21.10.2020 pe numele suspectului #####, organele de poliție judiciară s-au deplasat și la adresa

unde figurează în baza de date a DEPABD că domiciliază suspectul #####, respectiv în sat Izești, nr. 13 M, #####, ocazie cu care s-a constatat faptul că la adresa respectivă nu locuiești nimeni, fiind o casă părăsită, neîngrijită.

În urma investigațiilor efectuate de organele de poliție judiciară s-a stabilit că inculpatul ##### utilizează postul telefonic cu numărul de apel 0044.744.833.245 (prefix ##### Britanie), context în care, la data de 08.12.2020, a fost apelat prin aplicația „Whatsapp” - videocall și a fost citat să se prezinte la sediul Inspectoratului ##### al Poliției de #####, din #####, b-dul Geniului, nr. 42C, sector 6, camera nr. 222, în ziua de 10, luna decembrie, anul 2020, ora 11:00, pentru a-i fi adusă la cunoștință dobândirea calității de inculpat, drepturile și obligațiile procesuale pe care le are în această calitate și audiere, fiind cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplic. art. 35 alin. (1) C.p. și art. 77 lit. a) din C.pen. și cu aplic. art. 41 alin. (1) C.pen.

De asemenea, la data de 08.12.2020 o echipă operativă formată din organe de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului ##### al Poliției de ##### s-a deplasat în #####, sat #####, nr. 84C, jud. ##### la adresa unde domiciliază fără forme legale inculpatul #####, pentru a-l cita în vederea aducerii la cunoștință a dobândirii calității de inculpat, drepturile și obligațiile procesuale pe care le are în această calitate și audiere, ocazie cu care acesta nu a fost găsit, iar citația a fost înmănată martorului #####, născut la data de #####. Martorul a comunicat că fratele său ##### nu mai locuiește la adresă din luna octombrie 2020 și nu cunoaște unde acesta poate fi găsit.

La data de 30.10.2020, organele de poliție judiciară din cadrul Serviciului Teritorial al Poliției de ##### Satu #####, având de pus în aplicare mandatul de aducere emis pe numele inculpatului ##### s-au deplasat la adresa din sat #####, nr. 52C, unde locuiește concubina sa, #####, precum și fiul inculpatului pe nume #####, CNP #####, în vârstă de trei luni. Fiind găsită la adresă, concubina ne-a comunicat că de aproximativ 6 luni nu știe nimic de tatăl copilului.

Pe numele inculpatului ##### a fost instituită o alertă în vederea identificării acestuia cu ocazia tranzitării frontierei începând cu data de 16.10.2020.

În urma consultării bazei de date administrată de Administrația Națională a Penitenciarelor s-a stabilit că inculpatul ##### nu figurează încarcerat. De asemenea, acesta nu figurează înregistrat în evidențele Centrului de Rețineri și Arest Preventiv din cadrul #.#.P.R. ca fiind arestat preventiv într-o altă cauză penală.

Din corespondența cu Primăria Comunei Bălțești s-a stabilit că inculpatul ##### nu figurează în evidențe cu mențiunea decedat.

Prin încheierea din 23.09.2020 a Tribunalului ##### în dosarul nr. #####/120/2020 s-a admis propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### și s-a dispus:

1. Încuviințarea, pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 23.09.2020 până la data de 22.10.2020, inclusiv, a supravegherii tehnice pentru:

- localizarea, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice și comunicațiilor tip sms, mms, fax, mesagerie vocală, ce se vor efectua de la și către următoarele posturi telefonice cu numerele de apel: - postul telefonic cu numărul de apel: 0761.182.525, utilizat de cetățeanul român #####; postul telefonic cu numărul de apel: 0732.989.716, utilizat de cetățeanul român

#####, - posturile telefonice cu numerele de apel: 0758.636.498, 0754.255.116 și 0049.157.771.771.07, utilizate de cetățeanul român #####.

2. Încuviințează urmărirea și localizarea prin mijloace tehnice, precum și supraveghere audio – video și prin fotografiere în mod sistematic, în mediu ambiental, mai exact în spații publice, a activităților, discuțiilor și întâlnirilor avute de: #####, ##### și #####, precum și a persoanelor care intră în contact cu aceștia în vederea identificării și probării activității infracționale a rețelei internaționale de trafic de migranți care va organiza acțiuni ilicite de trecere frauduloasă a frontierei de stat a României, cu excepția persoanelor despre care se cunoaște sau se bănuiește, sub orice formă, că necesită autorizare specială, pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 23.09.2020 până la data de 22.10.2020.

3. Încuviințează măsura supravegherii tehnice costând în localizarea și urmărirea prin mijloace tehnice a autoturismului marca Chevrolet, model Cruze, cu nr. de înmatriculare #####, cu seria de șasiu KL1JF69E9AK644175, înmatriculat, de la data de 26 iunie 2020, mijloc de transport ce aparține numitei #####, CNP #####, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 23.09.2020 până la data de 22.10.2020.

Prin încheierea din 15.10.2020 a Tribunalului ##### în dosarul nr. #####/120/2020 s-a dispus: Confirmă ordonanța nr. ###/P/2020 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul #####, la data de 12.10.2020, ora 20.00, prin care s-a dispus:

- Autorizarea cu titlu provizoriu a supravegherii tehnice constând în: localizarea, interceptarea și înregistrarea pe suport cu memorie optică a convorbirilor și/sau comunicărilor purtate de la terminalul mobil cu nr. de telefon 0732.818.373 utilizat de „#####”, pe o perioadă de 48 de ore, începând cu data de 12.10.2020, ora 21.00, până la data de 14.10.2020, ora 21.00.

- Autorizarea cu titlu provizoriu a supravegherii tehnice constând în: supravegherea video, audio și prin fotografiere a autovehiculului marca Peugeot #####, de culoare albă, cu nr. de înmatriculare ##### și a persoanelor care intră în contact cu autovehiculul respectiv și cu persoana cu identitate necunoscută care îl utilizează în prezent pe o perioadă de 48 de ore, începând cu data de 12.10.2020, ora 21.00, până la data de 14.10.2020, ora 21.00.

Prin încheierea Tribunalului ##### – Secția penală în dosar nr. #####/120/2020 din 20.10.2020 s-a admis propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### și s-a încuviințat efectuarea perchezițiilor domiciliare pe o durată de 15 zile, la adresele din București, Șos. ##### cel ##### 240, ### ###, ###, #####, apt.124, sector 2- unde locuiește fără forme legale suspectul ##### și în #####, nr.84C, #####, ##### – unde locuiește fără forme legale suspectul ##### și s-au emis mandatele de percheziție domiciliară nr.93/UP/20.10.2020 și nr.94/UP/20.10.2020.

Prin încheierea Tribunalului ##### – Secția penală în dosarul nr. #####/120/2020 din 16.11.2020 s-a admis cererea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### și s-a încuviințat efectuarea percheziției informatice asupra sistemelor informatice/suportului de stocare de date informatice ce aparțin inculpaților: #####, #####, ##### și s-au emis mandatele de percheziție nr.115, 116, 117, 118/UP/16.11.2020.

PREVENTIVE:

- Prin ordonanța din data de 14.10.2020 s-a dispus măsura preventivă a reținerii față de suspectul #####, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 14.10.2020, ora 10:25, până la data de 15.10.2020, ora 10:25.

- Prin ordonanța din data de 14.10.2020 s-a dispus măsura preventivă a reținerii față de suspectul #####, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 14.10.2020, ora 11:40, până la data de 15.10.2020, ora 11:40.

- Prin ordonanța din data de 22.10.2020 s-a dispus măsura preventivă de reținere a suspectului #####, cetățean vietnamez, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 22.10.2020, ora 14:00, până la data de 23.10.2020, ora 14:00.

- Prin ordonanța din data de 22.10.2020 s-a dispus măsura preventivă de reținere a suspectului #####, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 22.10.2020, ora 14:00, până la data de 23.10.2020, ora 14:20.

Prin ordonanțele din data de 14.10.2020 emise de Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpații ##### și ##### pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 15.10.2020 (de la expirarea măsurii reținerii) până la data de 13.12.2020, inclusiv.

Prin ordonanțele din data de 11.12.2020 emise de Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații ##### și ##### pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 14.12.2020 până la data de 11.02.2021, inclusiv.

Inculpații ##### și ##### au fost prezentați în fața judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului ##### cu propunere de luare a măsurii arestării preventive, fiind dispuse următoarele:

Prin încheierea pronunțată în dosarul nr. #####/120/2020 din data de 27.10.2020, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului ##### a admis propunerea formulată de către Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### și a dispus arestarea preventivă a inculpaților ##### și ##### pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 27.10.2020 și până la data de 25.11.2020, inclusiv.

Prin încheierea pronunțată în dosarul nr. #####/120/2020 din data de 23.11.2020, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului ##### a admis propunerea formulată de către Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### și a dispus prelungirea arestării preventive a inculpaților ##### și ##### pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 26.11.2020 și până la data de 25.12.2020, inclusiv.

Prin încheierea pronunțată la data de 21.12.2020, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului ##### a admis propunerea formulată de către Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### și a dispus prelungirea arestării preventive a inculpaților ##### și ##### pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 26.12.2020 și până la data de 24.01.2021, inclusiv.

PRIVIND PERSOANELE INCULPATILOR

1. Inculpatul ##### este cetățean român și moldovean, în vârstă de 31 ani, divorțat, fără copii, studii liceale, ocupație comerciant la ##### din localitatea Munchen, #####, cunoscut cu antecedente penale așa cum rezultă din fișa de cazier judiciar.

La începutul urmăririi penale, inculpatul ##### a manifestat o atitudine nesinceră, respectiv la declarația dată în calitate de suspect nu a recunoscut acuzațiile formulate împotriva sa. Ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul ##### a avut o atitudine procesuală de recunoaștere a acuzațiilor formulate împotriva sa, în declarațiile formulate în calitate de inculpat a înțeles să descrie parțial amănunțit și parțial succint aspecte de fapt din activitatea infracțională, încercând să minimalizeze participarea sa. A furnizat detalii cu privire la activitatea infracțională desfășurată de ceilalți inculpați, inclusiv de către inculpatul ##### și #####.

2. Inculpatul ##### este cetățean român, în vârstă de 32 ani, divorțat, studii 10 clase, un copil minor în întreținere, ocupație ospătar, în prezent fără loc de muncă, fără antecedente penale așa cum rezultă din fișa de cazier judiciar.

Inculpatul a manifestat încă de la prima declarație dată în calitate de suspect o atitudine procesuală de recunoaștere totală a acuzațiilor formulate împotriva sa și de colaborare cu organele de urmărire penală, conduită pe care a păstrat-o și după punerea în mișcare a acțiunii penale și a furnizat detalii cu privire la activitatea infracțională desfășurată de inculpații ##### și #####.

3. Inculpatul ##### este cetățean român, în vârstă de 33 ani, necăsătorit, de profesie mecanic auto, studii profesionale, în prezent fără loc de muncă, cu antecedente penale așa cum rezultă din fișa de cazier judiciar.

Inculpatul a manifestat încă de la prima declarație dată în calitate de suspect o atitudine procesuală de recunoaștere totală a acuzațiilor formulate împotriva sa și de colaborare cu organele de urmărire penală, conduită pe care a păstrat-o și după punerea în mișcare a acțiunii penale și a furnizat detalii cu privire la activitatea infracțională desfășurată de inculpații ##### și #####.

4. Inculpatul ##### este cetățean vietnamez, în vârstă de 33 ani, necăsătorit, stagiul militar nesatisfăcut, străinul a intrat în ##### în luna octombrie 2018 în baza unei vize române de lungă ședere în scop de muncă la o societate comercială cu sediul în #####, unde a fost angajat ca muncitor necalificat până în luna iulie 2020, fără antecedente penale.

Inculpatul a avut o atitudine nesinceră în cursul urmăririi penale, nerecunoscând faptele pentru care a fost cercetat, neînțelegând să își asume consecințele acțiunilor sale, încercând să minimalizeze pe cât posibil rolul său în angrenajul infracțional și derularea activității infracționale.

Inculpatului ##### i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 108 C.pr.pen., art. 83 C.pr.pen, precum și schimbarea încadrării juridice, astfel cum rezultă din procesele-verbale întocmite în acest sens.

5. Inculpatul ##### este cetățean român, în vârstă de 32 ani, necăsătorit, un copil minor, fără loc de muncă, cunoscut cu antecedente penale așa cum rezultă din fișa de cazier judiciar, recidivist.

Conform fișei de cazier judiciar, inculpatul ##### a fost condamnat la 8 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor cu premeditare, în public, faptă prevăzută de art. 174 C.pen., art. 175 alin. (1) lit. a) C.pen., art. 175 alin. (1) lit. b) C.pen. prin Sentința Penală

nr. ###/2008 din 09.06.2008 emisă de Tribunalul #####. Acesta a fost arestat la data de 26.02.2008 și eliberat condiționat la data de 24.12.2013.

Inculpatului ##### nu i s-a putut aduce la cunoștință învinuirea, fapta și încadrarea juridică a infracțiunii reținute în sarcina sa, drepturile și obligațiile dobândite în calitate de suspect și inculpat, întrucât acesta a lipsit inițial nejustificat, apoi a fugit, s-a sustras urmăririi penale.

ASIGURĂTORII:

Prin încheierea pronunțată în dosarul nr.###/120/2020 pronunțată la data de 20.10.2020, Tribunalul ##### a încuviințat efectuarea a două percheziții domiciliare la următoarele adrese:

- Mun. București, Șos. ##### cel ####, nr. 240, ### ##, ## #, ## ##, ## ##, sector 2, unde locuiește fără forme legale inculpatul ##### ## ####, CNP atribuit străinilor ##### (Mandat de percheziție domiciliară nr. 93/U/20.10.2020);

- Sat ####, nr. 84C, #####, ####, unde locuiește fără forme legale inculpatul #####, CNP ##### (Mandat de percheziție domiciliară nr. 94/U/20.10.2020).

De la domiciliul inculpatului ##### au fost ridicate următoarele sume de bani: 9.900 RON, 1.275 ##### și 1.272 USD.

Prin ordonanța nr.###/P/2020 din 03.11.2020 a Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### s-a dispus: 1. Luarea măsurii asigurătorii constând în indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului, asupra sumelor de 9.900 RON, 1.275 ##### și 1.272 USD găsite și ridicate cu ocazia efectuării percheziției la adresa din #####, șos. ##### cel ####, nr. 240, ### ##, ## #, ## ##, ## ##, sector 2, unde locuiește fără forme legale inculpatul ##### ## ####; 2. Indisponibilizarea sumelor de bani precizate la pct.1 are ca scop: asigurarea aducerii la îndeplinire a confiscării speciale prev. de art.112 al.1 lit.a C.p., pentru a servi la garantarea executării cheltuielilor judiciare și în vederea evitării ascunderii, înstrăinării sau sustragerii de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale.

Sumele de bani indisponibilizate au fost consemnate pe numele inculpatului la CEC ##### la dispoziția organelor judiciare conform recipiselor de consemnare nr. #####, #####, #####, atașate la dosarul cauzei.

De la domiciliul inculpatului ##### a fost ridicată suma de 4.500 #####. ##### de bani indisponibilizată a fost consemnată pe numele inculpatului la CEC ##### la dispoziția organelor judiciare conform recipisei de consemnare nr. ##### atașată la dosarul cauzei, urmând ca instanța de judecată să se pronunțe și în legătură cu sumele de bani ridicate de la locuința inculpatului #####.

1.PROPUNERE FORMULATĂ DE MENȚINERE A MĂSURII ASIGURĂTORII

în vedere condițiile prevăzute de lege care au stat la baza luării măsurii asigurătorii și necesitatea menținerii acestei măsuri în procedura de cameră preliminară și în cursul judecății, considerând că temeiurile care au sta la baza luării măsurii asigurătorii sunt actuale și se mențin, faptul că inculpatul ##### ## ####, în cooperare strânsă cu inculpații #####, #####, #####, ##### (alături de care a fost cooptat începând cu 12.10.2020 și

inculpatul #####) a săvârșit infracțiunea de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art. 263 alin. 1 și 2 lit. a C.pen cu aplic. art.35 al.1 C.p. și cu aplic. art. 77 lit. a din C.pen., în scopul obținerii unor sume de bani și având în vedere prevederile art. 112 alin. (1) lit. a) C. pen, conform cărora sunt supuse confiscării speciale bunurile produse prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și a prevederilor că art. 249 alin. (1) C.proc.pen., potrivit cărora măsurile asigurătorii se iau, printre altele, și în vederea evitării ascunderii, distrugerii, înstrăinării sau sustragerii de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale ori care pot servi la garantarea plății cheltuielilor judiciare, constatând că se impune în continuare menținerea măsurii asigurătorii dispuse față de bunurile proprietatea inculpatului ##### ## ####,,,

Procedura de cameră preliminară a fost finalizată prin încheierea nr. ####/CP/2021, definitivă prin necontestare, prin care judecătorul de cameră preliminară, a dispus:

“În baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, constată legalitatea sesizării instanței cu Rechizitoriul nr. ####/P/2020 din data de 23.12.2020 emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul #####, privind pe inculpații #####, ##### ## ####, #####, #####, ##### ȘI #####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Dispune începerea judecării cauzei privind pe inculpații:

1.#####, fiul lui ### și #####, născut la data de ##### în Mun. Ploiești, #####, domiciliat în Mun. Ploiești, str. Int. Polux, nr. 6, ### ##, ### #, ### ##, jud. #####, posesor al CI seria PX, nr. 182930, eliberată la data de 16.07.2013 de SPC Ploiești, CNP #####, trimis în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. a) C.pen.

2.##### cetățean vietnamez, fiul lui ## Tam și Thi Nghi, născut la data de ##### în localitatea Nghe An, Vietnam, rezident în ##### în Mun. București, #####, sector 1, locuiește fără forme legale în Mun. București, șos. ##### cel ####, nr. 240, ### ##, ### #, ### ##, ### ##, sector 2, posesor al pașaportului simplu nr. C2124208, eliberat la data de 28.07.2016 de autoritățile vietnameze, CNP atribuit străinilor #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de:

-trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. a) C.pen.

3.#####, persoană cu dublă cetățenie română și moldoveană, fiul lui ##### și #####, născut la ##### în localitatea Maximovca, ##### Moldova, cu domiciliul în oraș #####, str. #. C. #####, nr. 81, ### ##, ### #, et. 2 ap. 10, jud. #####, posesor al C.#. ##### ## ####, eliberat la data de 15.01.2014 de SPCLEP #####, CNP #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de:

- trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. a) C.pen.

4.#####, fiul lui ### și #####, născut la data de ##### în Mun. Constanța, domiciliat în sat #####, nr. 8, #####, posesor al CI ##### ## ####, eliberată la data de 22.01.2013 de SPC #####, CNP #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de:

-trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a) C.pen.

5.#####, în lipsă (deoarece se sustrage de la urmărire penală), fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de ##### în Mun. #####, domiciliat în sat Izești, nr. 13M, #####, locuiește fără forme legale în sat #####, nr. 84C, #####, posesor al CI seria PX, nr. 353327, eliberată la data de 07.07.2015 de SPC Băltești, CNP #####, trimis în judecată în lipsă pentru săvârșirea infracțiunii de:

- trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.p., art. 77 lit. a) C.p. și cu aplic. art. 41 alin. (1) C.pen.

Onorariul apărătorilor desemnați din oficiu, respectiv av.Majzik #####, în cuantum de 554 lei, aferent delegației pentru asistență juridică obligatorie nr.981/11.03.2021 (fila 26), av. #####, în cuantum de 554 lei, aferent delegației pentru asistență juridică obligatorie nr.982/11.03.2021 (fila 29), av.Nastea #####, în cuantum de 554 lei, aferent delegației pentru asistență juridică obligatorie nr. 983/11.03.2021 (fila 33), av. #####, în cuantum de 554 lei, aferent delegației pentru asistență juridică obligatorie nr.980/11.03.2021(fila 130 ,vol. # dosar instanță), se virează din fondurile Ministerului de Justiție.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii potrivit art. 347 alin. 1 Cod procedură penală.

Pronunțată în ședința camerei de consiliu astăzi, data de 02.07.2021.”

La termenul de judecată din data de 14.12.2022, inculpatul ##### a depus declarație notarială prin care a recunoscut fapta și a arătat că dorește să fie judecat potrivit procedurii simplificate, iar în data de 13.12.2022 a parvenit la dosarul cauzei declarația notarială a inculpatului #####, prin care a recunoscut fapta și a arătat că dorește să fie judecat potrivit procedurii simplificate. Instanța a admis cererea de judecare în procedura prevăzută de art. 374 Cod de procedură penală, pentru ambii inculpați, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege.

Analizând probele administrate pe parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești instanța reține:

În fapt :

În fapt, în perioada decembrie 2019 - octombrie 2020, cei nouă migranți vietnamezi care fac obiectul cercetărilor în prezenta cauză penală au intrat legal în #####, fiind angajați ca muncitori necalificați la diferite societăți comerciale care își desfășoară activitatea pe raza localităților #####-#####, București, Biharia - ##### și ##### - #####. În perioada șederii în #####, aceștia au aflat de la diferiți conaționali că pot câștiga mai mulți bani dacă își găsesc un loc de muncă în state din vestul Europei, motiv pentru care s-au hotărât să părăsească în mod fraudulos teritoriul țării .

În acest scop la sfârșitul lunii septembrie 2020 au luat legătura prin intermediul aplicației informatice „Facebook” cu diferiți conaționali care i-au pus în legătură cu inculpatul #####, acesta având rolul de racolare și adăpostire a migranților care intenționau să părăsească ilegal teritoriul României, cu scopul de a efectua activități lucrative mai bine plătite în state din vestul

Europei, cu precădere #####. Sub coordonarea inculpatului ##### ## ####, migranții au părăsit locurile de muncă cu diferite mijloace de transport, fiind preluați de acesta sau de inculpații ##### sau ##### ##### și transportați la două locații situate pe raza ##### ##### ## ##### ##, respectiv grupul format din cetățenii vietnamezi ##### ## Vy, ##### Tien #####, VO ## Hai, ##### ## Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare ##### ## Canh), a fost adăpostit pe o perioadă de aproximativ două săptămâni, într-un apartament închiriat de inculpatul ##### #####, în înțelegere prealabilă cu inculpatul ##### #####, situat în localitatea Voluntari, str. Erou #####, ## ##, ## #, jud. Ilfov; respectiv grupul format din cetățenii vietnamezi ##### Thi #####, ##### ## Vuong, ##### ## Vinh, ##### Thi Thu, ## ## Anh a fost adăpostit pe o perioadă de aproximativ două săptămâni într-un apartament situat în #####, șos. ##### cel ##, nr. 240, ## ##, ## #, ## #, ## ##, sector 2, unde locuiește fără forme legale inculpatul ##### ## ##.

Cei noua migranti trebuiau să plătească inculpatilor sume de bani cuprinse între 4.000-4.500 euro când ajungeau în țara de destinație, respectiv în #####.

Ilustrativ sub aspectul acestor activități infracționale derulate de inculpatul #####, de racolare și adăpostire a migranților care intenționau să părăsească ilegal teritoriul României este faptul că, în urma percheziției domiciliare efectuate în data de 22.10.2020 la locuința inculpatului ##### au fost descoperiți zece cetățeni vietnamezi: #####, #####, Thi Ha, #####, ##### Vinh, Ha ##### Hoi, #####, Vo #####, ##### Tien, ##### Tam, iar din verificările efectuate în bazele de date ale poliției a rezultat că aceștia au intrat legal în #####, fiind angajați ca muncitori necalificați la diferite societăți comerciale din localitățile #####, Afumați-##### și Timișoara, locuri de munca pe care le-au părăsit fără știrea angajatorilor; respectiv la domiciliul inculpatului s-au găsit 17 permise de sedere eliberate de Inspectoratul ##### pentru Imigrări pentru cetățeni vietnamezi, iar pentru o parte dintre titulari nu s-a putut stabili unde se aflau la acel moment, în condițiile în care, aceste permise de ședere trebuiau să se afle permanent în posesia titularilor, iar prezența acestor documente oficiale la domiciliul inculpatului în număr atât de mare nu are nicio justificare legală, inculpatul ##### neputând explica într-o manieră plauzibilă deținerea atâtor acte de acest tip în locuința sa.

Revenind la cei noua migranti care intenționau să părăsească ilegal teritoriul României, reținem în continuare sub aspectul stării de fapt că, în vederea parasirii teritoriului României de către migranti inculpatul #####, sub coordonarea inculpatului ##### s-a ocupat de închirierea autoutilitatei de marfă marca Peugeot #####, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare #####, mijloc de transport cu care au fost transportați migranții în data de 13.10.2020 pe traseul urmat de la locațiile de cazare din ##### ## #####, de asemenea, inculpatul ##### l-a racolat pe inculpatul ##### pentru ca acesta din urmă să conducă mijlocul de transport mai sus menționat din ##### până în #####, inculpatul ##### indicându-i totodată să tranziteze frontiera de stat a României prin Punctul de Trecere a Frontierei ##### II, #####, urmând ca cei doi inculpați să se întâlnească pe teritoriul Ungariei, după ce se realiza trecerea frauduloasă a celor nouă migranti.

Sub coordonarea inculpatului #####, inculpatul #### s-a ocupat de transportul a patru migranti de naționalitate vietnameză pe care i-a preluat de la sediile

societăților comerciale unde aceștia erau angajați (mun. #####, #####, mun. #####, #####) și i-a adăpostit la locația situată în oraș Voluntari, #####, #####, #####, #, jud. Ilfov, iar pe perioada cât aceștia au fost cazați, inculpatul ##### le-a asigurat migranților hrana, banii pentru transport și mâncare fiind achitați de inculpatul #####.

La data de 12.10.2020, inculpații ##### și ##### s-au deplasat din #####, cartier #####, iar în jurul orei 21:00 s-au ocupat de îmbarcarea migranților în compartimentul de marfă al autoutilitarei cu numărul de înmatriculare #####, iar la locația de îmbarcare aflată în proximitatea imobilului cu numărul nr. 37H din orașul Voluntari, str. Erou #####, ##### de înmatriculare ##### din sat #####, iar inculpatul ##### s-a deplasat cu autoturismul marca Peugeot 406, de culoare argintie, cu nr. de înmatriculare #####.

Anterior acestor operațiuni, respectiv la data de 03.10.2020, inculpatul #####, prin intermediul martorului #####, a închiriat autoutilitara marca Peugeot ##### cu nr. de înmatriculare #####, mijloc de transport care a fost oferit spre închiriere de către martorul ##### pentru o perioadă de 4 zile, contra sumei de 500 de euro. Astfel, la data de 03.10.2020, în jurul orei 18:00, martorul însoțit de prietenul său, numitul ##### și de inculpatul ##### s-au deplasat cu autoturismul Skoda Superb cu numărul de înmatriculare #####, în localitatea #####, #####, #, jud. Ilfov, unde s-au întâlnit cu martorul #####, ocazie cu care inculpatul i-a înmănat martorului un telefon marca ##### (nr. apel #####) pentru a păstra legătura cu proprietarul mașinii care urma să fie închiriată.. Martorul ##### a predat autovehiculul marca Peugeot #####, culoare albă, cu numărul de înmatriculare ##### (proces-verbal din data de 05.10.2020 de consemnare a rezultatelor supravegherii tehnice), iar ulterior, cele două mijloace de transport s-au deplasat în tandem până pe str. Prelungirea ##### din #####, unde inculpatul ##### a coborât din autoturismul marca Skoda Superb și a urcat în dubă, pe locul din față dreapta, continuându-și deplasarea către complexul comercial ##### București, din zona #####. În această locație s-au întâlnit și cu martorul #####, care conducea autoturismul marca BMW, culoare albă, cu numărul de înmatriculare #####.

În jurul orei 20:20, inculpatul ##### a plecat din parcare centrului comercial la volanul autoutilitarei cu numărul de înmatriculare #####, urmat de tatăl acestuia, #####, conducând autoturismul marca BMW și s-au deplasat în tandem până în orașul Voluntari pe strada #####, aproape de locația în care erau cazați migranții, respectiv #####, unde a parcat duba și a lăsat cheia autoturismului pe roata din stânga spate. După aproximativ 20 minute, în proximitatea locației de cazare a migranților și-a făcut apariția autoturismul marca Mitsubishi #####, cu numărul de înmatriculare DO-AJ3687, specific autorităților din #####, condus de inculpatul #####. Inculpatul a parcat autoturismul marca Mitsubishi și s-a deplasat la autovehiculul marca Peugeot #####, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare #####, a luat cheia de pe roata stângă spate, unde a fost lăsată de inculpatul ##### și a urcat la volanul acesteia. Inculpatul ##### s-a deplasat la volanul autoutilitarei marca Peugeot #####, pe ruta str. Erou ##### - șos. #####, iar în jurul orei 21:55, a intrat în stația de carburant OMV #####, unde a alimentat

mijlocul de transport. Ulterior, acesta a condus autoutilitara pe ruta Autostrada A3 București-Ploiești - sat #####, #####, jud. #####, unde a parcat-o în jurul orei 23:00, în apropierea imobilului cu numărul 84C.

În perioada 03-12.10.2020, autoturismul marca Peugeot ##### cu nr. de înmatriculare ##### a staționat în sat ####, nr. 84C, #### ####, județ ####, în fața imobilului unde locuiește fără forme legale inculpatul ##### ####, precum și unde au domiciliul fratele său #### ####-####, și mama sa #### ####-####.

La data de 12.10.2020, în jurul orei 15:00, inculpatul ##### s-a deplasat cu autoutilitara marca Peugeot, din sat ####, #####, jud. ##### până la supermarketul „La #####”, situat pe Șoseaua Vestului nr. 21, #####, unde s-a întâlnit cu inculpatul #####-#####. Cu această ocazie, cei doi au achiziționat mai multe baxuri de suc și cutii cu produse alimentare pe care le-au încărcat în compartimentul de marfă al autoutilitarei. Ulterior, inculpatul ##### s-a deplasat cu autoutilitara în sat #### și a parcat-o în fața imobilului cu nr. 84C.

În data de 11/12.10.2020, inculpatul ##### i-a solicitat numitului ##### să facă o cursă până la Aeroportul ##### din Constanța de unde urma să preia un bărbat, cetățean român, care era șofer și urma să facă o cursă în #####. Numitul ##### s-a deplasat la data de 12.10.2020, conducând autoturismul marca ##### Sandero, inscripționat taxi, cu numărul de înmatriculare #####, pe raza #####, de unde l-a preluat din apropierea Aeroportului ##### pe inculpatul #####, cu privire la care, inculpatul ##### i-a transmis că este șofer și că trebuie să fie adus în ##### ## # ##### # ##### ## # #####. Martorul ##### a ajuns cu inculpatul ##### în București la data de 12.10.2020; inculpatul ##### i-a dat o locație pe whatsapp pentru a-l duce în orașul Voluntari, pe #####, etaj 2, astfel că numitul ##### a deschis ușa cu cheia găsită sub preș conform indicațiilor date de inculpatul #####, a intrat cu șoferul -inculpatul ##### și a observat că în apartamentul respectiv se afla o persoană de origine asiatică, posibil vietnamez. După ce l-a cazat, numitul #####-##### s-a deplasat în sectorul 3 din #####, unde s-a întâlnit la intersecția str. ##### cu str. ##### cu inculpatul #####, ocazia în care inculpatul ##### i-a înmănat suma de 100 euro, reprezentând contravaloarea cursei efectuate până în localitatea #####, #####.

În aceeași zi, 12.10.2020, în jurul orei 20.00, inculpatul ##### l-a sunat și l-a rugat să transporte 5 persoane din zona Obor până la locația din orașul Voluntari. În jurul orei 21.00, numitul ##### deplasandu-se în zona Obor de unde a preluat un grup format din 5 persoane de origine asiatică, respectiv a transportat cele 5 persoane pe str. Erou ##### unde acestea au fost așteptate de către inculpatul #####, care le-a făcut semn cetățenilor vietnamezi să urce într-o dubă marca Peugeot aflată în imediata apropiere, iar ulterior a luat bagajele din portbagaj și le-a depozitat în portbagajul unui alt autoturism. Inculpatul ##### i-a înmănat numitului ##### suma de 200 lei pentru ultima cursă. La îmbarcarea migrantilor a ajutat și inculpatul #####.

La data de 12.10.2020, inculpatul ##### s-a deplasat din localitatea ####, #####
###. Bucuresti, unde s-a întâlnit în zona sos. #####, nr. 76, sector 3 cu

numitul #####-##### zis „#####”. Ulterior, cei doi s-au deplasat cu autoturismul marca BMW de culoare albă, cu numărul de înmatriculare ##### în oraș Voluntari, str. Erou ####, ####, iar în jurul orei 15:30 au intrat în imobilul cu nr. 37H, locație unde se aflau în apartamentul situat la etajul 2 patru migranți de naționalitate vietnameză și inculpatul #####. După aproximativ 20 minute, inculpatul ##### a ieșit din imobil împreună cu inculpatul ##### și cu numitul #####-#####, au urcat în autoturismul cu nr. de înmatriculare ##### și s-au deplasat la restaurantul „Arezzo” situat pe ####, oraș Voluntari, ####, unde au staționat aproximativ o oră. Ulterior, inculpatul ##### l-a condus pe inculpatul ##### la locația de cazare din imobilul cu nr. 37H, după care și-a continuat drumul către #####. Târgoviște, #####.

La data de 12.10.2020, în jurul orei 20:30, la locația situată în oraș Voluntari, str. Erou ####, ####, cu nr. de înmatriculare #####, la volanul căruia se afla inculpatul ##### și autoturismul marca Peugeot 406, de culoare argintie, cu nr. de înmatriculare #####, condus de inculpatul #####, mijloace de transport care au parcat în apropierea imobilului cu nr. 37H. Numitul #####-##### a fost contactat telefonic de inculpatul ##### care i-a transmis să transporte 5 persoane din zona Obor până la locația din orașul Voluntari. Înainte de a efectua cursa, inculpatul ##### i-a cerut fotografii cu autoturismul și cu numărul de înmatriculare pentru a putea fi recunoscut de către cele 5 persoane pe care urma să le preia. În jurul orei 21:00, numitul ##### s-a deplasat cu autoturismul marca ##### Sandero, înscrisat taxi cu numărul de înmatriculare ##### în zona Obor, de unde a preluat de la intersecția străzilor șos. ##### cu șos. ##### un grup format din 5 persoane de origine asiatică, care aveau bagaje de mână asupra lor. Conform indicațiilor primite de la inculpatul #####, cele cinci persoane de origine asiatică au fost transportate în localitatea Voluntari, pe str. Erou ####, locație unde migranții au fost preluați de inculpatul #####, care i-a îmbarcat în compartimentul de marfă al microbuzului marca Peugeot, model #####, cu numărul de înmatriculare _____. Ulterior, inculpatul ##### a preluat bagajele migranților din portbagajul autoturismului taxi și le-a depozitat în portbagajul autoturismului marca Peugeot 406, de culoare argintie, cu numărul de înmatriculare _____ (proprietatea inculpatului #####-_____). Inculpatul ##### i-a plătit taximetristului ##### suma de 200 lei reprezentând contravaloarea cursei efectuate, iar în acest context inculpatul ##### a ajutat la îmbarcarea migranților în compartimentul de marfă al autoutilitareii.

La data de 11.10.2020, în jurul orei 23:00, inculpatul ##### a fost contactat prin intermediul aplicației informatice „Facebook Messenger”, de către numitul #####-#####, zis „#####”, care i-a propus să transporte patru persoane și mai multe bunuri alimentare până în _____, cât mai urgent. Numitul #####-##### apela la serviciile șoferului la rugămintea unui prieten de-al său, respectiv a inculpatului _____, urmând ca pe acest transport să primească suma de 700 euro. Ulterior, inculpatul ##### a fost contactat prin intermediul aceleiași aplicații de inculpatul ##### care i-a transmis că va trimite un taxi

la domiciliul acestuia, pentru a ajunge cât mai repede în #####, având în vedere că transportul trebuia efectuat în cel mai scurt timp.

La data de 12.10.2020, în jurul orei 04:00, la adresa de domiciliu din ##### # ##### # ##### # ##### #, marca ##### Sandero, condus de suspectul #####-#####

La data de 12.10.2020, în jurul orei 12:00, inculpatul #####, împreună cu numitul #####-##### au ajuns în zona ##### din #####, respectiv la locația din oraș Voluntari, ##### #, ##### # #, ##### # # #, ultima scară pe partea dreaptă, la etajul 2, prima ușa pe stânga, unde #####-##### a deschis ușa cu cheia pe care a luat-o de sub covorașul de la intrarea în locuință. În acea locație erau cazate patru persoane de sex bărbătesc, de origine asiatică, îmbrăcate sumar (care au făcut parte din grupul depistat la data de 13.10.2020 la PTF ##### II). În jurul orei 15:00, inculpatul ##### a fost contactat de către numitul #####-##### zis „#####” care i-a transmis că urmează să vină la locația unde era cazat împreună cu inculpatul ##### pentru a discuta detaliile cu privire la transportul ce urma a fi efectuat. Cu ocazia întâlnirii, inculpatul ##### l-a informat că trebuie să efectueze un transport de produse alimentare, respectiv băuturi nealcoolice, croissante și chips-uri până la #####, precum și pe cele 4 persoane cu trăsături asiatice cazate în apartament, fiind totul în regulă cu acest transport, având documentele în regulă. De asemenea, inculpatul ##### i-a spus inculpatului ##### că de 5 luni se ocupă de organizarea de transporturi, acesta fiind al șaselea și că de trei ori a efectuat chiar el astfel de transporturi, dar că în acel moment are permisul suspendat și nu mai poate conduce. Inițial, inculpatul ##### i-a promis șoferului că îl va plăti cu suma de 700 de euro pentru a efectua transportul, dar deoarece inculpatul ##### a ezitat și nu a fost de acord, i-a promis că va primi suma de 3.000 euro. De asemenea, inculpatul ##### s-a ocupat și de întocmirea documentelor pentru transportul de marfă, pentru a tranzita fără probleme frontiera română și i-a repetat în mai multe rânduri că nu va avea niciun fel de probleme. După discuția avută în apartamentul unde se aflau cazați și cei patru cetățeni vietnamezi, inculpații #####, ##### si numitul #####-##### s-au deplasat la o pizzerie aflată la o distanță de 500 metri de locația de cazare. Ulterior, inculpatul ##### s-a întors la locația de cazare, iar după aproximativ două ore a fost contactat telefonic, pe aplicația informatică „IMO” de inculpatul ##### care i-a cerut să îi trimită o poză cu actul său de identitate și poze cu fizionomia migranților, precizând că aceștia vor fi debarcați în ##### la locații diferite.

În jurul orei 21:30, a venit la apartament inculpatul ##### care se cunoștea cu cei patru migranți. După aproximativ 40 de minute, inculpatul ##### a fost apelat telefonic de către o altă persoană, după care a coborât cu cei patru migranți, unul câte unul, iar ulterior a coborât și șoferul. După ce au fost îmbarcați migranții în autovehicul, inculpatul ##### s-a întors la apartament și a făcut curat, spunându-i inculpatului ##### că proprietarul nu trebuie să vadă mizeria lăsată în urmă și totodată să se asigure că nu au fost uitate obiecte sau alte bunuri. Apoi cei doi inculpați mai sus menționați au coborât din ##### s-au deplasat la autoutilitara cu numărul de înmatriculare #####, care se afla la aproximativ 30 de metri de la ieșirea din imobil. Lângă autoutilitară s-au întâlnit cu inculpatul #####, iar acesta a deschis ușile din spate ale compartimentului destinat mărfurilor, în care se aflau mai multe baxuri cu băuturi non-alcoolice, chips-uri și croissante, precizându-i că așa trebuie

aranjată și în momentul în care va ajunge în vamă. Inculpatul ##### i-a înmănat inculpatului ##### suma de 400 lei, pentru alimentarea cu carburant și cheltuieli de drum. Ulterior, inculpatul ##### s-a urcat la volanul autoutilitareii cu nr. #####, marca Peugeot #####, de culoare albă, și s-a deplasat către frontiera de vest a țării mergând pe direcția ##### - ##### # ##### # ##### - Rm. ##### - ##### și a ajuns în apropierea Punctului de Trecere a Frontierei ##### II Autostradă, #####, la data de 13.10.2020, în jurul orelor 09:30, unde au fost prinși în flagrant de organele de poliție.

Starea de fapt de mai sus rezultă din multiple mijloace de probe, din acestea fiind redată în cele ce urmează prabele testimoniale și declarațiile martorilor audiati, respectiv suspecti fata de care s-au dispus soluții de clasare:

Declarația inculpatului #####. #####, ședința publică din data de 15.01.2025:

„Nu recunosc săvârșirea infracțiunii de care sunt acuzat, respectiv nu recunosc că împreună cu inculpații #####, ##### și pentru a obține sume de bani, aș fi organizat transportul a 9 vietnamezi din București în zona de vest a țării pentru trecerea frauduloasă a frontierei spre #####.

Nu am găzduit în acest scop 5 dintre cei 9 vietnamezi, iar sub acest aspect vreau să fac precizarea, și e singurul aspect pe care îl recunosc, că i-am găzduit pe aceștia fără să le cunosc această intenție. Nu am transportat cu taxi-ul cei 5 vietnamezi pe care i-am găzduit în parcare unde au fost îmbarcați într-o dubiță având loc special amenajat pentru transportul acestora.

Am găzduit aceste persoane la rugămintea prietenului meu #####, care m-a rugat să găzduiesc aceste persoane cca. O săptămână, o săptămână și ceva. Arăt că nu cunosc numele întreg al lui #####, însă acesta este persoana care a închiriat apartamentul în care eu locuiam. Apartamentul era închiriat pentru 4 persoane și plăteau fiecare o parte din chirie. ##### era a doua persoană care a ajuns să locuiască în apartament. Printre cele 4 persoane nu se află migranții la care am făcut referire mai sus.

Pe toată durata șederii în apartament, cei 5 migranți vietnamezi și-au cumpărat singuri cele necesare traiului de zi cu zi.

Cei 5 migranți au plecat după-amiaza, după ce au luat masa, și-au luat la revedere și știam că pleacă pentru că își căutau loc de muncă.

S-a făcut o percheziție domiciliară în apartamentul sus-menționat și nu îmi amintesc exact ce bunuri s-au găsit, fiind și niște prieteni la mine acasă atunci. ##### adevărat că în momentul în care ##### a venit la apartament pentru percheziție, aici erau mai multe persoane vietnameze întrucât am petrecut. ##### a venit pentru efectuarea percheziției dimineața devreme, noi dormeam, iar persoanele aflate în apartament erau aici de vreo 2 zile, fiind vorba despre persoane care au avut probleme la locul de muncă sau soții între ei, fiind prezente și femei.

În ce privește cele 17 permise de ședere eliberate de Inspectoratul ##### pentru Imigrări pentru cetățeni vietnamezi, arăt că nu știu cui aparțin și cine le-a lăsat în acel apartament. În grupul celor 10 persoane găsite la locuința mea nu îmi amintesc să fie numitul #####, nu îl cunosc pe acesta.

Adaug doar că am găzduit cele 5 persoane la cererea numitului ##### și este singurul aspect pe care îl recunosc.

Pe ##### îl cunosc de la societatea la care lucram împreună. Nu am comunicat prin Facebook . Știu că ##### comunica cu vietnamezii prin Facebook.

Nu îi cunosc pe inculpații ##### și #####. Pe inculpatul ##### îl cunosc prin intermediul unui prieten. Pe inculpatul ##### și pe martorul ##### nu îi cunosc.,

Declarația Martorului #####, ședința publică din data de 06.09.2023,:

„Îmi mențin declarația dată la IGPR la data de 14.12.2020.

Nu Îl cunosc pe inculpatul #####, nici pe inculpatul Tolmei ##### An rei. Nu cunosc dacă inculpatul Tolmei ##### s-a ocupat sau nu cu transportul de migrați.

Nu am purtat discuții cu

Eu mă ocup cu închirierea în regim booking.com.

Presupun că sunt citat în acest dosar legat de dat cu una dintre rezervările avute prin intermediul de la intrare se afla ceva, am verificat și era chiar cheia apartamentului și am descoperit că erau aproximativ 4-5 sechestrare, am discutat cu ei prin intermediul regulă.

La fața locului a rămas femeia de serviciu persoană care deținea o mașină înmatriculată 5 persoane aflate în apartamentul meu.,

Declarația Martorului #####, ședința publică din data de 05.10.2023:

“Mentin declaratia data in cursul urmăririi penale ea corespunde adevarului.

Nu-l cunosc pe inculpatul #####

Nu am purtat nicio discutie cu acesta legat de transportul vreunei persoane.

Nu cunosc daca aceasta persoana se ocupa de trafic de migranti.”

Declarație ##### din data de 13.12.2022:

“Subsemnatul ##### cetățean român, domiciliat în ##### posesor al C.#. ##### eliberată la data de 22.01.2013 de SPCLEP #####, CNP #####, pe proprie răspundere, cunoscând sancțiunile prevăzute de art.326 Cod Penal privind falsul în declarații, declar că recunosc în totalitate faptele reținute în sarcina mea în dosarul nr.###/120/2021 afat pe rolul Tribunalului Bihor. în cauza având ca obiect traficul de migranti. faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 Cod penal și solicit judecarea cauzei potrivit procedurii abreviate. conform art. 396 alin.10 raportat la art.375 Cod procedură penală.

prezenta declarație spre a fi depusă la Tribunalul Bihor.

Redactată și listată azi, data autentificării, la Biroul Notarului ##### CONSTANTNESCU ##### din #####

În fața mea, #####-LUMIMȚA, notar public, la sediul biroului s-a prezentat:

1. ##### cetățean român, cu domiciliul în ##### Sfr.Nucilor nr.8, ##### identificat prin C.#. ##### eliberată la data de 22.01.2013 de SPCLEP #####, CNP #####, în nume propriu, care, după ce a citit actul, a declarat că i-a înțeles conținutul, că cele cuprinse în act reprezintă voința sa, a consimțit la autentificarea prezentului înscris și a semnat unicul exemplar”

Declarația Martorului #####

“Am intrat în ##### în data de 19.06.2019 și am fost angajat la firmă SC ##### SA, ca lucrător în construcții.

Am aflat despre ##### prin intermediul unor prieteni comuni. M-am intalnit 226 ocazional cu acest, am facut schimb de conturile de Facebook, acesta era utilizatorul contului cu numele de ##### JONHY.

Am avut mai multe discutii cu ##### pe internet, respectiv prin intermediul aplicatiei Messenger, iar acesta mi-a comunicat adresa cu scopul de a ma duce la el in vizita.

Astfel, in data de 18.10.2020, am luat un taxi din sectorul 6 si am mers acasa la ##### cu scopul de a-l vizita.

Cand am ajuns la adresa din Bucuresti, in acel apartament era #####, o doamna de origine vietnameza si inca trei sau patru persoane, barbati tot de origine vietnameza. Iar ulterior, dupa doua trei zile au mai venit inca trei persoane, barbati de origine vietnameza.

In aceasta perioada am mers singur de mai multe ori la supermarket.

Pe perioada sederii mele la apartamentul lui ##### nu am auzit nicio discutie cu privire la plecarea din ##### sau la gasirea vreunui loc de munca din afara Romaniei.

Atât declar, susțin și semnez.”

Declarația Martorului ##### ## ##:

“Am intrat în ##### în luna noiembrie 2019 și am fost angajat la firmă #####, ca lucrător. În urmă cu 5 zile am venit în București și am stat într-un apartament situat în București, Șoseaua ##### cel ##### nr. 240, ### ##, ### #, ### ##, ### ##, sector 2, împreună cu alți conaționali, fiind adus de către un bărbat pe care l-am cunoscut pe Facebook, sub numele „##### Chi”. Am ajuns cu un autobuz cu adresa indicată, iar după circa la o oră după sosirea mea, a mai venit un bărbat despre care am aflat că este proprietarul. Acesta nu mi-a cerut niciun ban pentru ședere mea acolo și deasemenea el mi-a asigurat mâncarea, fără a-mi cere bani.

Fiind întrebat, declar că nu doream să plec în altă țară și după ce terminam de stat în apartament eu mă întorceam la firma unde munceam.

În data de 21.10.2020, la adresa din București, Șoseaua ##### cel ##### nr. 240, ### ##, ### #, ### ##, ### ##, sector 2 au mai venit încă 3 bărbați. Nu știu cine i-a adus pentru că eu dormeam. Nu am auzit discuții despre vreo plecare în altă țară.

Atât declar, susțin și semnez.”

Declarația Martorului ##### THI HA:

“Am intrat în ##### în data de 28 decembrie 2019 având un contract de muncă la firmă #####, menționez că aici lucrez împreună cu soțul meu.

Din cauza unor conflicte cu sotul meu, am hotarat sa plec de la locul de munca, iar din ziua de luni, respectiv din data de 19.10.2020, m-am plimbat pe strazi pana aseara cand m-am intalnit cu un barbat pe nume ##### care m-a intrebat daca sunt vietnameza si mi-a propus sa vin sa stau in apartamentul lui.

Am fost de acord, astfel m-am dus la apartamentul lui. Nu pot preciza zona unde se afla acest apartament.

Declar ca in acest apartament se mai aflau deja si alte persoane, barbati care venisera in vizita si despre care am aflat ca sunt prietenii lui #####.

Nu cunosc cu ce se ocupa #####.

Precizez ca am sunat la compania unde lucrez si am anuntat ca doresc sa ma intorc la munca.

Declar ca nu cunosc momentul in care ##### a adus cei trei barbati la apartamentul sau din data de 21.10.2020 intrucat dormeam.

Atât declar, susțin și semnez.”

Declarația Martorului #####:

“Am intrat în ##### în data de 05.02.2020 având contract de muncă la S.C. ##### SRL, #####.

În București am venit în căutarea de noi oportunități fiind nemulțumit de locul meu de muncă. Am plecat de la fostul loc de muncă în data de 31.08.2020 și am venit cu vărul meu, Ngo ### Tuong, în București și am locuit în Șoseaua ##### cel ##### nr. 17. Numărul vărului este 0746.454.055. Vărul meu a venit în ##### în urmă cu un an.

La adresa din București, Șoseaua ##### cel ##### nr. 240, ### ##, ### #, ### ##, ### ##, sector 2 am ajuns ieri, în data de 21.10.2020, pentru a găsi un alt loc de muncă.

Pe domnul ##### îl cunosc pentru că acesta este din aceeași provincie cu mine și l-am sunat pe acesta de pe telefonul folosit de vărul meu.

Am venit aici pentru că vroiam să-mi găsesc un loc de muncă în construcții.

Declar că după fiecare discuție purtată ștergeam conversațiile.

Am primit o adresă din București de la #####, astfel am luat autobuzul și am ajuns la adresa din București.

Atât declar, susțin și semnez.”

Declarația Martorului NGUYE ##### VINH:

“Am intrat în ##### în luna 6 februarie 2020 fiind angajat la firmă ##### SRL, ca lucrător.

Cunoscându-l pe cetățeanul vietnamez ##### încă din Vietnam, intrucat acesta locuiește în aceeași provincie cu mine.

Am plecat de la firma unde lucram împreună cu alți doi colegi ai mei de firma, după ce ##### a indicat adresa lui din București colegului meu #####.

Am ajuns în București pe data de 21.10.2020 împreună cu colegii mei de la firma, ##### și VO ##### cu care am și călătorit.

Am plecat de la firma unde lucram fără să anunț intrucat nu intenționam să plec definitiv și am călătorit până în București cu un taxi pe care l-am luat din gara Mangalia.

nu mi-a cerut bani în schimbul serviciilor oferite.

Când am ajuns la adresa lui #####, acolo se mai aflau mai multe persoane, cetățeni vietnamezi.

Mentionez faptul că am fost legitimat de lucrători de poliție pe drumul dintre Mangalia spre București în data de 21.10.2020, în timp ce mă aflam în autoturism împreună cu ceilalți 2 cetățeni vietnamezi menționați mai sus. Cu această ocazie a fost legitimat și soferul autoturismului cu care mă deplasam.

Pe tot parcursul vizitei nu am coborât din apartament nici unul dintre noi până în dimineața zilei de 22.10.2020 când am fost surprinși de lucrătorii de poliție la adresa din București, Șoseaua ##### cel ##### nr. 240, ### ##, ### #, ### ##, ap. 124.

Nu mi-a propus ##### să emigreze în alte țări din cadrul UE.

Atât declar, susțin și semnez.”

Declarația Martorului HA ##### HOI:

“Am intrat în ##### în data de 30.09.2019 având contract de muncă la compania #####
#####.

În București am venit în căutarea de noi oportunități fiind nemulțumit de locul meu de muncă.

Pe domnul ##### îl cunosc pentru că acesta este din aceeași provincie cu mine și l-am contactat prin intermediul ZALO. ##### folosea contul ##### XA.

După mai multe discuții pe această rețea de comunicare, am aflat de la acesta că se ocupă cu transportul de persoane, în sensul să le faciliteze transportul în alte țări.

Declar că după fiecare discuție purtată cu #####, pe rețeaua de socializare ZALO, ștergeam conversațiile.

Ca urmare a discuțiilor purtate cu ##### am stabilit cu acesta să vin în București în vizita la adresa unde locuiește acesta cu chirie, fără să avem vreo discuție referitoare la sume de bani contra acestui serviciu.

Am mers la gara din ##### unde am luat o mașină maxi taxi, l-am rugat pe șofer să vorbească la telefon cu #####, iar ##### i-a transmis acestuia adresa unde trebuia să ajung în București.

Am stat la apartamentul lui ##### timp de o săptămână, respectiv din ziua de joi a săptămânii trecute. În acest apartament se mai aflau deja patru persoane de sex masculin de cetățenie vietnameză.

s-a ocupat în acest timp să ne aducă mâncare și băutură, noi puneam fiecare bani pentru a-i plăti cele cumparate.

Nu i-am spus lui ##### că sunt în căutarea unui alt loc de muncă.

Pe perioada săptămânii cât am locuit la adresa lui ##### au mai venit și alți bărbați de cetățenie vietnameză și o femeie. Declar că nu îi cunosc pe aceștia.

În această perioadă nu am ieșit din apartament întrucât am fost obosit.

În data de 21.10.2020, au mai venit la apartamentul lui ##### încă trei persoane de sex masculin cu care am mâncat, ne-am jucat cărți, ne-am pus apoi să dormim și dimineața a intrat poliția în apartament.

Atât declar, susțin și semnez.”

Declarația Martorului ##### ##

“Am intrat în ##### în luna 6 februarie 2020 fiind angajat la firmă ##### SRL, ca lucrător.

Cunoscându-l pe cetățeanul vietnamez ##### încă din Vietnam, întrucât acesta locuiește în aceeași provincie cu mine. L-am contactat pe rețeaua de socializare Facebook, pe contul: ANH KHOI, în ideea de a veni în București în vederea efectuării unei vizite și a unor cumpărături.

a răspuns pozitiv solicitării mele și m-a invitat la adresa unde el locuiește cu chirie din București.

Am plecat de la firma unde lucram împreună cu alți doi colegi ai mei de la firma, după ce ##### mi-a indicat adresa lui din București prin messenger.

Am ajuns în București pe data de 21.10.2020 împreună cu colegii mei de la firma, VO ##### și ##### VINH cu care am și călătorit.

Am plecat de la firma unde lucram fără să anunț întrucât nu intenționez să plec definitiv și am călătorit până în București cu un taxi pe care l-am luat din gara Mangalia.

nu mi-a cerut bani in schimbul serviciilor oferite.

Cand am ajuns la adresa lui ####, acolo se mai aflau inca 7 persoane, cetateni vietnamezi, o femeie si restul barbati.

Mentionez faptul ca am fost legitimat de lucratori de politie pe drumul dintre Mangalia spre Bucuresti in data de 21.10.2020, in timp ce ma aflam in autoturism impreuna cu ceilalti 2 cetateni vietnamezi mentionati mai sus. Posibil cu aceasta ocazie a fost legitimat si soferul autoturismului cu care ma deplasam.

Pe tot parcursul vizitei nu am coborat din apartament nici unul dintre noi pana in dimineata zilei de 22.10.2020 cand am fost surprinsi de lucratorii de politie la adresa din Bucuresti, Soseaua ##### cel #### nr. 240, ### ##, ### #, ### ##, ap. 124.

Nu mi-a propus #### sa emigrez in alte tari din cadrul UE.

Atât declar, susțin și semnez.”

Declarația Martorului VO #####:

“Am intrat în ##### în luna 6 februarie 2020 fiind angajat la firmă ##### SRL, ca lucrător.

Cunoscandu-l pe cetateanul vietnamez #### inca din Vietnam, intrucat acesta locuieste in aceeași provincie cu mine.

Am plecat de la firma unde lucram impreuna cu alti doi colegi ai mei de la firma, dupa ce #### a indicat adresa lui din Bucuresti colegului meu #####.

Am ajuns în București pe data de 21.10.2020 impreuna cu colegii mei de la firma, ##### și ##### VINH cu care am si calatorit.

Am plecat de la firma unde lucram fara sa anunț intrucat nu intentionam sa plec definitiv și am calatorit pana în Bucuresti cu un taxi pe care l-am luat din gara Mangalia.

nu mi-a cerut bani in schimbul serviciilor oferite.

Cand am ajuns la adresa lui ####, acolo se mai aflau inca 7 persoane, cetateni vietnamezi, o femeie si restul barbati.

Mentionez faptul ca am fost legitimat de lucratori de politie pe drumul dintre Mangalia spre Bucuresti in data de 21.10.2020, in timp ce ma aflam in autoturism impreuna cu ceilalti 2 cetateni vietnamezi mentionati mai sus. Cu aceasta ocazie a fost legitimat si soferul autoturismului cu care ma deplasam.

Pe tot parcursul vizitei nu am coborat din apartament nici unul dintre noi pana in dimineata zilei de 22.10.2020 cand am fost surprinsi de lucratorii de politie la adresa din Bucuresti, Soseaua ##### cel #### nr. 240, ### ##, ### #, ### ##, ap. 124.

Nu mi-a propus #### sa emigrez in alte tari din cadrul UE.

Atât declar, susțin și semnez.”

Declarație Suspect ##### VUONG din data de 14.10.2020:

“Pe 16.12.2019, am venit în ##### pentru a lucra în domeniul construcțiilor la ## ##### RESTAURARE S.R.L cu sediul in #####, #####, 181.

La începutul lunii octombrie 2020, m-am hotărât să plec în ##### deoarece nu eram mulțumit de salariul pe care îl primeam, fapt pentru care am luat legătura pe Facebook cu o persoane ce se numea ### THINH PHAT. Acesta m-a spus că mă v-a ajuta în schimbul sumei de 4500 de euro.

Acest ### THINH PHAT, pe care nu l-am întâlnit niciodată, mi-a trimis la #####, unde locuiam, un taxi care m-a adus în București. Aici m-a așteptat o persoană care se numea #####, ce avea următoarele semnalmente: vârstă aproximativ 40-45 de ani, înălțime 165-170 cm, constituție potrivită, ochii negrii, părul negru. Acesta m-a cazat într-un apartament, unde mai erau 4 conaționali.

În seara zilei de 12.10.2020, ##### a chemat un taxi, iar la volanul autoturismului se afla o persoană de sex bărbătesc. ##### 5 am urcat în acel taxi.

Precizez faptul că în momentul în care am urcat în taxi, persoana care se afla la volan ne-a luat telefoanele mobile.

Cu persoana respectivă am mers aproximativ o jumătate de ora, până am ajuns într-o parcare unde erau multe tiruri, unde am fost îmbarcați într-o dubă albă de către o persoană care purta o mască albă.

5 am fost băgați într-un locaș special amenajat în spatele dubei, iar după câteva minute au urca alți 4 conaționali pe nu i-am mai văzut anterior. Nu am văzut cine era la volanul dubei, însă în interiorul mijlocului de transport am observat multe baxuri de sucuri și dulciuri.

Am călătorit mai multe ore cu respectivul mijloc de transport, iar la data de 13.10.2020, orele 10:00 am fost descoperiți de către organele poliției de frontieră care ne-au solicitat actele de identitate.

Menționez faptul că pe durata călătoriei am putu respira normal, însă nu am stat confortabil.

Declarația a fost luată între orele 06:20 și 06:45 de către cms. de poliție ##### și inspector de politie #####.

Declarația nu a fost înregistrată audio/audio-video întrucât această unitate de poliție nu a fost dotată cu aparat de înregistrare.

Am călătorit mai multe ore cu respectivul mijloc de transport, iar la data de 13.10.2020, orele 10:00 am fost descoperiți de către organele poliției de frontieră care ne-au solicitat actele de identitate.

Menționez faptul că pe durata călătoriei am putut respira normal, însă nu am stat confortabil”

Declarația suspectului ##### VINH din data de 14.10.2020:

“La data de 16.09.2020, am venit în ##### să lucrez ca instalator apa canal la SC ##### S.A. cu sediul în BUCUREȘTI, SECT. 1, ##### NR 103-105

în vedere faptul că salariul era foarte mic, m-am hotărât să plec în #####, fapt pentru care am luat legătura pe Facebook cu o persoană care se numea #####. Acesta mi-a zis că o să mă ajute în schimbul unei sume de bani, pe care trebuia să-i înmânez când ajungeam la destinația finală. Acesta avea următoarele semnalmente: vârstă aproximativ 40-45 de ani, înălțime 165-170 cm, constituție potrivită, ochii negrii,

mi-a trimis un taxi și m-a cazat într-un apartament în care mai erau alți 4 conaționali.

În seara zilei de 12.10.2020, ##### a chemat un taxi, iar la volanul autoturismului se afla o persoană de sex bărbătesc. ##### 5 am urcat în acel taxi.

Precizez faptul că în momentul în care am urcat în taxi, persoana care se afla la volan ne-a luat telefoanele mobile.

Cu persoana respectivă am mers aproximativ o jumătate de ora, până am ajuns într-o parcare unde erau multe tiruri, unde am fost îmbarcați într-o dubă albă de către o persoană care purta o mască albă.

5 am fost băgați într-un locaș special amenajat în spatele dubei, iar după câteva minute au urca alți 4 conaționali pe nu i-am mai văzut anterior. Nu am văzut cine era la volanul dubei, însă în interiorul mijlocului de transport am observat multe baxuri de sucuri și dulciuri.

Am călătorit mai multe ore cu respectivul mijloc de transport, iar la data de 13.10.2020, orele 10:00 am fost descoperiți de către organele poliției de frontieră care ne-au solicitat actele de identitate.

Menționez faptul că pe durata călătoriei am putu respira normal, însă nu am stat confortabil.”

Declarație suspectului ##### # VY din data de 14.10.2020:

“La sfârșitul lunii martie 2020, am venit în ##### să lucrez la S.C. ##### S.A, lăcătuș construcții metalice și nave.

La data de 24.09.2020, m-am hotărât să plec, astfel că prin intermediul aplicației Facebook Messenger am luat legătura cu o persoană pe nume ##### pentru a mă ajuta să plec în #####. Acesta mi-a spus că mă va ajuta în schimbul sumei de 4000 de dolari.

Astfel că, la data de 24.09.2020, în jurul orei 17:00, persoana pe nume ##### mi-a trimis un taxi la #####, iar la volanul autoturismului se afla o persoană de sex bărbătesc ce avea următoarele semnalmente: constituție athletică, vârsta de aproximativ 35-40 ani, în jur de 175-180 cm și era chel față ovală,

Am mers cu respectivul taxi în jur de cinci ore până când am ajuns într-o casă, însă nu pot să vă spun adresa unde era situată acea casă deoarece nu cunosc #####.

Când am intrat în respectiva locuință, am observat că mai erau trei persoane care aveau aceeași cetățenie ca și mine. ##### care m-a adus cu taxi-ul mai venea la noi și ne mai aducea alimente. Am locuit acolo aproximativ 12 zile.

La data de 12.10.2020, în jurul prânzului, persoana mai sus-descriasă a venit la noi și ne-a spus să ne pregătim că vom pleca la noapte, iar cu această ocazie ne-a luat și telefoanele mobile deoarece ne-a spus că nu aveam voie să comunicăm cu nimeni și le vom primi la destinație.

Astfel că, în jurul orei 22:00, a venit o dubă de culoare albă, iar o persoană cu mască medicală ne-a îmbarcat în respectiva dubă. Nu pot să descriu acea persoană pentru că pe lângă masca pe care o purta, mai avea pe cap și o șapcă.

Nu am văzut la acel moment cine conducea acea dubă.

Precizez faptul că în acea dubă se mai aflau încă 5 persoane de aceeași naționalitate ca și mine, astfel că în total eram 9 persoane.

9 am fost băgați într-un locaș special amenajat în spatele dubei de către persoana care purta mască și șapcă.

În respectiva dubă mai erau multe baxuri de sucuri și dulciuri.

Am călătorit mai multe ore cu respectivul mijloc de transport, iar la data de 13.10.2020, orele 10:00 am fost descoperiți de către organele poliției de frontieră care ne-au solicitat actele de identitate.

Menționez faptul că pe durata călătoriei am putu respira normal, însă nu am stat confortabil.”

Declarație ##### din data de 14.10.2020:

“Sunt șofer pe un taximetru și colaborez cu firma SPEED TAXI. Îmi amintesc că l-am cunoscut pe ##### în perioada lunilor iunie-iulie 2020, pe timpul unei deplasări la ####. Pe o autostradă, după #####, am avut probleme la bateria auto și într-o parcare l-am întâlnit pe #####, pe care nu îl cunoșteam anterior și care m-a ajutat să-mi continui deplasarea, oferindu-mi o baterie auto.

Ulterior am schimbat numerele de telefon și ne-am întâlnit în București, în cursul lunii iulie 2020, mergând împreună cu niște fete în Centrul #####. Nu am avut o relație foarte apropiată.

La finalul lunii august 2020, ##### m-a sunat și m-a întrebat câți bani doresc pentru a-i aduce o dubă, goală, de la proprietar, din Municipiul Timișoara până în București, mai exact Voluntari, parcul Sfânta ###, lângă stadion. Am adus respectiva dubă, care era marca Iveco Daily, albă, serviciu pentru am primit suma de 1200 de lei. Eu am fost în acea cursă însoțit de un alt bărbat, mic, robust, în vârstă de aproximativ 40 de ani. Deplasarea de la București la Timișoara am făcut-o cu automobilul acestui bărbat, nu îmi mai amintesc marca. De la acesta am primit și banii.

În noaptea de duminică spre luni 11/12.10.2020, în jurul orelor 24.00 am fost sunat pe telefon de către #####, care m-a întrebat câți bani îi cer pentru a aduce o persoană de la Constanța, mai exact din #####. Eu am cerut suma 100 de euro. Deplasarea urma să o fac cu autoturismul meu, ##### Sandero, cu nr. de înmatriculare #####. Astfel, la 30 de minute după apel, în data de 12.10.2020 în jurul orelor 00.30 am plecat spre #####, unde am ajuns în jurul orei 04.00. Am mers la poarta bărbatului cu care trebuia să mă întâlnesc, fiind îndrumat de către acesta.

După ce am plecat din #####, spre București, împreună cu acel bărbat, nu am făcut cunoștință cu el, nu știu cum se numește, am aflat de la poliție, mașina mea s-a stricat după aproximativ 15 km, în jurul orei 07.15. Am chemat o platformă, cu un mecanic, pe care l-am sunat de pe site-ul Olx, am mers acasă la el în localitatea ##### unde acesta mi-a reparat mașina, timp de 3 ore.

În jurul orelor 12.00, în data de 12.10.2020 am plecat din localitatea ##### către București împreună cu acel bărbat, despre care am aflat că se numește #####.

Pe acesta l-am transportat până în Voluntari, zona parc Sfânta ###, lângă stadion, unde am ajuns în jurul orei 15.00. Apoi m-am întâlnit cu ##### pentru a încasa cei 100 de euro. Cu acesta a mai venit un băiat, în vârstă de aproximativ 25-30 de ani, care era prieten și îl cunoștea pe bărbatul pe care l-am adus din #####. Băiatul în vârstă de 25-30 de ani, l-ar fi recomandat lui ##### pe numitul #####, ca șofer.

După ce am luat banii eu am plecat spre casă.

dată când am fost sunat de către ##### a fost în cursul nopții de luni spre marți 11/12.10.2020 în jurul 00.00. Acesta m-a întrebat dacă îi pot da o fotografie cu cartea mea de identitate pentru a fi martor într-un dosar penal, în care acesta este cercetat pentru că ar șofat un autovehicul fără permis. Cred ## în acel moment, ##### era în mașina lui, un BMW seria 5 alb, cu volan pe dreapta, deoarece toba de evacuare are un zgomet specific, fiind modificată, iar eu am recunoscut acel sunet.

Menționez faptul că nu cunosc activitățile numitului #####.

Atât declar, susțin și semnez.”

Declarație ##### din data de 14.10.2020:

“Desfășor activități lucrative în ##### orașul Munchen, împreună cu fiul meu, #####, de aproximativ 5 luni, având un contract pe o perioadă de un an de zile, pentru a conduce diferite autoturisme în regim de curierat.

Din câte cunosc, fiul meu ##### a fost pentru prima dată în ##### în luna septembrie 2019, fiind angajat la compania Amazon, de asemenea, în calitate de conducător auto.

Împreună cu fiul, avem închiriată o cameră într-un imobil aflat în localitatea Rottninger, aflată la 40 km de Munchen. În același imobil, mai locuiesc 2 persoane de cetățene române, ##### din ##### București, ambii lucrând la aceeași companie cu noi.

Din ce îmi amintesc, fiul meu ##### a revenit în ##### anul acesta, la sfârșitul lunii mai, a stat până în luna iulie, apoi a revenit în _____. Totodată, în toamna anului 2020, îmi amintesc că fiul meu a venit în ##### la începutul lunii octombrie.

Nu cunosc ce activități desfășoară fiul meu în _____, nu am observat să aibă prieteni în _____, noi locuind la adrese diferite din orașul _____, _____ #.09.2020, am achiziționat un autoturism marca BMW, de culoare albă, cu nr. de înmatriculare _____, pe care i-am dat-o fiului meu _____ pentru a o folosi cât timp stă în _____.

În perioada în care a stat în _____, m-am văzut cu fiul meu _____ de câteva ori, fără ca acesta să fi fost însoțit de vreun prieten. În acest sens, am fost de două ori cu acesta la un medic stomatolog în _____, de fiecare dată, mașina fiind condusă de mine, întrucât fiul meu avea permisul de conducere suspendat.

La data de 12.10.2020, în jurul orei 19:00, am plecat cu fiul meu _____ cu autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare _____, din orașul _____, pentru a reveni în _____, deoarece joi trebuia să ne reluăm activitatea la locul de muncă. Am staționat în _____, de statură medie, de aproximativ 30 ani, cu mască de protecție, fără a putea distinge semnalmentele acestuia, a discutat cu această persoană aprox. 20 min., după care am început deplasarea către frontiera de vest. _____ de regulă, foloseam Punctul de Trecere al Frontierei Nădlac, de data aceasta, fiul meu a zis că vom merge prin P.T.F. _____ întrucât pe acolo îl ghidează dispozitivul GPS.

În drumul spre vama, am oprit în _____, zona centrală, ocazie în care fiul meu a purtat unele discuții la telefon fără ca eu să asist la acestea. De altfel, fiul meu se ascunde de mine în ceea ce privește prietenii săi și convorbirile sale cu aceștia, astfel încât nu mi-am dat seama în perioada petrecută în _____ dacă acesta s-a văzut cu cineva.

Din _____, am mers direct către vama _____, unde am parcat într-un loc special amenajat pentru a mă odihni.

În jurul orei 09:00, la data de 13.10.2020, am fost legitimați de către un echipaj de poliție după care am fost conduși la P.T.F. _____ pentru clarificarea împrejurărilor cu privire la care am dat prezenta declarație.

Nu cunosc faptul că fiul meu TRIBO _____ a închiriat un microbuz de transport marfă pe teritoriul României și nici că acesta să fi fost implicat în activități infracționale.

Cu ocazia prezentei declarații, mi-au fost arătate mai multe fotografii judiciare cu persoane din anturajul fiului meu. Nu am recunosc niciuna din aceste persoane.

Aceasta este declarația pe care o dau, o susțin și o semnez, fără a se face presiuni asupra mea, iar cele consemnate corespund cu adevărul.”

Declarație ##### din data de 27.10.2020:

“În urmă cu aproximativ doi, trei ani în timp ce mă aflu în ##### Britanie pentru a munci în domeniul construcțiilor, am cunoscut un băiat pe nume ##### la un restaurant cu specific grecesc. În urma întâlnirii noastre, i-am lăsat contul meu de facebook, respectiv "#####" pentru a putea să țin legătura cu acesta. Pe ##### îl descriu ca având în jur de 30 ani, corpulent, 1,70 metri înălțime, păr negru, tuns scurt, poartă barbă, fără alte semne distinctive.

În anul 2019 am revenit în ##### și după o lună și jumătate am fost contactat prin intermediul rețelei de socializare facebook de către #####, care mi-a propus să îl ajut întrucât are un prieten la București cu o firmă de construcții la care sunt angajați cetățeni vietnamezi. În urma discuției cu acesta eu trebuia să preiau mai multe persoane de cetățenie vietnameză de la diferite locații din țară și să îi transport până la firma acestuia din București. ##### mi-a transmis ca această activitate este legală și că acei cetățeni vietnamezi posedă premise de ședere temporară valabile și că urmează să desfășoare activități lucrative pe șantier.

Înțelegerea a fost că pentru fiecare cetățean vietnamez adus în București, să primesc suma de 150 lei. În urma convorbirii cu acesta eu am acceptat initial propunerea însă ulterior mi s-a părut că nu merită din punct de vedere financiar și l-am refuzat. Menționez faptul că această discuție a avut loc în luna iulie 2020.

La trei, patru zile am fost din nou contactat de către #####, posibil pe Watssap, la această discuție asistând și un prieten de-al meu pe nume ##### zis #####.

mi-a propus să aduc doi cetățeni vietnamezi din localitatea ##### în București contra sumei de 300 lei. Eu nu am fost de accord însă prietenul meu ##### zis Ianis a spus că va merge el, ceea ce a și făcut. Din acel moment știu că numitul ##### zis Ianis a ținut legătura personal cu ##### și a efectuat mai multe transporturi în sensul celor descrise anterior.

mi-a mai propus la un momentdat să preiau un băiat de cetățenie română de la un hotel din Ploiești și să îl transport în București la un apartament închiriat în regim hotelier pentru suma de 300 lei, fapt pe care l-am și făcut. Pe această cetățean pe care l-am transportat îl descriu ca având în jur de 20 ani, cu o constituție astenică, 1,70 metri înălțime, păr tuns scurt de culoare închisă, fără semne distinctive.

Eu nu am transportat niciodată cetățeni vietnamezi, însă îmi amintesc faptul că în vara anului 2020 în timp ce mă aflu la Dristor Kebab din zona #####, am cunoscut un cetățean vietnamez care vorbea foarte bine limba română și care mi-a propus să îl transport pe acesta și pe un prieten al lui de la acea locație, la un cazino situat în sectorul 6, București pentru suma de 70 lei.

Menționez faptul că de când am reluat legătura cu #####, respectiv luna iulie 2020, nu am părăsit niciodată teritoriul României.

În urmă cu o lună și jumătate am intenționat să merg la mare pe teritoriul statului bulgar la niște prieteni aflați deja acolo, însă am fost ținut mai multe ore în Punctul de Trecere a Frontierei și m-am răzgândit.

Menționez faptul că în aceste trei luni m-am întâlnit cu ##### o singură dată în benzinăria Lukoil, situată la ieșirea din Ploiești spre Bărcănești. Îmi amintesc că acesta a venit însoțit de fratele său cu un ##### de culoare albastră. Cu ocazia acestei discuții, ##### mi-a reiterat faptul că aş fi putut câștiga mulți bani dacă aş fi efectuat mai multe curse cu cetățeni vietnamezi.

Am auzit de la prieteni comuni faptul că amicul meu ##### zis ##### a fost arestat pentru efectuarea unui transpot de vietnamezi, însă arăt faptul că eu nu am avut nici o implicare în acel episod și nici nu cunosc detalii cu privire la acel aspect.

Arăt faptul că pot recunoaște după fotografie persoanele la care am făcut referire în prezenta declarație.

Aceasta este declarația pe care o dau, o susțin și o semnez, fără a se face presiuni asupra mea, iar cele consemnate corespund cu adevărul.”

Declarație Suspect ##### din data de 14.10.2020:

„Sunt de acord să dau declarație.

În vara anului 2020 am fost contactat telefonic de către o persoană care vorbea limba română, iar acesta mi-a spus să mă duc până în ##### contra sumei de 500 de euro. Pe ecranul telefonului mi-a apărut nickname-ul "NAR", dare u nu aveam numărul acestuia în telefon. Întrucât nu am fost niciodată în #####, am fost de acord cu propunerea lui.

Am plecat cu autoturismul tatălui meu, marca BMW cu numărul ##### din localitatea #####, am intrat în ##### prin vama ####, apoi în ##### dar nu mai rețin numele punctului de trecere a frontierei în am mers cu aplicația GPS.

Am mers aproximativ 100 de km distanță de vamă și cred ## am ajuns în localitatea Salonic, unde m-am cazat la un hotel. Am dormit o noapte, iar a doua zi m-am întors în #####.

și arăt că după ce am intrat în ##### din ##### am fost oprit la scurt timp de un echipaj de poliție din vamă care m-a condus la sediu. Am fost audiat în prezența unui traducător de limba română cu privire la un caz de migrațiune ilegală. Bănuiala mea este că au prins ceva persoane în zona respectivă și că polițiștii doreau să afle dacă am vreo implicare, legătură. Le-am spus că nu am nicio implicare, iar a doua zi mi-au dat drumul.

După ce m-am întors în ##### am încercat să-l contactez telefonic pe numitul NAR, care utiliza un număr cu prefix de #####, dar apelul se întrerupea.

După o săptămână-două am plecat în ##### la tatăl meu.

În luna septembrie 2020 m-am întors din ##### cu scopul de a rezolva cu închirierea unui spațiu comercial, care este proprietatea părinților mei.

Aflându-mă în ##### am fost contactat din nou de către numitul NAR, dar acesta utiliza alte numere de telefon atât cu prefix de #####, cât și de #####, iar acesta mi-a spus că are nevoie de un șofer care să conducă o dubă din ##### în ##### cu persoane. ##### găseam șofer, iar șoferul ajungea în ##### cu persoanele respective eu urma să primesc suma de 3.000 de euro.

Nu m-am ocupat de închirierea autovehiculului și nici de adăpostirea celor patru persoane, rolul meu era doar acela de a găsi șofer.

Am găsit un șofer prin intermediul unui prieten, acesta cunoscând că șoferul are nevoie de bani.

Întrebare: Cunoașteți vreo persoană de naționalitate greacă care a făcut transport de migranți din ##### în #####?

Răspuns: Cunosc un cetățean grec, dar nu știu dacă acesta a făcut vreun transport cu migranți. Cetățeanul grec pe care îl cunosc eu știu că se numește ####, că a locuit în ##### în localitatea Brăniștea, ##### ## ## ##### ## ## #####.

Întrebare: Cunoașteți vreo locație, apartament în care sunt cazați migranți situat 7 în zona Voluntari, lângă stadionul Voluntari?

Răspuns: Știu un apartament din București, dar nu știu dacă acesta este în Voluntari, iar numitul NAR mi-a spus telefonic să mă duc în acea locație să transmit persoanelor care se aflau în apartament să se pregătească să plece. Persoanele respective nu erau români și le-am arătat pe telefon că trebuie să se pregătească de plecare. În respectivul apartament se aflau patru persoane.

Întrebare: De ce vă aflați în zona localității #####, ##### ?

Răspuns: Mă aflam în localitatea respectivă întrucât intenționez să plec în ##### împreună cu tatăl meu, care trebuia să înceapă munca. De obicei utilizez vama Nădlac ca punct de trecere, dar am trecut prin localitatea #####, pentru a mă întâlni cu prietena mea. Nu m-am mai văzut cu aceasta deoarece nu mi-a răspuns la telefon.

Din ##### am plecat spre #####, cu ajutorul unei aplicații GPS, care m-a îndrumat prin #####.

Nu am primit nicio sumă de bani de la nicio persoană pentru faptul că am făcut rost de șofer.

Atât declar susțin și semnez.”

Declarație Inculpat ##### din data de 14.10.2020:

„Mi s-a adus la cunoștință faptul că s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din trafic de migranți în trafic de migranți în formă continuată, activitatea infracțională desfășurându-se în intervalul 28.09.2020-13.10.2020, dată la care s-a constatat în P.T.F. ##### II comiterea infracțiunii flagrante.

Recunosc comiterea faptei în modalitatea prezentată de procuror și reținută prin ordonanța din 14.10.2020 de schimbare a încadrării juridice a faptei și de punere în mișcare a acțiunii penale împotriva mea pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen.

Doresc să precizez că pentru contribuția mea la comiterea infracțiunii de trafic de migranți, trebuia să primesc suma de 3 000 euro la destinație, în #####, de la o persoană necunoscută pe care mi-a indicat-o numitul „NAR”. Îl cunosc pe NAR din septembrie 2020 și pot să îl identific cu ușurință deoarece m-am întâlnit cu el fizic, direct de vreo 3 ori: o dată într-un sat spre #####, o dată în mun. Târgoviște și altădată în mun. Ploiești. Numitul NAR are aproximativ 1,65 m înălțime, brunet, tuns scurt, vârstă 30-35 ani, bine făcut, cu barbă, fără semne particulare și știu că locuiește pe lângă Ploiești.

Am mai fost implicat în activități de acest gen, respectiv de a transporta anumite persoane având calitate de șofer ce urmau a fi folosiți în scopul similar cu cele din prezenta cauză. De fiecare dată am acționat și am fost determinat de NAR să acționez în acest mod, primind sume de 50 euro. La transportul efectuat din #####, în vara anului 2020, mi-a promis că îmi va da suma de 500 euro, bani pe care nu i-am mai primit, deoarece am fost reținut 24 ore de autoritățile bulgare fiind acuzat că aș fi fost antemergător la un transport de migranți.

Acum aproximativ 2 săptămâni am participat la o întâlnire alături de NAR cu o persoană de origine asiatică, care avea dinții din față încălecați și un ghiul pe deget, și asiaticul i-a spus lui NAR că poate să îi dea persoane pentru a le transporta în #####, pe care l-am recunoscut după planșa fotografică, ca fiind cel de la poziția 4, respectiv numitul #####, cetățean vietnamez.

Născut la data de #####. Întâlnirea a avut loc în mall-ul Afi ##### Cotroceni, în zona Starbucks din #### #.

Din punctul meu de vedere persoanele cu implicare principală în traficul de migranți spre ##### sunt numitul NAR, care se ocupa direct sau prin persoane interpuse de aspecte ce țineau de transport, iar numitul ##### era persoana care oferea persoanele de origine asiatică numitului NAR pentru a fi transportate, după ce în prealabil se ocupa de racolarea și adăpostirea acestora.

Recunosc și regret fapta comisă și reținută în sarcina mea în modalitatea prezentată de procuror, acționând în acest mod pentru obținerea unor sume de bani.”

Declaratie Inculpat ##### din data de 11.12.2020:

„Îmi mențin declarațiile date anterior în fața procurorului și a organului de cercetare penală.

Recunosc comiterea faptei în modalitatea prezentată de procuror și reținută prin ordonanța din 03.11.2020 de schimbare a încadrării juridice a faptei și de punere în mișcare a acțiunii penale împotriva mea pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și cu aplic. art.77 lit.a C.p.

Din punctul meu de vedere persoanele cu implicare principală în traficul de migranți spre ##### sunt numitul NAR-##### #####, care se ocupa direct sau prin persoane interpuise de aspecte ce țineau de transport, iar inculpatul ##### ## ##### era persoana care oferea persoanele de origine asiatică lui ##### ##### pentru a fi transportate, după ce în prealabil se ocupa de racolarea și adăpostirea acestora.

Precizez că mi s-au prezentat fotografiile și am procedat la recunoașterea din grup a lui ##### și a lui ##### ca fiind persoanele cu implicarea și contribuția cea mai importantă în derularea activităților specifice infracțiunii de trafic de migranți. Cu o zi sau două înainte de constatarea infracțiunii flagrante am fost cu un prieten pe nume #####" adică ##### să ducem de mâncare la cei 4 vietnamezi care erau cazați în apartamentul închiriat în loc. Voluntari și apoi am ieșit cu ##### la masă. Precizez că ##### lonuț era în cunoștință de cauză în legătură cu faptul că cei 4 vietnamezi erau adăpostiți și urma să fie transportați fraudulos pe relația ##### și el este cel care îl contacta pe ##### pentru a conduce autoutilitara Peugeot #####. Nu cunosc cine închiriasse apartamentul în care erau cazați cei 4 vietnamezi. Mai multe comunicări relevante în legătură cu derularea activităților specifice traficului de migranți le-am purtat cu ##### din inițiativa acestuia pe aplicația criptată IMO.

Recunosc și regret fapta comisă și reținută în sarcina mea în modalitatea prezentată de procuror, acționând în acest mod pentru obținerea unor sume de bani.”

Declaratie Inculpat ##### din data de 23.12.2020:

„Îmi mențin declarațiile date anterior în fața procurorului și a organului de cercetare penală.

Recunosc comiterea faptei în modalitatea prezentată de procuror și reținută prin ordonanța din 18.12.2020 de extindere a acțiunii penale împotriva mea pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și cu aplic. art.77 lit.a C.p. cu următoarele precizări:

Recunosc că i-am preluat și transportat pe suspecții ##### Tieng ##### din ##### și pe suspectul ##### Tien din ##### ## ##### # ##### ##### ## ##### ## ##### ##, #####, apartament care știu că era închiriat de inculpatul

#####. Adresele de unde i-am luat pe migranții vietnamezi mi-au fost furnizate în prealabil tot de inculpatul #####. Știam că migranții vietnamezi urmau să fie transportați ilegal spre ##### unde doreau să ajungă.

Din punctul meu de vedere persoanele cu implicare principală în traficul de migranți spre ##### sunt numitul NAR - #####, care se ocupa direct sau prin persoane interpușe de aspecte ce țineau de transport, iar inculpatul ##### era persoana care oferea persoanele de origine asiatică lui ##### pentru a fi transportate, după ce în prealabil se ocupa de racolarea și adăpostirea acestora.

Recunosc și regret fapta comisă și reținută în sarcina mea în modalitatea prezentată de procuror, acționând în acest mod pentru obținerea unor sume de bani.”

Declarație Suspect ##### din data de 14.10.2020:

„Îmi desfășor activitatea de ospătar în cadrul restaurantului ##### Land din ##### de aproximativ 12 ani de zile.

În urma cu aproximativ 2-3 ani în urmă am cunoscut un băiat pe nume #####, posibil #####, acesta venind să desfășoare activități lucrative în calitate de ospătar la aceeași societate comercială.

Pe ##### îl descriu ca având în jur de 32-33 ani, slab, închis la ten, par negru, 1,70 m înălțime, uneori poartă barbă tunsă scurt. Acesta utilizează contul de Facebook „##### Ge”, iar numărul de telefon al acestuia nu îl știu pe de rost, dar îl am salvat în telefonul meu. Despre acesta cunosc faptul că nu este căsătorit și nu are copii.

Până la data de 11.10.2020, nu cunoșteam ca ##### să fie implicat în activități infracționale. Menționez faptul că deși l-am văzut ultima dată fizic pe ##### anul trecut, am mai păstrat legătura cu acesta prin intermediul aplicației Facebook, eu utilizând contul de Facebook, #####”.

La data de 11.10.2020, în jurul orei 23:00, am fost contactat prin intermediul serviciul Messenger al aplicației Facebook, de #####, care mi-a propus să fac un transport cu marfă, respectiv sucuri și alte produse alimentare către un magazin în #####, precum și 4 persoane în #####. Cu privire la cele 4 persoane, mi s-a specificat faptul că sunt în regulă, în sensul că au actele necesare părăsirii teritoriului României. Totodată, ##### mi-a spus că acest serviciu i-a fost cerut de către un prieten al său și că ar face el acel transport, dar nu are permis de conducere. Pentru efectuarea acestui transport, urma să primesc suma de 700 euro. ##### mi-a zis că acel transport trebuia efectuat de urgență, chiar și în acea seară dacă eu eram disponibil. Am acceptat să efectuez acel serviciu de transport, iar ##### mi-a spus că urmează să fiu contactat de prietenul acestuia, despre care am aflat ulterior că îl cheamă #####. În acest sens, ##### mi-a indicat să instalez aplicația IMO pentru a putea fi contactat de către #####, ceea ce am și făcut.

La scurt timp, am fost apelat prin aplicația IMO de către un băiat pe nume #####, care mi-a spus că are nevoie de un șofer pentru a conduce un autovehicul transport marfă până în #####, #####, întrucât are de transportat urgent produse alimentare, precum și 4 persoane. Cu privire la aceste 4 persoane mi-a spus că acestea sunt ok și că este posibil să fie transportate cu un alt autoturism și că vom stabili acest lucru ulterior. ##### mi-a menționat că ar fi efectuat el transportul, dar are permisul suspendat și nu poate face acest lucru. #am precizat lui ##### că este o oră târzie și nu am cu ce să ajung la București, iar acesta mi-a zis că va reveni cu un telefon în câteva minute pentru a rezolva problema.

După aproximativ o oră, am fost din nou apelat prin aplicația IMO de către ####, care mi-a spus că a trimis un prieten al său să mă ia din Constanța și să îi dau adresa unde locuiesc și că vom discuta ulterior detaliile cu privire la plecare.

La data de 12.10.2020, în jurul orei 04:00 dimineața, la adresa mea de domiciliu din Constanța, a sosit un taxi, marca ##### Sandero, condus de un băiat despre care am aflat ulterior că se numește #####. Pe acesta îl descriu ca fiind slăbuț, vârstă aprox. 25 ani, cu părul brunet, tuns scurt purtat cu crească, înălțime 1,65 m. Am fost nevoiți să așteptăm 2 ore până se lumina afară, întrucât autoturismul avea probleme la baterie/alternator, după care am început deplasarea către #####. A trebuit ca autoturismul să fie tractat până la un service din mun. ##### unde ##### a plătit suma de 400 lei pentru reparatie și a menționat faptul că banii pe care urma să j primească de la ##### pentru transportul meu a trebuit să îi folosească pentru reparația autoturismului. De altfel, ##### nu a pornit aparatul ca un taximetrist obișnuit și a menționat că urmează să plătit direct de ##### pentru serviciul efectuat. Pe drumul către București, ##### a povestit că ##### a apelat în trecut și la alți șoferi pentru a transporta persoane în #####, așa cum urma să fac și eu, și a avut ceva probleme, întrucât șoferul era bețiv și s-a certat cu persoanele pe care le transporta.

La data de 12.10.2020, în jurul orei 12:00, am ajuns în zona ##### din #####, în parcare a unui complex rezidențial, unde am observat mai multe blocuri de locuințe noi cu 4-5 etaje, accesul în acea parcare fiind făcut pe o stradă neamenajată, pietruită. Am coborât cu ##### din autoturismul taxi, și acesta m-a condus la un imobil, ultima scară pe partea dreaptă, la etajul 2, prima ușa pe stângă. ##### a luat o cheie de sub covorașul de la intrarea în locuință, și a deschis ușa. În interior, am observat 4 persoane de sex bărbătesc, pe care le descriu ca fiind de origine asiatică, îmbrăcate sumar. Locuința o descriu ca având o sufragerie și o cameră separată, mobilată și utilată. Persoanele de origine asiatică se aflau în sufragerie, iar eu m-am dus în dormitor la indicațiile lui ##### pentru a mă odihni.

Menționez faptul că am fost mirat de faptul că acele 4 persoane erau închise din exterior în incinta apartamentului, și l-am întrebat pe ##### cu privire la acest aspect, acesta răspunzându-mi că era mai bine așa pentru a evita eventuale scandaluri sau discuții cu ceilalți locatari. ##### m-a lăsat să mă odihnesc în dormitor, iar el a plecat, lăsându-mi cheia de acces și spunându-mi să închid ușa pe interior și să nu dau drumul la nimeni. De asemenea, acesta mi-a spus că mai târziu urma să vină #####, băiatul cu care discutasem prin aplicația IMO, și că îmi va spune detaliile legate despre plecare. Precizez că pe ##### nu l-am mai revăzut din momentul părăsirii apartamentului din #####.

Am observat faptul că cele 4 persoane asiatice se uitau la televizor, iar eu m-am băgat la odihnă.

După aproximativ 2 ore de somn, am fost trezit de către #####, acesta apelându-mă pe aplicația IMO și spunându-mi că urmează să vină în acea locație într-o jumătate de oră, însoțit de către #####, ceea ce s-a și întâmplat, în jurul orei 18:00.

Cu acea ocazie, l-am cunoscut pe ##### pe care îl descriu ca o persoană în vârstă de 31 ani, păr șaten ușor ondulat, ochii de culoare închisă, mari și am remarcat că purta aparat dentar.

a început o discuție cu mine, în care mi-a prezentat că trebuie să efectuez un transport de produse alimentare, respectiv băuturi nealcoolice, croissante și chips-uri în #####, #####, și totodată, în același autovehicul trebuia să transport cele 4 persoane cu trăsături asiatice aflate în

sufragerie. Cu privire la transport, mi-a spus că are toate actele necesare efectuării acestuia, și că cele 4 persoane cu trăsături asiatice au acte în regulă. ##### a menționat că de 5 luni face astfel de transporturi, acesta fiind al 6-lea transport. Totodată, mi-a zis că de 3 ori a efectuat chiar el astfel de transporturi, dar că în acel moment avea probleme cu permisul și nu mai putea efectua personal transportul. ##### a deschis discuția cu privire la banii pe care trebuia să îi primesc, și deși inițial era vorba de 700 euro, văzând că eu ezit să fac acel transport doar pentru acea sumă, a menționat în cele din urmă că îmi va da suma de 3 000 euro, pe care urma să o primesc la destinație, în #####.

Cu privire la transport, mi-a menționat faptul că urma să îmi facă acte pe numele meu pentru a putea tranzita țările până în #####, mi-a repetat că nu voi avea niciun fel de probleme la trecerea frontierei și că urma să pună câte 100 lei în actele autovehiculului și în actele de transport marfă, pentru ca cei de la vamă să nu mă țină mult. 100 lei erau destinați vămii românești și 100 lei pentru vama maghiară. În acel moment, nu mi-am dat seama că transportul celor 4 persoane de origine asiatică era unul ilegal.

m-a întrebat dacă îmi este foame, eu am răspuns că aș bea o bere, fapt pentru care am mers cu acesta și cu ##### la o pizzerie aflată la 500 m de apartament, la care am mers cu autoturism marca BMW de culoare albă, al lui #####, condus de el. În momentul în care ne aflam la pizzerie, ##### a dat mai multe telefoane, întrucât căuta o dubiță de închiriat. Mi-a spus că deși încă nu am făcut acel transport, deja are nevoie de alte dubițe pentru a pregăti transporturi viitoare. Am observat faptul că acesta căuta dubițe cu lungimea de 4,5 m. Întrucât, la terasa, ##### m-a observat că eram îngândurat a avut mai multe discuții cu mine prin care încerca să mă convingă că este totul în regulă și că nu voi avea probleme, iar ##### îl aproba și mi-a spus că el este prietenul meu, că mă cunoaște de mult timp și că nu mi-ar crea probleme.

a plătit consumația, după care am revenit la locația din #####. ##### a plecat cu un taxi și nu l-am mai revăzut din acel moment. Am urcat sus în apartament și am intrat cu cheia de acces de sub preș, iar ##### mi-a spus că trebuie să mergă să rezolve actele necesare transportului.

După aproximativ două ore, îmi amintesc că se întunecase afară, am fost contacta din nou de ##### pe aplicația IMO și mi-a cerut să îi trimit o poză cu actul meu de 79 identitate și totodată, să fac poze tuturor celor 4 persoane de origine asiatică și să i le trimit. Cu privire la aceste 4 poze, mi-a spus că sunt necesare întrucât la destinație cele 4 persoane urmează să fie împărțite în locații diferite.

Ulterior, am fost sunat din nou de #####, care mi-a comunicat că urmează să plec în jurul orei 22:00 și că el se află la un depozit pentru a face actele necesare și a încărca marfa.

În jurul orei 21:30, la ușa apartamentului și-a făcut apariția un bărbat pe care îl descriu ca având în jur de 32-33 ani, chel, 1,65 m, plinuț, barbă tunsă scurt. # -am deschis acestuia și el a intrat și am constatat faptul că se cunoștea cu cele 4 persoane cu trăsături asiatice. Acel bărbat mi-a spus că el a avut grijă de cele 4 persoane, că ține foarte mult la ei, că el le aducea mâncare și bere în acea locație și că făcea curat după aceștia. Mi-a spus că el face transporturi de astfel de persoane în locuri mai riscante decât ce urma să fac eu din ##### și că de 2 ani efectuează astfel de transporturi, cel mai riscant fiind un transport din ##### în #####. De asemenea, acesta mi-a zis să fiu liniștit că totul va fi bine și că după această cursă datorită faptului că voi fi mulțumit voi cere

să mai fac și alte curse. În momentul în care am menționat faptul că noi facem acest lucru pentru #####, a părut că acesta nu îl cunoaște.

Bărbatul chel a stat împreună cu mine și cei 4 asiatici timp de 40 min. după care a fost apelat telefonic de către o altă persoană și mi-a spus că trebuie să mergem. În acest sens, mi-a spus că întâi va merge cu cele 4 persoane asiatice pe care urma să le scoată din apartament unul câte unul și ulterior se va întoarce să mă ia și pe mine jos la dubiță. După aproximativ 10-15 min, după ce a ieșit ultima persoană cu trăsături asiatice, bărbatul chel a urcat în apartament a făcut curat, spunându-mi că proprietarul nu trebuie să vadă mizeria lăsată în urmă și să se asigure că cele 4 persoane nu au lăsat obiecte sau bunuri în urma lor care să îi dea de gol.

Am fost condus de către bărbatul chel la o dubiță situată la 30 m de ieșirea din imobil, unde am observat că se afla un bărbat de statură medie, pe care nu îl pot descrie din cauza întunericului. Acest bărbat mi-a dat cheia de la dubiță, după care m-a însoțit în spatele dubiței, a deschis ușa de acces și mi-a arătat marfa depozitată, respectiv baxuri de băuturi non-alcoolice, chips-uri și croissante, precizându-mi că așa trebuie să arate și în momentul în care mă voi prezenta la punctul de trecere a frontierei de stat. Cu această ocazie nu am observat ca în interior să se afle vreo persoană și am bănuir că acestea urmau să fie transportate cu alt autoturism.

Acel bărbat mi-a dat suma de 400 lei, spunându-mi că 200 lei sunt pentru vameși, iar 200 pentru alimentarea autovehiculului.

cu chelie am observat că s-a dus la un autoturism cu numere de înmatriculare de PH, marca Peugeot de culoare gri, iar eu am continuat discuția cu persoana de la dubiță. Am urcat la volanul dubiței de culoare albă, încercând să identific elementele necesare transportului în siguranță, ocazie cu care acel bărbat mi-a spus că dacă în momentul deplasării aud zgomote în spate să nu mă sperii și să bat cu pumnul în peretele despărțitor. Am aflat astfel că cele 4 persoane cu trăsături asiatice fuseseră imbarcate în interiorul dubiței, iar bărbatul de lângă mine mi-a spus să nu îmi fac griji întrucât acestea au toate condițiile necesare transportului în siguranță, având aerisirea necesară. Îmi amintesc faptul că înainte de plecare. Bărbatul chel a pus cele 4 persoane să își facă nevoile fiziologice în apartament, transmițându-le prin semne că până la ##### nu vor mai avea această posibilitate.

Am plecat cu dubița, am observat că aceasta avea plinul făcut, și nu am fost însoțit de alte persoane sau autovehicule însoțitoare, pe ruta ##### - Cartierul Militari -Autostrada A1 către Pitești.

Pe drum l-am apelat pe ##### pe aplicația IMO pentru a-l întreba ruta pe care urma să o am și acesta m-a îndrumat să indic pe aplicația Waze orașul Pitești. ##### mi-a menționat faptul că înainte să ajung la vama ##### sau imediat după trecerea frontierei se va întâlni cu mine pentru a-mi da 400 euro necesari realimentării dubiței, precum și pentru mine, un avans, pentru a avea bani de cheltuielă.

Când mă aflam aproape de #####, la data de 13.10.2020, în jurul orei 07:00, l-am apelat pe ##### și acesta mi-a spus că întrucât mai are 170 km până la punctul de trecere a frontierei, ne vom vedea pe teritoriul Ungariei. ##### mi-a spus că după ce trecem frontiera el va merge cu 100-200km în fața mea și când vom ajunge în ##### ne vom reuni. De asemenea, mi-a spus că la ##### trebuia să aruncăm toate produsele din dubiță să păstrăm doar un palet gol și după lăsam persoanele asiatice la locație, urma să mai stăm o noapte și eu sa revin singur în #####. Restul de plată știam că trebuie să îl primesc la destinație în #####.

Întrucât nu aveam activat roaming-ul, i-am cerut lui ##### să îmi alimenteze cardul sim cu suma de 15 euro, fapt pe care acesta l-a și făcut.

În momentul în care mai aveam 20 km până la punctul de trecere a frontierei, am discutat telefon tot pe aplicația IMO cu bărbatul care mi-a predat dubița în #####. Acesta mi-a zis să verific cutiile din spate, pentru ca acestea să nu fie răsturnate, să fiu liniștit pentru că din spate urma să vină și #####. Acesta mi-a mai zis o dată cum trebuie să procedez la vamă, respectiv să dau 100 lei părții române și 100 lei părții maghiare și că urmează să mă văd cu ##### imediat după trecerea frontierei. Am observat faptul că pe aplicația IMO, acel bărbat apărea cu indicativul „NAR”.

La punctul de trecere a frontierei #####, cu ocazia controlului de frontieră au fost găsite și debarkate din interiorul dubiței un număr de 9 persoane cu trăsături asiatice.

Cu această ocazie, am fost surprins să observ că în loc de 4 persoane, în locul special amenajat erau 9. Arăt că nu cunosc momentul în care aceste persoane au fost imbarcate în dubiță.

Am fost condus la sediul poliției de frontieră pentru clarificarea situației în care m-am aflat.

Recunosc faptul că mi-am dat seama că 4 persoane cu trăsături asiatice urmau să fie transportate ilegal de către mine peste frontiera de stat a României, regret faptul că am fost de acord cu acest lucru, nu am mai făcut astfel de activități anterior și sunt de acord să colaborez cu organele de cercetare penală pentru clarificare tuturor aspectelor relaționate acestui transport ilegal.

Arăt faptul că pot recunoaște de pe planșă fotografică persoanele la care am făcut referire în prezenta declarație și pe care le-am descris anterior.”

Declarație Inculpat ##### din data de 14.10.2020:

„Îmi mențin declarația dată în calitate de suspect la data de 14.10.2020, în fața organelor de cercetare penală ale poliției judiciare și doresc să fac următoarele mențiuni:

dată am fost contactat în seara zilei de 11.10.2020, ora 23:00, de către #####
care mi-a propus să fac un transport cu o dubă în #####.

Precizez faptul că mașina marca Peugeot ##### cu care am plecat în seara zilei de 12.10.2020, ora 22:00 din #####, ##### # ##### ## ## ##### ## ##### ##
#####, care era prieten cu #####, bărbatul care cunoștea cei 4 asiatici și îi îngrija cât timp aceștia stăteau închiși în apartament. Consider că mașina Peugeot ##### a fost pusă la dispoziția mea pentru transportul de mărfuri și cei 4 asiatici la #####, #####, de către ##### ALEXEL, pe care l-am văzut tot timpul discutând la telefon în vederea închirierii unor dube pentru a efectua transporturi de aceeași natură.

De asemenea, precizez că înțelegea cu numitul ##### a fost în sensul că acesta mă va însoți de-a lungul întregului parcurs prin #####, dar și prin celelalte țări până la destinație, respectiv #####, #####. Am stabilit cu el că voi efectua acest transport contra sumei de 3 000 euro pe care urma să mi-i dea la destinație, de la niște prieteni de ai lui.

Îmi pare rău în legătură cu faptul că m-am implicat în această activitate ilegală, dar aveam nevoie de bani pentru plata unor datori, iar suma de 3 000 euro negociată cu ##### imi era foarte necesară.”

Declarație Inculpat ##### din data de 04.12.2020:

„Am luat la cunostinta de schimbarea incadrarii juridice.

Imi mentin declaratiile date anterior in calitate de suspect si de inculpat.

Declarația a fost luată între orele 12:10 și 12:30 de către comisar șef de poliție #####, în prezența apărătorului din oficiu, doamna avocat #####, posesoare a cardului nr. ##### și a delegației de substituție 1886/04.12.2020, aflată în substituția doamnei avocat ##### A. #####-##### din cadrul Baroului București, posesoare a delegației nr. 50089 din data de 04.12.2020, ambele din cadrul Baroului București”

Declarație Inculpat ##### din data de 11.12.2020:

„Îmi mențin declarațiile dată anterior în calitate de suspect și inculpat în fața organelor de cercetare penală ale poliției judiciare și în fața procurorului. Recunosc și regret fapta reținută în sarcina mea conform încadrării juridice stabilite de procuror. În legătură cu derularea activității infracționale eu am avut legături cu următoarele persoane după cum urmează: ##### zis „#####” este cel care m-a contactat și m-a racolat pentru a asigura transportul ilegal al vietnamezilor din ##### în #####, inițial spunându-mi că este vorba de transport de mărfuri, ##### este cel care a venit cu taxiul și m-a luat de acasă din ##### și m-a dus la apartamentul unde locuiau cei 4 vietnamezi în Voluntari, ##### și ##### zis „#####” sunt cei care au venit la apartamentul din ##### și au discutat cu mine spunându-mi și explicându-mi ce am de făcut respectiv că trebuie să transport mărfuri și pe cei 4 vietnamezi în #####, ##### este cel care avea grijă de cei 4 vietnamezi, le dădea să mănânce și i-a adăpostit în apartamentul respectiv, i-a pus pe vietnamezi să-și facă bagajele pentru a fi transportați în #####, a coborât cu cei 4 vietnamezi la mașina Peugeot, a revenit în circa 15 minute și când am coborât mașina era deja parcată și o persoană pe care nu o cunosc cu accent moldovenesc mi-a dat cheile, actele și niște bani 400 lei și mi-a spus să pornesc la drum ca șofer având ca destinație finală _____. Eu am aflat exact ce am de făcut la București, respectiv că trebuie să transport ilegal vietnamezii la _____.”

materialului probator sus-expus evidențiază că faptele imputate inculpatilor sunt probate, atât prin declarațiile de recunoaștere ale inculpatilor ##### și #####, care au optat pentru judecarea lor în procedura abreviată, respectiv prin depozitiile martorilor audiați, ale persoanelor care în cursul urmăririi penale au avut calitatea de suspecti și fata de care prin rechizitoriu s-a dat soluție de clasare, respectiv sub aspecte circumstanțiale și de relaționare între inculpați procesele-verbale de redare a unor convorbiri interceptate, respectiv supravegheri ambientale.

Se apreciază ca toate aceste probe se coroborează între ele și probează dincolo de orice dubiu toate faptele, respectiv toate actele materiale reținute în sarcina inculpatilor, instanța apreciind că sunt dovedite atât faptele reținute în sarcina acestora, cât și săvârșirea cu vinovăție, sub forma intenției directe, a acestora, inculpații, așa cum reiese de altfel din declarațiile persoanelor audiate cât și din poziția acestora urmărind în mod evident să obțină venituri din traficul de migranți, ca dovada că unii martori au precizat și sumele plătite în acest scop.

În cauză, probatoriul însumează multiple probe, respectiv declarațiile suspectilor/inculpaților #####, #####- aceștia optând pentru procedura simplificată de judecată, declarațiile inculpatului #####, declarațiile suspectului/inculpatului #####, ale numitului #####, audiat ca suspect, procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate de inculpatul #####, ca urmare a punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică, proces-verbal întocmit la

13.10.2020 de constatare a infracțiunii flagrante de trafic de migranți (de depistare a migranților în Punctul de trecere a frontierei ##### II Autostradă, #####, ascunși în locaș special amenajat în mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare #####), declarațiile martorilor #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, procese-verbale de recunoaștere după planșe fotografice, planșe fotografice întocmite cu ocazia prezentării pentru recunoaștere după fotografie, planșe fotografice privind migranții descoperiți ascunși în autoutilitara marca Peugeot, nr de înmatriculare # ## ##, la data de 13.10.2020, orele 09.50, în PTF ##### II, #####, proces-verbal de vizionare a camerelor de supraveghere amplasate pe perimetrul stației de distribuie carburanți situată în loc. Voluntari, #####, #####, #####, procese-verbale de consemnare a activităților rezultate din punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică, declarații migranților ##### ## VY, ##### TIEN #####, VO ## HAI, ##### THI #####, ##### ## VUONG, ##### ## VINH, ##### THI THU, ##### ## TIEN (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare române ##### ## Canh) și ## ## ANH, audiați ca suspecti, declarațiile martorilor #####, #####, #####, #####, proces-verbal identificare persoane după fotografii de către martorul ##### (identificare #####), proces-verbal identificare persoane după fotografii de către martorul ##### (identificare #####), procese-verbale identificare persoane de către inculpatul ##### (identificare #####), procese-verbale identificare persoane de către inculpatul ##### (identificare #####), procese-verbale, procese-verbale de identificare persoane de către inculpatul ##### (identificare #####), #####, #####, #####, #####, #####, #####, procese-verbale cuprinzând rezultatul perchezițiilor informatice urmare a punerii în executare a mandatelor de percheziție în sistem informatic emise de Tribunalul ##### asupra telefoanelor mobile aparținând inculpaților #####, #####, ##### și asupra sistemului informatic ce aparține inculpatului #####, procesele-verbale de percheziții domiciliare la locuințele inculpaților ##### și ## ##, declarațiile de martori luate celor 10 cetățeni vietnamezi ##### ##, ## ##, ##### Thi Ha, ##### ##, ##### Vinh, Ha ## Hoi, ##### ##, Vo ##, ##### Tien, ##### ## Tam, identificați la locuința inculpatului ## ## cu ocazia percheziției domiciliare la locuința acestuia, procesul-verbal de identificare a inculpatului ##### și a numitului ##### în 13.10.2020 în apropierea PTF ##### II, județ, urmand a se evidenta in cele ce urmeaza elementele probatorii ce atesta neechivoc faptele inculpatilor si combat apararile acestora formulate in contextul solicitarii de a se pronunta in cauza solutii de achitare.

Astfel:

Inculpatul #####-##### a precizat că, în perioada martie-aprilie 2020, s-a deplasat împreună cu martorul ##### până în sat ##, ##### (fratele inculpatului #####). Cu această ocazie, la indicațiile inculpatului #####, fratele acestuia i-a dat spre folosință martorului ##### un autoturism marca Chevrolet Cruze, cu scopul ca acesta să îl folosească în transferul migranților de la o locație de cazare la alta. Inculpatul a mai declarat ca, ulterior a colaborat cu inculpatul ##### de la care a primit prin intermediul aplicației informatice „Whatsapp” mai multe locații de unde trebuia să preia migranții, precum și

locații situate pe raza #####, respectiv locații situate în zona cartierului Drumul Taberei, în apropierea unui mall și locația situată în oraș Voluntari, str. Erou #####, cartier #####, unde au fost cazați și ultimii patru migranți.

Inculpatul ##### a specificat în declarația sa că, începând cu luna august 2020, a transportat migranți pe care i-a cazat la locația situată în spatele stadionului Voluntari din cartier #####, Voluntari, #####. Apartamentul situat la adresa menționată anterior a fost închiriat în regim hotelier de către inculpatul ##### după o înțelegere prealabilă cu inculpatul #####, iar inculpatul ##### îi achita proprietarului suma de 200 lei pe zi. De regulă, migranții de naționalitate vietnameză erau cazați pe o perioadă de 4-5 zile, însă au existat cazuri când aceștia au petrecut și mai mult timp. Au fost situații când inculpatul ##### a primit de la inculpatul ##### diferite sume de bani cuprinse între 200-600 lei, pentru a achita proprietarului apartamentului contravaloarea chiriei. În urma fiecărui transport, inculpatul ##### îi plătea suma de 50 euro pentru fiecare persoană transportată precum și contravaloarea carburantului consumat din localitatea de unde prelua migranții și până la locațiile de cazare din #####.

Inculpatul ##### a recunoscut ca a aflat despre faptul că migranții erau scoși ilegal din țară de către inculpatul #####, în luna august 2020, iar cu privire la grupul de migranți care a fost transportat la data de 13.10.2020, inculpatul ##### a declarat ca are cunoștință de faptul că inculpatul ##### s-a ocupat de crearea unui locaș special amenajat în compartimentul marfă al autoutilitarei, această activitate fiind efectuată în #####, jud. #####, la locuința inculpatului #####. Respectiv ca, în seara zilei de 12.10.2020, a fost contactat de inculpatul ##### care l-a rugat să îl transporte de la locația din orașul Voluntari în localitatea de domiciliu, respectiv sat #####, acceptând acest lucru cu motivația că trebuia să mai primească suma de 300 lei pentru un transport mai vechi și să înapoieze două telefoane mobile aparținând migranților pe care le-a găsit la el în mașină. A mai declarat ca a asistat la momentul în care inculpatul ##### a transferat grupul format din cei 4 migranți cazați în acea locație, în compartimentul de marfă al autoutilitarei, ocazie în care a observat că locașul special amenajat unde s-au ascuns migranții de naționalitate vietnameză era construit din material lemnos (paleți) în partea din spate a compartimentului marfă. A menționat ca după îmbarcarea migranților în acest mijloc de transport, la volan autovehiculului s-a urcat inculpatul ##### care a condus până în punctul de trecere a frontierei ##### II, iar inculpatul ##### a încărcat bagajele migranților în portbagajul autoturismului marca Peugeot 406, s-a urcat pe scaunul din dreapta față și au plecat împreună către #####, respectiv ca pe drum, aceștia au oprit și au aruncat bagajele migranților pe un câmp. Inculpatul ##### a menționat că are cunoștință de faptul că plata pentru transportul migranților era efectuată de către un cetățean vietnamez care locuiește în ##### - #####, plătind aproximativ 3.000 euro cash pentru fiecare migrant ajuns cu bine la destinație unei persoane de sex femeiesc, care încasa banii și apoi îi înmâna inculpatului #####.

Aceasta pozitie a inculpatului se coroboreaza cu restul probelor administrate , asa cum rezulta din cele ce urmeaza, fiind de mentionat aici ca, in raport inclusiv de pozitia inculpatului

####, solicitarea acestuia prin aparator, în contextul dezbaterii pe fond a cauzei, de a se dispune în baza art. 396 al. 5 rap. art. 16 al. 1 lit. a, respectiv în subsidiar art. 16 al. 1 lit. c C.p.p., achitarea sa, cu motivatia, raportat la teza principală de achitare, anume fapta nu există, că nu ar exista nici o probă că fapta, astfel cum a fost ea descrisă de către parchet, ar fi fost comisă de către inculpat, este în opinia instanței nefondată. Astfel, susținerea ca, desi inculpatul a avut o poziție, în faza de urmărire penală, de recunoaștere a infracțiunilor care au fost reținute în sarcina sa, din ceea ce inculpatul i-ar fi comunicat aparatorului, aceasta poziție a inculpatului reprezintă o declarație dată de către acesta în condiții de lipsă de loialitate, astfel încât această declarație de recunoaștere de la acel moment procesual nu ar reflecta realitate, respectiv ca inculpatul i-ar fi comunicat aparatorului sau din faza de judecată, că procurorul de caz de la acel moment i-ar fi spus că dacă va da o declarație de recunoaștere nu va fi arestat preventiv și acesta ar fi motivul pentru care inculpatul a semnat acea declarație prin care a recunoscut, reprezintă o apărare lipsită de orice fundament factual. Așa cum se poate constata ușor din analiza probelor administrate, nu există împrejurări de fapt care cel puțin să contureze o minimă suspiciune ca poziția de recunoaștere a inculpatului #### din faza de urmărire penală ar fi rezultatul unor promisiuni utilizate de organul de urmărire penală. Mai mult, inculpatul nu s-a prezentat în fața instanței pentru a dezvolta în cadrul audierii sale aceste chestiuni, fiind invocate, fără vreo referire obiectivă de către aparator în contextul dezbaterii pe fond a cauzei. S-a precizat totodată de către aparator ca, chestiunea anteanalizată („s-au contestat probele, acesta fiind motivul pentru care s-au pus concluzii de achitare și subsidiare în baza art. 16 al. 1 lit. c,,,) reprezintă considerentul în baza căruia s-a solicitat în subsidiar achitarea în temeiul art. 16 lit c Cppp, apreciindu-se că este aplicabil principiul în dubio pro reo față de inculpat. Apreciem conform considerentelor de mai sus nefondată și această solicitare față de concluziile probatoriului administrat și poziția de recunoaștere a inculpatului #### din faza de urmărire penală. Totodată apreciem ca nu sunt incidente dispozițiile art. 396 al. 10 Cpp, inculpatul neprezentându-se în instanță pentru a solicita judecarea cauzei conform procedurii simplificate și a recunoaște o stare de fapt identică cu cea reținută de către instanță, anterior începerii cercetării judecătorești, nefiind respinsă pe fond o astfel de cerere a inculpatului.

Cu privire la inculpatul #####, conform procesului-verbal de flagrant din data de 13.10.2020 rezulta ca la data de 13.10.2020, în jurul orei 09:55 s-a prezentat pe sensul de ieșire din țară în Punctul de Trecere a Frontierei #### II Autostradă inculpatul #####, conducând din data de microbuzul marca Peugeot #####, cu numărul de înmatriculare #####, care transporta conform documentelor de însoțire a mărfii sucuri, chips-uri și croissante, cu descărcare în #####, #####.

În acest sens, polițiștii de frontieră care își desfășoară activitatea în cadrul Punctului de trecere a frontierei PTF #### II Autostradă, conform procedurilor specifice, au procedat la verificarea mărfii transportate pentru a fi în concordanță cu actele de însoțire pentru marfa transportată, i s-a solicitat șoferului să deschidă ușile microbuzului, moment în care s-a procedat la efectuarea unui control amănunțit, iar în partea din față a compartimentului marfă, a fost descoperit un locaș special amenajat, confecționat din 3 paleți, șase scânduri (acestea fiind pe post de paravan) de dimensiuni 120/30 cm lățime, spațiul gol capac și plafon de lungime 105 cm, adâncimea locașului fiind 130 cm, locașul fiind așezat pe lungimea microbuzului cu dimensiunea de 140 cm. În respectivul locaș special amenajat, au fost găsite ascunse nouă persoane de origine asiatică - vietnamezi care intenționau să treacă fraudulos frontiera de stat a României având ca

destinație finală #####. Cu ocazia cercetărilor s-a stabilit că migranții sunt de naționalitate vietnameză și se numesc ##### Vy, ##### Tien #####, VO ### Hai, ##### Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare române ##### Canh), ##### Thi ####, ##### Vuong, ##### Vinh, ##### Thi Thu și ##### Anh.

Din declarațiile date în calitate de suspecti de migranții de naționalitate vietnameză, a declarației de recunoaștere a inculpatului ##### rezulta că 5 persoane din grupul de nouă migranți depistați la data de 13.10.2020 la P.T.F. ##### II au fost cazați anterior transportului într-un apartament situat în #####, șos. ##### cel ####, nr. 240, ### ##, ### #, ### ##, ### ##, sector 2, închiriat de către inculpatul ##### # ####, respectiv ca inculpatul ##### a plecat la data de 12.10.2020 din localitatea ####, ##### ##### # ##### # ##### # #####, având ca destinație #####, iar în jurul orei 23:00, inculpatul ##### s-a întâlnit într-o benzinărie situată în #####, jud. ##### cu inculpatul ##### de la care a primit o sumă de bani, iar ulterior s-a deplasat către frontiera de vest a țării pe direcția #####-#####.

Astfel, din declarația suspectei ##### Thi ##### (una dintre cele 9 persoane de cetățenie vietnameză care au fost descoperite ascunse în locașul special amenajat de inculpatul ##### cu ocazia constatării infracțiunii flagrante în data de 13.10.2020 în Punctul de trecere a frontierei româno-ungare ##### II și transportate în prealabil de inculpatul ##### cu autovehiculul marca Peugeot #####, de culoare albă, cu nr de înmatriculare #####), rezultă că, în luna septembrie 2020 s-a hotărât să plece în Cehia/##### deoarece nu era bine plătită în #####, sens în care a luat legătura pe Facebook cu inculpatul ##### # ####, conațional cu aceasta, care i-a spus că o va ajuta în schimbul sumei de 4.600 euro. Aceasta a mai declarat ca s-a întâlnit cu inculpatul ##### # ##### de două ori în București iar la 30.09.2020, iar acesta a dus-o într-un apartament din București unde a stat două săptămâni, apartament în care mai erau 4 conaționali, apartamentul fiind cel închiriat în prealabil de inculpatul ##### # #####; ca în seara zilei de 12.10.2020, inculpatul ##### # ##### a chemat un taxi condus de un cetățean român, persoană de sex bărbătesc, iar persoana de la volan le-a luat telefoanele mobile, după care au mers circa jumătate de oră ajungând într-o parcare cu tiruri unde cei 5 migranți vietnamezi au fost îmbarcați într-o dubă albă de către o persoană care purta o mască albă; ca toți cei 5 migranți au fost băgați într-un locaș special amenajat în spatele dubei, iar după câteva minute au urcat alți 4 conaționali vietnamezi pe care nu îi mai văzuse anterior; ca în interiorul mijlocului de transport a observat multe baxuri de sucuri și dulciuri; ca au călătorit mai multe ore cu respectivul mijloc de transport, iar la data de 13.10.2020, orele 10.00 au fost descoperiți de către organele poliției de frontieră care le-au solicitat actele de identitate. Menționează că, pe durata călătoriei a putut respira normal.

Declarațiile suspectei ##### Thi ##### se coroborează cu declarațiile suspectilor ##### Vuong, ##### Vinh, ##### Thi Thu, ##### Anh care au aratat ca inculpatul ##### # ##### i-a contactat inițial pe migranții vietnamezi pe Facebook în vederea trecerii frauduloase a frontierei și migrației ilegale până în #####, i-a transportat până în București din localitățile unde lucrau și locuiau anterior, i-a adăpostit în apartamentul închiriat de acesta în București și a organizat/asigurat transportul către autovehiculul Peugeot ##### cu care urmau să treacă frontiera ilegal.

De asemenea numitul ##### Vy a declarat că, la sfârșitul lunii martie 2020, a venit în ##### să lucreze la SC ##### SA, lăcătuș; la data de 24.09.2020, s-a hotărât să plece, astfel că, prin intermediul aplicației Facebook Messenger a luat legătura cu o persoană care își spunea ##### pentru a îl ajuta să plece în ##### pentru suma de 4.000 dolari. Această persoană numită „#####” i-a trimis un taxi la ##### iar la volanul autoturismului se afla o persoană de sex bărbătesc – identificată drept inculpatul #####-##### – cu care au mers circa 5 ore până au ajuns într-o locuință a cărei adresă nu o cunoaște. Când a intrat suspectul în respectiva locuință, a observat că mai erau 3 persoane cetățeni vietnamezi. Inculpatul #####-##### mai trecea pe la ei și le aducea alimente. Au locuit toți cei 4 migranți vietnamezi acolo aproximativ 12 zile. La 12.10.2020, inculpatul #####-##### le-a spus să se pregătească pentru că vor pleca la noapte și le-a luat telefoanele mobile pentru că nu aveau voie să comunice cu nimeni, primindu-le la destinație. În jurul orei 22.00 a venit o dubă de culoare albă iar o persoană cu mască i-a îmbarcat în respectiva dubă. Nu a văzut la acel moment cine conducea acea dubă. În acea dubă se mai aflau încă 5 persoane de cetățenie vietnameză, astfel că în total erau 9 persoane. ##### cei 9 migranți vietnamezi au fost băgați într-un locaș special amenajat în spatele dubei de către persoana cu mască ce purta și o șapcă. În respectiva dubă erau mai multe baxuri de sucuri și dulciuri. Au călătorit mai multe ore cu respectivul mijloc de transport iar la 13.10.2020, orele 10.00, au fost descoperiți de organele poliției de frontieră care au solicitat actele de identitate. Menționează că pe durata călătoriei a putut respira normal.

Aceasta declarație a numitului ##### Vy se coroborează cu declarațiile numitorilor ##### Tien #####, VO ##### Hai, ##### Tien care atesta că inculpatul ##### împreună cu inculpatul ##### asigurau transferul inițial al migranților vietnamezi de unde locuiau și munciau (#####, #####, București) spre locația – apartamentul din Voluntari - unde au fost adăpostiți cu un autovehicul BMW de culoare albă condus de către inculpatul #####, iar după cazarea inițială a migranților vietnamezi, inculpatul ##### asigură ulterior adăpostirea în condiții normale a migranților vietnamezi, se ocupa de asigurarea hranei migranților vietnamezi și i-a îmbarcat în mijlocul de transport pentru a trece ilegal frontiera româno-ungară cu destinație finală #####.

De precizat aici și faptul că martorul ##### la randul său a declarat în vara anului 2020, s-a întâlnit cu inculpatul ##### într-o benzinărie „Lukoil”, situată la ieșirea din #####, unde acesta a venit cu un ##### de culoare albastră însoțit de fratele său, ocazie cu care inculpatul ##### i-a reiterat faptul că ar fi putut câștiga mulți bani dacă ar fi efectuat mai multe curse cu cetățeni vietnamezi, proba ce atesta că și inculpatul ##### avea constant păreocupări în acest tip de activitate infracțională.

Inculpatul ##### a declarat că, în data de 13.10.2020 urma să primească suma de 3.000 euro la destinație, în #####, de la o persoană necunoscută pe care i-a indicat-o inculpatul #####. În același context, acesta a precizat că a efectuat mai multe transporturi cu persoane de origine afro-asiatică, la indicațiile inculpatul #####, fiind plătit cu suma de 50 euro pe transport. De asemenea, inculpatul a menționat că, pe la mijlocul lunii septembrie, s-a întâlnit cu inculpații ##### și ##### într-un centru comercial din #####, ocazie cu care inculpații ##### și ##### au discutat despre organizarea unui transport de migranți. Totodată, inculpatul ##### a

declarat că inculpatul ##### se ocupa direct sau prin persoane interpuise de aspectele ce țin de transport și adăpostirea temporară a migranților după racolare în vederea transportării lor ulterioare spre țări din ##### de Vest (preponderent #####), iar inculpatul ##### # racola în diferite modalități (inclusiv prin intermediari sau sistemul de socializare tip Facebook) și adăpostea persoanele de cetățenie vietnameză ce urmau a fi transportate cu scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat pentru a ajunge în #####.

Din procesele-verbale de analiză și coroborare a datelor obținute ca urmare a efectuării perchezițiilor informatice asupra terminalelor mobile folosite de inculpatul ##### # #, întocmite de lucrătorii de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului ##### al Poliției ##### - Direcția de Combateră a Criminalității Organizate, s-a stabilit că folosește contul de „Facebook” #####, ID-ul asociat #####7 si a purtat mai multe discuții pe aplicația de Messenger cu utilizatorul contului de „Facebook” ##### #, ID-ul asociat #####9, care a fost identificat ca fiind numita ##### Thi #, cetățean vietnamez, persoană care a făcut parte din grupul format din cei nouă migranți care au fost depistați la data de 13.10.2020 în tentativă de trecere frauduloasă a frontierei de stat în Punctul de Trecere a Frontierei ##### II. Au fost identificate mai multe mesaje purtate la data de 13.10.2020, prin care inculpatul ##### # îi transmite numitei ##### Thi # să facă liniște și să își ascundă telefonul mobil. În urma analizării aplicației „Telegram”, instalată pe telefonul mobil marca ##### cu seria IMEI ##### #1 339, ce aparține inculpatului ##### #, a rezultat faptul că acesta era înregistrat cu contul de ID „#####”, aferent numărului de apel #####. De pe contul menționat, au fost identificate două mesaje schimbate cu utilizatorul de „Telegram” cu ID-ul „##### Thăm #####” cu următoarele detalii:

-15.09.2020, 09:13(UTC+3): Hôm nay anh ấy sẽ đi đến ##### (Tradus din lb. vietnameză în lb. română: „el o să ajungă azi în #####”)

-15.09.2020, 09:35(UTC+3): Container ròi ##### (Tradus din lb. vietnameză în lb. română: „containerul pleacă din #####”)

În urma analizării aplicației „Zalo”, instalată pe telefonul mobil marca ##### cu seria IMEI ##### #1 339, ce aparține inculpatului ##### #, a rezultat faptul că acesta a utilizat un cont cu numele de „#####”. Pe aplicația menționată au fost identificate următoarele conversații de interes:

-La data de 12.10.2020, ora 13:03, utilizatorul unui cont asociat aplicației „Zalo” cu numele de utilizator „#####”, a transmis contului „#####” următorul mesaj: „##### rằng container muốn nhiều tiền hơn” (traducere în lb. română: „Știu/știi că containerul vrea mai mulți bani”)

-La data de 12.10.2020, ora 13:06, utilizatorul unui cont asociat aplicației „Zalo” cu numele de utilizator „#####”, a transmis contului „#####” următorul mesaj: „##### tôi làm cho 3.100” (traducere în lb. română: „noi facem pentru 3.100”)

-La data de 12.10.2020, ora 10:27, de pe contul cu numele de „#####” a fost transmis către contul „Em Iuuu” (salvat în agenda dispozitivului mobil cu nr. de telefon asociat #####), următorul mesaj: „Anh có con gà sang 49 ..nó muốn về munchen” (traducere în lb. română: „am un pui care vrea să vină 49, el vrea să ajungă în Munchen”).

În raport de toate aceste elemente probatorii reținem nefondată și solicitarea inculpatului ##### # de a se dispune în baza art. 396 al. 5 rap. art. 16 al. 1 lit. a, respectiv în subsidiar art. 16 al. 1 lit. c C.p.p., achitarea sa, cu motivatia că din materialul probator de la dosar, declarațiile

celorlalte persoane de naționalitate vietnameză ar rezulta ca inculpatul nu a săvârșit fapta pentru care a fost cercetat și trimis în judecată, respectiv cu referire la temeiul prev. de art. 16 al. 1 lit. c C.p.p., cu motivatia ca din ansamblul probator administrat în cauză nu reiese implicarea exactă a inculpatului. Apreciem aceste sustineri ca fiind total contrare probelor sus analizate, din acestea rezultand neechivoc atat implicarea inculpatului in traficul de migranti cat si modalitatea concreta de implicare.

De asemenea retinem nefondata solicitarea inculpatului ##### de a se dispune în baza art. 396 al. 5 rap. art. 16 al. 1 lit. c C.p.p., achitarea sa, cu motivatia că raportat la probațiunea administrată nu ar exista în cauză probe care să conducă, dincolo de orice dubiu rezonabil, la concluzia că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea de care este judecat, din cele de mai sus rezultand ca fiind deosebit de relevante in ceea ce priveste implicarea inculpatului ##### in traficul de migranti judecat in prezenta cauză depozitia martorului ##### si declaratiile inculpatului #####.

de cele de mai sus instanța retine că:

1)Faptele inculpatului #####, constând în aceea că:

în perioada 28 septembrie – 13 octombrie 2020 (data constatării infracțiunii flagrante), în colaborare și cooperare cu inculpații #####, #### #, ####, ##### ##### (alături de care a fost cooptat începând cu 12.10.2020 și inculpatul #####) în mai multe modalități alternative ale elementului material al infracțiunii și anume, în scopul obținerii unui folos patrimonial:

-a organizat și coordonat transportul unui grup format din 9 migranți de naționalitate vietnameză, respectiv a închiriat autovehiculul marca Peugeot #####, alb, cu numărul de înmatriculare #####, prin intermediul martorului #####, respectiv in organizarea acestor activitati infracționale, prin intermediul numitului #####-####, zis „#####” l-a atras pe inculpatul ##### cu scopul de a efectua un transport cu cei 9 migranți vietnamezi până în #####,

-a coordonat activitatea de transport și călăuzire (însoțire) a celor 9 migranți vietnamezi și a inculpatului ##### care a condus autovehiculul marca Peugeot #####, alb, cu numărul de înmatriculare ##### din localitatea Voluntari, ##### # ##### # ##### # ##### #, în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat a celor 9 migranți vietnamezi,

-la începutul lunii octombrie 2020, l-a preluat, transferat pe suspectul ##### Tien ##### (migrant vietnamez) cu autoturismul marca BMW din #####, #####, aproape de locul unde lucra, transportându-l până în localitatea Voluntari, ##### # # # # #/adăpostit într-un apartament situat la adresa ##### # # # # #,

-la 05.10.2020, l-a preluat, transferat pe suspectul Vo ### Hai (migrant vietnamez) cu autoturismul marca BMW de la adresa unde lucra: #####, ##### Dorobanților nr.103-105, sector 1, transportându-l până în localitatea Voluntari, ##### # # # # #/adăpostit într-un apartament situat la adresa ##### # # # # #,

-la începutul lunii octombrie 2020, l-a preluat, transferat pe suspectul ##### Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare ##### Canh) -migrant vietnamez cu autoturismul marca BMW de la adresa unde locuia în ##### # # # # #

####, transportându-l până în localitatea Voluntari, ##### ##### ## ###
#####/adăpostit într-un apartament situat la adresa ##### ##### ##### ##### ### ##, Voluntari,
#####,

înrutesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată,
prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și cu aplic. art. 77 lit.
a) C.pen.

2). Fapta inculpatului ##### #####, constând în aceea că:

în perioada 12 – 13 octombrie 2020 (data constatării infracțiunii flagrante), sub
coordonarea inculpatului ##### #####, aflat în strânsă cooperare și cu inculpații ##### ## ####,
#####, ##### ##### a transportat din localitatea Voluntari, ##### #####
###. Ungaria, cu autovehiculul marca Peugeot #####, de culoare albă, cu
numărul de înmatriculare ##### și a călăuzit în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat
a României, grupul format din nouă migranți, respectiv pe suspecții ##### ## Vy, ##### Tien
#####, VO ### Hai, ##### Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare
Canh), ##### Thi #####, ##### Vuong, ##### ## Vinh, ##### Thi Thu, ###
Anh, aceștia fiind depistați ascunși într-un locaș special amenajat în mijlocul de transport în
Punctul de Trecere a Frontierei ##### II Autostradă, ##### ##### ## ##### ##.10.2020, întrunește
elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de migranți, prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a)
C.pen., cu aplic. art. 77 lit. a) C.pen;

3) Faptele inculpatului ##### #####, constând în aceea că:

în perioada sfârșit de septembrie – 13 octombrie 2020 (data constatării infracțiunii
flagrante) în colaborare și cooperare cu inculpații ##### #####, ##### ## ####, ##### #####
(alături de care a fost cooptat începând cu 12.10.2020 și inculpatul ##### #####) în
scopul obținerii unui folos patrimonial:

- a organizat împreună cu aceștia transportul unui grup format din nouă migranți de
naționalitate vietnameză în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat pentru a ajunge în
#####, respectiv,

-s-a ocupat singur respectiv împreună cu inculpatul ##### ##### de transferarea a 4
migranți: ##### ## Vy, ##### Tien #####, VO ### Hai și ##### Tien (cu identitate declarată
inițial în fața organelor judiciare ##### ## Canh) transportându-i de la locurile de muncă până
în Voluntari, într-un apartament închiriat în prealabil din localitatea Voluntari, ##### #####
##, ##### #####,

-s-a ocupat de găzduirea/adăpostirea, inclusiv prin asigurarea hranei a 4 migranți de
naționalitate vietnameză ##### ## Vy, ##### Tien #####, VO ### Hai și ##### Tien (cu
identitate declarată inițial în fața organelor judiciare ##### ## Canh) într-un apartament închiriat
în prealabil din localitatea Voluntari, ##### ##### ##### ## ##, ##### #####,

-la data de 12.10.2020, împreună cu inculpatul ##### #####, a transferat de la
locația de cazare în compartimentul de marfă al autoutilitarei cu numărul ##### pe migranții
Vy, ##### Tien #####, VO ### Hai și ##### Tien (cu identitate declarată inițial în
fața organelor judiciare ##### ## Canh), indicându-le să se ascundă într-un spațiu special

amenajat, disimulat, în scopul inducerii în eroare a organelor de poliție de frontieră cu ocazia tranzitării frontierei de stat a României,

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. a) C.pen.;

4) Faptele inculpatului ##### ## ####, constând în aceea că:

în perioada sfârșit de septembrie – 13 octombrie 2020 (data constatării infracțiunii flagrante), în colaborare și cooperare cu inculpații ##### #####, ##### #####, ##### #####, ##### #####, (alături de care a fost cooptat începând cu 12.10.2020 și inculpatul ##### ####) în scopul obținerii unui folos patrimonial:

- a organizat împreună cu aceștia transportul unui grup format din nouă migranți de naționalitate vietnameză în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat cu destinația finală #####,

-i-a racolat pe suspectii ##### ## Vy, ##### Tien #####, VO ### Hai, ##### Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare ##### ## Canh), ##### Thi ####, ##### ## ## Vuong, ##### ## Vinh, ##### Thi Thu și ## ## Anh în vederea trecerii frauduloase a frontierei de stat cu destinația finală #####,

-a organizat transportul a 5 migranți vietnamezi ##### Thi ####, ##### ## ## Vuong, ##### ## Vinh, ##### Thi Thu și ## ## Anh de la locațiile unde își desfășurau activitatea la societățile comerciale către locația de cazare/adăpostire din ##### #####, în apartamentul închiriat în prealabil de inculpatul ##### ## ####, situat în ##### #####, șos. ##### cel ####, nr. 240, ## ##, ## ##, ## ##, ## ##, sector 2, unde locuia acesta fără forme legale

-a adăpostit/găzduit în apartamentul în care locuia din București un număr de 5 migranți vietnamezi: ##### Thi ####, ##### ## ## Vuong, ##### ## Vinh, ##### Thi Thu și ## ## Anh și

- i-a transferat ulterior pe cei 5 migranți vietnamezi cu autoturismul tip taxi, de culoare galbenă, cu numărul de înmatriculare #####, condus de suspectul ##### #####, ducându-i în locul unde se afla autoutilitara Peugeot #####, de culoare albă, condusă apoi de inculpatul ##### #####, în care au fost îmbarcați într-un spațiu special amenajat, disimulat, în scopul de a fi transportați în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat pentru a ajunge în #####,

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. a) C.pen.,

5) Faptele inculpatului ##### #####, constând în aceea că:

în perioada sfârșit de septembrie – 13 octombrie 2020, în colaborare și cooperare cu inculpații ##### #####, ##### #####, ##### ## #### (alături de care a fost cooptat începând cu 12.10.2020 și inculpatul ##### ####) în scopul obținerii unui folos patrimonial:

-a organizat împreună cu ceilalți inculpați transportul unui grup format din 9 migranți de naționalitate vietnameză în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat româno-ungare având ca destinație finală #####,

-la data de 03.10.2020, a preluat de la inculpatul ##### ##### din localitatea Voluntari, ##### #####, o autoutilitară marca Peugeot #####, de culoare albă, cu nr. de înmatriculare #####, pe care a condus-o până în sat #####, nr. 84C, ##### #####, ##### #####, unde

locuia, iar în compartimentul de marfă al autoutilitareii a construit un locaș special amenajat, confecționat din lemn, destinat ascunderii de persoane,

- s-a întâlnit cu inculpatul ##### în scopul racolării migranților și a negocierii sumelor de bani ce urmau a fi obținute din traficul de migranți,

- s-a ocupat de adăpostirea migranților ##### Vy, ##### Tien #####, VO ### Hai și ##### Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare ##### Canh) într-un apartament situat în localitatea Voluntari, #####, în cooperare cu inculpatul #####.

- la data de 12.10.2020, aflându-se în localitatea Voluntari, #####, împreună cu inculpatul #####, a transferat de la locațiile de cazare în compartimentul de marfă al autoutilitareii marca Peugeot ##### cu numărul ##### pe cei 9 migranți vietnamezi: ##### Vy, ##### Tien #####, VO ### Hai, ##### Tien (cu identitate declarată inițial în fața organelor judiciare ##### Canh), ##### Thi #####, ##### Vuong, ##### Vinh, ##### Thi Thu și ##### Anh, indicându-le să se ascundă într-un spațiu special amenajat, disimulat, în scopul inducerii în eroare a organelor de poliție de frontieră cu ocazia tranzitării frontierei de stat a României, cele nouă persoane migranți vietnamezi fiind depistate în tentativă de trecere a frontierei de stat cu Ungaria la data de 13.10.2020, în Punctul de Trecere a Frontierei ##### II Autostradă, #####,

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.p., art. 77 lit. a) C.p. și cu aplic. art. 41 alin. (1) C.pen.

În concluzie constatând că faptele există, constituie infracțiune și au fost săvârșite cu vinovăție de inculpați, instanța v-a dispune după cum urmează:

1. În baza art. 396 alin. 2 C. pr. pen va condamna pe inculpatul #####, cetățean vietnamez, fiul lui ## Tam și Thi Nghi, născut la data de ##### în localitatea Nghe An, Vietnam, rezident în ##### în Mun. București, #####, sector 1, locuiește fără forme legale în Mun. București, șos. ##### cel #####, nr. 240, #####, #####, sector 2, posesor al pașaportului simplu nr. C2124208, eliberat la data de 28.07.2016 de autoritățile vietnameze, CNP atribuit străinilor #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. a) C.pen, la o pedeapsă de:

3 ani închisoare cu executare

În baza art. 67 alin. 1 C.p. va interzice inculpatului ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară; ce se va executa potrivit art. 68 al.1 lit c) Cod Penal, respectiv după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 65 alin. 1 C.p. va interzice inculpatul ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, cu titlu de pedeapsă accesorie, ce se va executa conform dispozițiilor art. 65 al. 3 Cod penal, respectiv din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

2. În baza art. 396 alin. 2 C. pr. Pen va condamna pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Municipiul Ploiești, #####, domiciliat în Municipiul Ploiești, #####, județul #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art. 263 alin. 1 și 2 lit. a Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplicarea art. 77 lit. a din Codul penal, la o pedeapsă de:

3 ani închisoare

În baza art. 67 alin. 1 C.p. va interzice inculpatului ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară; ce se va executa potrivit art. 68 al. 1 lit. c) Cod Penal, respectiv după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 65 alin. 1 C.p. va interzice inculpatul ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, cu titlu de pedeapsă accesorie, ce se va executa conform dispozițiilor art. 65 al. 3 Cod penal, respectiv din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

3. În baza art. 396 alin. 2 C. pr. pen va condamna pe inculpatul #####, în lipsă (deoarece se sustrage de la urmărire penală), fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de ##### în Mun. #####, domiciliat în sat Izești, nr. 13M, #####, locuiește fără forme legale în sat #####, nr. 84C, #####, posesor al CI seria PX, nr. 353327, eliberată la data de 07.07.2015 de SPC Băltești, CNP #####, trimis în judecată în lipsă pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.p., art. 77 lit. a) C.p. și cu aplic. art. 41 alin. (1) C.pen. la o pedeapsă de:

3 ani închisoare cu executare

În baza art. 67 alin. 1 C.p.va interzice inculpatului #####, drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară; ce se va executa potrivit art. 68 al.1 lit c) Cod Penal, respectiv după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 65 alin. 1 C.p. va interzice inculpatului #####, drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, cu titlu de pedeapsă accesorie, ce se va executa conform dispozițiilor art. 65 al. 3 Cod penal, respectiv din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

4. În baza art. 396 al.2 C. pr. pen și art. 396 al.10 C. pr. pen va condamna pe inculpatul #####, fiul lui ### și #####, născut la data de ##### în Mun. Constanța, domiciliat în sat #####, nr. 8, #####, posesor al CI #####, eliberată la data de 22.01.2013 de SPC #####, CNP #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a) C.pen., la o pedeapsă de:

3 ani închisoare

În baza art. 67 alin. 1 C.p. va interzice inculpatului ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară.

În baza art. 65 alin. 1 C.p.va interzice inculpatul ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, cu titlu de pedeapsă accesorie.

În baza art. 91 C. pen. Va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, pe durata termenului de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 C. pen.

Conform art. 93 C. pen. pe durata termenului de supraveghere inculpatul trebuie sa respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune BIHOR la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de subzistență.

În baza art. 93 alin (2) lit. a C. pen. pe durata termenului de supraveghere inculpatul va executa obligația de a urma un curs de calificare profesională derulat de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin (2) lit. b C. pen. pe durata termenului de supraveghere inculpatul va executa obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin (3) C. pen., pe durata termenului de supraveghere inculpatul ##### va presta o muncă neremunerată pe o perioadă de 60 zile la una dintre următoarele entități din comunitate – în cadrul Primăriei comunei ##### sau în secundar Primăria Constanta.

Supravegherea executării măsurilor de supraveghere și a obligațiilor impuse inculpatului se va realiza de către Serviciul de Probațiune BIHOR.

În baza art. 404 alin (2) C.pr.pen, atrage atenția inculpatului ##### asupra dispozițiilor art. 96 C. penal, potrivit cărora:

Al. (1) ##### pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu recredință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

Al.2) ##### până la expirarea termenului de supraveghere persoana supravegheată nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească.

Al.(4) ##### pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

În baza art. 68 al.1 lit b) Cod Penal pedeapsa complementara a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a si b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, pe o perioada de 3 ani, se va executa de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Va constata suspendată executarea pedepsei accesorii a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a si b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, aceasta urmând a se executa doar în cazul executării pedepsei principale, în conformitate cu art. 65 al. 3 Cod penal.

5. În baza art. 396 al.2 C. pr. pen și art. 396 al.10 C. pr. pen va condamna pe inculpatul #####, persoană cu dublă cetățenie română și moldoveană, fiul lui ##### și #####, născut la ##### în localitatea Maximovca, ##### Moldova, cu domiciliul în oraș ####, str. #. C. #####, nr. 81, ### #, ### #, et. 2 ap. 10, jud. #####, posesor al C.#. ##### # # # # # # # # # #, eliberat la data de 15.01.2014 de SPCLEP ####, CNP #####,

pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. a) C.pen., la o pedeapsă de:

3 ani închisoare

În baza art. 67 alin. 1 C.p. va interzice inculpatului ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară.

În baza art. 65 alin. 1 C.p. va interzice inculpatului ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, cu titlu de pedeapsă accesorie.

În baza art. 91 C. pen. va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, pe durata termenului de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 C. pen.

Conform art. 93 C. pen. pe durata termenului de supraveghere inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune BIHOR la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de subzistență.

În baza art. 93 alin (2) lit. a C. pen. pe durata termenului de supraveghere inculpatul va executa obligația de a urma un curs de calificare profesională derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin (2) lit. b C. pen. pe durata termenului de supraveghere inculpatul va executa obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin (3) C. pen., pe durata termenului de supraveghere inculpatul ##### va presta o muncă neremunerată pe o perioadă de 60 zile la una dintre următoarele entități din comunitate – în cadrul Primăriei ##### sau în secundar Primăria Targoviste.

Supravegherea executării măsurilor de supraveghere și a obligațiilor impuse inculpatului se va realiza de către Serviciul de Probațiune BIHOR.

În baza art. 404 alin (2) C.pr.pen, atrage atenția inculpatului ##### asupra dispozițiilor art. 96 C. penal, potrivit cărora:

Al. (1) ##### pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu recredință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

Al.2) ##### până la expirarea termenului de supraveghere persoana supravegheată nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească.

Al.(4) ##### pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

În baza art. 68 al.1 lit b) Cod Penal pedeapsa complementara a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a si b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, pe o perioada de 3 ani, se va executa de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Va constata suspendată executarea pedepsei accesorii a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a si b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, aceasta urmând a se executa doar în cazul executării pedepsei principale, în conformitate cu art. 65 al. 3 Cod penal.

La individualizarea judiciară a pedepsei s-au avut în vedere dispozițiile art. 74 C penal privind împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea consecințelor infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

De remarcat că faptele de care sunt acuzați inculpații au o gravitate concretă dedusă din participarea mai multor persoane la derularea acesteia, s-au extins pe o zonă ce a presupus tranzitarea mai multor județe și implicit asumarea unor riscuri multiple de a fi prinși, ceea ce corelativ dovedește o îndrăzneală infracțională ridicată. Motivatia acestor fapte a fost de natura pecuniară, ceea ce sugerează că inculpații au agreeat opțiunea de a-și castiga resursele materiale și din acest tip de activități, respectiv activități infracționale.

Cu privire la circumstanțele personale ale inculpaților se au în vedere următoarele elemente:

Inculpatul #####, nu s-a prezentat la niciun termen de judecată dovedind o atitudine procesuală negativă în această etapă a procesului penal, deși, în prima declarație dată în calitate de suspect o atitudine procesuală de recunoaștere totală a acuzațiilor formulate împotriva sa și de colaborare cu organele de urmărire penală, conduită pe care a păstrat-o și după punerea în mișcare a acțiunii penale și a furnizat detalii cu privire la activitatea infracțională desfășurată de inculpații ##### și #####; are antecedente penale așa cum rezultă din fișa de cazier judiciar.

Inculpatul ##### a avut o atitudine de recunoaștere, a furnizat detalii importante cu privire la activitatea infracțională a celorlalți inculpați, inclusiv în ceea ce privește pe inculpatul #####; inculpatul are antecedente penale așa cum rezultă din fișa de cazier judiciar.

Inculpatul ##### a recunoscut faptele încă de la începutul urmăririi penale; a furnizat detalii cu privire la activitatea infracțională desfășurată de inculpații #####, ##### și #####; nu are antecedente.

Inculpatul ##### a avut o atitudine procesuală de recunoaștere totală a acuzațiilor formulate împotriva sa; nu are antecedente penale așa cum rezultă din fișa de cazier judiciar.

Inculpatul ##### s-a sustras de la judecata, nu a recunoscut acuzația formulată împotriva sa; a avut o atitudine nesinceră, nerecunoscând faptele pentru care a judecat.

Inculpatul ##### s-a sustras de la judecata, nu a recunoscut acuzația; conform fișei de cazier judiciar, inculpatul ##### a fost condamnat la 8 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor cu premeditare, în public, faptă prevăzută de art. 174 C.pen., art. 175 alin. (1) lit. a) C.pen., art. 175 alin. (1) lit. b) C.pen. prin Sentința Penală nr. ####/2008 din 09.06.2008 emisă de Tribunalul #####. Acesta a fost arestat la data de 26.02.2008 și eliberat condiționat la data de 24.12.2013.

Raportat la toate aceste elemente opțiunea instanței este pentru aplicarea unor pedepse privative de libertate, cu excepția inculpatilor ##### si #####, care au optat pentru judecarea cauzei în procedura simplificată și au recunoscut acuzațiile aduse, în cazul acestora apreciindu-se că această conduită este aptă a demonstra în contextul circumstanțelor personale că inculpații chiar fără executarea pedepsei nu vor comite alte infracțiuni.

Se va mai dispune:

În baza art.72 al. 1 Cod penal, va scădea din pedeapsa aplicată inculpatului ##### măsura reținerii de 24 ore, din data de 22.10.2020, ora 14:00, până în data de 23.10.2020, ora 14:00; măsura arestului preventiv din data de 27.10.2020 până în data de 12.05.2021, respectiv măsura arestului preventiv din data de 18.07.2024 (data arestării inculpatului în vederea extradării de către autoritățile germane) până la zi.

În baza art.72 al. 1 Cod penal, va scădea din pedeapsa aplicată inculpatului ##### măsura reținerii pe o durată de 24 ore, de la data de 14.10.2020, ora 10:25, până la data de 15.10.2020, ora 10:25.

În baza art.72 al. 1 Cod penal, va scădea din pedeapsa aplicată inculpatului ##### măsura reținerii, pe o durată de 24 ore, de la data de 14.10.2020, ora 11:40, până la data de 15.10.2020, ora 11:40.

În baza art.72 al. 1 Cod penal, va scădea din pedeapsa aplicată inculpatului ##### măsura reținerii, pe o durată de 24 ore, de la data de 22.10.2020, ora 14:00, până la data de 23.10.2020, ora 14:20; măsura arestului preventiv din data de 27.10.2020 la data de 22.02.2021

În baza art.399 alin.1 Cod procedură penală va menține măsura restului preventiv luată față de inculpatul #####, apreciind că aceasta măsură se justifică și la momentul procesual actual, raportat la gravitatea faptei, probarea acesteia, quantumul și modalitatea de executare a pedepsei aplicate în prima instanță, conduita procesuală a inculpatului, care desi a beneficiat anterior de inlocuirea masurii arestului preventiv cu masura controlului judiciar s-a sustras obligatiilor impuse, precum si de la judecata, fiind rearestat de autoritatile germane si predat autorităților romane în baza unui mandat european de arestare, emis de completul de judecată, ceea ce sugerează neechivoc faptul că inculpatul nu își arată disponibilitatea de a suporta consecințele penale ale infracțiunii comise, aspecte în raport de care se apreciază totodată că durata măsurii preventive nu este nerezonabilă.

În temeiul art. 112 lit. b C.p. va dispune confiscarea specială de la inculpatul #####
a sumei de 4.500 ####, suma de bani consemnată pe numele inculpatului la CEC
la dispoziția organelor judiciare conform recipisei de consemnare nr. ##### atașată
la dosarul cauzei.

În temeiul art. art. 112 lit. b C.p. va dispune confiscarea specială de la inculpatul #### #
a sumei de 9.900 RON, 1.275 #### și 1.272 USD.

Se apreciaza cu referire la aceste sume că, din declarațiile migranților, audiați în calitate
de suspecti, rezultă că aceștia trebuiau să plătească traficanților sume de bani cuprinse între 4.000-
4.500 euro când ajungeau în țara de destinație, respectiv în #####, ceea ce în prezenta cauza
nu s-a realizat, traficul de migranți fiind surprins la iesirea din țară. Totodată din probatoriul
administrat rezulta ca inculpatii utilizau sume de bani însemnate pentru a organiza activitățile de
trafic de migranți, aspect în raport de care se reține ca în cauza sumele descoperite la cei doi
inculpați erau destinate organizării activităților infracționale de acest tip.

În temeiul art. 397 și art. 404 alin. 4 lit. c C.p.p. menține măsurile asigurătorii instituite de
procuror prin ordonanța nr.###/P/2020 din 03.11.2020 a Parchetului de pe lângă Tribunalul
#####, asupra sumelor de 9.900 RON, 1.275 #### și 1.272 USD găsite și ridicate cu ocazia
efectuării percheziției la adresa din #####, șos. ##### cel ####, nr. 240, ### ##, ###
#, ### ##, ### ##, sector 2, unde locuiește fără forme legale inculpatul #### # ##.

În baza art. 255 Cp penală va dispune restituirea următoarelor sisteme informatice/suport
de stocare de date informatice asupra cărora au fost efectuate percheziții informatice inculpaților,
apreciind ca acestea nu folosesc soluționarii cauzei, după cum urmează:

1) inculpatului ##### :

- Telefonul mobil marca “Iphone”, de culoare gri, model A1457 cu seria IMEI: ### ##
964, în care se află cartela ## aparținând operatorului de telefonie ”Lebara” - #####
cu seria: #####1321546-9;

- Telefonul mobil marca “Iphone” de culoare gri, model 11 Pro Max, prevăzut cu trei
camere, fiind imprimată pe carcasa din spate sigla Iphone, prevăzut cu un difuzor și microfon, nu
a putut fi identificată seria IMEI;

- Telefonul mobil marca “Blackview”, de culoare albastru, dual ## cu seriile IMEI: ##
366 și ## ## ## 5 374 în care se află introdusă cartela ## ce aparține companiei
de telefonie ”Telekom” cu seria #####32695;

2) inculpatului #####:

- Telefonul mobil marca “#####”, de culoare albastru, model ##### A20e, dual ## cu
seriile IMEI: ## ## ## 787 și ## ## ## 5 785, în care se află cartela ## aparținând
operatorului de telefonie Vodafone cu seria: #####;

3) inculpatului #### # :

:- Telefon mobil marca “#####”, de culoare roz, cu seria IMEI ## ## ## 1 339; -
Telefon mobil marca “#####”, de culoare aurie, dual ## cu seriile IMEI: ## ## ## 291
și ## ## ## 6 299;

- Telefon mobil marca "#####", de culoare portocalie, dual ### cu seriile IMEI: ### ###
827 și ### ### ### ##7 829;

4) #####:

- Dispozitivul electronic de înregistrare video tip DVR, marca 4CH H1080, model HVR504V-C1 în care sunt stocate imagini ale sistemului de supraveghere al imobilului cu nr. 84C situat în sat ####, #####, #####.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 C.pr.pen. va obliga fiecare la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de cate 6000 de lei (suma de 4000 de lei reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat aferent fazei de urmărire penală și suma de câte 1000 de lei fiecare inculpat reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat aferent procedurii de cameră preliminară și fazei de judecată).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

1. În baza art. 396 alin. 2 C. pr. pen condamna pe inculpatul ##### ## ####, cetățean vietnamez, fiul lui ## Tam și Thi Nghi, născut la data de ##### în localitatea Nghe An, Vietnam, rezident în ##### în Mun. București, ##### ## ##, ### ####, sector 1, locuiește fără forme legale în Mun. București, șos. ##### cel ####, nr. 240, ### ##, ### #, ### ##, ### ##, sector 2, posesor al pașaportului simplu nr. C2124208, eliberat la data de 28.07.2016 de autoritățile vietnameze, CNP atribuit străinilor #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. a) C.pen, la o pedeapsă de:

3 ani închisoare cu executare

În baza art. 67 alin. 1 C.p. interzice inculpatului ##### ## #### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară; ce se va executa potrivit art. 68 al.1 lit c) Cod Penal, respectiv după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 65 alin. 1 C.p. interzice inculpatul ##### ## #### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, cu titlu de pedeapsă accesorie, ce se va executa conform dispozițiilor art. 65 al. 3 Cod penal, respectiv din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

2. În baza art. 396 alin. 2 C. pr. pen condamna pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Municipiul Ploiești, #####, domiciliat în Municipiul Ploiești, #####, județul #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, prev. de art. 263 alin. 1 și 2 lit. a Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplicarea art. 77 lit. a din Codul penal, la o pedeapsă de:

3 ani închisoare

În baza art. 67 alin. 1 C.p. interzice inculpatului ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară; ce se va executa potrivit art. 68 al. 1 lit c) Cod Penal, respectiv după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 65 alin. 1 C.p. interzice inculpatul ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, cu titlu de pedeapsă accesorie, ce se va executa conform dispozițiilor art. 65 al. 3 Cod penal, respectiv din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

3. În baza art. 396 alin. 2 C. pr. pen condamna pe inculpatul #####, în lipsă (deoarece se sustrage de la urmărire penală), fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de ##### în Mun. #####, domiciliat în sat Izești, nr. 13M, #####, locuiește fără forme legale în sat #####, nr. 84C, #####, posesor al CI seria PX, nr. 353327, eliberată la data de 07.07.2015 de SPC Bălțești, CNP #####, trimis în judecată în lipsă pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.p., art. 77 lit. a) C.p. și cu aplic. art. 41 alin. (1) C.pen. la o pedeapsă de:

3 ani închisoare cu executare

În baza art. 67 alin. 1 C.p. interzice inculpatului ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară; ce se va executa potrivit art. 68 al. 1 lit c) Cod Penal, respectiv după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 65 alin. 1 C.p. interzice inculpatului ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, cu titlu de pedeapsă accesorie, ce se va executa conform dispozițiilor art. 65 al. 3 Cod penal,

respectiv din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

4. În baza art. 396 al.2 C. pr. pen și art. 396 al.10 C. pr. pen condamna pe inculpatul #####, fiul lui ### și #####, născut la data de ##### în Mun. Constanța, domiciliat în sat #####, nr. 8, #####, posesor al CI #####, eliberată la data de 22.01.2013 de SPC #####, CNP #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a) C.pen., la o pedeapsă de:

3 ani închisoare

În baza art. 67 alin. 1 C.p. interzice inculpatului ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară.

În baza art. 65 alin. 1 C.p. interzice inculpatul ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, cu titlu de pedeapsă accesorie.

În baza art. 91 C. pen. dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, pe durata termenului de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 C. pen.

Conform art. 93 C. pen. pe durata termenului de supraveghere inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune BIHOR la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de subzistență.

În baza art. 93 alin (2) lit. a C. pen. pe durata termenului de supraveghere inculpatul va executa obligația de a urma un curs de calificare profesională derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin (2) lit. b C. pen. pe durata termenului de supraveghere inculpatul va executa obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin (3) C. pen., pe durata termenului de supraveghere inculpatul ##### va presta o muncă neremunerată pe o perioadă de 60 zile la una dintre următoarele entități din comunitate – în cadrul Primăriei comunei ##### sau în secundar Primăria Constanta.

Supravegherea executării măsurilor de supraveghere și a obligațiilor impuse inculpatului se va realiza de către Serviciul de Probațiune BIHOR.

În baza art. 404 alin (2) C.pr.pen, atrage atenția inculpatului ##### asupra dispozițiilor art. 96 C. penal, potrivit cărora:

Al. (1) ##### pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu re-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

Al.2) ##### până la expirarea termenului de supraveghere persoana supravegheată nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească.

Al.(4) ##### pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

În baza art. 68 al.1 lit b) Cod Penal pedeapsa complementara a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, pe o perioada de 3 ani, se va executa de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

suspendată executarea pedepsei accesorii a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, aceasta urmând a se executa doar în cazul executării pedepsei principale, în conformitate cu art. 65 al. 3 Cod penal.

5. În baza art. 396 al.2 C. pr. pen și art. 396 al.10 C. pr. pen condamna pe inculpatul #####, persoană cu dublă cetățenie română și moldoveană, fiul lui ##### și #####, născut la ##### în localitatea Maximovca, ##### Moldova, cu domiciliul în oraș #####, str. #. C. #####, nr. 81, ### #, et. 2 ap. 10, jud. #####, posesor al C.#. ##### #, #####, eliberat la data de 15.01.2014 de SPCLEP #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 77 lit. a) C.pen., la o pedeapsă de:

3 ani închisoare

În baza art. 67 alin. 1 C.p. interzice inculpatului ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară.

În baza art. 65 alin. 1 C.p. interzice inculpatului ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, cu titlu de pedeapsă accesorie.

În baza art. 91 C. pen. dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, pe durata termenului de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 C. pen.

Conform art. 93 C. pen. pe durata termenului de supraveghere inculpatul trebuie sa respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune BIHOR la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de subzistență.

În baza art. 93 alin (2) lit. a C. pen. pe durata termenului de supraveghere inculpatul va executa obligația de a urma un curs de calificare profesională derulat de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin (2) lit. b C. pen. pe durata termenului de supraveghere inculpatul va executa obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin (3) C. pen., pe durata termenului de supraveghere inculpatul ##### va presta o muncă neremunerată pe o perioadă de 60 zile la una dintre următoarele entități din comunitate – în cadrul Primăriei ##### sau în secundar Primăria Targoviste.

Supravegherea executării măsurilor de supraveghere și a obligațiilor impuse inculpatului se va realiza de către Serviciul de Probațiune BIHOR.

În baza art. 404 alin (2) C.pr.pen, atrage atenția inculpatului ##### asupra dispozițiilor art. 96 C. penal, potrivit cărora:

Al. (1) ##### pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu recredință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

Al.2) ##### până la expirarea termenului de supraveghere persoana supravegheată nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească.

Al.(4) ##### pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

În baza art. 68 al.1 lit b) Cod Penal pedeapsa complementara a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a si b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția, pe o perioada de 3 ani, se va executa de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

suspendată executarea pedepsei accesorii a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a si b C.p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat,

aceasta urmând a se executa doar în cazul executării pedepsei principale, în conformitate cu art. 65 al. 3 Cod penal.

În baza art.72 al. 1 Cod penal, scade din pedeapsa aplicată inculpatului ##### măsura reținerii de 24 ore, din data de 22.10.2020, ora 14:00, până în data de 23.10.2020, ora 14:00; măsura arestului preventiv din data de 27.10.2020 până în data de 12.05.2021, respectiv măsura arestului preventiv din data de 18.07.2024 (data arestării inculpatului în vederea extradării de către autoritățile germane) până la zi.

În baza art.72 al. 1 Cod penal, scade din pedeapsa aplicată inculpatului ##### măsura reținerii pe o durată de 24 ore, de la data de 14.10.2020, ora 10:25, până la data de 15.10.2020, ora 10:25.

În baza art.72 al. 1 Cod penal, scade din pedeapsa aplicată inculpatului ##### măsura reținerii, pe o durată de 24 ore, de la data de 14.10.2020, ora 11:40, până la data de 15.10.2020, ora 11:40.

În baza art.72 al. 1 Cod penal, scade din pedeapsa aplicată inculpatului ##### măsura reținerii, pe o durată de 24 ore, de la data de 22.10.2020, ora 14:00, până la data de 23.10.2020, ora 14:20; măsura arestului preventiv din data de 27.10.2020 la data de 22.02.2021

În baza art.399 alin.1 Cod procedură penală menține măsura restului preventiv luată față de inculpatul #####.

În temeiul art. 112 lit. b C.p. dispune confiscarea specială de la inculpatul ##### a sumei de 4.500 €, suma de bani consemnată pe numele inculpatului la CEC ##### la dispoziția organelor judiciare conform recipisei de consemnare nr. ##### atașată la dosarul cauzei.

În temeiul art. art. 112 lit. b C.p. dispune confiscarea specială de la inculpatul ##### a sumei de 9.900 RON, 1.275 € și 1.272 USD.

În temeiul art. 397 și art. 404 alin. 4 lit. c C.p.p. menține măsurile asigurătorii instituite de procuror prin ordonanța nr.###/P/2020 din 03.11.2020 a Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, asupra sumelor de 9.900 RON, 1.275 € și 1.272 USD găsite și ridicate cu ocazia efectuării percheziției la adresa din #####, șos. ##### cel #####, nr. 240, ###, ###, ###, ###, ###, ###, sector 2, unde locuiește fără forme legale inculpatul #####.

În baza art. 255 Cp penală dispune restituirea următoarelor sisteme informatice/suport de stocare de date informatice asupra cărora au fost efectuate percheziții informatice inculpaților, după cum urmează:

1) inculpatului ##### :

- Telefonul mobil marca "Iphone", de culoare gri, model A1457 cu seria IMEI: ### ## 964, în care se află cartela ## aparținând operatorului de telefonie "Lebara" - ##### cu seria: #####1321546-9;

- Telefonul mobil marca "Iphone" de culoare gri, model 11 Pro Max, prevăzut cu trei camere, fiind imprimată pe carcasa din spate sigla Iphone, prevăzut cu un difuzor și microfon, nu a putut fi identificată seria IMEI;

- Telefonul mobil marca "Blackview", de culoare albastru, dual ### cu seriile IMEI: ###
366 și ### ### ### ##5 374 în care se află introdusă cartela ### ce aparține companiei
de telefonie "Telekom" cu seria #####32695;

2) inculpatului #####:

- Telefonul mobil marca "#####", de culoare albastru, model ##### A20e, dual ### cu
seriile IMEI: ### ### ### ### 787 și ### ### ### ##5 785, în care se află cartela ### aparținând
operatorului de telefonie Vodafone cu seria: #####;

3) inculpatului #####

:- Telefon mobil marca "#####", de culoare roz, cu seria IMEI ### ### ### ##1 339; -
Telefon mobil marca "#####", de culoare aurie, dual ### cu seriile IMEI: ### ### ### ### 291
și ### ### ### ##6 299;

- Telefon mobil marca "#####", de culoare portocalie, dual ### cu seriile IMEI: ### ###
827 și ### ### ### ##7 829;

4) #####:

- Dispozitivul electronic de înregistrare video tip DVR, marca 4CH H1080, model
HVR504V-C1 în care sunt stocate imagini ale sistemului de supraveghere al imobilului cu nr. 84C
situat în sat ####, #####, #####, #####.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 C.pr.pen. obliga fiecare la plata cheltuielilor judiciare avansate
de stat în cuantum de câte 6000 de lei (suma de 4000 de lei reprezentând cheltuielile judiciare
avansate de stat aferent fazei de urmărire penală și suma de câte 1000 de lei fiecare inculpat
reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat aferent procedurii de cameră preliminară și
fazei de judecată).

Cu drept de apel la Curtea de Apel ##### în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată, azi, 22.09.2025 prin punerea la dispoziția părților și a procurorului, a hotărârii
redactate, prin intermediul grefei instanței.

Președinte, Grefier,
#####-#####

#####

Redactat Judecător M.C.E. /02.10.2025
Tehnoredactat Grefier M.P

nr. 160/2025 din 02.10.2025, cod RJ 46gdde57g (<https://rejust.ro/juris/46gdde57g>)

S-au întocmit 2 exemplare originale

Se comunică 2 ex. pt. conf.