

document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDNEG:2025:008.#####

Dosar nr. #####/266/2025

Operator de date cu caracter personal nr.10640

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA NEGREȘTI-OAȘ

-

SENTINȚA PENALĂ Nr. ###/2025

Ședința publică din 01 ##### 2025

Completul compus din:

PREȘEDINTE #####-#####

Grefier #####

Pe rol fiind judecarea cauzei Penale privind pe inculpat ##### și pe parte civilă #####, având ca obiect trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată (art.234 NCP).

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în Încheierea de ședință din data de 24.09.2025, Încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când pentru motive arătate a dispus amânarea pronunțării pentru data de azi, când în urma deliberării a pronunțat următoarele hotărâre .

INSTANȚA

I.Situația de fapt și încadrarea juridică reținută prin rechizitoriu:

Prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ####, emis în dosar cu nr. 673/###/P/2025, la data de 07.08.2025, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prev. și ped. de art. 233 C. pen., rap. la art. 234 alin. (1) lit. d) și f) din C. pen.

În cuprinsul actului de sesizare a instanței se reține, în esență, următoarele:

La data de 02.08.2025, în intervalul orar 23:15—23:45, inculpatul ##### a pătruns fără drept în locuința persoanei vătămate #####, situată în orașul Negrești-Oaș, ##### #, #####, printr-o ușă închisă, dar neasigurată. Acesta s-a deplasat în bucătărie, unde se afla victima, a tras-o cu forța în curte și a exercitat acte de violență asupra acesteia, lovind-o în zona capului cu un obiect contondent și provocându-i leziuni ca e au necesitat 6-7 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare. Ulterior, profitând de stare de vulnerabilitate a victimei, a pătruns din nou în imobil și a sustras un telefon mobil marca X, în valoare de aproximativ 100 de lei.

vătămată, #####, este o femeie care locuiește singură la domiciliul său, Negrești-Oaș, ##### #, după ce soțul ei a decedat recent, în februarie 2025. În

data de 2 august 2025, în intervalul orar 23:15 — 23:45, numitul #####-##### a pătruns în locuința persoanei, printr-o ușă care era închisă, dar neasigurată.

Acesta s-a deplasat în bucătărie, unde se afla victima, a scos-o cu forța în curte și a început să o lovească în zona capului cu un obiect contondent, cauzându-i leziuni. Ulterior, persoana vătămată a reușit să scape și s-a refugiat la locuința vecinului său, #####. În acest timp, agresorul a intrat din nou în imobil și a sustras un telefon mobil marca X, în valoare de 100 de lei, după care a părăsit locul faptei.

Astfel, la data de 03.08.2025, organele de poliție au fost sesizate, prin plângere formulată de persoana vătămată ##### (f. 7 d.u.p.) cu privire la faptul că, în noaptea de 02 spre 03.08.2025, în intervalul orar 23:30 - 24:00, o persoană de sex masculin, necunoscută la acel moment, a pătruns în locuința sa situată în orașul Negrești-Oaș, pe ușa de acces aflată în poziția închis, dar neasigurată cu cheia. Infractorul s-a deplasat în bucătărie, unde se afla victima, a scos-o cu forța în curte și a agresat-o fizic, aplicându-i lovituri în zona capului cu un obiect contondent. Ulterior, autorul a sustras din locuință telefonul mobil al victimei, marca X, în valoare de aproximativ 100 lei.

În urma sesizării, organele de poliție s-au deplasat la fața locului, iar în timpul cercetării (f. 12-52, 54-60 d.u.p.) au fost identificate următoarele elemente:

În curtea imobilului a fost găsit un radio casetofon de culoare roșie, deteriorat, fără baterii; tot în curte a fost identificată o vază din lut în formă de pasăre, spartă, care prezenta urme de culoare brun-roșcată, posibil sânge; cercetarea a fost extinsă și pe terenul din spatele locuinței, unde, la aproximativ 60 de metri distanță, a fost identificat telefonul mobil sustras, aflat în stare de funcționare.

Întrucât pe ecranul telefonului mobil identificat au fost ridicate urme papilare, acesta a fost examinat în sistemul AFIS, rezultând că acestea aparțin inculpatului.

Persona vătămată ##### a declarat (f. 63-66,67 d.u.p.) că locuiește singură, întrucât soțul său a decedat în luna februarie 2025. În seara de 02.08.2025, în timp ce se afla în bucătărie, a fost surprinsă de prezența unui bărbat necunoscut, care a pătruns în locuință prin ușa de acces neasigurată. Acesta avea aproximativ 1,65 m înălțime, era îmbrăcat în blugi negri, tricou portocaliu/ muștariu cu mânecă scurtă și purta o căciulă neagră. Era de constituție athletică, avea barbă, buze groase, piele mai închisă la culoare și ochi negri.

Individul a tras-o cu forța afară din locuință, în curte, unde a început să o lovească în zona capului cu un obiect necunoscut. Aceasta a început să strige după ajutor, iar câinele său l-a mușcat pe agresor de picior. Profitând de acest moment, victima a sărit gardul și s-a refugiat la vecinul său, #####, căruia i-a relatat cele întâmplate. Împreună, au ieșit în curte și l-au văzut pe agresor ieșind din bucătărie. La strigătul vecinului, acesta a fugit, sărind gardul din spatele imobilului.

La întoarcerea în locuință, victima a constatat că îi lipsește telefonul mobil de culoare neagră, care se afla la încărcat pe masă. Aceasta a menționat că ar putea recunoaște agresorul vizual, deși nu îi cunoaște vocea, și că în apropierea locului agresiunii a observat un obiect roșu, asemănător unei lanterne, care nu îi aparține.

Potrivit raportului de expertiză medico legală nr. 969/11/ a/108-04.08.2025 numita ##### (f. 78 d.u.p.) prezintă leziuni traumatiche care s-au putut produce la data de 02.08.2025, printr-un mecanism de loviri active repetate cu corp dur. Leziunile traumatiche necesită

6-7 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare de la data producerii și nu au pus în primejdie viața victimei.

Potrivit procesului verbal de recunoaștere din planșă fotografică (f. 123129 d.u.p.) rezultă că persoana vătămată l-a recunoscut imediat pe #####, identificându-l ca fiind autorul faptei. Recunoașterea a fost consemnată într-un proces-verbal.

Fiind audiat în calitate de martor numitul ##### (f. 91-92 d.u.p.) a confirmat faptul că, în noaptea de 02.08.2025, în jurul orei 23:30, a fost solicitat de vecina sa #####, care i-a relatat că a fost agresată de un bărbat necunoscut. Martorul l-a observat pe autor în curtea acesteia, iar în momentul în care a strigat către el, agresorul a fugit. Împreună cu victima, a constatat dispariția telefonului mobil, iar ulterior au apelat numărul de Urgență 112 de la vecina #####.

Din declarația martorului ##### (f. 93-94 d.u.p.) a rezultat faptul că la data de 02.08.2025, în jurul orelor 23:50 se afla la adresa de domiciliu iar la un moment dat vecinul acesteia ##### și vecina ##### au venit aceasta iar ##### i-a spus că o persoană de sex masculin a intrat peste ea în casă, a agresat-o fizic și i-a sustras telefonul mobil. Vecina acesteia prezenta o tăietură în zona frunții de aproximativ 5 cm și maș multe excoriații în zona frunții, a nasului și avea buza de sus crăpată, totodată prezenta mai multe excoriații la nivelul mâinilor și picioarelor iar la nivelul feței și al capului avea sânge, de asemenea avea sânge și pe tricou și pantaloni. Aceasta a format pe telefon numărul 112 și i-a dat telefonul numitei ##### să vorbească cu operatorul iar la scurt a venit un echipaj de poliție. Aceasta nu a văzut persoana de sex masculin care a agresat-o pe vecina acesteia și nici nu știe cine ar putea fi acea persoană.

Au fost analizate audio-video (f. 116-121 d.u.p.) puse la dispoziție de Primăria orașului Negrești-Oaș. Potrivit procesului verbal de vizionare a imaginilor de pe camerele de supraveghere la ora 22:34, numitul ##### a fost observat în zona platformei de colectare a deșeurilor din cartierul #####, purtând tricoul și pantalonii descriși de victimă și având asupra sa un radio roșu. Acesta a fost surprins din nou la ora 23:36 fără aparatul radio, dar cu un telefon mobil în mână, pe care butona. A fost observat apoi în zona blocului B17, iar ulterior pe strada Unirii.

În urma examinării corporale, #####, (f. 79-90 d.u.p.) domiciliat în #####, a fost găsit îmbrăcat cu pantaloni lungi negri cu urme de vegetație și praf, pantofi sport negri și un tricou roz cu mânecă scurtă care prezenta pete de culoare brun-roșcată, atât pe exterior, cât și în interior, în zona gulerului. Acesta a predat tricoul organelor de cercetare penală, fiind ambalat și sigilat în plicul nr. I.

Potrivit cazierului judiciar inculpatul ##### (f.149 d.u.p.) prin Sentința nr. ###/2019 din 06.08.2019 emisă de Judecătoria Negrești-Oaș a fost condamnat la 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „tentative la viol”, prevăzută de art. 32 rap. la art. 218 alin. 1 Cod Penal fiind liberat condiționat în data de 03.06.2020 cu rest de pedeapsă de 18 zile.

Audiat în calitate de suspect și inculpat, ##### (f. 95-97, 98-100 d.u.p.) a recunoscut parțial fapta. A declarat că, fiind în stare de ebrietate, a pătruns în curtea unei locuințe necunoscute pentru a cere permisiunea de a înnopta acolo. A intrat în bucătărie, unde s-a aflat față în față cu victima, și, după ce aceasta l-a refuzat, i-a spus că o va #####. A sustras două telefoane mobile de pe masă, a urmat victima în curte și, enervat, a lovit-o o singură dată în cap cu un radio

de culoare roșie, după care a fugit. A confirmat că a părăsit locuința sărind gardul și s-a deplasat pe terenul din spatele casei, dormind ulterior în zona pubelelor din cartierul #####.

Conform declarației acestuia și procesului-verbal de reconstituire efectuat în cauză, inculpatul a indicat faptul că a pătruns în bucătărie prin ușa laterală, și că a sustras două telefoane mobile aflate pe masa din partea stângă a încăperii, unul dintre acestea fiind telefonul victimei, marca X, evaluat la suma de 100 de lei.

Tot în cadrul reconstituirii, inculpatul a arătat că agresiunea a avut loc în curtea casei, în apropierea ușii de acces în bucătărie, unde a lovit-o pe persoana vătămată în zona capului cu un radio casetofon de culoare roșie, obiect ce a fost ulterior identificat de către organele de cercetare penală la fața locului, prezentând urme de degradare.

După comiterea faptei, suspectul a fugit din curte, sărind gardul din spatele imobilului și părăsind locul printr-un teren intravilan situat în imediata vecinătate.

Indicațiile oferite de inculpat în cadrul procesului-verbal de reconstituire coincid în mod esențial cu aspectele reținute în plângerea victimei, declarațiile martorilor, cercetarea la fața locului, imaginile video analizate și planșa fotografică, fiind apte să confirme veridicitatea și modalitatea de comitere a faptei.

Starea de fapt, astfel cum a fost expusă mai sus este susținută de următoarele mijloace de probă: Procesul verbal de consemnare plângeri (f. 7 d.u.p.); Proces verbal de cercetare la fața locului din 03.08.2025 (f. 13-61 d.u.p.); Planșă fotografică cercetare la fața locului (f. 20-52 d.u.p.); Rezultat AFIS urma papilară indicată (f.53 d.u.p.); Planșă fotografică cercetare la fața locului (f.54-61 d.u.p.); Declarație persoana vătămată (f.63-66, 67 d.u.p.); Proces verbal de examinare corporală persoana vătămată (f.69-75d.u.p.); Raport expertiza medico legală persoana vătămată (f.78 d.u.p.); Proces verbal de examinare corporală inculpat (f.80-90 d.u.p.); Declarație martor ##### (f. 91-92 d.u.p.); Declarație martor #####, Declarație suspect ##### (f. 95-97 d.u.p.); Declarație inculpat ##### (f. 98-100 d.u.p.); Proces verbal din 03.08.2025 întocmit cu ocazia efectuării procedurii probator al reconstituirii (f. 102-113 d.u.p.); Proces verbal din 03.08.2025 redare imagini video (f. 116-121 d.u.p.); Proces verbal din 23.02.2024 întocmit cu ocazia efectuării procedurii probator al recunoașterii din planșe foto și planșe foto (f. 122-129 d.u.p.); Proces verbal de identificări suspect conform semnalmentelor (f. 130131 d.u.p.), mijloace materiale de probă);

II. Camera preliminară

Prin încheierea nr. ### din camera de consiliu din data de 10.09.2025, rămasă definitivă, prin necontestare, s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 1217/###/P/2024, din data de 06.06.2025 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ### privind pe inculpatul #####, trimis în judecată, în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prev. și ped. de art. 233 C. pen., rap. la art. 234 alin. (1) lit. d) și f) din C. pen a administrării probelor, precum și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

La dosar a fost atașată fișa de cazier a inculpatului.

III. Faza de judecată

La termenul din data de 24.09.2025, instanța a dat citire actului de sesizare, a adus la cunoștința inculpatului prevederile art. 396 alin. 10 raportat la art. 374 alin. 4 și art. 375 din Codul de procedură penală privind procedura simplificată și i-a prezentat consecințele urmăririi acestei proceduri.

La același termen de judecată, inculpatul a arătat că dorește să se prevaleze de procedura simplificată de judecare a cauzei, în sensul că recunoaște în totalitate învinuirea ce i se aduce și solicită ca judecarea cauzei să aibă loc doar în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, probe pe care le cunoaște și pe care și le însușește în totalitate. Totodată, acesta și-a exprimat consimțământul în sensul că este de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în eventualitatea în care va fi găsit vinovat.

Declarația inculpatului de recunoaștere a fost consemnată și atașată la dosar.

După punerea în discuția părților a cererii inculpatului, instanța a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 374 alin. 4 și art. 375 alin. 1 Codul de procedură penală, motiv pentru care a încuviințat cererea acestuia.

Astfel, cu privire la manifestarea de voință în sensul judecării cauzei potrivit procedurii speciale, instanța reține că unul dintre principiile care stau la baza procedurii penale, astfel cum este statuat în cuprinsul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îl constituie dreptul la judecarea în mod echitabil și într-un termen rezonabil a cauzei, iar conform art. 3 lit. d) din Convenția europeană, referitor la drepturile persoanelor acuzate, se prevede că acestea pot: „să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării”.

În atare situație, în prezența declarației de recunoaștere a învinuirii, de însușire a probelor administrate în cursul urmăririi penale și a solicitării de a fi judecat doar pe baza acestora, fără administrare de probatorii noi, ori de readministrare în mod nemijlocit de către instanța de judecată a probatoriului din cursul urmăririi penale, inculpatul nu va putea reclama ulterior vătămarea drepturilor la un proces echitabil sau încălcarea dreptului la apărare (Cauza Brandstetter contra Austriei – hotărârea ##### din 28 august 1991).

În faza de judecată, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpat, nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

La același termen de judecată, persoana vătămată a arătat că se constituie parte civilă pentru suma de 2.000,00 lei reprezentând prejudiciu moral, indicând de asemenea că i-a fost restituit telefonul mobil sustras.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

IV. Situația de fapt reținută de instanță

în vedere că pe parcursul desfășurării procedurii de cameră preliminară nu au fost invocate excepții cu privire la legalitatea administrării probelor, că în cursul judecății nu au fost contestate probele și nici nu s-a propus administrarea unor noi probe, iar inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată, instanța urmează a reține aceeași situație de fapt precum cea indicată în actul de sesizare.

Instanța reține că, în seara zilei de 02.08.2025, în intervalul orar 23:15—23:45, inculpatul ##### a pătruns fără drept în locuința persoanei vătămate #####, situată în orașul Negrești-Oaș, ##### #, #####, printr-o ușă închisă, dar neasigurată. Acesta s-a deplasat în bucătărie, unde se afla victima, a tras-o cu forța în curte și a exercitat acte de violență asupra acesteia, lovind-o în zona capului cu un obiect contondent (dispozitiv de culoare roșie cu înscrisul "ROTONSONIC") și provocându-i leziuni ce au necesitat 6-7 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare. Ulterior, profitând de stare de vulnerabilitate a

victimei, a pătruns din nou în imobil și a sustras un telefon mobil marca X, în valoare de aproximativ 100 de lei.

Martorul ##### a confirmat faptul că, în noaptea de 02.08.2025, în jurul orei 23:30, a fost solicitat de vecina sa #####, care i-a relatat că a fost agresată de un bărbat necunoscut. Martorul l-a observat pe autor în curtea acesteia, iar în momentul în care a strigat către el, agresorul a fugit. Împreună cu victima, a constatat dispariția telefonului mobil, iar ulterior au apelat numărul de urgență 112 de la vecina #####.

Martorul ##### confirma de asemenea faptul că la data de 02.08.2025, în jurul orelor 23:50 se afla la adresa de domiciliu iar la un moment dat vecinul acesteia ##### și persoana vătămată ##### care de asemenea îi este vecină, au mers la ea acasă, iar cea din urmă i-a spus că o persoană de sex masculin a intrat peste ea în casă, a agresat-o fizic și i-a sustras telefonul mobil. ##### vătămată prezenta o tăietură în zona frunții de aproximativ 5 cm și mai multe excoriații în zona frunții, a nasului și avea buza de sus crăpată. Totodată prezenta mai multe excoriații la nivelul mâinilor și picioarelor iar la nivelul feței și al capului, pe tricou și pantaloni avea sânge. Aceasta a format pe telefon numărul 112 și i-a dat telefonul persoanei vătămate ##### să vorbească cu operatorul, iar la scurt a venit un echipaj de poliție. Aceasta nu a văzut persoana de sex masculin care a agresat-o pe vecina acesteia și nici nu știe cine ar putea fi acea persoană.

Pe camerele de supraveghere din loc. Negrești Oaș, la ora 22:34, inculpatul ##### a fost observat în zona platformei de colectare a deșeurilor din cartierul #####, purtând tricoul și pantalonii descriși de victimă și având asupra sa un radio roșu. Acesta a fost surprins din nou la ora 23:36 fără aparatul radio, dar cu un telefon mobil în mână, pe care îl butona. A fost observat apoi în zona blocului B17, iar ulterior pe strada Unirii din localitate.

Potrivit raportului de expertiză medico legală nr. 969/II/a/108-04.08.2025 persoana vătămată ##### prezintă leziuni traumatice care s-au putut produce la data de 02.08.2025, printr-un mecanism de loviri active repetate cu corp dur. Leziunile traumatice au necesitat 6-7 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare de la data producerii și nu au pus în primejdie viața victimei.

Potrivit procesului verbal de recunoaștere din planșă fotografică, persoana vătămată l-a recunoscut imediat pe #####, identificându-l ca fiind autorul faptei.

Raportat la mijloacele de probă administrate în cauză și la poziția procesuală de recunoaștere adoptată de către inculpat, instanța constată că fapta privind infracțiunea de tâlhărie calificată există, fiind comisă în timpul nopții, prin violare de domiciliu, constituie infracțiune și a fost săvârșită cu vinovăție de inculpat, dincolo de orice îndoială rezonabilă, așa cum prevăd dispozițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură penală.

V.Încadrarea juridică a faptei reținută de către instanță

Fapta inculpatului #####, care la data de 02.08.2025, în intervalul orar 23:15—23:45, în timpul nopții, a pătruns fără drept în locuința persoanei vătămate ##### printr-o ușă închisă, dar neasigurată, locație în care s-a deplasat în încăperea bucătărie, unde se afla victima, de unde a tras-o pe aceasta cu forța în curte și a exercitat acte de violență asupra acesteia, lovind-o în zona capului cu un obiect contondent (dispozitiv de culoare roșie cu înscrisul "ROTONIC") și provocându-i leziuni ce au necesitat 6-7 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, ulterior profitând de stare de vulnerabilitate a victimei, a pătruns din nou în imobil și a sustras un telefon mobil marca X, în valoare de aproximativ 100 de lei, întrunește elementele

constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prev. de art. 233, art. 234 alin.(1), lit. d) și f) din Codul penal.

Legiuitorul a instituit că infracțiunea amintită se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

Elementul material este complex, fiind reprezentat atât de acțiunea de sustragere a bunurilor aflate în posesia persoanei vătămate #####, cât și de exercitarea de acte de violență de către inculpat asupra acesteia.

Urmarea imediată este la rândul ei complexă, constând în, pe deoparte, prejudiciul material cauzat persoanei vătămate #####, cât și în suferințele fizice pe care le-a suporta aceasta ca urmare a agresiunilor fizice ce la care a fost supusă.

Din ansamblu probator administrat în cauză rezultă legătura de cauzalitate dintre acțiunea principală de sustragere, compusă din acțiunea de depozitare a persoanei vătămate ##### de bunurile sale, urmată de trecerea acestora în sfera de influență a inculpatului, precum și legătura de cauzalitate dintre violențele fizice exercitate de inculpat și suferințele fizice suferite de către persoana vătămată.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a comis fapta cu forma de vinovăție a intenției directe, calificată prin scopul obținerii, în mod injust, a bunurilor persoanei vătămate.

Varianta calificată a tâlhăriei prevăzută de art. 234 alin. (1) lit. d) și f) Cod penal, este justificată de faptul că inculpatul a comis infracțiunea prin violare de domiciliu (a pătruns fără drept în locuința persoanei vătămate, fără consimțământul acesteia) în timpul nopții (în intervalul orar 23:15—23:45).

în vedere că între mijloacele de probă mai sus menționate nu există aspecte contradictorii în privința situației de fapt reținute, instanța constată că, în raport de ansamblul probator administrat în cauză, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 396 alin. (1) din Codul de procedură penală, întrucât fapta există, a fost săvârșită de inculpat și constituie infracțiune, fiind răsturnată prezumția de nevinovăție pe care art. 4 din Codul de procedură penală o instituie în favoarea acestuia, motiv pentru care instanța va dispune condamnarea inculpatului.

VI. Individualizarea judiciară a pedepselor. Modalitatea de executare a pedepsei. ##### preventive

Instanța va avea în vedere că funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o corectă dozare a acesteia, ținând seama și de persoana căreia îi este destinată, în vederea reintegrării în societate. Se va urmări formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului, instanța urmează a stabili în primul rând limitele speciale în care aceasta trebuie să se încadreze.

Instanța va reține că, din fișa de cazier judiciar rezultă faptul că inculpatul a fost condamnat anterior la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „tentative la viol”, prevăzută de art. 32 rap. la art. 218 alin. 1 Cod Penal fiind liberat condiționat în data de 03.06.2020 cu un rest de pedeapsă de 18 zile. Raportat la data săvârșirii faptei pentru care este cercetat în prezenta cauză, 02.08.2025, se constată că aceasta condamnare anterioară nu atrage starea de recidivă postexecutorie, fiind împlinit termenul reabilitării de drept.

În ceea ce privește pedeapsa ce urmează a fi stabilită pentru infracțiunea ce face obiectul trimiterii în judecată în prezentul dosar, având în vedere că în cauză este incidentă cauza de

reducere a limitelor pedepsei prevăzute art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, valorificată cu prilejul deliberării, instanța urmează a da eficiență acestor dispoziții.

În baza art. 234 alin. 1 lit. d) și f) Cod penal, pedeapsa ce poate fi aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată este de la 3 ani la 10 ani închisoare. Aplicând dispozițiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, instanța constată că noile limite reduse sunt închisoare de la 2 ani la 6 ani și 8 luni.

Pentru a stabili în concret măsura ce urmează a fi dispusă cu privire la inculpatul #####, instanța va avea în vedere că pedeapsa este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a condamnatului, iar scopul acesteia este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de asemenea, instanța va ține cont și de faptul că prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială, fără însă ca executarea pedepsei să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească persoana condamnatului.

În ceea ce privește prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, aceasta trebuie să se realizeze nu doar pentru cel cărui i se aplică o pedeapsă menită să asigure constrângerea și reeducarea (așa numita “prevenție specială”), ci și pentru ceilalți destinatari ai legii penale – care, sub amenințarea cu pedeapsa prevăzută în norma penală, își conformează conduita socială la exigențele acesteia (așa numita “prevenție generală”). Scopul imediat al pedepsei se realizează așadar prin funcția de constrângere a pedepsei – care implică o privațiune de drepturi la adresa inculpatului, funcția de reeducare a pedepsei – care implică înlăturarea deprinderilor antisociale ale acestuia, dar și prin funcția de exemplaritate a pedepsei – care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun. Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii. Atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria de a asigura unui echilibru real între gravitatea faptei și pericolozitatea infractorului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii.

Vor fi avute în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 74 din Codul penal, respectiv, gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Ca circumstanțe reale, se reține gravitatea concretă medie spre ridicată a faptei săvârșite, cu toate că la nivel abstract tâlhăria calificată constituie o infracțiune foarte gravă. Inculpatul a profitat de contextul în care s-a găsit, dovedind un mod de gândire caracterizat de oportunism, impredictibilitate și nepăsare față de cei din jur. Inculpatul și-a ales o țintă care poate fi considerată vulnerabilă (persoană care locuiește singură) în vârstă de 54 de ani fiind sub influența băuturilor alcoolice.

Referitor la circumstanțele personale, inculpatul nu are loc de muncă și nu este școlarizat, factori ce conduc la concluzia că riscul de reiterare a aceluiași comportament infracțional este extrem de ridicat. Suplimentar, se reține că inculpatul prezintă antecedente penale, fiind condamnat în trecut pentru săvârșirea infracțiuni contra libertății și integrității sexuale. Concomitent, se mai remarcă împrejurarea că acuzatul a beneficiat anterior de clemența instanțelor sub liberării condiționate. În ciuda acestui fapt, inculpatul și-a păstrat tendințele infracționale.

Instanța va avea în vedere modalitatea concretă de săvârșire a faptelor, respectiv, elemente care caracterizează în concret fapta pentru care este acuzat inculpatul. Gravitatea faptei inculpatului rezultă din faptul că acesta a comis infracțiunea de tâlhărie calificată pe timp de noapte, prin violare de domiciliu, prin violență fizică inclusiv prin folosirea unui corp contondent cu care a exercitat violențele asupra persoanei vătămate. De asemenea, inculpatul a dat dovadă de îndrăzneală, având în vedere că a pătruns prin violare de domiciliu în locuința persoanei vătămate în timp ce aceasta era acasă.

În ceea ce privește motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, instanța constată că inculpatul a comis fapta fără a urmări un interes pecuniar de valoare mare, sustrăgând un telefon de mică valoare cu care ulterior și-a făcut un "selfie". Se vor reține în special imprevizibilitatea cu care acesta a acționat, motivând acțiunile sale pe starea de ebrietate în care se afla la momentul respectiv.

În acest cadru, instanța apreciază că circumstanțele personale ale inculpatului (existența de antecedente penale, a recunoscut integral învinuirea, este integrat social), raportat la cele obiective privind împrejurările faptelor și obiectul acuzațiilor, constituie factori care conduc la aplicarea unor pedepse orientate spre limita medie specială prevăzută de lege.

Prin raportare la cele prezentate, respectiv pericolul social concret al infracțiunii, atitudinea inculpatului, circumstanțele reale și personale reținute, instanța în temeiul art. 233 alin. 1, art. 234 alin. 1 lit. d și f din Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 1, 2, 10 Cod procedură penală va condamna pe inculpatul ##### la o pedeapsă îndreptată spre media limitelor speciale prevăzute de lege de 3 ani și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată.

Cu privire la individualizarea modalității de executare a pedepsei, instanța constată că, prin raportare la împrejurările în care a fost săvârșită fapta, la existența antecedentelor penale, aspect ce relevă viziunea pe care inculpatul o are cu privire la conduita sa, ignorând caracterul antisocial al acesteia, este necesar ca inculpatul să execute pedeapsa pentru care va fi condamnat, în regim de detenție.

faptei comise de inculpatul ##### denotă o atitudine de sfidare a valorilor sociale ocrotite de norma penală, ceea ce relevă existența unei nedemnități în exercitarea drepturilor de natură electorală prevăzute de art. 66 alin. 1, lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat). Pe de altă parte instanța are în vedere, obligativitatea interzicerii exercitării unor drepturi, conform art. 234 alin. 1 C. pen.

În consecință, în baza art. 67 alin. 2 Cod penal, instanța va interzice inculpatului #####, cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și lit. b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat,

pe o perioadă de 3 ani, pedeapsă ce va fi executată după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

De asemenea, în baza art. 65 alin. (1) și (3) Cod penal, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pedeapsa accesorie urmând a se executa de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În schimb, în ceea ce privește dreptul de a alege, instanța apreciază că în raport cu natura concretă a faptelor comise, acesta nu este nedemn să exercite dreptul de a alege, motiv pentru care nu va interzice exercițiul acestui drept.

De asemenea, gravitatea infracțiunii de tâlhărie calificată, trecutul infracțional al celui acuzat și riscul foarte ridicat de recidivare, impun prelevarea de probe biologice de la inculpat. Temeiul legal este reprezentat de art. 7 din Legea nr. 76/2008: „(1)Prelevarea probelor biologice de la persoanele prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b) este dispusă de instanța de judecată, prin hotărârea de condamnare ori prin hotărârea de amânare a aplicării pedepsei sau de renunțare la aplicarea pedepsei. (2)Prelevarea probelor biologice de la persoanele condamnate definitiv la pedeapsa închisorii prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), în vederea adăugării profilelor genetice în S.N.D.g.J., se realizează la introducerea în penitenciar, de personalul medical al penitenciarului, cu sprijinul personalului de pază și în prezența unui polițist, fără nicio altă notificare prealabilă din partea instanței de judecată. (3)Prelevarea probelor biologice de la persoanele prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), pentru care instanța a pronunțat amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei, în vederea introducerii profilelor genetice în S.N.D.g.J., se realizează de către personalul Poliției ##### instruit în acest sens, imediat după comunicarea hotărârii definitive de condamnare, respectiv a hotărârii prin care instanța a pronunțat amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei.”.

În același timp, instanța face trimitere la Decizia nr. 20/2022 prin care Înalta ##### de Casație și Justiție a admis recursul în interesul legii și a dispus: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare, modificată, stabilește: Prelevarea de probe biologice de la persoane condamnate definitiv sau față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei, pentru săvârșirea infracțiunilor cuprinse în anexa Legii nr. 76/2008, are caracter facultativ, iar nu caracter obligatoriu, instanțele având competența de a aprecia dacă trebuie sau nu introduse amprente genetice în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.”.

La punctul nr. 22 din Anexa la Legea nr. 76/2008 este menționată infracțiunea de tâlhărie.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 72 alin. 1 Cod penal va deduce din durata pedepsei ce va fi aplicată inculpatului ##### de 3 ani și 4 luni închisoare, timpul reținerii și al arestării preventive, de la data de 03.08.2025, ora 1610 până la zi.

Potrivit art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, instanța are obligația ca, prin hotărâre, să se pronunțe asupra menținerii, revocării, înlocuirii ori încetării de drept a măsurii preventive dispuse pe parcursul procesului penal cu privire la inculpat.

Instanța constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, având în vedere că din probele administrate a rezultat că inculpatul a săvârșit infracțiunea de tâlhărie calificată, faptă prev. și ped. de art. 233 alin. 1, art. 234 alin. 1 lit. d) și f) din Cod penal., iar pe lângă condiția limitei de pedeapsă fiind îndeplinită și măsura de proporționalitate raportat la gravitatea infracțiunii.

Nu în ultimul rând, observă instanța că, raportat la art. 239 cod proc. pen, potrivit cărora durata totală a arestării preventive a inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil și nu poate fi mai mare de jumătatea maximului special prevăzut de lege pentru infracțiunea care face obiectul sesizării instanței de judecată. În toate cazurile, durata arestării preventive în primă instanță nu poate depăși 5 ani., nu a fost depășit termenul rezonabil al măsurii preventive.

În raport cu gravitatea sporită a infracțiunii pentru care inculpatul este condamnat în primă instanță și cu profilul acestuia rezultând, în ceea ce privește inculpatul #####, din antecedentele sale penale, pericolul pe care acesta îl reprezintă pentru societate de vreme ce riscul comiterii de noi infracțiuni este unul ridicat, instanța apreciază că se impune în continuare menținerea măsurii arestului preventiv, care este necesară și proporțională cu scopul urmărit la instituirea sa.

de toate acestea, instanța în baza art. 399 alin. (1) Cod procedură penală rap. la art. 362, 223 alin. 2 Cod procedură penală, va constata legalitatea și temeinicia măsurii preventive a arestului preventiv și, constatând că temeiurile care au determinat luarea și menținerea acesteia subzistă, va menține în continuare până la o nouă verificare, dar nu mai târziu de 60 de zile, măsura preventivă a arestului preventiv dispusă față de inculpatul #####.

Potrivit art. 107 alin. 1 Cod penal, scopul măsurilor de siguranță este acela de a înlătura o stare de pericol și de a preîntâmpina săvârșirea de noi fapte penale. Măsura confiscării speciale se numără printre măsurile de siguranță ce pot fi dispuse de organul judiciar, conform art. 108 lit. d Cod penal.

În cauză, se constată că bunurile ridicate de la inculpatul #####, respectiv dispozitiv de culoare roșie cu înscrisul "ROTONSONIC" și utilizat în procesul penal ca mijloc de probă, existând urme ale infracțiunii pe acesta. folosit la comiterea infracțiunii, se circumscrie prevederilor art.112 alin. 1 lit. b Cod penal, în conformitate cu care „Sunt supuse confiscării speciale: ...b) bunurile care au fost folosite în orice mod sau destinate a fi folosite la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, dacă sunt ale făptuitorului sau dacă aparținând altei persoane, acesta a cunoscut scopul folosirii lor”.

Astfel, în baza art. 112 alin. 1 lit. b din codul penal, se va dispune confiscarea specială a următorului bun (corp delict): dispozitiv de culoare roșie cu înscrisul "ROTONSONIC", aflat la dosar cu titlu de mijloc de probă.

VII.Latura civilă

Instanța constată că, în cursul judecății, persoana vătămată #####, s-a constituit parte civilă în cauză, solicitând obligarea inculpatului la plata sumei de 2.000,00 lei reprezentând prejudiciu moral.

Astfel, instanța reține că pentru a fi admisibilă acțiunea civilă trebuie îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, astfel cum acestea sunt prevăzute de art. 1349 și următoarele Cod Civil, și anume să existe dovada prejudiciului, a culpei inculpatului, precum și a legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul prejudiciabil cauzat, iar probele administrate în cauză fac

dovada îndeplinirii condițiilor răspunderii delictuale a inculpatului pentru fapta proprie, astfel cum s-a evidențiat anterior.

Raportat la materialul probator administrat în cauză, instanța va reține ca dovedite împrejurările în raport de care s-a făcut soluționarea laturii penale a cauzei, constatând că există fapta ilicită, reprezentată de infracțiunea de tâlhărie calificată (în dauna persoanei vătămate), pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului #####, precum și vinovăția acestuia, legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul produs fiind dovedită de ansamblul materialului probatoriu.

Referitor la daunele morale solicitate de către partea civilă #####, în cuantum de 2.000,00 lei, instanța arată că, în lipsa unor criterii legale de determinare a cuantumului daunelor morale, întinderea acestora trebuie stabilită în raport cu gravitatea vătămarilor produse și intensitatea suferințelor cauzate.

La stabilirea cuantumului daunelor morale, instanța va avea în vedere ca sumele de bani ce se vor acorda acestei părți civile să aibă efecte compensatorii și să nu constituie amenzi excesive pentru inculpat care, prin fapta sa culpabilă, a stat la originea lor și pentru care a suferit deja o condamnare penală.

De asemenea, instanța va avea în vedere și principiul potrivit căruia daunele morale, având drept finalitate compensarea suferințelor psihice, suferințe care în sine nu pot fi înlăturate sau vindecate prin prestații bănești, nu se pot constitui în sursă de îmbogățire fără just temei a părții civile.

După cum s-a arătat anterior, instanța reține că la nivel legislativ și de principiu nu există criterii obiective, precise, cuantificabile de stabilire a despăgubirilor bănești pentru repararea prejudiciilor morale, dar în jurisprudență și în doctrină au fost reliefate câteva astfel de criterii, pe baza cărora instanța urmează a face o apreciere în funcție de circumstanțele speței.

Astfel, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral, instanța de judecată are în vedere consecințele negative suferite de cel în cauză în plan fizic și psihic, importanța valorilor lezate, măsura în care aceste valori au fost lezate, măsura în care a fost afectată viața socială, având în vedere că prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit.

Pentru ca evaluarea să nu fie subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără justă cauză, este necesar să fie luate în considerare suferințele susceptibil în mod rezonabil a fi cauzate prin faptele inculpatului, precum și toate consecințele acestora, așa cum rezultă din probele administrate.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere și gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora (Cauza Tolstoy Miloslovsky contra Regatului Unit, 13.07.1995). Cât privește întinderea prejudiciului, este evident că aceasta nu poate fi cuantificată potrivit unor criterii matematice sau economice, astfel încât, în funcție de împrejurările concrete ale cauzei, instanța urmează să acorde despăgubiri apte să constituie o satisfacție echitabilă, fără ca acestea să constituie o îmbogățire fără just temei în sarcina părții civile.

Totodată, instanța are în vedere și aspectele reținute de Înalta ##### de Casație și Justiție prin Decizia nr. ### din 27 ianuarie 2016, pronunțată în recurs de Secția I civilă a Înaltei ##### de

Casație și Justiție având ca obiect acțiune în răspundere civilă delictuală, prin care s-a statuat că, la stabilirea existenței prejudiciului moral, definit în doctrina dreptului și în jurisprudență ca orice atingere adusă uneia dintre prerogativele care constituie atributul personalității umane și care se manifestă prin suferința fizică sau morală, pe care le resimte victima, trebuie avute în vedere caracterul și importanța valorilor nepatrimoniale lezate, situația personală a victimei, ținând cont de mediul social din care victima face parte, educația, cultura, standardul de moralitate, personalitatea și psihologia victimei, circumstanțele săvârșirii faptei, statutul social, etc.

În același sens sunt și reglementările Consiliului Europei referitoare la repararea daunelor morale adoptate cu ocazia Colocviului de la ##### din perioada 21 - 25 iunie 1969, dintre care sunt semnificative următoarele: „1. ##### morală constă în prejudiciul care nu se pretează unei evaluări pecuniare. Semnificația și conținutul său exact prezintă diferențe nesemnificative în diferite sisteme de drept; 2. Principiul reparației daunelor morale trebuie recunoscut, pe de o parte, în cazul leziunilor corporale, pe de altă parte, în caz de atingeri grave aduse altor drepturi ale personalității umane, ca defăimarea, amestecul în viața privată, sechestrarea ilegală a persoanei; 3. În caz de deces, repararea daunelor morale trebuie acordată rudelor apropiate ale victimei dacă repararea este justificată în mod deosebit...5. Despăgubirea are ca scop de a da o compensare sau satisfacție victimei. În anumite cazuri, quantumul compensației va putea fi determinat și de gravitatea faptei autorului care a cauzat dauna; 6. Repararea trebuie să cuprindă, în afară de despăgubirea bănească și măsuri care să împiedice realizarea, continuarea sau repetarea faptelor dăunătoare; 7. La acordarea despăgubirilor trebuie să se facă distincție între dauna materială și dauna morală.; 8. În cazurile constatate, reparația poate fi acordată sub formă de vărsăminte periodice. În aceste cazuri este indicat ca beneficiarii să fie protejați împotriva devalorizării monedei; ...”

La stabilirea quantumului daunelor morale instanța are în vedere atât suferințele, cât și perioada de tratament și recuperare a victimei, dar și impactul psihologic, sens în care se ia în considerare faptul că partea civilă, în vârstă de 54 ani, a fost victima unei infracțiuni de tâlhărie calificată prin întrebuințarea de violențe, suferind astfel traume fizice care au necesitat 6-7 zile de îngrijiri medicale dar și traume psihice, având în vedere modalitatea concretă în care a fost săvârșită infracțiunea.

Totodată, instanța are în vedere repercusiunile pe care o astfel de faptă le are și le va avea în viitor asupra persoanei vătămate.

Aceste traume psihologice sunt de natură să afecteze viața victimei, fiind evident că o eventuală vindecare și depășire a acestor traume necesită un efort din partea victimei.

Important de precizat este faptul că despăgubirile bănești au rolul de a compensa prejudiciul moral, suferința resimțită de partea civilă, fără însă a tinde să se transforme într-un mijloc de îmbogățire apt să îndepărteze această instituție de la finalitatea sa.

În cauză, instanța constată că suma de 2.000,00 lei solicitată de către partea civilă #####, cu titlul de daune morale, este una proporționată în raport cu prejudiciul real și efectiv produs acesteia, nefiind de natură a constitui o îmbogățire fără justă cauză.

În acest sens, instanța reține că probele administrate în cauză nu au relevat o schimbare foarte semnificativă a condițiilor normale de viață a persoanei vătămate, ulterior săvârșirii faptelor ilicite, iar numărul de zile de îngrijiri medicale (relativ mic), poate singur să dovedească existența unui prejudiciu moral atât de semnificativ, suma de 2.000,00 lei fiind proporțională cu suferințele

resimțite de către partea civilă, raportat la toate criteriile mai sus enunțate. Instanța reține că, fiind vorba de lezarea unor valori fără conținut economic și de protejarea unor drepturi care intră, ca element al vieții private, în sfera art. 1 (dreptul la viață) din Convenția europeană, dar și de valori apărute de art. 22 din Constituție și art. 58 Cod civil, existența prejudiciului este circumscrisă condiției aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă corespunzătoare a prejudiciului real și efectiv produs victimei, privit prin prisma împrejurărilor anterior expuse.

Pentru aceste motive, în baza art. 397 alin. 1 Cod procedură penală rap. la art. 19 Cod procedură penală și la art. 1358 Cod civil, va admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă #####, și va obliga inculpatul la plata sumei de 2.000,00 lei, reprezentând daune morale.

VIII. Cheltuieli avansate de stat.

de soluția pronunțată pe fondul cauzei, în baza art. 274 alin. 1 Cod procedură, instanța văzând cuantumul cheltuielilor efectuate în cursul urmăririi penale în valoare de 70,38 lei și cheltuielile judiciare aferente fazei de judecată ce vor fi stabilite la suma de 500,00 lei, va dispune obligarea inculpatului ##### la plata către stat a sumei de 570,73 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În temeiul art. 275 alin. 6 C. proc. pen., onorariul cuvenit avocatului desemnat din oficiu pentru a asigura asistența juridică obligatorie a inculpatului ##### conform delegației 580/20.08.2025 emisă de Baroul Satu ##### – av. ####, în cuantum de 1.044,00 lei va fi avansat din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Satu ##### și va rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

În baza art. art. 233 alin. 1 raportat la art. 234 alin. 1, lit. d) și f) din Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. 1, 2, 10 Cod procedură penală condamnă pe inculpatul #####, CNP #####, fiul lui ##### și ###, născut la data de #####, în oraș Negrești-Oaș, #####, domiciliat în #####, str. Horticulturii, nr. 7, jud. ##### cu domiciliu procedural ales în loc. Orașu Nou, sat Remetea Oașului, nr. 204 b, #####, cetățean roman, studii - fără, necăsătorit, fără ocupație, cu antecedente penale care nu atrag starea de recidivă, la pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată – persoana vătămată #####, pedeapsă ce va fi executată în regim de detenție.

În baza art. 67 alin. 2 din Codul penal aplică inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și lit. b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani, pedeapsă ce se va executa după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. 1 și 3 din Codul penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) și lit. b) Cod penal, interzice inculpatului ##### ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și lit. b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul

autorității de stat, pedeapsă ce se va executa de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 555 Cod procedură penală, dispune emiterea mandatului de executare a pedepsei închisorii conform prezentei sentințe, la rămânerea definitivă a acesteia.

În baza art. 7 alin. (1) din Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### #####, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, în vederea introducerii profilului genetic în S.N.D.G.J.

În temeiul art. 5 alin. (5) din Legea nr. 76/2008, inculpatul ##### va fi informat că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în S.N.D.E.J a profilului genetic.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 72 alin. 1 Cod penal deduce din durata pedepsei aplicată inculpatului ##### de 3 ani și 4 luni închisoare, timpul reținerii și al arestării preventive, de la data de 03.08.2025, ora 1610 până la zi.

În baza art. 404 alin. 4 lit. b Cod procedură penală rap. la art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, menține măsura arestului preventiv a inculpatului #####, măsură preventivă dispusă prin Încheierea penală nr. ## din data de 04.08.2025, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Negrești Oaș în dosar nr. #####/266/2025, menținută prin Încheierea penală nr. ## din data de 20.08.2025 pronunțată în dosar #####/266/2025/a1.1 înregistrat pe rolul Judecătoriei Negrești Oaș, menținută prin Încheierea penală nr. ## din data de 12.09.2025 pronunțată în dosar #####/266/2025/a1.2 înregistrat pe rolul Judecătoriei Negrești Oaș și prin Încheierea penală nr. ## din data de 24.09.2025 pronunțată în dosar #####/266/2025/a2 înregistrat pe rolul Judecătoriei Negrești Oaș, până la o nouă verificare, dar nu mai târziu de 60 de zile.

În baza art. 397 alin. 1 Cod procedură penală rap. la art. 19, art. 25 alin. 1 Cod procedură penală și la art. 1349 și art. 1357 Cod civil, admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă #####, CNP #####, cu domiciliul în loc. Negrești Oaș, ##### ##, și obligă inculpatul la plata sumei de 2000,00 lei, reprezentând daune morale.

În baza art. 112 alin. 1 lit. b din codul penal, dispune confiscarea specială a următorului bun (corp delict): dispozitiv de culoare roșie cu înscrisul "ROTOSONIC", aflat la dosar cu titlu de mijloc de probă.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, obligă inculpatul ##### la plata către stat a sumei de 570,38 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 70,38 lei este aferentă fazei de urmărire penală și suma de 500,00 lei este aferentă fazei de judecată.

În temeiul art. 275 alin. 6 C. proc. pen., onorariul convenit avocatului desemnat din oficiu pentru a asigura asistența juridică obligatorie a inculpatului ##### conform delegației 580/20.08.2025 emisă de Baroul Satu ##### – av. ###, în cuantum de 1.044,00 lei se avansează din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Satu ##### și va rămâne în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată, în temeiul art. 405 alin. 1 din Codul de procedură penală, prin punerea hotărârii la dispoziția părților/persoanei vătămate/procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi 01.10.2025.

Președinte,

#####-##### #####

Grefier,

#####

Red.#####5/ 5 ex.

Tehnored #####

Com. 3 ex, 1 ex cu inculptul

1 ex cu partea civilă

1 ex cu Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș