

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBSTM:2025:039.#####

Cod operator: 3914

R O M Â N I A

SATU

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/83/2025/a1.3

ÎNCHEIERE penală nr. ###/JCP

Ședința camerei de consiliu din data de 03 Septembrie 2025

Instanța constituită din:

Judecător de cameră preliminară #####

Grefier ###

Ministerul ##### – a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul D.I.I.C.O.T.-
Biroul Teritorial Satu #####.

Desfășurarea ședinței camerei de consiliu s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio potrivit
disp. art. 369 C.pr.pen.

Pe rol fiind soluționarea sesizării din oficiu vizând verificarea legalității și temeiniciei
măsurii arestului preventiv, privitor la inculpatul: ##### - CNP #####,
fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în
str. ##### jud. #####, cu domiciliul
procesual ales la Cabinet de Avocat Gerenyi ##### – Satu #####, posesor al CI #####, eliberat la data de 05.06.2024 de către SPC
Satu #####, cetățean român, divorțat, studii 10 clase, fără ocupație, fără loc de muncă, stagiul militar
satisfăcut, fără antecedente penale, fără solicitare interpret, trimis în judecată pentru comiterea
infracțiunilor de: trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000
(republicată) privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri (faptă
comisă în data de 06.12.2023); trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea
nr. 143/2000 (republicată) privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de
droguri (faptă comisă în data de 09.01.2025), și trafic de droguri de mare risc în formă continuată,
prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 (republicată) privind prevenirea și combaterea
traficului și consumului ilicit de droguri, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (două acte materiale
comise în data de 25.04.2025), totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu de azi se prezintă inculpatul #####
#####, în stare de arest preventiv, prin intermediul videoconferinței din cadrul
Penitenciarului #####, asistat fiind de apărător ales av. Gerenyi #####.

Procedura este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, învederându-se cele de mai sus, după care:

Judecătorul de cameră preliminară a procedat la identificarea inculpatului #####,
aducându-i la cunoștință acestuia motivul prezentării la acest termen.

Constatând că nu sunt formulate alte solicitări prealabile cu privire la prezenta sesizare din oficiu, judecătorul de cameră preliminară a acordat cuvântul în cadrul dezbaterii acesteia, astfel că:

Reprezentanta DIICOT, având cuvântul solicită în temeiul art. 207 al. 4 C.pr.pen., admiterea sesizării din oficiu și menținerea măsurii preventive dispusă față de inculpatul #####. Raportat la acuzațiile care i se aduc și repetabilitatea activităților infracționale, apreciază că, pentru buna desfășurare a procesului penal și pentru evitarea riscului de sustragere ori de continuare a acestei activități, se impune menținerea măsurii arestului preventiv. De altfel, durata rezonabilă a măsurii nu a fost depășită iar în cadrul desfășurării cercetărilor nu au existat momente de întrerupere, acestea fiind desfășurate cu celeritate.

Apărătorul inculpatului, având cuvântul, solicită respingerea sesizării de față, și drept consecință revocarea măsurii arestului preventiv, apreciind că durata rezonabilă a acesteia este depășită. În cadrul procedurii de cameră preliminară inculpatul nu a înțeles să formuleze cereri și excepții și chiar dacă termenul de depunere a acestora a fost depășit, din pricina protestului magistraților, nu se poate finaliza camera preliminară, aspect ce nu ține de inculpat. Astfel, în continuare durata arestului poate fi prelungită pe existența unui element care nu poate fi determinat de inculpat. Inculpatul a avut o atitudine corespunzătoare, nu a împiedicat buna desfășurare a procesului, a recunoscut comiterea faptelor, a recunoscut faptul că a deținut mici cantități de droguri, la anumite intervale de timp, pentru consumul propriu. Poziția acuzării însă a fost diferită și a mers în cercetările efectuate inclusiv în a verifica tranzacțiile financiare și pariurile sportive efectuate de inculpat, aspect care nu a generat nici un fel de probe. De altfel, judecata cauzei este suspendată iar inculpatul nu poate să-și exprime punctul de vedere și apărarea nu poate formula solicitări, cum ar fi cele de schimbare a încadrării juridice astfel, dreptul la apărare a inculpatului se rezumă doar la temeiurile care ar persista în continuare. În acest moment nu se pot administra probe, nu se pot obține probe, nu se pot finaliza procedurile. Inculpatul este singurul întreținător al familiei, are un copil școlar, minor, clasa a VIII-a, abandonat de mamă. Inculpatul nu are antecedente penale, are 50 de ani, vârstă până la care nu a avut nici un contact cu legea penală. Coincumpata din dosar, căreia deși i s-a reținut în sarcină aceeași încadrare, nu este supusă nici unei măsuri preventive. În final, solicită înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura controlului judiciar ori a arestului la domiciliu.

Inculpatul ##### având ultimul cuvânt, susține poziția prezentată de apărătorul său ales. ##### că are un copil minor și nu a avut niciodată contact cu legea penală.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând:

Asupra sesizării din oficiu:

Sesizarea înregistrată la această instanță sub dosarul cu nr. de mai sus, are ca obiect verificarea legalității și temeiniciei măsurii preventive a arestului privind pe inculpatul #####, cu datele personale din dispozitiv, conform art. 207 alin. 2 Cod procedură penală coroborat cu art. 348 alin. 2 Cod procedură penală.

Prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Satu ####, emis în dosar nr. 123/###/P/2025 la data de 16.07.2025, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare

de arest preventiv a inculpaților ##### - CNP #####, pentru comiterea infracțiunilor de: trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 (republicată) privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri (faptă comisă în data de 06.12.2023); trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 (republicată) privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri (faptă comisă în data de 09.01.2025), și trafic de droguri de mare risc în formă continuată, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 (republicată) privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (două acte materiale comise în data de 25.04.2025), totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal., și a inculpatei ##### - CNP #####, pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 (republicată) privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri (faptă comisă în data de 25.04.2025).

În fapt, în sarcina inculpatului ##### se reține că, în data de 06.12.2023, în jurul orelor 23:00, în timp ce se afla pe str. Lăutarilor din ##### Ardud, la volanul autoturismului marca Opel cu nr. de înmatriculare #####, a deținut în vederea comercializării, cantitatea de 13,2 grame substanță care conține 3-Chlorometcathinone (3-CMC), un drog de mare risc. În data de 09.01.2025, în timp ce se afla în autoturismul marca Volkswagen Passat de culoare verde cu nr. de înmatriculare #####, pe raza municipiului Satu #####, a deținut și transportat în vederea comercializării 6 folii din staniol care conțin 3,93 grame substanță care conține 3-CMC, un drog de mare risc. În data de 25.04.2025, în timp ce se afla în autoturismul marca Citroen cu nr. de înmatriculare #####, pe raza localității Ardud, #####, împreună cu inculpata #####, a deținut și transportat în vederea comercializării: 21 folii din staniol care conțin 14,2 grame substanță care conține 3-CMC; o pungă din material plastic transparent lipită la capăt prin topire, care conține 16,9 grame substanță care conține 3-CMC; în data de 25.04.2025, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a deținut în vederea comercializării, la adresa situată în Satu #####, #####, cantitatea de 22,8 grame substanță care conține 3-CMC, substanța fiind ascunsă în instalația de scurgere a apei pluviale (burlan).

În cursul urmăririi penale, prin ordonanța din data de 25.04.2025 s-a dispus luarea față de inculpatul ##### a măsurii preventive a reținerii pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 25.04.2025, ora 20:55 și până la data de 26.04.2025, ora 20:55.

Prin Încheierea penală nr. ###/JDL/26.04.2025 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Satu ##### s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 26.04.2025 până la data de 25.05.2025 inclusiv, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. 15/UP/26.04.2025. Prin încheierea penală nr. ###/JDL/15.05.2025 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Satu ##### s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive luată față de inculpatul ##### pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 26.05.2025 până la data de 24.06.2025 inclusiv. Prin încheierea penală nr. ###/JDL din data de 23.06.2025 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Satu ##### s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive luată față de inculpatul ##### pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 25.06.2025 până la data de 24.07.2025 inclusiv.

În prezent, urmărirea penală a fost finalizată fiind emis rechizitoriul cu care a fost sesizată instanța la data de 16.07.2025, așa cum s-a arătat mai sus (dosar nr. #####/83/2025).

Potrivit dispozițiilor art. 348 alineatul 2 Cod procedură penală, în cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriu, verifică legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 207 C.pr.pen.

Potrivit dispozițiilor art. 207 alineatul 4 Cod procedură penală, când constată că temeiurile care au determinat luarea măsurii se mențin sau există temeiuri noi care justifică o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară dispune prin încheiere menținerea măsurii preventive față de inculpat.

În cauză, judecătorul de cameră preliminară reține, în prealabil, că măsura arestului preventiv a inculpatului ##### este în ființă.

În ce privește legalitatea măsurii preventive luată față de inculpatul #####, judecătorul de cameră preliminară constată că atât sub aspectul dispozițiilor substanțiale cât și sub aspectul dispozițiilor procedurale, măsura este conformă cu dispozițiile legale.

În ce privește măsura arestului preventiv, judecătorul de cameră preliminară reține că de la momentul luării acestei măsuri, nu s-au schimbat temeiurile care au fost avute în vedere cu ocazia luării acestei măsuri.

În prezent, aceleași temeiuri care au determinat luarea măsurii arestului preventiv a inculpatului, și care au stat și la baza prelungirii măsurii, impun în continuare privarea de libertate a acestuia și prin urmare se impune menținerea stării de arest preventiv, conform art. 207 alineat 4 Cod procedură penală, subzistând starea de pericol social concret pentru ordinea publică ce l-ar reprezenta lăsarea în libertate a inculpatului, astfel cum aceasta a fost reținută în mod corect prin hotărârea prin care s-a dispus luarea măsurii arestării preventive.

Astfel, în continuare la dosar există probe și indicii temeinice din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul este autorul faptelor pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, luarea măsurii arestului preventiv și apoi, trimiterea în judecată, fapte constând în cele anterior descrise.

Judecătorul de cameră preliminară mai are în vedere și faptul că nu a fost depășită până în prezent durata rezonabilă a măsurii arestării preventive, fiind astfel respectate exigențele art.5 paragraful 3 din C.E.D.O., prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei și specificul probator.

În plus, nu au fost identificate perioade de inactivitate, ancheta penală decurgând cu celeritate. Totodată măsura arestării preventive apare ca fiind proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților inculpaților dată fiind gravitatea acuzațiilor aduse și particularitățile cauzei.

Finalizarea anchetei penale și emiterea rechizitoriului nu semnifică schimbarea temeiurilor avute în vedere la luarea măsurii arestului preventiv.

nefondată solicitarea formulată de către inculpatul #####, prin apărător ales (cu ocazia dezbaterii sesizării din oficiu a judecătorului de cameră preliminară) privind înlocuirea acesteia cu o altă măsură preventivă mai puțin restrictivă de libertate, cum ar fi arestul la domiciliu ori a controlului judiciar.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 242 alin. 2 Cod procedură penală, „măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai ușoară, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale

cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. 1”.

Împrejurările invocate de către inculpat (prin apărătorul ales), privind circumstanțele comiterii faptei imputate, faptul că nu are antecedente penale ori nu a avut contact până la acest moment cu legea penală, respectiv conduita inculpatului după luarea măsurii arestării preventive (faptul că a recunoscut faptul că este consumator de droguri) nu atrag nelegalitatea luării măsurii arestării preventive. Totodată, toate acestea urmează a fi valorificate cu ocazia soluționării pe fond a cauzei.

Astfel, în continuare, la nivel de suspiciune există suficiente probe apte să convingă un observator independent că inculpatul ar putea fi autorul faptelor de care este acuzat.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, aspectul privind caracterul rezonabil al unei perioade de detenție nu poate fi apreciat în abstract. Caracterul rezonabil al detenției unei persoane trebuie evaluat de la caz la caz, în funcție de trăsăturile specifice ale acestuia. Menținerea stării de detenție preventivă poate fi justificată într-un caz concret, numai dacă există indicii precise în sensul unei necesități reale și de interes public care, în pofida prezumției de nevinovăție, prevalează asupra regulilor privind libertatea individuală (a se vedea hotărârea W.v.Elveția din 26 ianuarie 1993).

Persistența unei suspiciuni rezonabile că persoana arestată ar fi comis o infracțiune este o condiție sine qua non pentru legalitatea menținerii stării de detenție, fiind necesară o „diligență specială” a autorităților naționale competente în conducerea procedurilor (hotărârea Contrada v.Italia din 24 august 1988 și hotărârea IA.v.Franța din 23 septembrie 1998).

În speță, având în vedere pericolul social concret al presupuselor fapte de care este acuzat inculpatul, impactul negativ produs asupra ordinii sociale, amplexarea presupusei activității infracționale, comportamentul procesual al inculpatului, se constată că nu a fost încălcat art. 5 paragraf 3 din Convenție în ceea ce privește durata detenției preventive și se impune cercetarea acestuia, în continuare, în stare de arest.

În contextul întăririi atitudinii de combatere a acestui fenomen, presupunerea săvârșirii unor atare infracțiuni este suficient de gravă pentru a justifica privarea de libertate a inculpatului, fiind necesară o reacție fermă împotriva celor bănuiți de comiterea unor asemenea fapte, tocmai în scopul descurajării acestui fenomen infracțional, extrem de frecvent întâlnit, cu consecințe grave atât în prezent, cât și în perspectivă.

Astfel fiind, se apreciază că în speță nu a intervenit niciun motiv de natură a duce la concluzia că s-au schimbat temeiurile ce au determinat arestarea preventivă a inculpatului ##### sau că au apărut temeiuri noi; dimpotrivă, acestea subzistă și impun în continuare menținerea măsurii arestării preventive, aceasta fiind singura aptă să asigure prezervarea ordinii publice, măsura arestării preventive fiind proporțională cu gravitatea presupuselor fapte de care este acuzat inculpatul și, totodată, necesară pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal, așa cum cer dispozițiile art. 202 alin. 1 și 3 Cod procedură penală.

Sub aspectul principiului proporționalității consacrat și de art. 202 alin. 3 Cod procedură penală ce impune ca atunci când se ia o măsură preventivă să se aibă în vedere necesitatea realizării unui echilibru între necesitatea într-o societate democratică de apărarea interesului public și importanța dreptului la libertate;

Se constată că în cauză acest echilibru este respectat, măsura arestării preventive luată față de inculpatul ##### nefiind disproporționată cu necesitatea apărării într-o societate democratică a interesului public, reținând în plus față de cele deja menționate că protejarea libertății individuale împotriva ingerințelor arbitrare ale autorităților nu trebuie să stânjenească eforturile organelor judiciare în administrarea probelor și desfășurarea procesului în bune condiții.

În acest moment procesual, se constată că măsura arestării preventive luată împotriva inculpatului ##### este singura aptă pentru îndeplinirea scopului prevăzut de art. 202 Cod procedură penală, reindividualizarea măsurii preventive prin înlocuirea acesteia cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura controlului judiciar nu ar fi oportună la acest moment, necorespunzând criteriilor de proporționalitate.

Plasarea inculpatului în arest la domiciliu într-o astfel de situație ar crea un climat de insecuritate socială și de neîncredere a cetățenilor în actul de justiție și ar încuraja, la modul general, astfel de tipuri de comportament.

Așa fiind, măsura arestării preventive se justifică în continuare, fiind proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse inculpatului și totodată aceasta corespunde scopului măsurilor preventive astfel cum este prevăzut în art. 202 alin. 1 Cod procedură penală din perspectiva asigurării bunei desfășurări a procesului penal în condițiile în care cauza nu s-a demarat cercetarea judecătorească.

La acest moment procesual, judecătorul de cameră preliminară reține că o altă măsură preventivă cum sunt arestul la domiciliu ori a controlului judiciar nu sunt în măsură să asigure scopul acestor măsuri, respectiv preîntâmpinarea săvârșirii de noi infracțiuni de către inculpat și buna desfășurare a procesului penal ori reluarea activității infracționale de același gen, raportat la faptul că este consumator declarat.

Pentru considerentele anterior enunțate se va reține netemeinicia cererii formulate de inculpat privind înlocuirea măsurii arestului preventiv cu o altă măsură preventivă.

Realizând o evaluare a împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului #####, judecătorul de cameră preliminară apreciază că o măsură preventivă alternativă nu este în măsură să asigure scopul acestor măsuri, respectiv buna desfășurare a procesului penal și preîntâmpinarea săvârșirii de noi infracțiuni de către inculpat.

de reacție la acest gen de fapte ar putea constitui o încurajare pentru încălcarea dispozițiilor legale și a drepturilor cetățeanului, fiind totodată de natură a da naștere unui puternic sentiment de revoltă în rândul persoanelor care, ca destinatari ai legii penale, înțeleg să se conformeze raporturilor de putere reglementate de aceasta.

Totodată se constată că măsura preventivă examinată este proporțională cu situația care a determinat-o.

de cele ce preced se va reține legalitatea și temeinicia măsurii arestului preventiv privind pe inculpatul ##### și se va dispune menținerea acestei măsuri și pentru faza de cameră preliminară dar nu mai mult de 30 de zile, conform dispozițiilor art. 348 raportat la art. 207 alineat 4 și 6 Cod procedură penală.

Văzând și dispozițiile 275 alineat 3 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

Încheiere de ședință nr. menținere arest p.în CAMERĂ PRELIMINARĂ din 03.09.2025,
cod RJ e94946g24 (<https://rejust.ro/juris/e94946g24>)

ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

Admite sesizarea din oficiu și pe cale de consecință:

În baza art.207 al.4 raportat la disp.art.348 C.pr.pen. constată legalitatea și temeinicia măsurii arestului preventiv dispusă față de inculpatul:

-##### - CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, str. #####, jud. #####, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Gerenyi ##### – Satu #####, posesor al CI #####, eliberat la data de 05.06.2024 de către SPC Satu #####, cetățean român, divorțat, studii 10 clase, fără ocupație, fără loc de muncă, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, fără solicitare interpret, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de: trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 (republicată) privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri (faptă comisă în data de 06.12.2023); trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 (republicată) privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri (faptă comisă în data de 09.01.2025), și trafic de droguri de mare risc în formă continuată, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 (republicată) privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (două acte materiale comise în data de 25.04.2025), totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal., măsură dispusă prin încheierea penală nr. ##/JDL/25.04.2025 a Tribunalului Satu ##### pronunțată în dosar nr. ##/83/2025, definitivă prin încheierea nr. ##/CJDL/30.04.2025 a Curții de Apel ##### și drept consecință dispune menținerea măsurii arestului preventiv, pe durata camerei preliminare dar nu mai mult de 30 de zile.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la comunicare.

Data și pronunțată în cameră de consiliu, azi, 03.09.2025.

Judecător de cameră preliminară,

#####

Grefier,

###

Red. ##/04.09.2025

Tehnodact ##### 03 Septembrie 2025

4 ex

Încheiere de ședință nr. menținere arest p.în CAMERĂ PRELIMINARĂ din 03.09.2025,
cod RJ e94946g24 (<https://rejust.ro/juris/e94946g24>)