

Cod ECLI:RO:JDSLT:2025:001.#####

Operator de date cu caracter personal nr. 3191

R O M Â N I A

#####

JUDEȚUL BIHOR

Dosar nr. #####/833/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ####/2025

Ședința publică de la 29 septembrie 2025

Completul constituit din:

Președinte: #####, judecător

Grefier: #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a efectuat cu mijloace tehnice audio, conform disp. art. 369 alin.1 C.pr.pen.

Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### este reprezentat de procuror #####.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii loviri sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. (2) Cod penal și pe persoana vătămată #####.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi nu se prezintă nimeni.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează cele de mai sus, precum și faptul că dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 24.09.2025, când s-a amânat pronunțarea soluției pentru azi, 29.09.2025, după care:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 924/####/P/2021 din data de 02.08.2024 emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### și înregistrat pe rolul Judecătoriei ##### la data de 05.08.2024 sub număr unic de dosar #####/833/2024, inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de loviri și alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. (2) Cod penal.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut, în esență că, în data de 12.09.2021 persoana vătămată ##### s-a deplasat la un teren cultivat cu porumb pe care îl deține pe raza loc Girișu #####, pentru a vedea dacă se poate recolta. La capătul parcelei de porumb este un șanț unde persoana vătămată avea niște salcâmi. ## aceasta ocazie a observat pe terenul său 3 persoane cu un ansamblu de vehicule format din tractor și căruță, care tăiau respectivii salcâmi. ##### vătămată s-a deplasat către aceștia și i-a identificat pe doi dintre aceștia ca fiind inculpații #####

și fiul acestuia #####. Întrebându-i ce caută la el în cultura porumb cu tractorul și de ce taie lemne, inculpatul ##### s-a îndreptat către persoana vătămată și a lovit-o cu un pumn în față. Acest aspect este susținut și de declarația de suspect a inculpatului ##### care a arătat că persoana vătămată a ajuns pe terenul său, le-a adresat cuvinte și expresii jignitoare, i-a întrebat ce caută pe terenul lui și de ce taie lemnele respective, după care l-a lovit pe inculpatul ##### care a ripostat cu 2 palme peste față și peste corp.

Situația de fapt reținută în rechizitoriu a fost stabilită prin coroborarea probelor administrate în faza de urmărire penală: proces-verbal de constatare infracțiune flagrantă (f. 12), declarație de persoană vătămată ##### (f. 16,18), certificat medico-legal nr. 3155/1a/712 (f. 20), declarație de suspect ##### (f. declarație de suspect și inculpat ##### (f. 21, 24), declarație de suspect și inculpat ##### (f. 41, 37), înregistrare apel 112 - proces verbal de redare audio (f. 81-82), fisă de cazier judiciar ##### (f.50), fisă de cazier judiciar ##### (f.34), fisă de cazier judiciar ##### (f.46), declarație martor ##### (f. 62, 73), declarație martor Verigoii ##### (f. 71), declarație martor #####- (f. 70), declarație martor ##### (f. 64), declarație martor ##### (f. 66), declarație martor ##### (f.67), declarație martor ##### (f. 69), declarație martor ##### (f. 75).

La dosarul cauzei a fost anexat dosarul de urmărire penală nr. 924/###/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Procedura camerei preliminare

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### nr. 229/2024 din data de 21.10.2024, judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 346 alin. 1 C. proc. pen. a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul din data de 02.08.2024, emis în dosar nr. 924/###/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, privind pe inculpatul #####, CNP #####, domiciliat în #####, sat Cefa, nr. 411/B, #####, cu antecedente penale care nu atrag starea de recidivă sau pluralitate intermediară, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193, alin. (2) Cod Penal, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecății cauzei privind pe inculpați. Încheierea a rămas definitivă prin necontestare.

Procedura de judecată

La termenul de judecată din data de 07.05.2025 inculpatul ##### a precizat că nu este de acord să beneficieze de dispozițiile art. 374 alin. (1) Cod procedură penală, motiv pentru care instanța a procedat la reaudierea ds, declarația acestuia fiind consemnată și atașată dosarul instanței (f.42).

La termenul de judecată din data de 18.06.2022 a fost reaudiat martorul #####. Totodată au fost audiați martorii ##### și #####, declarația acestora fiind consemnată și atașată dosarul instanței (f.98-100).

La dosarul cauzei a fost anexat dosarul de urmărire penală nr. 924/###/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### și fișa de cazier judiciar actualizată a inculpatului (f.19 dosar instanță).

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt:

Prin rechizitoriul din 02.08.2024, emis în dosar nr. 924/####/P/2021, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193, alin. (2) Cod Penal, reținându-se, în esență, următoarea stare de fapt:

În data de 12.09.2021, în intervalul orar aproximativ 10:00-10:30, în timp ce se afla în extravilanul localității Girișu #####, inculpatul i-a aplicat persoanei vătămate ##### mai multe lovituri cu pumnul, persoana vătămată (din cauza agresiunii) dezechilibrându-se și căzând în mărăcini, cauzându-i astfel leziuni care au necesitat 20-25 zile de îngrijiri medicale.

Atât în cursul judecății, cât și în cursul urmăririi penale, inculpatul a dat declarații mincinoase, negând săvârșirea infracțiunii și susținând că persoana vătămată și-ar fi provocat singură leziunile care au necesitat 20-25 de zile de îngrijiri medicale. Aceste declarații sunt infirmate de declarațiile persoanei vătămate care se coroborează parțial cu aspectele declarate de martorii #####, #####, #####, Verigoii ##### și #####, precum și cu aspectele ce rezultă din cuprinsul certificatului medico-legal nr. #####.

Mai precis, din declarația persoanei vătămate dată în cursul urmăririi penale rezultă că în data de 12.09.2021 s-a deplasat la un teren cultivat cu porumb pe care îl deține pe raza loc Girișu #####, pentru a vedea dacă se poate recolta. La capătul parcelei de porumb este un șanț unde persoana vătămată avea niște salcâmi. A observat pe terenul său 3 persoane care tăiau respectivii salcâmi. I-a identificat pe doi dintre aceștia ca fiind inculpatul ##### și fiul acestuia #####. Întrebându-i ce fac în cultura porumb și de ce taie lemne, inculpatul ##### s-a îndreptat către persoana vătămată și a lovit-o cu un pumn în față. ##### vătămată a mai arătat că după ce a fost lovit de inculpatul #####, celelalte persoane care îl însoțeau pe acesta (##### și #####) s-au năpustit asupra lui. Urmare acestui fapt el a căzut peste o tufă de mărăcini.

Din cuprinsul certificatului medico-legal nr. ##### rezultă că persoana vătămată a suferit leziuni care datează din data de 12.09.2021 și care au fost produse prin loviri cu corpuri dure, urmată de căderea victimei pe planuri rugoase, aspecte care infirmă susținerile inculpatului că persoana vătămată și-ar fi provocat singură leziunile prin lovirea de corpuri contondente dure și confirmă susținerea persoanei vătămate în sensul că a fost lovită, iar mai apoi a căzut în mărăcini.

Martorii ##### și ##### au observat în jurul orei 10:30 cum inculpatul și numiții ##### și ##### au venit în localitatea Girișu ##### cu un tractor care tracta o căruță cu lemne, intrând în curtea casei inculpatului. Ulterior cei trei martori au observat că în zonă și-au făcut apariția organele de poliție.

Martora #####, soția persoanei vătămate, a arătat că a fost sunată de către persoana vătămată care era foarte speriată și susținea că a fost agresată de către 3 persoane. Martora a apelat SNAU 112 la ora 10:27 (conform fișei apelului), aspect care se coroborează cu declarațiile martorilor ##### și ##### care au arătat că inculpatul ##### s-a întors de la câmp în jurul orei 10:30-10:40.

Martorii Verigoii ##### (fiica persoanei vătămate), ##### și ##### au mers în întâmpinarea persoanei vătămate și au arătat că avea o umflătură la ochiul stâng, că era plin de zgârieturi și de sânge și acuza dureri în mai multe părți ale corpului (aspecte care se coroborează cu modalitatea de producere a leziunilor descrisă de persoana vătămată, dar și cu conținutul certificatului medico-legal).

Audiat fiind în cursul judecății, inculpatul a declarat că persoana vătămată i-a înjurat și a sărit la bătaie. ##### vătămată s-ar fi lovit singură de căruța de lemne și de fier atunci când a vrut să îl lovească pe inculpat.

În cursul judecății a fost audiat în calitate de martor numitul ##### care a declarat mincinos că inculpatul nu ar fi lovit-o pe persoana vătămată (aspect contrazis de probele analizate anterior, dar și de declarația numitului ##### din cursul urmăririi penale). Întrebat fiind de ce a declarat contrariul în cursul urmăririi penale, martorul a invocat faptul că la momentul declarației din cursul urmăririi penale era sub influența alcoolului.

Martora #####, audiată la propunerea inculpatului, nu a declarat aspecte relevante în legătură cu starea de fapt.

Martorii ##### și #####, propuși de inculpat, nu au putut fi audiați de instanță deși s-au acordat mai multe termene în acest sens, dispunându-se inclusiv citarea cu mandat a acestora.

În drept, fapta inculpatului ##### care, în data de 12.09.2021, în intervalul orar aproximativ 10:00-10:30, în timp ce se afla în extravilanul localității Girișu #####, i-a aplicat persoanei vătămate ##### mai multe lovituri cu pumnul, persoana vătămată (din cauza agresiunii) dezechilibrându-se și căzând în mărăcini, cauzându-i astfel leziuni care au necesitat 20-25 zile de îngrijiri medicale întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 Cod penal.

Individualizarea judiciară a pedepsei și stabilirea modalității de executare

Raportat la probatoriul administrat, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta reținută în sarcina inculpatului există și constituie infracțiune, fiind săvârșită cu vinovăție de către acesta.

La stabilirea cuantumului pedepsei instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 C.p. : gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, precum și incidența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Sr va avea în vedere că infracțiunea de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 2 C.p., pentru care inculpatul urmează să răspundă penal, prezintă (în abstract) un grad mediu de pericol social, fiind de natură a aduce atingere integrității corporale sau sănătății prin cauzarea de suferințe fizice.

Fapta a cauzat persoanei vătămate 20-25 de zile de îngrijiri medicale, a fost săvârșită în urmă cu aproximativ 4 ani, inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale care să atragă o formă de pluralitate de infracțiuni, este absolvent a 8 clase și, conform susținerilor apărătorului său ales, a obținut pe parcursul procesului un loc de muncă în străinătate.

privire la sancțiunea penală și modalitatea de aplicare a acesteia, instanța va avea în vedere forma legii la momentul comiterii infracțiunii pentru următoarele considerente:

Dispozițiile art. 193 C. pen. au fost modificate prin Legea nr. 248/2023 (publicată în M. Of. 673/21.07.2023), legiuitorul introducând un nou articol – art.193 alin.21 C.p. – articol care prevede o formă agravată a faptelor de lovire sau alte violențe prev. de art.193 alin.1 și 2 C.p săvârșite în anumite circumstanțe expres prevăzute în art.193 alin.21 C.p., una dintre acestea fiind și cea referitoare la săvârșirea faptei în public. În condițiile în care, conform legii noi, fapta inculpatului ar atrage o pedeapsă mai grea, instanța reține că este mai favorabilă forma legii în vigoare la data de comiterii faptei, care prevedea pedeapsa închisorii de la 6 luni la 5 ani, alternativ cu pedeapsa amenzii (în noua lege limitele acestor pedepse fiind majorate cu 1/3, iar prin Legea nr. 116/2025 a fost majorată și limita minimă a pedepsei închisorii pentru fapta prevăzută de art. 193 alin. 2 C. pen., de la 6 luni la 1 an, precum și cuantumul amenzii penale). Pentru aceste motive, instanța va reține în cauză și dispozițiile art. 5 C.p.

în vedere cricumstanțele reale și personale analizate mai sus, instanța apreciază că se impune aplicarea pedepsei amenzii penale.

Prin urmare, în temeiul art. 193 alin. (2) C. pen. cu aplicarea art. 396 alin. (2) C. proc. pen., instanța va condamna pe inculpat la pedeapsa amenzii în cuantum de 10.000 de lei corespunzător unui nr. de 250 de zile-amendă și unei sume de 40 lei pe zi-amendă.

Se va constata că inculpatul a fost supus măsurii preventive a reținerii pe o durată de 24 de ore prin ordonanța din 14.09.2021.

În baza art.404 alin.(4) lit. a Cod procedură penală raportat la art.72 alin.(2) Cod penal și art. 63 alin.(3) Cod penal se va scădea din amenda penală o zi - amendă (40 lei) corespunzând unei zile de închisoare, în final inculpatul va executa pedeapsa amenzii penale în sumă de 9.960 de lei (249 de zile x 40 lei).

De asemenea, în baza art. 63 Cod Penal, va atrage atenția inculpatului asupra înlocuirii pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii în cazul neexecutării cu rea credință a pedepsei amenzii, respectiv a neachitării acesteia după rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

Latura civilă

s-a constituit parte civilă solicitând obligarea inculpatului la plata următoarelor sume:

- 15.000 de lei daune materiale, reprezentând contravaloarea culturii de porumb distruse;
- 2.000 de lei daune materiale, reprezentând contravaloarea lemnului sustras;
- 30.000 de euro daune morale.

Potrivit dispozițiilor art. 1348 și 1357 C. civil, la care face trimitere art. 19 C. proc. pen., angajarea răspunderii civile delictuale a unei persoane implică îndeplinirea cumulativă a patru condiții: existența unei fapte ilicite, vinovăția făptuitorului, producerea unui prejudiciu, precum și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul produs. ##### în vedere situația de fapt reținută mai sus, aceste condiții sunt întrunite în speță.

Potrivit art. 252 C. civ. orice persoană fizică are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane, cum sunt viața, sănătatea, integritatea fizică și psihică, demnitatea, intimitatea vieții private, libertatea de conștiință, creația științifică, artistică, literară sau tehnică.

Potrivit art. 253 alin. (1), (3) și (4) C. civ.:

(1)##### fizică ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate ori amenințate poate cere oricând instanței:

- a)interzicerea săvârșirii faptei ilicite, dacă aceasta este iminentă;

b) încetarea încălcării și interzicerea pentru viitor, dacă aceasta durează încă;
c) constatarea caracterului ilicit al faptei săvârșite, dacă tulburarea pe care a produs-o subzistă.

(3) Cel care a suferit o încălcare a drepturilor nepatrimoniale poate cere instanței să îl oblige pe autorul faptei să îndeplinească orice măsuri socotite necesare de către instanță spre a ajunge la restabilirea dreptului atins, cum sunt:

a) obligarea autorului, pe cheltuiala sa, la publicarea hotărârii de condamnare;
b) orice alte măsuri necesare pentru încetarea faptei ilicite sau pentru repararea prejudiciului cauzat.

(4) De asemenea, persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile. În aceste cazuri, dreptul la acțiune este supus prescripției extinctive.

În ipoteza încălcării ori amenințării drepturilor nepatrimoniale legiuitorul a stabilit în primul rând măsuri reparatorii de natură nepatrimonială, iar pe un plan secund, măsuri reparatorii de ordin pecuniar. Cum s-a reținut într-o decizie de speță a Înaltei ##### de Casație și Justiție (a se vedea decizia nr. #.326/2020 a Î.C.C.J. – secția I Civilă), instanța poate aprecia că, față de gravitatea atingerii dreptului nepatrimonial și a prejudiciului suferit, remediile cu caracter nepatrimonial sunt suficiente, reclamantul neavând un drept la reparație patrimonială a prejudiciului.

În prezenta speță instanța apreciază că față de gravitatea atingerii dreptului nepatrimonial se impune acordarea și de măsuri reparatorii de ordin pecuniar.

În concret, în ceea ce privește întinderea prejudiciului moral, se constată că, față de specificul prejudiciului moral nepatrimonial, nu se poate apela la mijloace de probă materiale pentru determinarea întinderii despăgubirilor acordate cu acest titlu, urmând ca, în raport de ansamblul circumstanțelor de fapt ale cauzei, să se stabilească o sumă globală care să ofere o compensație persoanei vătămate pentru consecințele prejudiciabile suferite ca urmare a faptei inculpatului, având în vedere și faptul că despăgubirile acordate pentru daune morale nu sunt menite a avea un caracter represiv, ci reparator, fără a constitui totuși o sursă injustă de îmbogățire.

La stabilirea întinderii despăgubirilor morale instanța are în vedere faptul că părții civile i s-au cauzat suferințe fizice destul de ridicate ca intensitate (raportat la numărul relativ mare de zile de îngrijiri medicale și declarația martorului ##### care indică faptul că persoana vătămată acuză și în prezent dureri la nivelul spatelui, a fost spitalizată o perioadă de timp și îi era teamă că nu o să mai poată lucra), însă și suferințe psihice, ca urmare a șocului evenimentului.

de aceste aspecte se apreciază că acordarea unei sume de 25.000 de lei părții civile, precum și pronunțarea unei soluții de tragere la răspundere penală a inculpatului (constatarea implicită a caracterului ilicit al faptei conform art. 253 alin. 1 C. civ.), constituie o compensare efectivă, dar și o satisfacție echitabilă pentru ansamblul prejudiciilor morale nepatrimoniale suferite de părțile civile ca urmare a agresiunilor suferite. ##### de 30.000 de euro în mod cert este vădit disproporționată față de suferințele cauzate părții civile (ținând seama și de sumele care se acordă în practica judiciară în astfel de cazuri) și constituie temei pentru o îmbogățire fără justă cauză.

Instanța reține că potrivit art. 19 alin. (1) C. proc. pen. acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale. Prin urmare, instanța va respinge solicitările de obligare a inculpatului la plata daunelor materiale, dat fiind că ele nu reprezintă prejudiciu produs prin comiterea faptei de loviri sau alte violențe, ci, eventual, prin alte fapte ale inculpatului.

Așadar, în baza art. 397 alin. 1 C. proc. pen. rap. la art. 19 alin. 5 C. proc. pen., art. 25 alin. 1 C. pen. și art. 23 alin. 2 C. proc. pen., cu aplicarea art. 252, 253, 1349 Cod Civil și art. 1357 Cod Civil, instanța va admite în parte acțiunea civilă și îl va obliga pe inculpat să plătească părții civile sumela de 25.000 de lei, cu titlu de despăgubiri pentru daune morale cauzate.

Cheltuieli de judecată

În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen., având în vedere soluția de condamnare, cheltuielile din cursul urmăririi penale, numărul termenelor acordate în cauză, citațiile și mandatele emise, instanța îl va obliga pe inculpat să plătească statului suma de 1.000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În temeiul art. 276 alin. (1) și (2) C. proc. pen., instanța îl va obliga pe inculpat la plata către persoana vătămată/parte civilă a sumei de 14.500 de lei, reprezentând cheltuieli cheltuieli de judecată cu onorariu avocațial.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 193 alin. 2 Cod Penal, cu reținerea art. 5 C. pen., coroborat cu art. 396 alin. (2) Cod procedură penală și art. 61 Cod penal, condamnă pe inculpatul #####, CNP #####, domiciliat în #####, sat Cefa, nr. 411/B, jud. Bihor la pedeapsa amenzii în cuantum de 10.000 de lei, corespunzător unui nr. de 250 de zile-amendă și unei sume de 40 lei pe zi-amendă, pentru săvârșirea împotriva persoanei vătămate ##### a infracțiunii de loviri sau alte violențe în data de 12.09.2021.

că inculpatul a fost supus măsurii preventive a reținerii pe o durată de 24 de ore prin ordonanța din 14.09.2021.

În baza art. 404 alin. (4) lit. a Cod procedură penală raportat la art. 72 alin. (2) Cod penal și art. 63 alin. (3) Cod penal scade din amenda penală o zi - amendă (40 lei) corespunzând unei zile de închisoare, în final inculpatul execută pedeapsa amenzii penale în sumă de 9.960 de lei (249 de zile x 40 lei).

În baza art. 63 Cod Penal atrage atenția inculpatului asupra înlocuirii pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii în cazul neexecutării cu rea credință a pedepsei amenzii.

În baza art. 397 alin. 1 C. proc. pen., rap. la art. 19 alin. 5 C. proc. pen., art. 25 alin. 1 C. pen. și art. 23 alin. 2 C. proc. pen., cu aplicarea art. 252, 253, 1349 Cod Civil și art. 1357 Cod Civil, admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă #####.

Obligă inculpatul să plătească părții civile suma de 25.000 de lei, reprezentând daune morale.

În temeiul art. 276 alin. (1) și (2) C. proc. pen., obligă pe inculpat la plata către partea civilă a sumei de 14.500 de lei, reprezentând cheltuieli de judecată cu onorariu avocațial.

Respinge restul pretențiilor părților civile.

În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen. obligă pe inculpat să plătească statului suma de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziție prin mijlocirea grefei instanței azi, 29.09.2025.

Președinte, Grefier,

#####

Red.#####

Tehnored.#####

5 ex./29.09.2025

Pt. conf.3 com.:

inculpatul #####, domiciliat în #####, sat Cefa, nr. 411/B, jud. Bihor

persoana vătămată ##### - domiciliat în com. #####, sat Girișu #####, nr. 52, jud. Bihor

#####