

document finalizat Cod operator: 4285
Cod ECLI ECLI:RO:JDSAT:2025:016.#####

R O M Â N I A

SATU #####
SECȚIA PENALĂ
Dosar nr. #####/296/2025/a1

ÎNCHEIERE CAMERĂ PRELIMINARĂ NR. 329/2025

Ședința camerei de consiliu de la 29.08.2025
Judecător de cameră preliminară: #####
Grefier: #####

Pe rol se află verificarea legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 1237/####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ####, privind pe inculpatul #####, fiul lui - și #####, născut la data de ##### în Mun. Satu ####, Jud. ####, domiciliat în Com. Belciug, Sat Ghirișa, f.nr., Jud. ####, posesor al C.I.P. ##### eliberat de S.P.C. ##### la data de 15.03.2024, CNP #####, recidivist, în prezent aflat în Penitenciarul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 din Codul penal.

Cauza se soluționează în procedură necontradictorie, fără citarea părților și fără participarea procurorului, conform prevederilor art. 346 alin. (1) C.proc.pen.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință în sensul celor de mai sus, după care:

Se constată că inculpatul nu a formulat cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ####, emis la data de 14.05.2025 în dosar nr. 1237/####/P/2024 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului #####, fiul lui - și #####, născut la data de ##### în Mun. Satu ####, Jud. ####, domiciliat în Com. Belciug, Sat Ghirișa, f.nr., Jud. ####, posesor al C.I.P. ##### eliberat de S.P.C. ##### la data de 15.03.2024, CNP #####, recidivist, în prezent aflat în Penitenciarul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 din Codul penal.

În cuprinsul actului de sesizare al instanței se rețin următoarele:

Prezentarea sintetică a faptelor pentru care s-au efectuat cercetări

La data de 02.06.2024, inculpatul ##### care făcea autostopul, fiind luat în autovehiculul marca VW de către #####, în vehicul fiind și ##### - #####, a sustras de pe bancheta din spate a autoturismului, dintr-o poșetă a soției șoferului, un telefon mobil marca #####.

Expunerea faptelor:

La data de 02.06.2024, organele de poliție din cadrul Poliției Municipiului Satu ##### - Biroul de Investigatii Criminale, au fost sesizate de către ##### - #####, cu domiciliul în Com. Viile Satu #####, ### ##### Jud. #####, despre faptul că în aceeași dată, în jurul orei 03, o persoană de sex masculin, profitând de neatenția sa, i-a sustras de pe bancheta spate a autoturismului marca VW Touran cu numărul de înmatriculare ## ## ##, condus de către soțul ei, ##### – #####, o poșetă în care avea un telefon mobil marca #####, cauzându-i-se un prejudiciu de aproximativ 3000 lei. ##### în cauză a fost luată în mașină de către soțul ei de pe B-dul ##### din Mun. Satu #####, unde aceasta făcea autostopul, și transportată până la intersecția drumurilor E81 și DN 193C.

Fiind audiată în calitate de persoană vătămată, ##### – ##### a declarat că în noaptea de 01/02.06.2024 a participat împreună cu soțul ei la o nuntă în ##### – Oaș, iar la întoarcere spre casă au trecut prin Municipiul Satu #####. În jurul orei 03, în timp ce se deplasau cu autoturismul condus de soțul ei pe B-dul #####, în zona fostului R.A.R., au observat o persoană de sex masculin care se deplasa pe partea dreaptă a carosabilului și făcea autostopul. Soțul ei a oprit mașina și l-a întrebat pe individul respectiv cu ce poate să-l ajute, iar acesta i-a răspuns că dorește să ajungă în localitatea Rătești. Soțul persoanei vătămate i-a precizat că poate să-l transporte până la curba din zona aeroportului, persoana în cauză fiind de acord, după care a urcat în autoturism, pe bancheta din spate. Odată ajunși la intersecția drumurilor E 81 și DN 193 C, soțul ei a oprit mașina, persoana în cauză a coborât, iar cei doi și-au continuat drumul spre casă.

După ce au ajuns la domiciliu, persoana vătămată a constatat că de pe bancheta din spate îi lipsește poșeta în care avea telefonul mobil, motiv pentru care au apelat numărul de contact al cartelei, #####, dar acesta era deja închis. Cei doi soți au concluzionat că persoana pe care au transportat-o ar fi putut sustrage poșeta, motiv pentru care s-au deplasat împreună în zona unde aceasta a coborât și l-au observat pe drumul principal, înspre localitatea #####, în zona unei stații de carburant dezafectată. Soțul persoanei vătămate l-a abordat pe individ întrebându-l unde este poșeta, acesta a răspuns că nu a luat nimic, după care a luat-o la fugă în lanul de porumb din zonă, scăpând din buzunar un telefon mobil marca ##### de culoare albă. Ulterior, a sesizat organele de poliție la numărul de urgență 112 cu privire la cele întâmplate.

Cu ocazia reaudierii sale, persoanei vătămate i-a fost prezentată o planșă fotografică cu fotografiile a șase persoane de aceeași vârstă, cu fizionomii asemănătoare, prilej cu care la fotografia cu numărul 5, l-a recunoscut pe individul pe care soțul ei l-a luat în mașină în dimineața zilei de 02.06.2024, cu privire la care avea bănuiala că i-a sustras poșeta la coborâre, aceasta aflându-se pe bancheta din spate a mașinii, unde de astfel a sta și el pe timpul călătoriei. Cu ocazia identificării, organele de poliție i-au adus la cunoștință că acesta se numește #####.

Audiat în calitate de martor, ##### – ##### a arătat că la data de 01.06.2024, începând cu ora 20, a participat la o nuntă în localitatea ##### – Oaș, împreună cu soția sa, #####, iar deplasarea au făcut-o cu autoturismul proprietate personală marca VW Touran cu numărul de înmatriculare ## ## ##. În jurul orei 02, au plecat de la nuntă, iar în jurul

orelor 03, când se deplasau spre casă pe B-dul ##### din Satu ####, în zona fostului R.A.R., pe partea dreaptă a drumului a observat un bărbat care făcea autostopul, făcându-i semn cu mâna să se oprească. Martorul s-a oprit și l-a întrebat dacă îl poate ajuta cu ceva și unde merge, iar persoana i-a spus că merge în Rătești. I-a propus să-l transporte până la intersecția spre Cionchești, lângă Aeroclub, iar acesta a fost de acord. Martorul a coborât din mașină pentru a ridica spătarul banchetei din spate, care era rabatat, iar individul s-a așezat pe bancheta din spate, în spatele scaunului șoferului. Pe banchetă, în partea dreaptă, se afla și poșeta soției sale. Au ajuns în câteva minute în zona Aeroclubului, unde a oprit, individul i-a mulțumit, a coborât din mașină, iar ei și-au continuat deplasarea spre casă.

Ajunși la domiciliu, a parcat mașina în curte, iar soția sa i-a spus că lipsește poșeta, cu tot cu telefon. A sunat pe numărul telefonului soției, dar acesta era închis. După ce s-au gândit, au ajuns amândoi la concluzia că doar individul pe care l-au luat în mașină pe bd. ##### din Satu #### ar fi putut lua poșeta, motiv pentru care s-au întors în zona unde l-au lăsat. Numitul ##### – ##### l-a observat pe drumul principal, pe partea stângă a carosabilului, în zona stației peco dezafectată Automotive 3, pe individul în cauză, s-a deplasat înspre acolo cu mașina, a oprit în dreptul lui pe partea dreaptă a drumului, a coborât din mașină și s-a dus spre el, întrebându-l unde este poșeta și telefonul soției mele. ##### i-a răspuns că nu sunt la el, după care a luat-o la fugă prin cultura de porumb. Martorul a alergat vreo 20 – 30 metri după el dar nu l-a mai ajuns. În momentul în care persoana în cauză alerga, i-a picat din buzunarul pantalonilor de trening sau a bluzei un telefon mobil de culoare albă. Atunci a strigat după inculpat să se întoarcă pentru că are telefonul lui și poate fi identificat în baza acestuia, dar individul nu a mai răspuns. Ulterior, a sunat la numărul de urgență 112, iar polițiștilor sosiți la fața locului le-a prezentat cele întâmplate, fiind conduși la sediul organelor de poliție, unde soția sa a predat acestora telefonul scăpat de individul în cauză.

Cu ocazia audierii, organele de cercetare penală i-au prezentat o planșă fotografică cu fotografiile a șase persoane de aceeași vârstă aproximativă și fizionomii asemănătoare, iar la fotografia cu numărul 2, l-a recunoscut pe individul pe care l-a luat în mașină în dimineața zilei de 02.06.2024, despre care bănuiește că i-a sustras poșeta soției sale care se afla pe bancheta din spate a mașinii, unde de astfel a și stat pe timpul călătoriei și care fugit de el în lanul de porumb.

Cu acest prilej, organele de poliție i-au adus la cunoștință că persoana recunoscută în fotografii se numește #####.

În urma examinării de către organele de cercetare penală a telefonului mobil marca ##### de culoare albă, cu seria IMEI #####/41/275676/2, ridicat de la persoana vătămată ##### – #####, s-a stabilit că poza de fundal în modul ecran blocat al telefonului este a lui #####, cunoscut cu antecedente penale în comiterea de infracțiuni contra patrimoniului.

Fiind audiat în cauză, inculpatul ##### a recunoscut comiterea infracțiunii, declarând că la începutul lunii iunie 2024, nu reține data exactă, era noaptea târziu, venise din Carei și voia să meargă la mama sa în Ardud, motiv pentru care a ajuns pe Str. ##### din Satu #### pentru a face autostopul. La un moment dat, s-a oprit un autoturism, nu mai reține ce marcă era dar semăna cu un VW #####, care era condus de un bărbat iar în dreapta față stătea o femeie. Bărbatul l-a întrebat unde vrea să meargă, le-a spus că vreau să ajungă în Ardud, iar conducătorul auto i-a spus că poate să îl ducă până la intersecția spre Viile Satu ####, el fiind de acord. În

mașină, pe bancheta din spate, se afla o poșetă, pe care a observat-o când a urcat în vehicul. Pe timpul călătoriei, având asupra sa o plasă în care avea niște haine și dulciuri, a luat poșeta și a pus-o în plasă, iar după ce au ajuns la intersecție, a coborât fără ca celelalte persoane din mașină să observe că a luat poșeta.

După ce a coborât, și-a continuat drumul, pe jos, pe marginea drumului, către Ardud. La un moment dat, a văzut că vine o mașină din spate, care s-a oprit în dreptul său și atunci și-a dat seama că sunt persoanele care l-au luat la ocazie. Bărbatul și femeie au început să strige să le înapoieze telefonul, dar acesta a luat-o la fugă, pe câmp, prin stația peco dezafectată din apropiere. În timp ce fugea, și-a scăpat din buzunarul bluzei de trening cu care era îmbrăcat, telefonul său mobil marca ##### de culoare albă. Nu mai reține dacă bărbatul a strigat ceva la el după aceea. Și-a continuat deplasarea pe câmp, până la aeroport, după care a revenit pe șosea și și-a continuat deplasarea pe jos până în Ardud.

A mai arătat inculpatul că a verificat conținutul poșetei după ce a coborât din autoturism, constatând că în interior se afla un telefon mobil a cărui marcă nu îl mai reține, după care a aruncat poșeta. Telefonul l-a vândut ulterior la un punct de amanet din Satu ####, pe drumul ce duce spre gara C.F.R., cu suma de 650 lei.

a mai precizat că telefonul mobil marca ##### de culoare albă, pe care l-a pierdut în noaptea de 02.06.2024 în timp ce fugea de persoana vătămată și soțul acesteia, l-a cumpărat de la același amanet din Satu ####.

în vedere că din materialul probator administrat în cauză rezultă că inculpatul ##### este autorul infracțiunii cercetate, că acesta răspunde penal și că fapta a fost comisă cu forma de vinovăție prevăzută de lege, urmează a fi dispusă trimiterea sa în judecată.

Fapta lui #####, care la data de 02.06.2024, în jurul orei 03, profitând de neatenția persoanei vătămate ##### - #####, a sustras de pe bancheta din spate a autoturismului acesteia un telefon mobil marca #####, cauzând un prejudiciu de aproximativ 1200 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută de art. 228, alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b) din Codul penal.

în vedere că prin Sentința penală nr. ##### din 03.07.2020 a Judecătoriei Satu ####, definitivă prin neapelare la 24.08.2020, inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 3 ani, 10 luni și 439 de zile, urmează a fi reținută și aplicarea art. 41 alin. 1 din Codul penal privind starea de recidivă.

Situația de fapt expusă mai sus este dovedită cu următoarele mijloace de probă:

- Proces verbal de consemnarea a plângerii penale, f. 6;
- Declarația persoanei vătămate, f. nr. 7-10;
- Declarația suspectului, f. 11-13;
- Declarația inculpatului, f. 14-16;
- Declarația martorului #####-#####, f. 17-19;
- Proces verbal examinare bunuri și planșă fotografică, f. 20-24;
- Proces verbal de recunoaștere și planșă fotografică cu aspectele fixate cu ocazia recunoașterii persoanei după fotografie, f. 25-29;
- Proces verbal de recunoaștere și planșă fotografică cu aspectele fixate cu ocazia recunoașterii persoanei după fotografie, f. 32-36;
- Dovezi ridicare bunuri, f. 39, 40;

- Procesele verbale de investigații, f. 41, 42;
- Copia cazierului judiciar al inculpatului, f. 43-46.

a) Modalitatea de sesizare

La data de 02.06.2024, organele de poliție din cadrul Poliției Municipiului Satu ##### au fost sesizate prin plângere penală de către persoana vătămată ##### – #####.

b) Actele procesuale efectuate în cauză

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 02.06.2024 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b din Codul penal.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 25.09.2024, confirmată de procuror, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de #####, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța procurorului din data de 13.11.2024 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de ##### pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 din Codul penal.

c) ##### preventive, asigurătorii sau de siguranță

În cauză nu au fost luate măsuri preventive, de siguranță sau asigurătorii.

d) ##### privind respectarea dreptului la apărare

Lui ##### i-au fost aduse la cunoștință calitatea de suspect, fapta pentru care este cercetată, încadrarea juridică, precum și drepturile și obligațiile prevăzute de art. 10, art. 83, 89 alin. 1, art. 108 alin. 2 din Codul de procedură penală, conform procesului-verbal din data de 27.10.2024.

De asemenea, lui ##### i-au fost aduse la cunoștință calitatea de inculpat, fapta pentru care este cercetată, încadrarea juridică și drepturile și obligațiile prevăzute de art. 10, art. 83, 89 alin. 1, art. 108 alin. 2 din Codul de procedură penală, conform procesului-verbal din data de 17.12.2024.

vătămată ##### – ##### a arătat că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 1200 lei, reprezentând contravaloarea bunurilor ce i-au fost sustrate.

Pe parcursul cercetărilor, inculpatul a recunoscut fapta reținută în sarcina sa, precizând că o regretă.

Potrivit fișei de cazier judiciar, inculpatul are multiple condamnări la pedepse cu închisoarea, ultima dintre acestea fiind dispusă prin Sentința penală nr. ##### din 03.07.2020 a Judecătorei Satu #####, definitivă prin neapelare la 24.08.2020, când în urma modificării unei pedepse, inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 3 ani, 10 luni și 439 de zile.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 16.05.2025 sub număr de dosar #####/296/2025.

În baza art. 344 alin. (2) C.proc.pen., copia certificată a rechizitoriului a fost comunicată inculpatului, la adresa de domiciliu, aducându-i-se la cunoștință obiectul procedurii în cameră preliminară, dreptul de a-și angaja avocat precum și că, în termen de 20 de zile de la data comunicării, poate formula în scris, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prin adresă s-a adus la cunoștința persoanei vătămate obiectul procedurii în cameră preliminară, dreptul de a-și angaja avocat precum și că, în termen de 20 de zile de la data comunicării, poate formula în scris, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Totodată, inculpatului, i-a fost desemnat avocat din oficiu – av. ##### în etapa camerei preliminare.

Conform art. 342 C.proc.pen., obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

În baza art. 35 și art. 41 alin. (1) lit. a) C.proc.pen., judecătorul de cameră preliminară reține că Judecătoria Satu ##### este competentă material și teritorial să judece prezenta cauză.

De asemenea, se constată că nu au fost formulate cereri și excepții.

Verificând legalitatea actului de sesizare, judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul îndeplinește condițiile prevăzute de art. 328 C.proc.pen. și nu conține neregularități care să fie supuse sancțiunilor prevăzute de C.proc.pen.

Judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul Pachetului de pe lângă Judecătoria Satu ##### și că acesta se limitează la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde, pe lângă mențiunile prevăzute de art. 328 C.proc.pen., datele privitoare la persoana inculpatului, fapta reținută în sarcina lui, încadrarea juridică, probele pe care se întemeiază învinuirea, precum și dispoziția de trimitere în judecată.

De asemenea, constată că în cursul urmăririi penale actele de urmărire au fost efectuate și probele au fost administrate în condițiile legii.

În raport cu cele mai sus menționate, în baza art. 346 alin. (1) C.proc.pen., judecătorul de cameră preliminară va constata competența Judecătoriei Satu ##### în soluționarea prezentei cauze, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 1237/####/P/2024 din data de 14.05.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ##### și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind inculpatul #####.

de considerentele ce preced, judecătorul de cameră preliminară va dispune începerea judecării în cauza privind pe inculpatul #####, fiul lui - și #####, născut la data de ##### în Mun. Satu #####, Jud. #####, domiciliat în Com. Belciug, Sat Ghirișa, f.nr., Jud. #####, posesor al C.I.P. ##### eliberat de S.P.C. ##### la data de 15.03.2024, CNP #####, recidivist, în prezent aflat în Penitenciarul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 din Codul penal.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

DISPUNE:

În baza art. 346 alin. (1) C.proc.pen., constată că Judecătoria Satu ##### este competentă în soluționarea prezentei cauze, constată legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 1237/####/P/2024 din data de 14.05.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #####, constată

legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind pe inculpatul #####, fiul lui - și #####, născut la data de ##### în Mun. Satu #, Jud. #, domiciliat în Com. Belciug, Sat Ghirișa, f.nr., Jud. #, posesor al C.I.P. # eliberat de S.P.C. # la data de 15.03.2024, CNP #, recidivist, în prezent aflat în Penitenciarul #, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 din Codul penal.

În baza art. 272 alin. (1) și 275 alin. (6) Cod procedură penală dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Satu # a sumei de 753 lei, reprezentând onorariul avocatului din oficiu #, conform delegației nr. 743/2025, pentru etapa camerei preliminare.

Dispune începerea judecății cauzei față de inculpatul #.

Cu drept de contestație în termen 3 zile de la comunicarea încheierii.

Pronunțată în camera de consiliu de azi, 29.08.2025.

Judecător de cameră preliminară,

#####

Grefier,

#####

Red. # – ##### – gref.

S-au întocmit 2 exemplare originale/29.08.2025