

Cod ECLI:RO:JDSLT:2025:001.#####

Operator de date cu caracter personal nr. 3191

#####

#####

JUDEȚUL BIHOR

Dosar nr. #####/833/2025

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică de la 24.09.2025

Completul constituit din:

Președinte: ### #####, judecător

Grefier: #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio conform prev. art. 369 alin.1 Noul C.Pr.Pen.

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a fost reprezentat de prim-procuror ##### Narcisa.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####-#####, fiul lui ##### și #####, născut în #####, în #####, #####, dom. în ##### # # # #. Tileagd, str. Tuberozelor, nr. 46, #####, CNP #####, posesor al CI seria ZH, nr. 300281, fără antecedente penale, pentru comiterea, în concurs real, a infracțiunilor de tănuire, prev. de art. 270 alin. (1) Cod penal și înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. (1) Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi, nu se prezintă nimeni.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează cele de mai sus și se constată că la data de 11.09.2024, s-a amânat pronunțarea soluției pentru data de azi, 24.09.2025, după care:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### la data de 12.11.2023 în dosarul #####/P/2021 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####-#####, fiul lui ##### și #####, născut în #####, în #####, #####, dom. în ##### # # # #. Tileagd, str. Tuberozelor, nr. 46, #####, CNP #####, posesor al CI seria ZH, nr. 300281, fără antecedente penale, pentru comiterea, în concurs real, a infracțiunilor de tănuire, prev. de art. 270 alin. (1) Cod penal și înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. (1) Cod penal.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut în esență că, în dimineața zilei 19.10.2021, fără a se putea stabili cu exactitate ora, în imobilul cu nr. 46, de pe str. Tuberozelor, din ##### ## ###. Tileagd, #####, inculpatul #####, deși a prevăzut din împrejurările concrete ale cauzei că bunul provine din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, (chiar dacă nu a cunoscut natura exactă a acesteia) a dobândit, în baza contractului de vânzare-cumpărare întocmit în 18.10.2021 (de către mama acestuia, în urma indicațiilor primite de la fiul ei, după discuția telefonică avută de el, în aceea zi, după ora 22:00, cu autorul infracțiunii de furt), autoturismul marca BMW, model 730D xDrive, culoare negru, cu nr. de înmatriculare francez WW-788-ZF, sustras de către numitul #####, contra sumei de 26.500 euro, fiind remise primului indicat („cumpărătorul”), de către cel din urmă („vânzătorul”; subiectul activ al acțiunii tipice contra patrimoniului) și actele (inclusiv înscrisul falsificat, anume „contractul” în limba franceza, care nu prevedea niciun preț, element esențial de valabilitate a unei astfel de convenții), respectiv cheile.

Ulterior, în baza unei noi rezoluții infracționale, în 21.10.2021, după ce în prealabil (inclusiv în cadrul discuțiilor purtate prin intermediul sistemului WApp, în 19 și 20.10.2021, conform capturilor de ecran de la dosar) a indus în eroare partea civilă #####, prezentându-i ca adevărate aspecte mincinoase, anume că ar fi verificat în mod temeinic mașina la poliție (reliefând inclusiv că tatăl său a fost polițist la furturi auto) și că diferența valorică în cazul perfectării tranzacției ar fi de doar „500 euro” (elemente determinante, în lipsa cărora tranzacția nu ar fi avut loc) a vândut mai departe autoturismul celui din urmă (contractul perfectându-se pe raza #####), fiindu-i astfel cauzat victimei un prejudiciu de 159.310 RON, compus din 148.410 RON, echivalentul sumei de 30.000 euro, la cursul BNR de 4,9470 din 21.10.2021 și 10.900 RON, valoarea cheltuielilor ocazionate ulterior achiziționării, în condițiile în care obiectul material a fost ridicat de la acesta în 02.11.2021, de către lucrătorii din cadrul IPJ ##### și apoi restituit părții civile #####.

Situația de fapt reținută în rechizitoriu a rezultat din coroborarea probelor administrate în faza de urmărire penală și materializate în: declarațiile inculpatului #####; declarațiile părții civile #####; declarațiile martorilor: #####, ##### (care a fost înlăturată ca nesinceră); înscrisuri de la dosar; datele obținute de la furnizori; procesele verbale întocmite de către organele de urmărire penală.

La dosarul cauzei a fost anexat dosarul de urmărire penală nr. #####/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

PROCEDURA CAMEREI PRELIMINARE

Prin încheierea penală nr. ## din 14.03.2024, pronunțată în dosarul nr. #####/833/2023/a1, judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 346 alin. (1) Cod procedură penală, a constatat sesizării instanței cu rechizitoriul din data de 12.11.2023 emis în dosar nr. #####/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut în #####, în #####, dom. în ##### ## ###. Tileagd, str. Tuberozelor, nr. 46, #####, CNP #####, posesor al CI seria ZH, nr. 300281, fără antecedente penale, pentru comiterea, în concurs real, a infracțiunilor de tănuire, prev. de art. 270 alin. (1) Cod penal și înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. (1) Cod penal, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală,

dispunând începerea judecării cauzei privind pe inculpat; încheiere rămasă definitivă prin Încheierea penală nr. ###/CCPF/2024 din data de 11.06.2024, pronunțată de Tribunalul Bihor.

PROCEDURA DE JUDECATĂ

La termenul de judecată din data de 10.10.2024, inculpatul #####-#####, a precizat că nu este de acord să fie judecat conform procedurii simplificate.

Instanța a dispus ca judecata în prezenta cauză să se realizeze în conformitate cu procedura de drept comun, cu readministrarea întregii probațiuni.

În faza de judecată, ca urmare a readministrării întregii probațiuni s-a dispus audierea inculpatului #####-##### (f. 30-31), a persoanei vătămate ##### (f. 32), a martorilor ##### (f. 42-43), ##### (f. 44).

Prin Încheierea din 06.08.2025 instanța a repus cauza pe rol în vederea atașării dosarului de urmărire penală nr. 14/###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, dosarului nr. ###/833/2021 al Judecătoriei ##### și dosarului nr. ###/833/2024 al Judecătoriei #####.

La dosarul cauzei a fost anexat dosarul de urmărire penală nr. ###/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, fișa de cazier judiciar actualizată a inculpatului, dosarul de urmărire penală nr. 14/###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, dosarul nr. ###/833/2021 al Judecătoriei ##### și dosarul nr. ###/833/2024 al Judecătoriei #####.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin rechizitoriul procurorului din 14.12.2021 (dosar penal nr. ###/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####) s-a dispus, pe lângă trimiterea în judecată a autorului infracțiunilor de furt și fals, disjungerea cauzei și constituirea unui nou dosar (cel cu nr. ###/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####) pentru continuarea cercetărilor față de inculpatul #####-#####, în raport cu infracțiunile de tănuire, prev. de art. 270 alin. (1) Cod penal și înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) Cod penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. (1) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului din 13.05.2022 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului #####-##### pentru infracțiunile antemenționate.

Prin rechizitoriul emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### la data de 12.11.2023 în dosarul ###/P/2021 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####-##### pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de tănuire, prev. de art. 270 alin. (1) Cod penal și înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. (1) Cod penal.

În actul de sesizare s-a reținut faptul că în data de 19.10.2021 (fără a se putea stabili cu exactitate ora), inculpatul #####-##### aflându-se în imobilul cu nr. 46, de pe str. Tuberozelor, din ##### Tileagd, #####, a dobândit prin , în baza contractului de vânzare-cumpărare întocmit în 18.10.2021 (de către mama inculpatului, în urma indicațiilor primite de la fiul ei, după discuția telefonică avută de el, în aceea zi, după ora 22:00, cu autorul infracțiunii de furt), autoturismul marca BMW, model 730D xDrive, culoare negru, cu nr. de înmatriculare francez WW-788-ZF, sustras de către numitul #####, contra sumei de 26.500 euro, deși a prevăzut din împrejurările concrete ale cauzei că bunul provine din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

Ulterior, în baza unei noi rezoluții infracționale, în data de 21.10.2021, după ce în prealabil (inclusiv în cadrul discuțiilor purtate prin intermediul aplicației Whatsapp, în 19-20.10.2021) a indus-o în eroare pe partea civilă #####, prezentându-i ca adevărate aspecte mincinoase,

anume că ar fi verificat în mod temeinic mașina la poliție (reliefând inclusiv că tatăl său a fost polițist la furturi auto) și că diferența valorică în cazul perfectării tranzacției ar fi de doar „500 euro” (elemente determinate, în lipsa cărora tranzacția nu ar fi avut loc) a vândut mai departe autoturismul părții civile #####, cauzându-i acestuia un prejudiciu în cuantum de 159.310 RON, compus din 148.410 RON, echivalentul sumei de 30.000 euro, la cursul BNR de 4,9470 din 21.10.2021 și 10.900 RON, valoarea cheltuielilor ocazionate ulterior achiziționării, în condițiile în care obiectul material a fost ridicat de la acesta în 02.11.2021, de către lucrătorii din cadrul IPJ ##### și apoi restituit părții civile #####.

Procurorul de caz a reținut că date fiind particularitățile faptice ale speței și caracteristicile personale ale celui cercetat (cum ar fi experiența, de circa 5 ani de zile, în achiziționarea și revânzarea de autoturisme), în raport cu inculpatul #####-##### se cristalizează concluzia că a prevăzut, cu ocazia dobândirii, în 19.10.2021, că bunul provenea din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală (chiar dacă nu știa, în concret, particularitățile infracțiunii de furt anterior consumate, deoarece ar fi acționat, în plan subiectiv, cu intenție indirectă), întrucât era o diferență ridicată între valoarea mediană de piață a bunului, anume 39.609,50 euro (potrivit procesului verbal întocmit de către procuror) și suma oferită (26.500 euro, negociată intempestiv și fără măcar o minimală opoziție de la cea inițială de 30.000, elemente care ar fi conturat, chiar și unei persoane „profane” în astfel de tranzacții, suspiciuni întemeiate în ceea ce privește situația juridică a bunului), respectiv din cauza faptului că acel „contract” (întocmit în limba franceză, care s-a dovedit ulterior a fi un fals plăsmuit de către numitul #####) nu prevedea nici măcar prețul (element minimal de valabilitate), aspecte care l-ar fi obligat să depună diligențe sporite cu privire la verificări, în special dacă se ia în considerare faptul că se ocupă, în mod activ, cu astfel de operațiuni economice (conform celor rezultate din depozițiile celor audiați) și că are persoane în cercul apropiat care au lucrat, ca organe judiciare în cadrul MAI, tocmai pe acest segment de muncă.

De asemenea, procurorul a reținut că, astfel cum rezultă și din depoziția părții civile #####, inculpatul #####-##### era cunoscut că se ocupă în mod activ cu revânzarea de mașini și că avea la acel moment rude apropiate în poliție (cu precădere tatăl) care pot identifica eventuale nereguli (inclusiv dacă provin din infracțiuni) cu privire la vehiculele înstrăinate (conform și celor verbalizate de către cel din urmă). De asemenea, în susținerea acuzațiilor formulate în raport cu cel cercetat (în special cu referire la infracțiunea de înșelăciune), conform capturilor de ecran depuse de către partea civilă #####, inculpatul #####-##### în data de 19.10.2021, ora 10:36, i-a transmis părții civile, prin intermediul sistemului de mesagerie Whatsapp, că „am verificat-o tot la poliție e tot ok”, o flagrantă minciună și o susținere vădit contrară realității (esențială pentru perfectarea contractului), în condițiile în care, potrivit înscrisului de tip răspuns, din 09.02.2022, formulat de IGPR — DCTI în urma adresei organului de cercetare penală (din 31.01.2022), autoturismul obiect material al infracțiunilor imputate fusese implementat în aplicația „FurtAuto” în data de 18.10.2021, ora 08:22:45, sens în care procurorul constată că orice demers realizat în scopul clarificării situației juridice a bunului, prin intermediul MAI (chiar și pe linie „uzuală”, printr-o simplă cerere) ar fi reliefat, în mod facil, acest element, context în care s-a arătat că prima și singura astfel de interpelare din partea celui cercetat a avut loc în luna februarie a anului 2022, după dobândirea calității de suspect și dispunerea măsurii preventive, astfel cum rezultă din înscrisurile obținute de către organele de cercetare penală.

Totodată, inclusiv din coroborarea depozițiilor martorilor propuși în apărare de către inculpatul #####-#####, anume #####-##### (concubina acestuia) și #####-##### (tatăl celui dintâi, fost polițist, pe linia furturi auto), procurorul de caz a rețut că rezultă întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate, în condițiile în care ambii au reliefat că primul menționat a verbalizat expres realizarea de verificări cu privire la autoturism (cel din urmă chiar indicând că a fost menționată apelarea la un polițist, rămas neidentificat), în zilele de 19.10.2021 și 21.10.2021. Mai mult, ambii martori au indicat că inculpatul #####-##### a fost interpellat, în mod expres, dacă a realizat verificări cu privire la actele autoturismului iar acesta a răspuns că nu există probleme (o nouă afirmație mincinoasă, în condițiile în care „contractul” întocmit în limba franceză prezenta flagrante vicii, inclusiv lipsa totală a vreunui preț, condiție minimală de valabilitate pentru perfectarea unei tranzacții de vânzare-cumpărare, aspect remarcat până și de concubina primului menționat, persoană fără experiență în raport cu astfel de operațiuni economice, aceasta reliefând organelor de urmărire penală, că actul juridic nu era modelul standard de „contract de vânzare-cumpărare”, alt aspect care ar fi trebuit să declanșeze realizarea de verificări reale și temeinice cu privire la natura juridică a bunului).

În plus, procurorul a reținut că, potrivit depozițiilor martorilor ##### și #####, nici măcar reducerea intempestivă a prețului cu 3,500 euro (fără vreo minimă opoziție), respectiv discuțiile purtate (și observate, conform celui din urmă) pe Facebook, în 19.10.2021, între numitul ##### și membrii familiei sale (astfel cum rezultă din capturile de ecran depuse de partea civilă #####), din cuprinsul cărora se cristalizează, fără putință de tăgadă, că autoturismul fusese sustras (fiind folosite, cu titlu exemplificativ, expresii precum „esti un mincinos tot ce zici minti ai luat masina pe forta”, „suna si du masina acasa ca ai probleme”, „acum urgent”, „suna si du masina ca e probleme cu tine”, „împăcativa că sunteti familie”) nu au declanșat vreo reacție specifică unei persoane de bună-credință din partea inculpatului #####-#####, cum ar fi verificarea reală (într-un târziu) a autoturismului ori denunțarea contractului.

Prin urmare, procurorul a reținut că, din dorința de a obține un profit considerabil, anume 3.500 euro, în mod facil și rapid, inculpatul #####-##### (persoană cu 5 ani experiență în operațiuni de tip revânzare de autoturisme, context în care se constată că ansamblul de cunoștințe dobândite generând un standard superior celui aplicabil unui „profan”) deși a prevăzut, din circumstanțele arătate în cele ce preced, că autoturismul marca BMW provine dintr-o faptă prevăzută de legea penală (furtul pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a numitului #####-#####), chiar dacă nu cunoștea natura exactă a conduitei; acționând astfel cu intenție indirectă, în plan subiectiv), a dobândit vehiculul la un preț semnificativ inferior celui median (element cunoscut unuia cu astfel de îndeletniciri) iar apoi a prezentat ca adevărate multiple elemente mincinoase (în special verificările realizate la poliție, afirmația flagrant contrară adevărului, în condițiile în care obiectul fusese implementat în aplicația „FurtAuto” începând cu 18.10.2021, ora 08:22:45) pentru a asigura perfectarea contractului de vânzare-cumpărare cu partea civilă #####-#####, căruia i-a cauzat un prejudiciu de 159.310 RON (compus din 148.410 RON, echivalentul sumei de 30.000 euro, la cursul BNR de 4,9470 din 21.10.2021 și 10.900 RON, valoarea cheltuielilor ocazionate ulterior achiziționării, conform înscrisurilor depuse la dosar), în condițiile în care mașina a fost apoi ridicată de la cel din urmă, în 02.11.2021, în vederea restituirii către proprietarul inițial.

Sintetizând cele expuse în paragrafele anterioare, procurorul reliefează instanței că, în raport cu ansamblul probator administrat (datele concrete de implementare a alertelor, inexistența înregistrării vreunui demers de înmatriculare de către inculpatul #####-##### cu privire la vehiculul în cauză, precum și cele rezultate din înscrisurile și explicațiile furnizate de DRPCIV), se conturează bănuiala rezonabilă că martorul ##### a efectuat o „verificare informală” (posibil telefonică) cu privire la autoturism, la solicitarea inculpatului #####-##### și i-a reliefat acestuia că ar figura cu „probleme”, această ipoteză explicând atât răzgândirea celui cercetat de a se prezenta la poliție cu numitul #####, în dimineața zilei de 19.10.2021 (conform celor stabilite cu acesta în seara zilei de 18.10.2021), după cum rezultă din depoziția celui din urmă, din dosarul ####/P/2021, cât și renunțarea la demersurile privind înmatricularea provizorie și „urgența” înstrăinării către partea civilă #####, corolarul fiind caracterul nesincer al declarațiilor martorului #####, motiv pentru care vor fi înlăturate.

Organele de urmărire penală au reținut situația de fapt în urma administrării următoarelor mijloace de probă:

- proces-verbal de constatare a infracțiunii din 18.10.2021;
- declarațiile persoanei vătămate #####, alături de înscrisurile depuse de acesta;
- document intitulat „certificat de cession d-un vehicule d-occasion,, în original și tradus;
- proces-verbal de verificare a prețului median pe site-urile de mică publicitate din 14.12.2021;
- declarațiile inculpatului ##### din cadrul dosarului penal ####/P/2021;
- declarațiile numitului #####-##### susținute în calitate de martor, suspect și inculpat dobândite succesiv pe parcursul cercetărilor, alături de înscrisurile depuse.
- adresă nr. 143.340/31.01.2022 înaintată către IGPR-DCTI, împreună cu răspunsul primit;
- adresă nr. 143.340/31.01.2022 înaintată către IPJ Bihor- Centrul Operațional, împreună cu răspunsul primit;
- adresă nr. 143.340/08.07.2022 înaintată către SPCRPCIV, împreună cu răspunsul primit;
- declarația martorului #####-#####; (împreună cu înregistrările audio-video);
- declarația martorului #####; (împreună cu înregistrările audio-video);
- proces-verbal de analizare a listing-urile a numerelor de telefon de interes din data de 30.05.2022;
- proces- verbal de aplicare a sechestrului din 26.05.2022;(împreună cu adresele către instituțiile vizate și răspunsurile comunicate privind bunurilor impozabile aparținând numitului #####-#####);
- proces-verbal de verificare din data de 31.03.2022;
- proces- verbal de menținere a sechestrului din data de 09.02.2023, împreună cu adresele și răspunsurile aferente;
- dovadă de ridicare din data de 13.10.2022
- proces-verbal de predare primire din data de 15.03.2023
- adrese nr. 143.340/09.02.2023 înaintate către DRPCIV, împreună cu răspunsurile primite;
- Procese- verbale din data de 09.02.2023;
- adresă nr. 143.340/09.02.2023 înaintată către IGPR-DCTI, împreună cu răspunsul primit;
- declarația martorului #####
- adresă nr. 143.340/09.02.2023 înaintată către SPCRPCIV, împreună cu răspunsul primit;

- adresă nr. 143.340/12.08.2022 înaintată către DRPCIV, împreună cu răspunsul primit;
- adresă nr. 143.340/29.03.2023, înaintată către P.J. #####, împreună cu răspunsul primit, cât și declarația de persoană vătămată a numitului #####- #####, în d.p. ##/P/2022.

În cursul cercetării judecătorești, instanța a procedat la audierea inculpatului #####-#####, audierea persoanei vătămate #####, audierea martorului #####

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești, instanța reține următoarele:

Situația de fapt:

În data de 19.10.2021, inculpatul #####-#####, aflându-se în imobilul cu nr. 46, de pe str. Tuberozelor, din ##### Tileagd, #####, a dobândit prin, în baza contractului de vânzare-cumpărare întocmit în 18.10.2021 (de către mama inculpatului, în urma indicațiilor primite de la fiul ei), autoturismul marca BMW, model 730D xDrive, culoare negru, cu nr. de înmatriculare francez WW-788-ZF, contra prețului de 26.500 euro, bun care anterior fusese sustras de către numitul #####.

Ulterior, în data de 21.10.2021, după ce în prealabil (inclusiv în cadrul discuțiilor purtate prin intermediul aplicației Whatsapp, în 19-20.10.2021) inculpatul a înstrăinat autoturismul către partea civilă #####, căruia i-a precizat că ar fi verificat în mod temeinic mașina la poliție și că diferența valorică în cazul perfectării tranzacției ar fi de doar „500 euro” în schimbul unui preț în cuantum de 30.000 euro.

Bunul achiziționat de partea civilă a fost ridicat de la aceasta în data de 02.11.2021, de către lucrătorii din cadrul IPJ ##### și apoi restituit părții civile ##### (proprietarul inițial al autoturismului sustras).

La data de 10.11.2021, persoana vătămată #####, prin avocat ales, a depus plângere penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, față de numiții #####-##### și #####-#####.

După disjungerea cauzei, s-a procedat la audierea martorilor #####-##### (concubina inculpatului ##### – f. 151-154 vol. I dosar u.p.) și ##### (tatăl inculpatului ##### – f. 155-157 vol. I dosar u.p.), cei doi declarând faptul că inculpatul ##### nu a avut niciodată suspiciuni cu privire la situația juridică a autoturismului ce face obiectul cauzei și nici cu privire la documentele primite de la inculpatul #####. Totodată, martorii au precizat faptul că inculpatul nu a avut intenția de a o induce în eroare pe persoana vătămată ##### prin prezentarea calității de fost polițist a tatălui său, ci doar a dorit să scoată în evidență faptul că el nu se ocupă cu ilegalități.

Astfel, martora ##### a specificat faptul că la data achiziționării autoturismului în cauză, lui #####, i-au fost prezentate de către numitul #####, documentele autoturismului, respectiv cele două briefuri, în original și un contract redactat în limba franceză, care avea mențiuni cu scris olograf, fiind întocmit între persoana care apărea pe briefuri și numitul #####, iar aceasta nu reține cu exactitate ce fel de contract era, dar reține că nu era un model de contract de vânzare-cumpărare cum sunt cele redactate în română.

Totodată, martora a menționat că negocierea autovehiculului respectiv, s-a desfășurat de la suma de 30.000 euro, pentru care a fost contactat inculpatul #####-##### și în

urma probei și a verificărilor estetice s-a stabilit prețul la suma de 26.500 euro, vânzătorul, spunând că este ok.

Din audierea martorului ##### în cursul urmăririi penale se constată faptul că în după-amiaza zilei de 18.10.2021, fiul său, inculpatul #####-#####, l-a contactat telefonic și i-a comunicat că a fost sunat de către numitul #####, care primise numărul lui de telefon de la o persoană de etnie din loc. Ucuriș, care îl cunoștea pe #####, spunându-i că are de vânzare un autoturism marca BMW seria 7, că mașina a fost cumpărată din ##### și înmatriculată cu numere provizorii în ########. Totodată, a spus că mașina era în țară din cursul lunii septembrie 2021, fiind adusă de #####, iar martorul a precizat fiului său, să se deplaseze să vadă mașina, să verifice actele acesteia și să meargă cu ea în probă să nu fie ceva probleme cu ea.

Același martor a precizat că în seara zilei de 18.10.2021, în jurul orei 23.00, sau după această oră, fiul său s-a deplasat să facă proba autoturismului, s-a înțeles cu numitul ##### și fiul său pentru suma de 26.500 euro, actele au rămas în original asupra inculpatului #####-#####, fiind contactat ulterior de către #####, spunând că are nevoie de actele în original, căci trebuie să meargă până la Mun. Timișoara pentru a rezolva ceva probleme legate de soția sa. Ulterior, în dimineața zilei de 19.10.2021, inculpatul #####-#####, l-a contactat telefonic pe tatăl său, spunând că se îndreaptă către adresa de domiciliu din #####, împreună cu numitul ##### și fiul său, întrucât dorește să achiziționeze autoturismul în cauză, efectuându-se tranzacția de 26.500 euro.

De asemenea, martorul a menționat că tot în data de 19.10.2021, inculpatul i-a precizat că a verificat mașina în bazele de date ale poliției, prin intermediul unui polițist, altul decât martorul (acesta fiind fost polițist), iar funcționarul public i-a comunicat inculpatului că mașina nu prezenta nicio alertă sau că era dată furată.

Totodată, martorul ##### a precizat faptul că inculpatul se ocupă cu achiziționarea, respectiv vânzarea de autoturisme de aproximativ 5 ani de zile sau chiar mai mult.

Din materialul probatoriu depus la dosarul de urmărire penală de către partea civilă ##### (f. 62-65 vol. I), rezultă că din xerocopiile privind capturile de ecran, se constată faptul că inculpatul a publicat anunțul spre vânzare a autovehiculului respectiv pe pagina sa personală de „Facebook”, în data de 19.10.2021, aceasta fiind data în care partea civilă a intrat în discuții cu inculpatul, iar în data de 20.10.2021, inculpatul i-a comunicat părții civile documentele mașinii, aceasta din urmă efectuând mai multe verificări referitoare la autoturism.

Totodată, au fost anexate mai multe xerocopii privind o înregistrare în direct din data de 19.10.2021, pe platforma de socializare „Facebook” (f. 71-72 vol. I dosar de urmărire penală), în care ##### (contul numitului #####) cu utilizatorul contului #####, în care au avut loc mai multe discuții referitoare la o mașină, prin care cel din urmă îi reproșează numitului ##### mai multe aspecte, de exemplu „ suna și du mașina acasă”, „##### un mincinos tot ce zici minti ai luat masina pe forta”, „suna si du masina ca e probleme cu tine”.

Cu privire la această postare de pe rețeaua de socializare, instanța reține faptul că, potrivit declarației martorului #####, abia în data de 21.10.2021, fiul său (nn. inculpatul) a văzut pe platforma de socializare „Facebook”, ceva discuții între persoanele de etnie referitoare la autovehiculul în cauză, considerent în care inculpatul l-a contactat telefonic pe #####, cel din urmă precizându-i că sunt certuri între frați.

Prin urmare, în data de 19.10.2021, când inculpatul a perfectat contractul de vânzare-cumpărare a autoturismului cu numitul #####, instanțe reține că nu sunt probe că inculpatul ar fi putut avea indicii cu privire la proveniența/sustragerea autovehiculului achiziționat.

În urma verificărilor și analizării listingului convorbirilor telefonice se constată faptul că inculpatul #####- #####, a avut de la postul telefonic 0748.684.680 discuții cu persoana vătămată în perioada 20-21.10.2021, (discuțiile fiind continuate și după efectuarea tranzacției autovehiculului) iar cu numitul ##### în data de 18.10.2021, respectiv perioada 02-03.11.2021, astfel că inculpatul nu l-a contactat telefonic pe numitul ##### în data de 21.10.2021. Totodată, s-a constatat că la tipul de apel sunt o multitudine de mențiuni de tipul GPRS, ceea ce înseamnă că au fost inițiate apeluri/mesaje prin intermediul diferitelor aplicații de exemplu, de tipul WhatsApp, nefiind furnizate numerele de apel către care au fost inițiate.

Așadar, instanța reține că exista posibilitatea ca inculpatul să fi purtat o conversație cu numitul ##### în data de 21.10.2021, așa cum a arătat martorul #####.

Din declarația inculpatului ##### din dosarul penal numărul #####/P/2021 (f. 81-86 vol. I dosar urmărire penală) se constată faptul că în cursul zilei de 18.10.2021, acesta a luat legătura cu un bișnițar pe nume ##### din Biharia (nn. inculpatul #####- #####), cu care s-a întâlnit apoi în parcare la Auchan. Acesta a inspectat mașina, iar apoi s-au întors amândoi cu ea în #####, în parcare la hotelul în care stătea acesta, unde i-a dat toate actele mașinii pe care le deținea, inclusiv contractul de vânzare-cumpărare în franceză, deoarece #####-##### i-a spus că vrea să meargă să le verifice la poliție. După câteva ore, i-a cerut să îi aducă actele înapoi la hotel, fapt pe care l-a și făcut și au stabilit că vor merge următoarea zi, în cursul dimineții, la poliție ca să le verifice și abia apoi să facă tranzacția.

În dimineața zilei de 19.10.2021, inculpatul #####-##### s-a deplasat la hotelul la care ##### era cazat de unde au mers amândoi cu autoturismul BMW până la o stație de carburanți aflată pe direcția către Biharia, unde a venit un mecanic, care a conectat laptopul la autoturism pentru a-i face o verificare. ##### a precizat că ##### nu a mai vrut să meargă în dimineața aceea la poliție, așa cum stabiliseră, deși nu s-a opus acestui aspect. După ce mecanicul respectiv a verificat mașina, s-au deplasat amândoi cu aceasta la locuința tatălui lui #####, unde eu i-a predat toate actele mașinii împreună cu cele două chei de contact, iar ##### i-a dat suma de 26.500 euro cash.

Prin adresa înregistrată cu numărul 20.597/15.02.2022, a I.P.J Bihor- Centrul Operațional se constată faptul că la data de 18.10.2021, orele 01.15, a fost sesizat prin SNUAU 112, furtul autovehiculului în cauză, acesta fiind dat în consemn pe raza județului Bihor, respectiv au fost anunțate județele limitrofe și ITPF #####.

Prin adresa înregistrată cu numărul 2840304/SMDAI/09.02.2022, a I.G..P.R., Direcția Comunicații și Tehnologia Informației, s-a informat faptul că autovehiculul în cauză, a fost implementat la data de 18.10.2021, ora 08.22.45, în aplicația „Furt Auto”, iar informațiile fiind disponibile imediat, fără nicio întârziere, prin intermediul aplicațiilor IGPR- INTERID și Furt Auto, sau prin servicii web puse la dispoziția altor instituții conform corespondenței și a adresei din data de 15.02.2023 cu numărul 147928, a instituției de mai sus.

Din corespondența cu SPCRPIV Bihor, se constată faptul că autovehiculului marca BMW, model 730D, număr de identificare WBA7C41070G640559, nu i-au fost eliberate numere

provizorii, iar verificările pe sistemul Eucaris și ### Central s-au efectuat în data de 19.10.2021 de către ##### Șef de poliție #####.

Din adresa înregistrată cu numărul #####.09.2022 a DRPCIV, se constată faptul că în cursul anului 2021, nu au fost implementate date pentru înmatricularea provizorie în #####, pentru autovehiculul în cauză, fiind anexate adresei verificările efectuate în bazele de date EUCARIS și CENTRAL ### (RNEPCVI – Registrul național de evidență a permiselor de conducere și vehiculelor înmatriculate), în sistemul cel din urmă menționat figurând două alerte prima din data de 19.10.2021, ora 05.45.08 revocată la data de 14.01.2022 ora 05.46.10, a doua alertă din 01.02.2022, ora 14.50.19, iar delay-ul de replicare pentru Eucaris este de maxim 2 ore.

În urma vizualizării anexei puse la dispoziție de DRPCIV, acestea reprezintă capturi de ecran cu interfața aplicațiilor mai sus-specificate, verificările efectuate atât după numărul de înmatriculare, cât și după seria de șasiu, unde se constată faptul că prima verificare privind autovehiculul respectiv a fost efectuată în data de 19.10.2021, ora 08.41.19, de către lucrătorul SPCRPCIV Bihor, respectiv martorul #####.

Din declarațiile de martor ale numitului ##### (date în cursul urmăririi penale și în cursul judecății), cu capturile conținând conversațiile purtate pe aplicația Whatsapp dintre martor și inculpat în perioada de referință, rezultă faptul că martorul îl cunoaște pe inculpatul ##### de aproximativ 5 ani de zile, în contextul în care acesta depune dosare de înmatriculare la instituția unde își desfășoară activitatea. În data de 19.10.2021 a efectuat verificări în baza europeană EUCARIS cu privire la autoturismul marca BMW, însă nu își amintește să fi fost vreoa alertă de furt cu privire la acesta în baza de date interogată. Totodată, martorul a precizat că EUCARIS este singura bază de date pe care o interoghează în procedura premergătoare înmatriculării autovehiculelor.

De asemenea, martorul a precizat faptul că, în momentul în care un autovehicul figurează cu semnalare într-o bază de date, se rețin documentele și se anunță lucrătorii de poliție competenți, iar toate verificările sunt efectuate doar în momentul în care persoana care dorește înmatricularea se prezintă în fața ghișeului.

Din declarațiile inculpatului date în cursul urmăririi penale (f. 87-88 vol. I) și în cursul cercetării judecătorești (f. 30-31) instanța reține că în data de 18.10.2021, acesta s-a întâlnit într-o parcare cu numitul #####, a probat autovehiculului timp de aproximativ 30-40 minute, iar ulterior a primit de la numitul ##### documentele, respectiv toate birfurile în original, un contract de vânzare-cumpărare între el și un francez, asigurare pe numele lui ##### în %, precum și 3 chei. Întrucât inculpatul a sesizat că autovehiculului mai avea câteva aspecte de îmbunătățit, a negociat din prețul inițial cerut de numitul ##### în cuantum de 30.000 euro, până la suma de 26.500 euro, preț achitat de inculpat numitului ##### cu ocazia încheierii contractului de înstrăinare-dobândire depus la fila 78 vol I din dosarul de urmărire penală.

Ulterior, în data de 19.10.2021, inculpatul i-a solicitat martorului ##### să verifice dacă autovehiculului pe care l-a achiziționat avea vreoa problemă, aspect care se coroborează cu conversațiile purtate între cei doi pe aplicația Whatsapp (f. 25-29).

Întrucât numitul ##### nu i-a semnalat inculpatului că ar exista vreoa alertă cu privire la acel autoturism, inculpatul a publicat anunțul de vânzare al autovehiculului pe rețeaua

de socializare Facebook în aceeași dată apelându-l pe martorul ##### și fiind contactat de partea civilă, ambii exprimându-și intenția de a cumpăra bunul.

Fiind audiat în calitate de martor în cursul cercetării judecătorești, numitul ##### (f. 44), acesta a arătat faptul că a fost sunat de către inculpat care i-a oferit spre vânzare autoturismul marca BMW, sens în care i-a transmis prin intermediul aplicației Whatsapp, mai multe poze însă, întrucât martorul nu dispunea de suma solicitată, respectiv aproximativ 28.000-29.000 euro (aceia fiind, conform declarației martorului, prețul pieței la acel moment), tranzacția nu a mai avut loc.

Același martor a precizat faptul că, în trecut, a mai achiziționat un autoturism de la inculpat, actele fiind în regulă.

Fiind audiat în calitate de persoană vătămată în cursul urmăririi penale (f. 55-57 vol. I) și în cursul cercetării judecătorești (f. 32), numitul ##### a confirmat faptul că l-a contactat pe inculpat cu intenția a cumpăra autovehiculul marca BMW, acesta din urmă trimițându-i, prin intermediul aplicației Whatsapp, documentele mașinii. ##### vătămată a precizat, totodată, faptul că a procedat, personal, la verificarea autovehiculului pe platforma Carvertical și, totodată, cerând ajutorul unui fin de-al său care se află în #####, care i-a confirmat că mașina este în regulă.

În cursul urmăririi penale, verificând contractul supus constatării, s-a observat faptul că acesta a fost superficial completat, lipsind prețul, nefiind bifată nicio căsuță din cele prezente, contractul în cauză nefiind astfel un contract de vânzare-cumpărare, cum a declarat numitul #####, ci un contract de cesiune (conform traducerii), care este de fapt un contract cu titlu gratuit și nu oneros (aspect care rezultă și din declarația numitului #####), ulterior, acest contract fiind desființat în baza sentinței penale nr. ##/26.04.2022, a Judecătoriei #####.

Totodată, conform procesului-verbal din data de 14.12.2021, s-a procedat la verificarea prețului median pe site-urile de mică publicitate, s-a constatat că prețul median al unui autoturism marca BMW, model 730D xDrive (specificații și număr asemănător de km precum cele ale bunului care face obiectul prezentei cauze era de 39.609,50 euro.

Fiind audiat la data de 26.05.2022, în calitate de inculpat numitul #####- #####, a declarat că nu se consideră vinovat de comiterea celor două infracțiuni reținute în sarcina sa, motivând că a făcut toate verificările pe care le-a avut la dispoziție pentru a stabili că nu este nicio problemă cu mașina, iar prețul achitat după negociere, era foarte puțin sub prețul pieței de la acea vreme, iar în cursul lunii februarie 2022, a efectuat mai multe verificări a prețurilor de piață pentru autoturisme similare, constatând că prețul mediu de la limita inferioară era în medie de 30.000 euro anexând declarației rezultatul verificărilor.

Din coroborarea acestor probe (referitoare la prețul de piață al autoturismului tranzacționat de inculpat, marca BMW), cu declarația martorului #####, instanța constată că prețul obținut de inculpat de la partea civilă, cu ocazia vânzării autoturismului, era aproape de prețul la care se tranzacționau, în perioada de referință, autoturisme comparabile cu bunul vândut de inculpat.

Coroborând declarațiile martorului #####, cu adresele menționate supra și cu declarațiile inculpatului, instanța constată că inculpatul a depus toate diligențele în vederea verificării autovehiculului cumpărat și pe care urma să îl vândă mai departe.

Astfel, asigurarea primită din partea funcționarului care își desfășura activitatea la serviciul de înmatriculări, că autoturismul este în regulă, coroborată cu primirea, de la vânzător, a actelor autoturismului, în original, împreună cu cele 3 chei ale acestuia, au fost apte să îi creeze inculpatului convingerea că autovehiculul este în regulă, neexistând niciun indiciu, la acel moment, că bunul ar fi fost sustras și că acel contract încheiat de numitul ##### cu proprietarul inițial ar fi fost întocmit în fals.

În plus, un contract translativ de proprietate, cu titlu gratuit, cum este cazul contractului de cesiune din prezenta cauză, nu este de natură, per se, să creeze convingerea, unei persoane de bună credință, că bunul ar fi fost, în realitate, furat și că actul ar fi fost falsificat.

Din adresa înregistrată cu numărul 65674/15.02.2023 a SPCRPCIV Bihor se constată faptul că obligația lucrătorului din cadrul Compartimentului Înmatriculări și ##### Vehiculelor Rutiere, în situația în care identifică un auto cu semnalul „furat” în baza de date Eucaris, este de a reține actele depuse de solicitantul autorizării provizorii și de a le înainta în termen de 2 zile lucrătoare DRPCIV, în vederea clarificării situației, aceste verificări efectuându-se personal la ghișeu cu ocazia depunerii documentelor de autorizare provizorie, fără a exista posibilitatea de a face verificări în bazele de date Eucaris, telefonic la solicitarea altor persoane fizice din afara instituției.

În urma corespondenței cu lucrătorii din cadrul DRPCIV, aceștia precizează faptul că, în urma verificărilor efectuate în Registrul Național de ##### a Permiselor de ##### și Înmatriculare a Vehiculelor a rezultat că pentru numitul #####- ##### (CNP: #####) nu a fost identificată nicio operațiune privind înmatricularea sau autorizarea provizorie a vreunui vehicul în perioada 18.10.2021-21.10.2021, iar în urma verificărilor efectuate în Managementul programărilor online, inculpatul #####- #####, nu a fost identificat cu programări online pentru efectuarea operațiunilor la ghișeul S.R.C.R.P.C.I.V. Bihor.

Cu privire la împrejurarea că, verificarea autoturismului marca BMW, efectuată de martorul #####, nu ar fi fost efectuată cu respectarea, din partea acestuia, a procedurii de lucru, instanța reține că acest aspect nu are relevanță în cauza pendinte, neputând fi imputată inculpatului fapta funcționarului aflat în desfășurarea atribuțiilor de serviciu.

Analizând materialul probator administrat în cauză prin prisma verificării întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunilor de tăinuire și de înșelăciune, pentru care a fost trimis în judecată inculpatul, instanța reține că există un dubiu cu privire la elementul ”cunoașterii ca bunul provine din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală” respectiv a ”prezentării ca adevărată a unei fapte mincinoase” care au stat la baza reținerii infracțiunilor de tăinuire, prev. de art. 270 alin. (1) Cod penal, respectiv înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) Cod penal, reținute în sarcina inculpatului, dubiu care nu a fost înlăturat, ansamblul probator administrat în cauză nefiind apt să răstoarne prezumția de nevinovăție a inculpatului.

În acest sens instanța se raportează la situația concretă a inculpatului și la întreg contextul de comitere a faptelor pentru care a fost trimis în judecată.

Astfel, în ceea ce privește infracțiunea de tăinuire, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 270 alin. 1 Cod penal: „Primirea, dobândirea, transformarea ori înlesnirea valorificării unui bun, de către o persoană care fie a cunoscut, fie a prevăzut din împrejurări concrete că acesta

provine din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, chiar fără a cunoaște natura acesteia, se pedepsește cu închisoare de la 1 la 5 ani, sau cu amendă.”

Instanța opinează că, în cazul reținerii unei infracțiuni tipice obiectiv de tănuire prevăzute de art. 270 Cod penal este necesar, în primul rând, ca bunul cu privire la care sunt exercitate acțiunile prevăzute de norme de incriminare să provină din comiterea unei fapte prevăzute de legea penală, fiind necesar ca inculpatul să fi cunoscut sau să fi prevăzut din împrejurările concrete că bunul pe care îl primește, îl dobândește ori îl transformă sau a cărui valorificare o înlesnește provine din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

Astfel, situația premisă la infracțiunea de tănuire constă în existența unui bun provenit din comiterea unei fapte prevăzute de legea penală, aceasta având natura de infracțiune corelativă tănuirii.

Prin urmare, infracțiunea corelativă de tănuire va putea fi reținută doar în măsura în care se dovedește și existența faptei prevăzute de legea penală în legătură cu care aceasta s-a desfășurat, aspect care a fost probat în cauză.

Astfel, instanța reține că, prin Sentința penală nr. ###/2022 din data de 26.04.2022, îndreptată prin încheierea din data de 19.12.2022, ambele în dosarul nr. #####/833/2021, ambele pronunțate în dosarul nr. #####/833/2021 al Judecătoriei #####, definitivă prin Decizia penală nr. ###/A72022 pronunțată de Curtea de Apel ##### la data de 11.11.2022 în același dosar, instanța a dispus condamnarea inculpatului ##### la pedeapsa rezultantă de 2 ani și 2 luni, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 229 alin. 1 lit. b și d și alin. 2 lit. b Cod penal și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal.

S-a reținut în sarcina sa că „fapta inculpatului #####, care în noaptea de 17 spre 18.10.2021, în intervalul orar 23:30 - 23:59, prin escaladarea gardului, cu ajutorul unei scări, a pătruns, fără drept, în curtea locuinței părții civile #####, situată în ##### sat. Ucuriș, nr. 241, #####, unde a încercat, prin efracție, forțarea unui geam cu ustensilele aduse special în acest scop, să intre în garaj, iar apoi, dat fiind faptul că a hrănit câinii care păzeau imobilul, a intrat în casă, de unde a luat chei potrivite, pe care le-a folosit pentru a sustrage autoturismul marca BMW, model 730D xDrive, cu nr. de înmatriculare francez WW-788-ZF, proprietatea părții civile #####-#####, cauzându-i astfel un prejudiciu de 34.000 euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 229 alin. 1 lit. b și d și alin. 2 lit. b Cod penal”.

De asemenea, s-a reținut în sarcina inculpatului că „Fapta inculpatului #####, care în perioada 18.10.2021 – 19.10.2021, a falsificat, prin plăsmuire, înscrisul denumit „Certificat de cession d'un vehicule d'occasion”, pentru a ascunde fapta de furt calificat, prin inocularea unui nereale calități de proprietar, care ar fi datat din 05.09.2021 și în vederea facilitării înstrăinării autoturismului marca BMW, model 730D xDrive, cu nr. de înmatriculare francez WW-788-ZF, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal”.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii de tănuire, aceasta constă în săvârșirea faptei cu intenție directă sau indirectă, fără a avea relevanță mobilul sau scopul săvârșirii faptei.

Or, având în vedere considerentele dezvoltate supra, instanța constată că inculpatului nu îi poate fi imputată niciuna din formele de intenție. Astfel, din probele administrate și coroborate la

secțiunea „Situația de fapt” din prezenta hotărâre, rezultă faptul că, există un dubiu cu privire la elementul ”cunoașterii ca bunul provine din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală”.

Astfel după cum am arătat în secțiunea precedentă, din împrejurările concrete în care a fost săvârșită fapta, instanța constată că inculpatul a făcut dovada demersurilor reale efectuate în vederea verificării autoturismului marca BMW cumpărat de la numitul #####.

De asemenea, se reține că împrejurarea că autoturismul marca BMW figura ca fiind implementat în bazele de date autorizate ca fiind furat, nu este de natură a crea convingerea instanței că inculpatul a avut cunoștință despre faptul că bunul achiziționat și vândut ulterior către partea civilă era furat.

În ceea ce privește infracțiunea de înșelăciune, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 244 alin. (1) și (2) Cod penal „Inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial injust și dacă s-a pricinuit o pagubă, se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani”, iar potrivit alin. 2 „Înșelăciunea săvârșită prin folosirea de nume sau calități mincinoase ori de alte mijloace frauduloase se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani. ##### mijlocul fraudulos constituie prin el însuși o infracțiune, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni”.

Cu prioritate, se impune precizarea faptului că, declarația părții civile #####, autenticată sub nr. 145 de BIN #####-Mokika (f. 8), coroborată cu declarația dată de inculpat în cursul cercetării judecătorești și cu precizările făcute de apărătorul ales al inculpatului la termenele de judecată din data de 10.10.2024 respectiv din data de 11.09.2025 și de inculpat la termenul de judecată din data de 11.09.2025, rezultă că între partea civilă și inculpat a intervenit împăcarea cu privire la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, cercetată în cauza pendinte.

Cu toate acestea, din precizările antemenționate, rezultă că inculpatul, prin apărător ales, a solicitat instanței analizarea, în principal, a cazurilor care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale, prevăzute de art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, dând eficiență, numai în subsidiar, cazului prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. g Cod procedură penală.

Prin urmare, instanța va proceda la analizarea elementelor constitutive ale infracțiunii de înșelăciune în cele ce urmează.

În ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, instanța reține că nu este îndeplinită condiția elementul material al laturii obiective care se realizează prin acțiunea de inducere în eroare, săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase (alin. 1 al art. 244 C.pen.), față de împrejurarea că nu există probe din care rezultă că inculpatul avea cunoștință despre situația juridică a autoturismului tranzacționat, respectiv că aceasta ar fi fost sustras.

Astfel, din probele administrate și coroborate la secțiunea „Situația de fapt” din prezenta hotărâre, rezultă faptul că, există un dubiu cu privire la elementul ”prezentării ca adevărată a unei fapte mincinoase”, întrucât nu s-a făcut dovada faptului că inculpatul ar fi cunoscut faptul că autoturismul vândut părții civile a fost furat, pentru considerentele expuse anterior în prezenta hotărâre.

Ca atare, în lipsa unor probe care să conducă instanța la convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, nu se poate concluziona că inculpatul ##### a avut cunoștință despre situația juridică a autovehiculului și având reprezentarea că bunul este furat, că ar fi indus-o în eroare pe partea civilă #####, determinându-o astfel pe

aceasta să plătească o sumă de bani pentru achiziționarea autoturismului, corelativ cu producerea unei pagube în dauna acestuia din urmă.

Totodată, raportat la probele administrate în prezentul dosar, nu se poate reține că inculpatul ar fi avut cunoștință despre faptul că înscrisul intitulat „cesiune” prin care numitul ##### ar fi dobândit dreptul de proprietate asupra autoturismului marca BMW, ar fi fost plăsmuit de către acesta.

Pentru aceste motive, în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, va dispune achitarea inculpatului #####- ##### cu privire la săvârșirea infracțiunii de tănuire, prev. și ped.de art. 270 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, va dispune achitarea inculpatului #####- ##### cu privire la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal.

în vedere soluția de achitare a inculpatului cu privire la această infracțiune, instanța constată că nu se mai impune a da eficiență împăcării intervenite între partea civilă și inculpat.

Va constata că inculpatul #####- ##### a fost reținut pe o perioadă de 24 de ore începând cu data de 23.11.2021, ora 15:07 până în data de 24.11.2021, ora 15:07, perioadă care se va putea deduce, în conformitate cu dispozițiile art. 72 C.pen., în cazul în care se va dispune condamnarea inculpatului chiar și pentru o altă infracțiune.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, instanța reține că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă cu suma de 34.000 euro cu titlu de daune materiale, în cursul urmăririi penale.

Ulterior, în data de 28.08.2024, acesta a depus la dosarul cauzei declarația sa, autenticată sub nr. 145 de BIN #####-Mokika, prin care s-a arătat faptul că a recuperat prejudiciul cauzat și că s-a împăcat cu inculpatul #####- #####, precizând faptul că nu mai are niciop pretenție față de inculpat, prezentă sau viitoare.

de acestea, raportat la soluția de achitare a inculpatului, în baza art. 25 alin. 5 C.proc.pen., în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b, teza I C.proc.pen. cu privire la infracțiunea de înșelăciune, va lăsa nesoluționată acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă #####.

Se reține totodată faptul că, prin Sentința penală nr. ####/2024, pronunțată la data de 11.11.2024 în dosarul nr. #####/833/2023/a2 al Judecătorei #####, s-a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurator instituit prin Ordonanța din data de 08.02.2022 emisă de procuror în dosarul nr. ####/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### și menținută prin Ordonanța din data de 07.02.2023 emisă de procuror în același dosar.

În baza art. 274 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare avansate de stat, vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, achită pe inculpatul #####- #####, fiul lui ##### și #####, născut în ##### în #####, județul Bihor, cu domiciliul în ##### str.

Tuberozelor, nr. 46, #####, având CNP #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tăinuire, prev. și ped.de art. 270 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, achită pe inculpatul #####-#####, fiul lui ##### și #####, născut în ##### în #####, județul Bihor, cu domiciliul în ##### str. Tuberozelor, nr. 46, #####, având CNP #####,sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal.

că inculpatul #####-##### a fost reținut pe o perioadă de 24 de ore începând cu data de 23.11.2021, ora 15:07 până în data de 24.11.2021, ora 15:07, perioadă care se va putea deduce, în conformitate cu dispozițiile art. 72 C.pen., în cazul în care se va dispune condamnarea inculpatului chiar și pentru o altă infracțiune.

În baza art. 25 alin. 5 C.proc.pen., raportat la art. 16 alin. 1 lit. b, teza I C.proc.pen., lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată de persoana vătămată constituită parte civilă #####, ca urmare a soluției de achitare.

În baza art. 274 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuieli judiciare avansate de stat, rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria #####.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi 24.09.2025.

Președinte:

#####, judecător

Grefier:

#####

Red. #####

Tehnored. #####

4 ex./24.09.2025

Pentru conformitate cu originalul,

2 com.:

-inculpatul #####-#####, cu dom. în ##### str. Tileagd, str. Tuberozelor, nr. 46, #####, având domiciliul procesual ales în #####, str. #####, nr. 9, birou 13, jud. Bihor

- #####