

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA BEIUȘ

Sediul : 415200 Beiuș, #####, Bihor

Telefon #####; Fax #####; e-mail #####@just.ro

Operator de date cu caracter personal 17009

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDBEI:2025:004.#####

Dosar nr. ###/187/2024

SENTINȚA PENALĂ NR.###/2025

Ședința publică de la 22.09. 2025

Completul compus din:

PREȘEDINTE #####

Grefier ###

Pe rol judecarea cauzei Penal privind pe inculpata ##### partea responsabilă civilmente SC ##### SA, parte vătămată #####, parte vătămată #####, parte vătămată #####, parte vătămată SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BIHOR, având ca obiect ucidere din culpă (art.192 NCP)

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezinta nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 12.05.2025, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar în vederea deliberării cauza a suferit amânări de pronunțare succesive, până la termenul de azi 22.09.2025, când s-a pronunțat hotărârea.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș nr. 413/###/P/2022 din 06.03.2024 s-a dispus trimiterea în judecată a a inculpatei #####, fiica lui ##### și ###, născută la data de #####, în #####, domiciliată în #####, str. ##### Moșilor, nr. 7, AN 7, având CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de: ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 2 si 3 C. pen.

Din expozitivul actului de sesizare al instanței se reține în esență că, în data de 25.04.2022, în jurul orei 18:33, inculpata ##### a condus autoturismul marca Seat, cu nr. de înmatriculare #####, pe DJ 764A, în loc. Budureasa, din direcția ##### de ##### spre Beiuș, iar în apropierea imobilului nr. 554/A, nu a adaptat viteza de deplasare într-o curbă ușoară spre stânga și a pierdut controlul asupra direcției de deplasare părăsind partea carosabilă, prin partea dreaptă a sensului de mers, unde a intrat în coliziune laterală stânga cu un stâlp de electricitate din beton, în urma accidentului rezultând decesul lui ##### și a lui #####.

În urma accidentului a rezultat rănirea lui ##### și a pasagerului din autoturism care ocupa locul dreapta față #####.

Din buletinul de analiză toxicologică nr. 1413/A1/508 din data de 26.04.2024 emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor reiese că ##### a avut o alcoolemie de 0 g % alcool pur în sânge la recoltarea primei probe, ora 21:35.

Din certificatul medical constatator al decesului nr. 212 din data de 26.04.2022 emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor reiese că ##### a decedat la data de 25.04.2022.

Din certificatul medical constatator al decesului nr. 213 din data de 26.04.2022 emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor reiese că ##### a decedat la data de 25.04.2022.

Prin raportul de expertiză medico - legală necroptică nr. 1420/III/181 din data de 26.04.2022 întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor s-a concluzionat că

- 1.moartea lui ##### a fost violentă,
- 2.moartea s-a datorat insuficienței cardio-respiratorii acute mixte, consecința pe de o parte a traumatismului vertebro-medular cu fractură-luxație C1 - C2, precum și a hemopneumotoraxului survenit în urma fracturilor costale în volet cu rupturi pleuro-pulmonare.
- 3.leziunile de violență s-au produs prin lovirea victimei de componente dure proeminente din interiorul unui autovehicul ce a suferit o decelerație bruscă în urma coliziunii cu un obstacol în cadrul unui accident rutier.
- 4.între leziunile de violență (la nivelul coloanei vertebrale cervicale și toracelui) și decesul victimei există legătură de cauzalitate directă necondiționată.
- 5.alcoolemia la cadavru în momentul autopsiei a fost de 0 g %
- 6.moartea datează din 25.04.2022

Prin raportul de expertiză medico - legală necroptică nr. 1420/III/182 din data de 26.04.2022 întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor s-a concluzionat că

- 1.moartea lui ##### a fost violentă,
- 2.moartea s-a datorat insuficienței cardio-respiratorii acute de tip central, consecința contuziei, hemoragiei și dilacerării meningo-cerebrale survenite în cadrul unui traumatism cranio-cerebral cu fractură de boltă și bază craniană.
- 3.leziunile de violență s-au produs prin lovirea victimei de componente dure proeminente din interiorul unui autovehicul ce a suferit o decelerație bruscă în urma coliziunii cu un obstacol în cadrul unui accident rutier.
- 4.între leziunile de violență de la nivelul extremității cefalice și decesul victimei există legătură de cauzalitate directă necondiționată.
- 5.alcoolemia la cadavru în momentul autopsiei a fost de 0 g %

6.moartea datează din 25.04.2022

Inculpata a arătat că recunoaște și regretă comiterea faptei

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 29.07.2024 judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

La termenul de judecată din 12.05.2025, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii în extras de către grefierul de ședință în baza art. 374 C. proc. pen. a actului prin care s-a dispus începerea judecății, instanța a întrebat-o pe inculpată dacă solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) C. proc. pen.

În aceeași ședință în baza art.375 al. 1 Cod procedură penală, instanța a admis cererea inculpatei, de judecare conform procedurii în cazul recunoașterii învinuirii, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege în acest sens.

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, instanța reține următoarea situație de fapt:

Potrivit art. 374 alin. 4 C.proc.pen. inculpatul poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, situație în care va beneficia de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei amenzii, potrivit art. 396 alin. 10C. pr. pen.

Conform art. 396 alin. 10 C. pr.pen. instanța de judecată soluționează latura penală atunci când reține aceeași situație de fapt ca cea descrisă în actul de sesizare și recunoscută de inculpat, situație în care va beneficia de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei amenzii

Instanța respinge cererea inculpatului atunci când constată că probele administrate în cursul urmăririi penale nu sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat. În acest caz instanța continuă judecarea cauzei potrivit procedurii de drept comun.

Din probele administrate instanța reține următoarele: în data de 25.04.2022, în jurul orei 18:33, inculpata ##### a condus autoturismul marca Seat, cu nr. de înmatriculare #####, pe DJ 764A, în loc. Budureasa, din direcția ##### de ##### spre Beiuș, iar în apropierea imobilului nr. 554/A, nu a adaptat viteza de deplasare într-o curbă ușoară spre stânga și a pierdut controlul asupra direcției de deplasare părăsind partea carosabilă, prin partea dreaptă a sensului de mers, unde a intrat în coliziune laterală stânga cu un stâlp de electricitate din beton, în urma accidentului rezultând decesul lui ##### și a lui #####.

În urma accidentului a rezultat rănirea lui ##### și a pasagerului din autoturism care ocupa locul dreapta față #####.

Din buletinul de analiză toxicologică nr. 1413/A1/508 din data de 26.04.2024 emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor reiese că ##### a avut o alcoolemie de 0 g ‰ alcool pur în sânge la recoltarea primei probe, ora 21:35.

Din certificatul medical constatator al decesului nr. 212 din data de 26.04.2022 emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor reiese că ##### a decedat la data de 25.04.2022.

Din certificatul medical constatator al decesului nr. 213 din data de 26.04.2022 emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor reiese că ##### a decedat la data de 25.04.2022.

Prin raportul de expertiză medico - legală necroptică nr. 1420/III/181 din data de 26.04.2022 întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor s-a concluzionat că:

- 1.moartea lui ##### a fost violentă,
- 2.moartea s-a datorat insuficienței cardio-respiratorii acute mixte, consecința pe de o parte a traumatismului vertebro-medular cu fractură-luxație C1 - C2, precum și a hemopneumotoraxului survenit în urma fracturilor costale în volet cu rupturi pleuro-pulmonare.
- 3.leziunile de violență s-au produs prin lovirea victimei de componente dure proeminente din interiorul unui autovehicul ce a suferit o decelerație bruscă în urma coliziunii cu un obstacol în cadrul unui accident rutier.
- 4.între leziunile de violență (la nivelul coloanei vertebrale cervicale și toracelui) și decesul victimei există legătură de cauzalitate directă necondiționată.
- 5.alcoolemia la cadavru în momentul autopsiei a fost de 0 g ‰
- 6.moartea datează din 25.04.2022

Prin raportul de expertiză medico - legală necroptică nr. 1420/III/182 din data de 26.04.2022 întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor s-a concluzionat că

- 1.moartea lui ##### a fost violentă,
- 2.moartea s-a datorat insuficienței cardio-respiratorii acute de tip central, consecința contuziei, hemoragiei și dilacerării meningo-cerebrale survenite în cadrul unui traumatism cranio-cerebral cu fractură de boltă și bază craniană.
- 3.leziunile de violență s-au produs prin lovirea victimei de componente dure proeminente din interiorul unui autovehicul ce a suferit o decelerație bruscă în urma coliziunii cu un obstacol în cadrul unui accident rutier.
- 4.între leziunile de violență de la nivelul extremității cefalice și decesul victimei există legătură de cauzalitate directă necondiționată.
- 5.alcoolemia la cadavru în momentul autopsiei a fost de 0 g ‰
- 6.moartea datează din 25.04.2022.

Starea de fapt este corect reținută prin actul de sesizare a instanței, rezultând din coroborarea probelor administrate în faza de urmărire penală și însușite de către inculpată.

Astfel, instanța constată că din probele administrate în cauză rezultă că inculpata se face vinovat de faptele pentru care a fost trimis în judecată.

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă: procesul verbal de cercetare la fața locului, (f. 22-24), schița accidentului, (f. 25), planșă fotografică, (f. 26-38), protocol testare cu aparatul alcooltest inculpat #####, (f. 39), proces verbal de verificare tehnică (f. 40), acte recoltare mostre biologice de sânge (f. 41-46), buletin de analiză toxicologică nr. 1413/Al/508 din 26.04.2022 (f. 47), fișă de urgență prespitalicească privind pe ##### din 25.04.2022 (f. 48-49), certificat medical constatator al decesului privind pe ##### nr. 212/26.04.2022 (f. 50), raport de expertiză medico-legală necroptică

nr. ##### din data de 26.04.2022 privind pe defuncta ##### (f. 53-57), fișă de urgență prespitalicească privind pe ##### din 25.04.2022 (f. 58-59), certificat medical constatator al decesului privind pe ##### nr. 213/26.04.2022 (f. 60), raport de expertiză medico-legală necroptică nr. ##### din data de 26.04.2022 privind pe defunctul ##### (f. 63-68), declarație persoană vătămată ##### (f. 69-75), declarație parte civilă ##### (f. 76-77), declarație parte civilă ##### (f. 78-79), declarație parte civilă ##### (f. 80-81), declarație suspect ##### (f. 84-85), declarație inculpat ##### (f. 88-89), adresa 1.071.664 din 07.07.2022 emisa de Unitatea Teritorială de ##### a Informațiilor ##### (suport DVD nr. 1.071.664 din 15.06.2022) (f. 96), fișa cazier rutier (f. 97), fișa de cazier judiciar (f. 98)

În drept, fapta inculpatei ##### care în data de 25.04.2022, în jurul orei 18:33, a condus autoturismul marca Seat, cu nr. de înmatriculare #####, pe DJ 764A, în loc. Budureasa, din direcția ##### de ##### spre Beiuș, iar în apropierea imobilului nr. 554/A, nu a adaptat viteza de deplasare într-o curbă ușoară spre stânga și a pierdut controlul asupra direcției de deplasare părăsind partea carosabilă, prin partea dreaptă a sensului de mers, unde a intrat în coliziune laterală stânga cu un stâlp din beton de electricitate, în urma accidentului rezultând decesul lui ##### și #####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 2 și 3 C. pen.

La individualizarea pedepselor ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpatei instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen., respectiv fapta comisă de inculpată și pericolul social al acestuia, împrejurările în care au fost comise și urmările produse, fiind vorba de decesul a două persoane, dintre care un minor, de persoana inculpatei care este fără antecedente penale, de faptul că a colaborat cu organele judiciare în vederea aflării adevărului, și-a exprimat regretul sincer pentru producerea accidentului de circulație.

Instanța va ține cont și de declarația apărătorilor victimelor data în fața instanței care au aratat că nu se constituie parti civile, nu au pretenții materiale și pedeapsa să fie cât mai mică.

În baza textelor de lege mai sus arătate, instanța o va condamna pe inculpată ##### la o pedeapsă de:

-3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 2 și 3 Cod penal

În baza art. 66 al 1 lit. a,b și i cod penal interzice inculpatei ca pedeapsă complementară exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a conduce autovehicule pe o perioadă de 5 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe .

În baza art.65 al.1 raportat la art.66 al.1 lit a, b și i Cod penal interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice ,de a ocupa o funcție care implică exercitiul autorității de stat, dreptul de a conduce autovehicule.

La stabilirea acestor pedepse instanța va ține seama și de disp. art.396 al.10 C.pr.pen. care prevăd reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă în cazul închisorii, în cazul inculpaților judecați după procedura recunoașterii de vinovăție.

Cat privește pedeapsa complementară stabilită și în special dreptul de a conduce autovehicule pe perioada de 5 ani, instanța a avut în vedere faptul că prin modalitatea producerii

accidentului rutier, inculpata a dat dovada de o imprudenta care o face inapta sa conduca pe drumurile publice.

Totodata, chiar daca aceasta a manifestat constant regret, iar partile civile au declarat expres ca nu au pretentii civile, instanta are in vedere ca in urma savarsirii infractiunii s-au pierdut doua vieti dintre care un minor, sens in care o pedeapsa complementara mai mica, apreciaza instanta ca nu si-ar indeplini scopul preventiv educativ si nu in ultimul rand sanctionator.

Astfel ca dreptul de a conduce al inculpatei trebuie interzis o perioada rezonabila de timp, raportat la inaptitudinea acesteia de a conduce pe drumurile publice, gravitatea faptei si a consecintelor produse, respectiv avand in vedere modalitatea de producere a accidentului rutier si anume pe un sector de drum cunoscut inculpatei, necirculat de alte autovehicule la acel moment, neexistand elemente suplimentare care sa o puna in dificultate, in ce priveste controlul autovehiculului, reprezinta indicii clare ca inculpata nu detine aptitudinile necesare unui condus preventiv pe drumurile publice, fiind chiar sub semnul intrebarii capacitatea medicala a acesteia de a percepe corect si la timp realitatea inconjuratoare.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanța reține dispozițiile art. 91 C. pen., conform cărora se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanța consideră că în prezenta cauză sunt îndeplinite cerințele prevăzute de legiuitor, condamnarea prin prezenta sentință fiind de 3 ani închisoare, iar inculpata nu are antecedente penale, nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului, a recunoscut și regretat fapta, astfel încât instanța are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate.

Trebuie avut în vedere că executarea pedepsei într-un penitenciar reprezintă în viziunea codului penal forma cea mai gravă de pedepsire a unui inculpat astfel încât nu se va recurge la aceasta decât în cazul în care celelalte forme de individualizare ale pedepsei nu ar fi suficiente.

În cauză însă nu se impune o astfel de modalitate de executare, suspendarea pedepsei și supravegherea inculpatei pe o perioadă fiind suficientă pentru ca acesta să conștientizeze gravitatea faptei sale și ca scopul pedepsei să poată fi atins având în vedere, atât forma vinovăției, cât și vârsta inculpatei, lipsa antecedentelor penale și posibilitățile sale de îndreptare.

De asemenea, instanța apreciază că, nu se impune privarea de libertate a inculpatei, acesta fiind la primul contact cu legea penală și cu posibilități reale de îndreptare și reintegrare socială, astfel că instanța consideră că, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate constituie în sine un avertisment pentru inculpată, rolul coercitiv al pedepsei aplicate fiind realizat și în acest sens.

de aceste considerente, în baza art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului și va fixa un termen de supraveghere a acesteia pe o perioadă de 4 ani, în condițiile art. 92 Cod penal.

Conform art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

- a) se va prezenta la serviciul de probațiune la datele fixate de acest serviciu;
- b) va primi vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) va anunța, în prealabil, consilierului de probațiune schimbarea locuinței și orice deplasare ce depășește 5 zile;
- d) va comunica schimbarea locului de muncă;
- e) va comunica orice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 al. 2 lit. b Cod penal impune inculpatului să respecte următoarea obligație:

-- să frecventeze unul din programele de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

Atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal va obliga pe inculpată ca pe parcursul termenului de supraveghere acesta să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile la Primăria #####. #####. #####. #####.

În baza art. 7 al. 1 din Legea 76/2008 dispune prelevarea probelor biologice de la inculpată, în vederea introducerii profilelor genetice în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare. .

Ia act că persoanele vătămate ##### (sotul defunctei #####, și tatăl def. #####), ##### (fiul defunctei #####, și fratele def. #####) și ##### (fratele defunctei #####, și unchiul def. #####) nu s-au constituit părți civile.

În baza art. 274 al. 1 cod proc penală, obligă inculpata la plata sumei de 3000 lei cheltuieli judiciare către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

În baza art. 192 alin. 2 și 3 Cod penal, raportat la art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpata #####, fiica lui ##### și ###, născută la data de #####, în #####, domiciliată în #####, str. ##### Moșilor, nr. 7, ##### 7, AN 7, având CNP #####, fără antecedente penale, la o pedeapsă de:

- 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 2 și 3 Cod penal

În baza art. 66 al. 1 lit. a, b și i cod penal interzice inculpatei ca pedeapsă complementară exercitarea dreptului de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa

o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a conduce autovehicule pe o perioadă de 5 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe .

În baza art.65 al.1 raportat la art.66 al.1 lit a, b și i Cod penal interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea dreptului de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice ,de a ocupa o funcție care implică exercitiul autorității de stat, dreptul de a conduce autovehicule.

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatei și fixează un termen de supraveghere a acesteia pe o perioadă de 4 ani, în condițiile art. 92 Cod penal.

Conform art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpata va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

- f)se va prezenta la serviciul de probațiune la datele fixate de acest serviciu;
- g)va primi vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- h)va anunța, în prealabil, consilierului de probațiune schimbarea locuinței și orice deplasare ce depășește 5 zile;
- i)va comunica schimbarea locului de muncă;
- j)va comunica orice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.93 al.2 lit. b Cod penal impune inculpatei să respecte următoarea obligație:

-- să frecventeze unul din programele de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

Atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.96 Cod penal, referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal va obliga pe inculpată ca pe parcursul termenului de supraveghere acesta să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile la Primăria #####.

În baza art.68 alin.1 lit.b C.pen. executarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b, i C.pen., care a fost aplicată inculpatei, începe de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Executarea pedepsei accesorii a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b, i C.pen. aplicată inculpatei se suspendă având în vedere individualizarea judiciară a executării pedepsei a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii dispuse față de inculpat.

În baza art.7 al.1 din Legea 76/2008 dispune prelevarea probelor biologice de la inculpată, în vederea introducerii profilelor genetice în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

Ia act că persoanele vătămate ##### (sotul defunctei #####, și tatăl def. #####), ##### (fiul defunctei #####, și fratele def. #####) și ##### (fratele defunctei #####, și unchiul def. #####) nu s-au constituit părți civile.

În baza art. 274 al.1 cod proc penală, obligă inculpata la plata sumei de 3000 lei cheltuieli judiciare către stat.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicarea hotărârii cu inculpata , persoanele vătămate și procurorul.

Pronunțată în ședința publică din 22.09.2025.

PREȘEDINTE,

#####

GREFIER,

###

Red.#####

Red.#####.22.09.2025

11 ex

9 comunicări:

Inculpata:

- #####

RESPONSABILĂ CIVILMENTE

-FONDUL DE GARANTARE A ASIGURATIILOR -BUCURESTI -

-SC ##### SA

-LICHIDATOR JUDICIAR - CITR Filiala Bucuresti SPRL -

persoanele vătămate:

- #####

-#####

-#####

-SPITALUL CLINIC ##### DE URGENȚĂ BIHOR - #####, REPUBLICII, nr. 37,
BIHOR

-Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș.