

Acesta este document finalizat  
Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####  
Dosar nr. #####/271/2024  
R O M Â N I A  
JUDECĂTORIA #####  
SECȚIA PENALĂ  
Operator de date cu caracter personal 3161

SENTINȚA PENALĂ NR. #####/2025  
Ședința publică din data de 19 septembrie 2025

Completul constituit din:  
Președinte: #####-#####  
Grefier: ### #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a fost reprezentat de procuror #####.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul ##### și pe partea civilă ## ## #.A., având ca obiect infracțiunea de delapidarea, faptă prev. de art. 295 alin. 1, rap. la art. 308 alin. (1) Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă nimeni.  
Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează faptul că prezența părților și dezbaterile cauzei pe fond au fost consemnate în Încheierea din data de 27.05.2025, care face parte integrantă din prezenta sentință, dată la care, având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a stabilit termen pentru pronunțarea soluției la data de 13.06.2025, 27.06.2025, 04.07.2025, 13.08.2025, 05.09.2025 apoi pentru data de 19.09.2025 când a dispus următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

I. Situația de fapt și încadrarea juridică reținută prin rechizitoriu

Prin Rechizitoriul din data de 25.09.2024 emis în Dosarul penal nr. 5355/###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####-##### înregistrat pe rolul Judecătoriei ##### la data de 09.10.2024 sub numărul unic de Dosar 19.###/271/2024, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului #####, sub aspectul comiterii infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. (1), rap. la art. 308 alin. (1) Cod penal.

În actul de sesizare, s-a reținut că în data de 12.04.2022, fiind în exercitarea atribuției de casier colector al persoanei vătămate ### S.A., inculpatul ##### și-a însușit sacul de valori preluat de la clientul ## ##### ALEȘD, cu seria #####, conținând suma de 6.478 lei, pe care îl avea în gestiune în baza Chitanței cu #####.

Pentru dovedirea situației de fapt de mai sus au fost indicate următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale: declarație suspect ##### – f. 19-20; declarație persoană vătămată S.C. ### ### S.A., prin reprezentant ##### – f. 14-17; declarație martor ##### – f. 35-37; declarație martor ##### – f. 38-40; declarație martor ##### – f. 41-43; declarații olograf ale inculpatului ##### date în fața angajatorului – f. 44-47; declarații olograf ale martorilor ##### și ##### date în fața angajatorului – f. 50-51; copie proces-verbal încheiat ca urmare a constatării lipsei unui sac – f. 52; copie notă explicativă dată de ##### angajatorului – f. 53; acord de plată – f. 54-57; ordin de plată – f. 58; contract individual de muncă – f. 59-67; act aditional la contractul individual de muncă – f. 67-71; chitanță centralizatoare/cerere ID ##### – f. 72-77; foaie de parcurs – f. 77-81; nota de constatare și evaluare a prejudiciului - f. 82-84.

## II. Camera preliminară

Prin Încheierea penală nr. ##### din data de 15.11.2024 pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024/a1, rămasă definitivă prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor care stau la baza Rechizitoriului nr. 5355/###/P/2022 din data de 25.09.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, privind pe inculpatul ##### și a dispus începerea judecății.

În cursul procedurii de cameră preliminară, inculpatul nu a formulat cereri și excepții și nici judecătorul de cameră preliminară nu a invocat din oficiu.

## III. Desfășurarea cercetării judecătorești

Prezent la judecarea cauzei, instanța i-a adus la cunoștință inculpatului învinuirea care i se aduce prin actul de sesizare a instanței, precum și faptul că are dreptul să nu facă nici o declarație, că tot ce declară poate fi folosit și împotriva sa.

La al 3-lea termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii în extras, în baza art. 374 alin. (1) Cod procedură penală a actului de sesizare a instanței, la data de 27.05.2025, instanța l-a întrebat pe inculpat, dacă solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală.

Inculpatul ##### a declarat în mod expres, că recunoaște săvârșirea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată și că înțelege să fie judecat în conformitate cu dispozițiile art. 374 și art. 375 Cod procedură penală, doar în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care le cunoaște și pe care și le însușește în integralitatea lor.

Totodată, acesta și-a exprimat consimțământul în sensul că este de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în eventualitatea în care va fi găsit vinovat.

După punerea în discuția părților a cererii inculpatului, instanța a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 374 alin. (4) și art. 375 alin. (1) Cod procedură penală și a admis cererea formulată de acesta.

Astfel, cu privire la manifestarea de voință a inculpatului în sensul judecării cauzei potrivit procedurii speciale, instanța reține că unul dintre principiile care stau la baza procedurii penale, astfel cum este statuat în cuprinsul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îl constituie dreptul la judecarea în mod echitabil și într-un termen rezonabil al cauzei, iar conform art. 3, lit. d) din Convenția europeană, referitor la drepturile persoanelor acuzate, se prevede că

acestea pot: „să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării”.

În atare situație, în prezența declarației de recunoaștere a învinuirii, de însușire a probelor administrate în cursul urmăririi penale și a solicitării de a fi judecat doar pe baza acestora, fără administrare de probatorii noi, ori de readministrare în mod nemijlocit de către instanța de judecată a probatoriului din cursul urmăririi penale, inculpatul ##### nu va putea reclama ulterior vătămarea drepturilor la un proces echitabil sau încălcarea dreptului la apărare (Cauza Brandstetter contra Austriei – hotărârea ##### din 28 august 1991).

În faza de judecată, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpat, nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

#### IV. Situația de fapt reținută de instanță

##### în vedere că inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată și nu a contestat nicio probă administrată în cursul urmăririi penale, instanța va reține aceeași situație de fapt precum cea indicată în actul de sesizare.

Astfel instanța va reține că persoana juridică S.C. CIT One S.A are ca obiect de activitate transportul, procesarea și depozitarea de valori, sume de bani pe piața românească. Procedura de lucru în societate este următoarea: la momentul preluării sacilor de valori (cu sume de bani) de la clienți se scanează codul de bare unic al sacului, se emit două chitanțe (câte una pentru fiecare parte), iar casierul semnează de primire (astfel rezultă numele angajatului care a preluat sacul). Ulterior, la momentul predării sacilor cu bani la Centrul de procesare, casierul scanează din nou codul de bare și predă sacii cu documentele aferente către trezorerier, care îl scanează din nou. În aplicația folosită de trezorerier figurează fiecare colet, ce angajat l-a preluat, iar în cazul nepredării tuturor sacilor, rubricile rămân cu roșu și necomplete până la momentul scanării de predare.

La data de 13.04.2022 șeful punctului de lucru al societății S.C. ### S.A., localizat în #####, a adus la cunoștința conducerii executive faptul că în cursul serii de 12.04.2022 echipajul care a transportat valorile, sumele de bani din HUB-ul operațional ##### în Centrul de procesare ##### nu a predat un sac de valori colectat de la clientul ### – UNICARM ALEȘD.

Pe baza verificărilor efectuate s-a stabilit că sacul de valori lipsă avea seria unică de identificare ##### și conținea suma de 6.478 lei, ridicat de la UNICARM ALEȘD, în data de 12.04.2022. Angajatul societății care a preluat sacul de valori în cauza este inculpatul #####, conform Chitanței centralizatoare 15767081, având cerere ID ##### (f. 72 d.u.p.). ##### a fost emisă la momentul preluării coletului în gestiunea angajatului S.C. ### S.A. conform procedurii de lucru stabilită la nivelul societății. Angajatul avea obligația să predea către trezorerier la centrul de procesare #####-##### toți sacii de valori preluați în ziua respectivă și care, conform documentelor întocmite, figurează în gestiunea sa.

La data de 28.04.2022, între societate și inculpat s-a încheiat un acord de plată (f. 56-57 d.u.p.) prin care inculpatul trebuia să plătească în 6 rate prejudiciul cauzat acesteia, suma de 6.478 lei, obligația urmând a se stinge la data de 01.10.2022, plată care nu s-a realizat.

Martorii ##### (f. 35-37 d.u.p.) și ##### (f. 38-40 d.u.p.), trezorerieri ai societății, la data de 12.04.2022, aproximativ în jurul orei 21:45, s-a prezentat în Centrul de procesare #####-##### echipajul de pe ruta Bihor, care a predat un număr de 13 saci de valori

trezorerului care, la momentul respectiv, se afla în timpul programului de muncă. Fiind în apropierea temporală a schimbului de tură, la acel moment în sediul de pe str. Orăștiei se aflau ##### și #####, în calitate de trezoreri, astfel că aceștia au fost martori direcți la preluarea sacilor de valori și constatarea lipsei unuia dintre aceștia.

Cu ocazia preluării sacilor respectivi, s-a constatat că unul dintre sacii de valori nu a fost predat, iar casierul ##### care îl avea în gestiune nu a putut oferi la acel moment informații cu privire la lipsa acestuia.

Din declarația reprezentantului societății S.C. ### S.A. (f. 14-17 d.u.p.) reiese că sacul de valori cu seria ##### ce conținea suma de 6.478 lei preluat de la UNICARM-ALEȘD se afla în gestiunea casierului #####, sac preluat în baza Chitanței cu #####. Acesta avea obligația de a-l preda la sfârșitul programului de lucru la Centrul de procesare #####. Totodată, reprezentantul societății a precizat că inculpatul, în calitate de casier, era singura persoană care avea acces în tezaurul autoutilitareii cu care erau transportați sacii de valori.

După constatarea evenimentului, inculpatul a dat o declarație olografă (f. 44 d.u.p.) în fața angajatorului S.C. ### S.A. prin care recunoaște că și-a însușit conținutul sacului de valori cu seria #####, respectiv suma de 6.478 lei.

##### sacului de valori este dovedită și prin declarațiile celor trei martori audiați în cauză, șoferul ##### care se afla în echipă cu inculpatul la momentul comiterii faptei și cei doi trezoreri de la Centrul de procesare #####, care au constatat lipsa acestuia, numiții ##### și #####.

Din declarațiile acestora reiese că sacul cu seria #####, în valoare de 6.478 lei, preluat de la Unicarm Aleșd se afla în gestiunea casierului ##### și doar el avea acces la tezaurul autoutilitareii folosite la transport. Mai mult decât atât, martorul ##### (șoferul autoutilitareii) a arătat că pe traseul dintre HUB-ul ##### și Centrul de procesare ##### a fost solicitată de către inculpat o oprire neautorizată pentru a se deplasa la un bancomat al sucursalei ### din localitatea Aleșd, aspect confirmat cu extrasul din itinerarul autoutilitareii cu nr. de înmatriculare B-716-CIT din data de 12.04.2022 (f. 78-81 d.u.p.), reprezentând autovehiculul folosit în acea zi pentru transportarea sacului de valori care a fost sustras.

De asemenea, fiind audiat în calitate de suspect, ##### a recunoscut savârșirea infracțiunii, că și-a însușit suma de 6.478 lei în momentul în care se afla în centrul de colectare din #####, arătând că a fost angajat al societății S.C. ### S.A. în perioada august 2021 - aprilie 2022 pe funcția de casier colector, având ca atribuții preluarea sacilor de valori de la clienții societății, iar la finalul programului predarea lor la Centrul de procesare din #####, după ce în prealabil au fost scanați în sistem. Acesta a menționat că în data de 12.04.2022, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe traseul #####, a preluat, printre altele, doi saci cu bani de la clientul Unicarm-Aleșd, iar ulterior în Centrul de colectare ##### a luat aleatoriu din tezaur un sac și l-a introdus în măneca gecii pe care o avea pe el. La întoarcerea spre #####, i-a solicitat șoferului să oprească la un bancomat ### din Aleșd, unde și-a alimentat contul bancar personal cu suma de 2.000 lei din sacul sustras, iar restul de bani, respectiv suma de 4.478 lei, i-a păstrat în numerar. Acesta a declarat că a acționat în acest mod, deoarece avea probleme financiare, împrumutând bani de la niște persoane care îl presau să îi restituie.

Ulterior punerii în mișcare a acțiunii penale, INCULPATUL ##### nu a fost găsit la adresa de domiciliu și nici nu a dat curs solicitărilor organelor de poliție de a se prezenta

în vederea audierii, context în care nu i-a putut fi adusă la cunoștință dobândirea acestei calități și nici audierea acestuia.

În cursul judecății inculpatul a dat declarații, a recunoscut fapta pentru care a fost trimis în judecată și a manifestat regret pentru fapta săvârșită, precizând că se obligă să achite prejudiciul cauzat.

Raportat la mijloacele de probă administrate în cauză, cât și la poziția inculpatului de recunoaștere a faptei reținută în sarcina acestuia, instanța constată că fapta pentru care acesta a fost trimis în judecată există, constituie infracțiune și a fost săvârșită cu vinovăție de inculpat dincolo de orice îndoială rezonabilă, așa cum prevăd dispozițiile art. 396 alin. (2) Cod procedură penală.

#### V. Încadrarea juridică a faptei reținute de către instanță

Fapta inculpatului #####, care la data de 12.04.2022, fiind în exercitarea atribuției de casier colector al persoanei vătămate ### S.A. și-a însușit sacul de valori preluat de la clientul ## ##### ALEȘD, cu seria #####, conținând suma de 6.478 lei, pe care îl avea în gestiune în baza Chitanței cu #####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de delapidarea, faptă prev. de art. 295 alin. 1, rap. la art. 308 alin. (1) Cod penal.

Cu privire ca calitatea de subiect activ calificat a inculpatului, instanța reține că acesta avea calitatea prevăzută de art. 295 alin. (1) C.pen. rap. la art. 308 alin. 1 Cod penal, fiind angajatul persoanei vătămate ### S.A. persoană juridică de drept privat, care are ca obiect de activitate transportul, procesarea și depozitarea de valori, sume de bani pe piața românească, iar inculpatul avea atribuții de casier, de colectare a banilor din HUB-ul operațional ##### și de transport a acestora în Centrul de procesare #####.

În ceea ce privește conținutul constitutiv al infracțiunii, sub aspectul laturii obiective, instanța reține că elementul material constă în acțiunea inculpatului, în calitatea de angajat al persoanei juridice de drept privat, de a-și însuși sumele de bani aflate în paza și în gestiunea sa.

Urmarea imediată a infracțiunii, constă în atingerea adusă relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu din cadrul societății ### S.A., precum și relațiilor sociale cu caracter patrimonial, prin cauzarea unei pagube în patrimoniul societății în cuantum de 6.478 lei.

Între acțiunea inculpatului și urmarea imediată a infracțiunii există un raport de cauzalitate direct, dovedit cu probe administrate în cauză, prejudiciul fiind consecința conduitei inculpatului, care și-a sumele de bani pe care le avea în gestiune.

Referitor la latura subiectivă, inculpatul acționat cu intenție directă, în sensul dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) C.pen., întrucât, conform probelor administrate, a prevăzut rezultatul faptelor sale și a urmărit producerea lui în dauna persoanei vătămate.

#### VI. Individualizarea judiciară a pedepsei

La stabilirea sancțiunii penale ce urmează a fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere scopul pe care îl îndeplinește pedeapsa și criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen.

În ce privește gradul de pericol concret al faptei, având în vedere împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, instanța reține că infracțiunea este una de rezultat, cu urmări materiale, concretizate în prejudiciul cauzat de inculpat în patrimoniul societății ### S.A., în cuantum de 6.478 lei. Se va avea în vedere la stabilirea pedepsei și faptul că inculpatul, cel care avea cea mai

mare responsabilitate în a veghea valorile transportate, pe perioada transportului, căruia i se predau personal valorile, este cel care a spoliat societatea comercială de bunuri.

În privința circumstanțelor persoanele ale inculpatului, instanța constată că acesta are antecedente penale, având stabilită o pedeapsă de 9 luni închisoare pentru o infracțiunea prevăzută de art. 336 alin. 1 Cod penal, amânată sub supraveghere prin Sentința penală nr. ####/25.05.2022, pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2022 al Judecătorei #####, definitivă la data de 11.06.2022. Se va avea în vedere și faptul că inculpatul este o persoană tânără, avea 21 de ani la data săvârșirii faptei, că a colaborat cu organele judiciare, că a recunoscut fapta încă din faza de urmărire penală și că a manifestat regret pentru fapta săvârșită.

În privința cererii inculpatului, formulată prin avocat, de stabilire a unei pedepse cu amânarea aplicării acesteia, instanța o va respinge, raporta la antecedentele penale ale inculpatului, instanța apreciază că o astfel de soluție nu va fi aptă să conducă la îndreptarea inculpatului și nici nu va preveni săvârșirea de alte infracțiuni, față de acesta fiind dispusă deja o astfel de măsură.

Judecata fiind în procedură abreviată, instanța în baza art. 396 alin. 10 C.pe.pen. va reduce cu 1/3 limitele speciale ale pedepsei închisorii, urmând ca noile limite să fie între 1 an și 4 luni și 4 ani și 8 luni închisoare.

Pe baza acestor considerente, în baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.pr.pen., instanța va dispune condamnarea inculpatului ##### CNP #####, fiul lui ##### și #####-##### născ. la data de 19.02.2001 în ##### dom. în loc. #####, #####, #####, la pedeapsa închisorii de 1 an și 4 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, faptă prev. de art. 295 alin. 1, rap. la art. 308 alin. (1) Cod penal.

În baza art. 89 alin. 1 Cod penal, instanța va anula amânarea aplicării pedepsei de 9 luni închisoare, dispusă prin Sentința penală nr. ####/25.05.2022, pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2022 al Judecătorei #####, definitivă la data de 11.06.2022, urmând a dispune condamnarea inculpatului ##### la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii private de art. 336 alin. 1 Cod penal, din Dosarul penal nr. #####/271/2022 al Judecătorei #####, definitivă la data de 11.06.2022.

În baza art. 89 alin. 1 și a art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, instanța va contopi potrivit regulilor de la concursul de infracțiuni cele două pedepse, urmând a stabili pedeapsa cea mai grea de 1 an și 4 luni ca pedeapsă de bază, la care va adăuga sporul obligatoriu de 3 luni (1/3 din pedeapsa de 9 luni), urmând a stabili pedeapsa rezultantă de 1 an și 7 luni închisoare.

În temeiul art. 295 alin. 1 și a art. 65 alin. 2 Cod penal, pe lângă pedeapsa rezultantă principală, instanța va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 1 an, pedeapsă ce se va executa conform art. 68 alin. 1 lit. b Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, va aplica inculpatului pe lângă pedeapsa principală și complementară, pedeapsa accesorie, constând în interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal, pedeapsă ce se va executa în măsura în care se execută pedeapsa principală a închisorii, conform art. 65 alin. 3 Cod penal.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei principale, instanța constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 91 Cod penal, pedeapsa stabilită fiind mai mică de 3 ani închisoare; inculpatul nu a mai fost condamnat anterior săvârșirii faptei din prezenta cauză

la pedeapsa închisorii mai mare de un an, astfel cum reiese din fișa de cazier; inculpatul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, conform declarației date în fața instanței; iar în raport de persoana inculpatului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că executarea pedepsei nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Pentru aceste motive, în baza art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante a închisorii de 1 an și 7 luni și va stabili un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 lit. a)-e) Cod penal, va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93, alin. 2, lit. b Cod penal, va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele obligații:

-să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Mun. ##### sau în cadrul Parohiei Ortodoxe ##### a „Tuturor Sfinților”, pe o perioadă de 90 de zile lucrătoare, în condițiile art. 57 rap. la art. 52 și urm. din Legea nr. 253/2013, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În baza art. 94 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin.1 lit. c-e se vor comunica de către inculpat Serviciului de Probațiune #####.

În baza art. 94 alin. 2 Cod penal, supravegherea executării obligațiilor prevăzute în art. 93 alin. 2 lit. a și alin. 3 se va face de Serviciul de Probațiune #####.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul în care va mai comite infracțiuni, nu va respecta cu rea-credință măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

#### VII. Latura civilă

##### vătămată #### S.A. încă din faza de urmărire penală s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 6.478 lei, solicitând obligarea inculpatului la plata acesteia, reprezentând daune materiale, ca urmare a prejudiciului cauzat.

Potrivit art. 19 alin. 5 C.pr.pen., repararea prejudiciului material cauzat ca urmare a unei infracțiuni se face potrivit legii civile.

Condițiile prevăzute de legea civilă, pentru a fi admisă acțiunea în răspundere civilă delictuală formulată de partea civilă, sunt cele de la art. art. 1357 C.civ. și urm. și art. 1385 C.civ., privind răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie.

În privința faptei ilicite săvârșită de către inculpat, instanța constată că acestea constituie infracțiune, fiind analizată mai sus pe latura penală a cauzei.

În privința prejudiciului material, acesta constă paguba cauzat de inculpat societății, în cuantum de 6.478 lei, prejudiciu pe deplin dovedit pe latură penală, fiind un element de tipicitate a infracțiunii.

Culpa inculpatului a fost analizată pe latură penală. Suplimentar mai reține instanța că, în civil, potrivit art. 1357 alin. 2 C.civ., autorul prejudiciului răspunde și pentru cea mai ușoară culpă „culpa levissima”.

Raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu este dovedit, fiind analizat tot pe latura penală a cauzei. Între fapta ilicită, care constituie infracțiune și urmările acesteia, prejudiciul produs, există o legătură directă stabilită prin probe.

Din înscrisurile depuse la dosar, rezultă că partea civilă a achitat suma de 6.478 lei către ##### SA (proprietarul valorilor pe care le transporta inculpatul, angajatul părții civile) prin Ordinul de plată din data de 04.08.2022.

Prin urmare, în baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen., raportat la art. 19, art. 25 alin. 1 C.pr.pen., raportat la art. 1349 alin. 1 și 2, art. 1385 Cod civil, instanța va admite acțiune civilă formulată de partea civilă #### S.A., cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr. 319L, Clădirea ####, corp A1, #### #, sector 6, înmatriculată la ORC sub nr. J40#####, ####, reprezentată legal de numitul #####, în contradictoriu cu inculpatul #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####-#####, născ. la data de 19.02.2001 în #####, dom. în loc. #####-#####, #####, urmând a-l obliga pe inculpat la plata sumei de 6.478 lei către partea civilă, cu titlu de daune materiale, reprezentând prejudiciul patrimonial cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

#### VIII. Cheltuieli judiciare

#### de soluția care urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, și având în vedere dispozițiile art. 398, art. 274 alin. (1) C.proc.pen., instanța va obliga inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 1000 lei, din care 90 de lei pentru faza de urmărire penală și diferența pentru faza de cameră preliminară și judecată.

În baza art. 275 alin. (6) C. proc. pen., onorariul avocatului desemnat din oficiu pentru inculpat, avocat #####, conform Împuternicirii nr. 5399/01.11.2024 și Împuternicirii nr. 5400/01.11.2024, în cuantum de 1.718 lei, rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂTĂȘTE:

I. În baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.pr.pen., dispune condamnarea inculpatului #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####-#####, născ. la data de 19.02.2001 în #####, dom. în loc. #####-#####, #####, la pedeapsa închisorii de 1 an și 4 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, faptă prev. de art. 295 alin. 1, rap. la art. 308 alin. (1) Cod penal.

În baza art. 89 alin. 1 Cod penal, anulează amânarea aplicării pedepsei de 9 luni închisoare, dispusă prin Sentința penală nr. ####/25.05.2022, pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2022 al Judecătoriei #####, definitivă la data de 11.06.2022 și dispune condamnarea inculpatului ##### la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii private de art. 336 alin. 1 Cod penal, din Dosarul penal nr. #####/271/2022 al Judecătoriei #####, definitivă la data de 11.06.2022.

În baza art. 89 alin. 1 și a art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, contopește potrivit regulilor de la concursul de infracțiuni cele două pedepse, urmând a stabili pedeapsa cea mai grea de 1 an și 4 luni ca pedeapsă de bază, la care va adăuga sporul obligatoriu de 3 luni (1/3 din pedeapsa de 9 luni), urmând a stabili pedeapsa rezultantă de 1 an și 7 luni închisoare.

În temeiul art. 295 alin. 1 și a art. 65 alin. 2 Cod penal, pe lângă pedeapsa rezultantă principală, interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 1 an, pedeapsă ce se va executa conform art. 68 alin. 1 lit. b Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, aplică inculpatului pe lângă pedeapsa principală și complementară, pedeapsa accesorie, constând în interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal, pedeapsă ce se va executa în măsura în care se execută pedeapsa principală a închisorii, conform art. 65 alin. 3 Cod penal.

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante a închisorii de 1 an și 7 luni și va stabili un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 lit. a)-e) Cod penal, obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93, alin. 2, lit. b Cod penal, obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele obligații:

-să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Mun. ##### sau în cadrul Parohiei Ortodoxe ##### a „Tuturor Sfinților”, pe o perioadă de 90 de zile lucrătoare, în condițiile art. 57 rap. la art. 52 și urm. din Legea nr. 253/2013, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În baza art. 94 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin.1 lit. c-e se vor comunica de către inculpat Serviciului de Probațiune #####.

În baza art. 94 alin. 2 Cod penal, supravegherea executării obligațiilor prevăzute în art. 93 alin. 2 lit. a și alin. 3 se va face de Serviciul de Probațiune #####.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul în care va mai comite infracțiuni, nu va respecta cu rea-credință măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

II. În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen., raportat la art. 19, art. 25 alin. 1 C.pr.pen., raportat la art. 1349 alin. 1 și 2, art. 1385 Cod civil, admite acțiune civilă formulată de partea civilă ### S.A., cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr. 319L, Clădirea #####, corp A1, ### #, sector 6, înmatriculată la ORC sub nr. J40#####, ### #####, reprezentată legal de numitul #####, în contradictoriu cu inculpatul #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####-#####, născ. la data de 19.02.2001 în #####, dom. în loc. #####-#####, ##### ##### ##, ### ##, #####.

Obligă inculpatul la plata sumei de 6.478 lei către partea civilă, cu titlu de daune materiale, reprezentând prejudiciul patrimonial cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

În baza art. 398, art. 274 alin. (1) C.proc.pen., obligă inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 1.000 lei.

În baza art. 275 alin. (6) C. proc. pen., onorariul avocatului desemnat din oficiu pentru inculpat, avocat #####, conform Împuternicirii nr. 5399/01.11.2024 și Împuternicirii nr. 5400/01.11.2024, în cuantum de 1.718 lei, rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor.

Cu drept de apel la Curtea de Apel ##### în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția inculpatului, persoanei vătămate și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 19.09.2025.

Președinte,                      Grefier,  
##### - judecător,              ### #####

Red #####

Dact. #####

4 ex./19.09.2025