

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:071.#####

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/111/2025/a1 operator date 9009

ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. ####/Î/CP/2025

Ședința camerei de consiliu din data de 17.09.2025

Completul constituit din:

Judecător de cameră preliminară: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror #####,
din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor

Pe rol, verificarea legalității sesizării instanței cu Rechizitoriul nr. 630/###/P/2019 din data de 02.04.2025 emis de Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în cauza privind pe inculpații:

###, fiul lui ### și ###, născut la data de ###, în ###, ###, domiciliat în ###, str. Oglinzilor, nr. 1, ###, posesor a CI ### elib. la 26.03.2020 de SPC. ###, CNP ### - în reprezentarea SC ### SRL, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” din Legea ### (în raport cu ### SRL, ### SRL, ### SRL);

###, domiciliat în ###, Str.Ghirlandei nr.56 ###.4 ###, Sector 6, posesor al CI ###, CNP ### în reprezentarea SC ### SRL București, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 C. pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005.

Sesizarea se examinează fără citarea părților și fără participarea procurorului, potrivit art. 346 alin. 1 Cod procedură penală.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează judecătorului de cameră preliminară cele de mai sus, după care:

Judecătorul de cameră preliminară, constatând că nu au fost formulate cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, și nici din oficiu nu se impun a fi invocate, reține cauza în pronunțare.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

a se pronunța cu privire la obiectul procedurii de cameră preliminară, prevăzut de art. 342 Cod procedură penală, reține că:

Prin rechizitoriul din data de 27.03.2025, din dosarul nr. 630/####/P/2019 emis de Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în cauza privind pe inculpații:

#####, fiul lui ### și ####, născut la data de #####, în #### #####, #####, domiciliat în #### #####, str. Oglinzilor, nr. 1, #### #####, posesor a CI ##### ## #####, elib. la 26.03.2020 de SPC. #####, CNP ##### - în reprezentarea SC ##### SRL #####, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” din Legea ##### (în raport cu ### ### ##### SRL, ##### SRL, ##### SRL);

#####, domiciliat în #### #####, Str.Ghirlandei nr.56 ##### ##.4 #####, Sector 6, posesor al CI ##### ## #####, CNP ##### în reprezentarea SC ### ### ##### SRL București, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 C. pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005.

În actul de sesizare s-a reținut în fapt că:

„ În fapt

În calitate de reprezentant legal - administrator al SC ##### SRL #####, #### #####, inculpatul ### #####, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, în perioada februarie 2016 – decembrie 2018, a dispus înregistrarea în evidențele contabile ale societății, a facturilor fiscale care atestă, în mod nereal, cheltuieli aferente unor operațiuni de prestări servicii / achiziții de mărfuri de la societățile comerciale:

- SC ### ### ##### SRL București, 12 facturi fiscale (prestări servicii), după cum urmează:

- ☐ factura fiscală nr.103/01.03.2016, în valoare totală de 192.000 lei,
- ☐ factura fiscală nr.104/31.05.2016, în valoare totală de 242.473 lei,
- ☐ factura fiscală nr 105/31.05.2016, în valoare totală de 15.000 lei,
- ☐ factura fiscală nr.107/20.06.2016, în valoare totală de 160.400 lei,
- ☐ factura fiscală nr.108/30.06.2016, în valoare totală de 1.488.000 lei,
- ☐ factura fiscală nr.111/09.12.2016, în valoare totală de 540.000 lei,
- ☐ factura fiscală nr.113/30.12.2016, în valoare totală de 132.480 lei,
- ☐ factura fiscală nr.114/30.12.2016, în valoare totală de -132.480 lei,
- ☐ factura fiscală nr.115/24.03.2017 în valoare de 0 lei,
- ☐ factura fiscală nr.116/31.03.2017, în valoare totală de 1.500.400 lei,
- ☐ factura fiscală nr.117/30.06.2018, în valoare totală de 286.268,74 lei,
- ☐ factura fiscală nr.118/01.09.2018, în valoare totală de 60.000 lei;

- SC ##### ##### SRL București, 3 facturi fiscale (achiziții de mărfuri), după cum urmează:

- ☐ factura fiscală nr 50/06.10.2016, în valoare totală de 193.191,48 lei,
- ☐ factura fiscală nr 64/19.10.2016, în valoare totală de 208.824,60 lei,
- ☐ factura fiscală nr.90/31.10.2016, în valoare totală de 137.991,60 lei;

- SC ##### SRL București, 13 facturi fiscale (achiziții de mărfuri), după cum urmează:

- ☐ factura fiscală nr 06/07.08.2018, în valoare totală de 106.409,92 lei,
- ☐ factura fiscală nr 07/20.08.2018, în valoare totală de 109.037,87 lei,
- ☐ factura fiscală nr.10/03.09.2018, în valoare totală de 115.745,18 lei,
- ☐ factura fiscală nr.11/12.09.2018, în valoare totală de 108.801,46 lei,
- ☐ factura fiscală nr.12/28.09.2018, în valoare totală de 104.843,05 lei,
- ☐ factura fiscală nr.09/03.10.2018, în valoare totală de 154.217,48 lei,
- ☐ factura fiscală nr.11/08.10.2018, în valoare totală de 160.356,97 lei,
- ☐ factura fiscală nr.13/19.10.2018, în valoare totală de 136.880,84 lei,
- ☐ factura fiscală nr.17/23.10.2018, în valoare totală de 145.254,26 lei,
- ☐ factura fiscală nr.20/31.10.2018, în valoare totală de 107.174,26 lei,
- ☐ factura fiscală nr.28/05.12.2018, în valoare totală de 167.436,72 lei,
- ☐ factura fiscală nr.31/13.12.2018, în valoare totală de 165.762,13 lei,
- ☐ factura fiscală nr.36/21.12.2018, în valoare totală de 119.124,32 lei;

Prejudiciul cauzat bugetului de stat de către SC ##### SRL este în sumă totală de 1.486.242 lei și este compus din :

- TVA , în valoare totală de 1.129.121 lei;
- Impozit pe profit, în valoare totală de 357.121 lei.

La prejudiciul în sumă totală de 1.486.242 lei, SC ##### SRL mai datorează bugetului general consolidat al statului accesorii calculate conform art.174, 176 din Legea ##### cu modificările și completările ulterioare până la data de 25.06.2019 (data intrării în insolvență a SC ##### SRL).

Inculpatul #####, în mod repetat și în baza aceleași rezoluții infracționale, în perioada martie 2016-septembrie 2018, în calitate de reprezentant legal - administrator al SC #### ##### SRL București, a emis un nr. de 12 facturi fiscale către SC ##### SRL, facturi prin care atestă, în mod nereal, cheltuieli aferente unor operațiuni de prestări servicii către SC ##### SRL, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, după cum urmează:

- ☐ factura fiscală nr.103/01.03.2016, în valoare totală de 192.000 lei,
- ☐ factura fiscală nr.104/31.05.2016, în valoare totală de 242.473 lei,
- ☐ factura fiscală nr 105/31.05.2016, în valoare totală de 15.000 lei,
- ☐ factura fiscală nr.107/20.06.2016, în valoare totală de 160.400 lei,
- ☐ factura fiscală nr.108/30.06.2016, în valoare totală de 1.488.000 lei,
- ☐ factura fiscală nr.111/09.12.2016, în valoare totală de 540.000 lei,
- ☐ factura fiscală nr.113/30.12.2016, în valoare totală de 132.480 lei,
- ☐ factura fiscală nr.114/30.12.2016, în valoare totală de -132.480 lei,
- ☐ factura fiscală nr.115/24.03.2017 în valoare de 0 lei,
- ☐ factura fiscală nr.116/31.03.2017, în valoare totală de 1.500.400 lei,
- ☐ factura fiscală nr.117/30.06.2018, în valoare totală de 286.268,74 lei,
- ☐ factura fiscală nr.118/01.09.2018, în valoare totală de 60.000 lei;

Prejudiciul cauzat bugetului de stat în relație cu ##### SRL este în cuantum de 770.202 lei reprezentând TVA deductibil.

* * *

II. SESIZARE ȘI SITUAȚA DE FAPT PE LARG REȚINUTĂ ÎN ##### CORROBORĂRII PROBELOR

Societatea comercială ##### SRL are sediul social în #####, str. #####, nr. 48, ### #, ### #, jud. Bihor, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J05/152/2007, ### #####, are principal obiect de activitate „lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale – cod CAEN 4120.

În baza informațiilor puse la dispoziție de Oficiul Registrului Comerțului, în cadrul societății, asociat majoritar (96% părți sociale) și administrator este numitul ### #####, cu domiciliul situat în #####, str. #####, nr. 48, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor, având CNP #####. Începând cu data de 25.06.2019, ca urmare a intrării în insolvență a SC ##### SRL, s-a numit C.I.I. ##### în funcția de administrator judiciar al SC ##### SRL.

Potrivit plângerii penale formulate de către A.N.A.F. – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ##### - Administrația Județeană a finanțelor Publice Bihor, împotriva SC ##### SRL ##### și a reprezentantului legal societății, ### #####, au fost solicitate efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005.

Potrivit actului de sesizare al D.G.R.F.P. ##### – A.J.F.P. Bihor – Activitatea de Inspecție Fiscală nr. 6996/26.08.2019, rezultă că, în urma controlului inopinat efectuat de organele fiscale la SC ##### SRL #####, concretizat în procesul - verbal nr. 534/13.08.2019, având ca obiectiv verificarea legalității operațiunilor comerciale efectuate de societatea comercială cu o serie de parteneri comerciali, în cursul perioadei ##### # #####, s-au conturat indicii privind derularea unor operațiuni comerciale susceptibile de a fi ilicite, cu scopul prejudicierii bugetului general consolidat al statului de către această societate comercială.

În timpul controlului, în baza documentelor contabile ce atestă achiziții de bunuri și servicii efectuate de către societatea comercială verificată în relația cu o serie de societăți comerciale furnizoare, organele fiscale au constatat următoarele:

- În perioada anilor ##### # #####, SC ##### SRL ##### a evidențiat în actele contabile achiziții de materiale de construcții (fier beton, plasă sudată, ciment) efectuate de la societățile furnizoare SC ##### SRL București (în valoare de 450.006 lei) și SC ##### SRL București (în valoare de 1.429.469 lei).

Cu referire la aceste achiziții de mărfuri, organele fiscale au apreciat că, raportat la facturile de achiziții, SC ##### SRL ##### nu deține și alte documente justificative care să ateste efectuarea acestor operațiuni (avize de însoțire, documente de transport) nefiind, astfel, justificat modul în care bunurile au intrat în gestiunea societății. Totodată, potrivit datelor din evidențele A.N.A.F., societățile furnizoare SC ##### SRL București și SC #####

SRL București nu au depus la organele fiscale toate raportările fiscale care să ateste derularea unor activități comerciale licite.

- În perioada 2016 – 2017, SC ##### SRL ##### a evidențiat în actele contabile operațiuni comerciale ce atestă achiziții de prestări de servicii în domeniul lucrărilor de construcții în relația cu societățile comerciale furnizoare SC ### ### ##### SRL București, SC ##### SRL ##### și ## &F ##### SRL București.

Pe parcursul controlului efectuat, raportat la aceste prestări de servicii/lucrări de construcții, organele fiscale au avut suspiciuni cu privire la realitatea și legalitatea acestora, justificate prin lipsa unor documente justificative care să susțină derularea, în fapt, a acestor lucrări de construcții (nemenționarea naturii acestor servicii, situații de lucrări needificatoare, lipsa unor situații/devize de lucrări, a proceselor verbale de recepție, etc.).

Drept urmare, organele de control fiscale au stabilit că realitatea acestor achiziții de mărfuri (materiale de construcții) și prestări de servicii (lucrări de construcții) nu se poate proba, prin înregistrarea acestora în contabilitatea SC ##### SRL #####, fiind diminuat, în mod artificial, profitul impozabil și TVA de plată, motiv pentru care au reîncadrat operațiunea în cauză, considerând-o nedeductibilă fiscal.

Organele fiscale din cadrul A.J.F.P. Bihor – Activitatea de Inspecție Fiscală au stabilit în sarcina SC ##### SRL #####, un total al obligațiilor fiscale în sumă de 1.535.152 lei.

Pe perioada derularii controlului fiscal, SC ##### SRL ##### a fost reprezentata de către numitul ### #####, în calitate de administrator.

Potrivit actului de sesizare al A.N.A.F. – Direcția Generală Antifraudă Fiscală București nr. 22770/12.08.2020 înaintat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor cu adresa nr A_FBH 6190/02.09.2020, organele fiscale antifraudă au constatat existența suspiciunii rezonabile cu privire la constituirea unui circuit tranzacțional, prin derularea unor operațiuni comerciale artificiale, în vederea sustragerii de la plată a obligațiilor fiscale de natura TVA, cu consecința prejudicierii bugetului general consolidat al statului, de către următoarele societăți ce au acționat, în mod coordonat, pe următoarele paliere tranzacționale:

1. Societatea beneficiară a unor avantaje fiscale, prin înregistrarea în evidențele financiar – contabile a unor operațiuni economice artificiale - SC ##### SRL #####

2. Societăți în numele cărora au fost emise facturi fără conținut economic real, cu un comportament de tip conductă/fantomă – SC ### ### ##### SRL București și SC ##### SRL #####.

Urmare a verificărilor efectuate de inspectorii antifraudă, a rezultat că societatea comercială beneficiară SC ##### SRL ##### a fost implicată în achiziții de prestări de servicii pe relația cu societățile cu comportament de tip conductă/fantomă, rezultând mecanisme de diminuare a obligațiilor fiscale, prin înregistrarea în contabilitate a unor operațiuni privind achizițiile fără conținut economic real.

La stabilirea consecințelor fiscale, organele de control au avut în vedere atât documentele justificative financiar-contabile, cât și situația faptică în integralitatea ei, precum și starea societăților cu un comportament fiscal inadecvat de tip conductă/fantomă.

Verificările efectuate de inspectorii antifraudă fiscală au evidențiat înregistrarea, de către societatea beneficiară SC ##### SRL #####, a unor achiziții fără conținut economic real, de la următoarele societăți comerciale:

1. SC ### ### ##### SRL București

În urma verificărilor efectuate la SC ##### SRL, s-a constatat că, în perioada 2015 – 2018 această societate a înregistrat în evidențele sale financiar-contabile, operațiuni privind achizițiile, în baza a 19 facturi fiscale emise de societatea ### ### ##### SRL, ce au înscris la rubrica destinată denumirii bunurilor sau serviciilor ”lucrări construcții conform contractului și situației de lucrări”, în valoare totală de 6.368.782,74 lei.

Din analiza documentelor contabile și de evidență primară ale SC ##### SRL privind operațiunile comerciale derulate cu SC ### ### ##### SRL București, organele de control au concluzionat următoarele aspecte:

- în contractul nr. 17/27.03.2015 (semnat de către ### ##### din partea societății ##### SRL, respectiv de către #####, în calitate de administrator, din partea societății ### ### ##### SRL), prezentat echipei de control nu sunt specificate lucrările de construcții de efectuat.

- din situațiile de lucrări anexate la facturi nu s-a putut stabili tipul lucrărilor care au fost efectiv executate, nefiind specificat locul unde acestea au fost executate. De asemenea, nu sunt informații nici cu privire la elementele de cost ale lucrărilor (cheltuiala cu salariații, cheltuiala cu materialele și cel fel de materiale au fost încorporate în lucrare etc.).

- pe situațiile de lucrări prezentate de reprezentanții societății ##### SRL, aferente anului 2015, este specificat, în antet, doar denumirea generică a proiectului ”AMENAJARE ##### (FÂNEAȚA #####), JUDEȚUL BIHOR”, în loc. ##### respectiv Biharia, ca lucrări efectuate fiind consemnate următoarele: ”defrișare”, ”pregătire pereu rostuit din piatră”, ”protecție cu geogrila”, dar fără a fi specificată cantitatea de piatră utilizată, valoarea manoperei, alte materiale utilizate, etc.

- pe situațiile de lucrări, aferente anilor 2016, 2017 și 2018 nu se poate identifica sub nicio formă locul unde au fost executate aceste lucrări, doar pe o singură situație de lucrări, respectiv cea aferentă facturii nr. 0000111 din 09.12.2016, apare menționat în antet denumirea generică a proiectului, respectiv ”AMENAJARE CRIȘUL ##### JUDEȚUL BIHOR”.

- din situațiile de lucrări reiese că s-ar fi executat ”GABIONI” adică coșuri de sârmă umplute cu piatră, ”DEFRIȘARE”, ”SPARGERE #####”, ”ZIDĂRIE”, ”LEGAT #####”, etc.; nu s-au prezentat organului de control situații de lucrări pentru toate facturile în cauză.

- din analiza facturilor fiscale în cauză se observă că, pe factura cu nr. ##### ##.07.2015 la rubrica ”MIJLOC DE TRANSPORT” este consemnat autovehiculul având numărul de înmatriculare ##### sau #####, numărul de înmatriculare care nu este unul real: numărul de înmatriculare ##### nu a fost atribuit niciunui autovehicul în anul 2015, iar autovehiculul având numărul de înmatriculare ##### aparține lui ##### CNP ##### (din anul 01.06.1977), unic proprietar, autovehiculul fiind un autoturism marca ##### BENZ 200 D fabricat în anul 1977, certificatul de înmatriculare fiind suspendat din data de 02.06.2018 având inspecția tehnică expirată.

Controlul efectuat la societatea SC ### ### ##### SRL, concretizat în procesul – verbal nr. 282/25.01.2019, a avut ca obiectiv verificarea relațiilor comerciale declarate de această societate cu furnizorii SC ##### SRL (#####), PRO – ### SRL (CUI 31083049), B&B ##### SRL (#####), precum și cu societățile SC ##### SRL și SC ##### SRL, în calitate de clienți ai acesteia.

documentelor prezentate a relevat faptul că, în perioada 2016 – 2017, principalii furnizori ai SC ### ## SRL au fost societățile ## &B ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL, singurii clienți ai acestora fiind societățile SC ##### SRL și SC ##### SRL.

Administratorii/asociații societăților ## &B ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL au precizat, în scris, în fața organelor de control fiscale, faptul că nu cunosc activitatea societăților și nu desfășoară activitate la sediile sociale/domiciliile fiscale.

Ca atare, raportat la facturile emise în numele societăților ## &B ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL, pentru beneficiarul SC ### ## ##### SRL, organele fiscale au stabilit existența suspiciunii rezonabile potrivit căreia, acestea nu au conținut economic real, având doar scopul creării unui avantaj fiscal în favoarea beneficiarilor aflați în aval pe lanțul de tranzacționare, respectiv pentru societățile SC ##### SRL și SC ##### SRL, unde societatea SC ### ## ##### SRL are rolul unei societăți interpușe în acest lanț de tranzacționare.

Avantajul fiscal de care au beneficiat societățile SC ##### SRL și SC ### ## ##### SRL s-a materializat prin exercitarea de către acestea a dreptului de deducere a TVA și de diminuare a bazei impozabile la calculul impozitului pe profit.

2. SC ##### SRL

Urmare a verificărilor efectuate la societatea SC ##### SRL, s-a constatat înregistrarea în evidențele sale financiar – contabile a operațiunilor ce atestă achiziții de la societatea SC ##### SRL:

- în perioada iulie 2015 – iulie 2016, au fost emise către SC ##### SRL, 11 facturi fiscale în valoare totală de 556.100 lei (care nu conțin TVA), având ca obiect lucrări de construcții, fără indicarea, la rubrica destinată "Denumirii produselor sau a serviciilor" a lucrărilor de construcții ce au fost executate, fiind consemnat doar generic "LUCRĂRI CONSTRUCȚII CONFORM CONTRACTULUI ȘI SITUAȚIEI DE LUCRĂRI".

Între cele două societăți a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 53/23.06.2015 (semnat de către ##### din partea SC ##### SRL, respectiv ### ## din partea societății SC ##### SRL).

Pe situațiile de lucrări prezentate de reprezentanții societății ##### SRL, aferente anului 2015, este specificată în antet doar denumirea generică a proiectului "AMENAJARE ##### (FÂNEAȚA #####), JUDEȚUL BIHOR", în loc. ##### respectiv Biharia, lucrări care au constat în "defrișare" și "pregătire pereu rostuit din piatră".

- în perioada 28.07.2016 - 26.02.2018, SC ##### SRL a emis către SC ##### SRL 6 facturi în valoare totală de 708.177,80 lei.

Conform situațiilor de lucrări anexate la aceste facturi, nu se poate stabili ce fel de lucrări au fost executate efectiv, nefiind specificat nici locul unde acestea au fost executate, fiind menționat generic "AMENAJARE CRIȘUL ##### JUDEȚUL BIHOR". De asemenea, nu au fost specificate elementele de cost ale lucrărilor (cheltuiala cu salariații, cheltuiala cu materialele precum și ce fel de materiale au fost încorporate în lucrare, etc.) conform dispozițiilor art. 281 alin. (7) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal. Din situațiile de lucrări prezentate reiese doar că s-ar fi executat "GABIONI" (coșuri de sârmă umplute cu pământ sau pietriș), degajare teren, zid

beton armat. De asemenea, pe facturi la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" este consemnat doar generic "LUCRĂRI CONSTRUCȚII CONFORM CONTRACTULUI ȘI SITUAȚIEI DE LUCRĂRI".

Controlul efectuat de inspectorii antifraudă la societatea SC ##### SRL, concretizat în procesul – verbal nr. 3955 din 03.09.2019, a scos în evidență aspectul că SC ##### SRL are rol de societate interpusă, între societatea furnizoare SC ##### SRL, și societatea beneficiară acestei entități, SC ##### SRL, operațiunile fiind înregistrate în intervalul iulie 2016 - decembrie 2016, astfel:

- Conform documentelor contabile prezentate de reprezentanții SC ##### SRL s-a constatat că, în anul 2016, SC ##### SRL a emis către aceasta (SC ##### SRL) 2 facturi (nr. 110/31.10.2016 și nr. 112/09.12.2016) în valoare totală de 280.000,04 lei, reprezentând "lucrări construcții conform contractului și situației de lucrări".

- Aferent acestor facturi s-a prezentat contractul nr. 18/24.10.2016, semnat de administratorul ##### din partea SC ##### SRL, respectiv de către ##### din partea societății SC ##### SRL, contract în care nu este specificat sub nicio formă despre ce tip de lucrări de construcții este vorba.

- Conform situațiilor de lucrări anexate facturilor nu se poate stabili ce fel de lucrări au fost executate în mod efectiv, nu este specificat locul unde au fost executate aceste lucrări decât în mod generic, respectiv "AMENAJARE CRIȘUL ##### JUDEȚUL BIHOR", nefiind specificate elementele de cost ale lucrărilor (cheltuiala cu salariații, cheltuiala cu materialele și ce fel de materiale au fost încorporate în lucrare, etc.). Singurele mențiuni din situațiile de lucrări prezentate, sunt cele referitoare la faptul că s-ar fi executat "GABIONI" (coșuri de sârmă umplute cu pământ sau pietriș).

- Conform situațiilor financiare anuale depuse de SC ##### SRL la organul fiscal teritorial, rezultă că, aceasta, a avut în anul 2015, un număr mediu de 14 salariați, în anul 2016 un număr mediu de 4 salariați iar în anul 2017 un singur salariat. S-a conturat, așadar, suspiciunea că, societatea SC ##### SRL nu a executat efectiv lucrările de construcții constând în "AMENAJARE CRIȘUL ##### JUDEȚUL BIHOR". Din situațiile de lucrări prezentate, aceste lucrări au fost date spre execuție (în subantrepriză) societății SC ##### SRL.

Întrucât din verificările efectuate de către inspectorii antifraudă, a reieșit că operațiunile comerciale derulate de către SC ##### SRL nu au conținut economic real, având doar scopul creării unui avantaj fiscal în favoarea beneficiarilor aflați în aval pe lanțul de tranzacționare, respectiv pentru societățile SC ##### SRL și SC ##### SRL, s-a conturat suspiciunea că, livrările de prestări servicii facturate de către SC ##### SRL și SC ##### SRL către SC ##### SRL nu au conținut economic real.

Astfel, SC ##### SRL are rolul unei societăți interpuse în acest lanț de tranzacționare ca și în cazul societății SC ##### SRL, cu scopul creării unui avantaj fiscal în favoarea beneficiarului final SC ##### SRL.

În considerarea aspectelor prezentate, s-a conturat suspiciunea rezonabilă că, societățile furnizoare SC ##### SRL și SC ##### SRL au fost special create, în anul 2015, pentru clientul principal, respectiv societatea SC ##### SRL, acestea fiind administrate de angajați ai societății ##### SRL și anume ##### (asociat unic și administrator al ##### SRL) care a fost angajat al societății ##### SRL în

anul 2016 în funcția de merceolog, respectiv de ### (asociat unic și administrator al societății ##### SRL), fratele numitului ###, care a fost angajat al societății ##### SRL în anul 2017 în funcția de muncitor necalificat.

Inspectorii antifraudă fiscală au analizat și operațiunile derulate în conturile bancare deschise de către cele trei societăți comerciale:

rulajelor de cont a scos în evidență că, prin contul bancar RO88BRDE050SV75251310500 deschis de SC ##### SRL la BRD, în intervalul 05.06.2015 – 12.08.2016, au fost efectuate plăți către societatea SC ##### SRL în cuantum total de 3.934.082 lei, valoarea încasărilor de la aceasta fiind în sumă de 2118 lei. De asemenea, în perioada 31.07.2015 – 09.08.2016, tot prin intermediul acestui cont bancar, au fost efectuate plăți către societatea SC ##### SRL în cuantum total de 659.100 lei.

Au fost solicitate și extrasele bancare ale societăților ### și ##### SRL.

Astfel, din analiza acestora a rezultat faptul că, în contul bancar RO71BRDE050SV76632930500 al societății SC ##### SRL, plățile efectuate de SC ##### SRL, au fost retrase aproape în totalitate, în numerar, în aceeași zi de către diverse persoane fizice (##### și #####), având ca explicație ”plăți diverse” sau ”avans salarii”.

De asemenea, și în cazul plăților efectuate de către ##### SRL în contul bancar RO35BRDE441SV34759864410 al societății SC ##### SRL, s-a procedat în același mod, respectiv banii încasați au fost retrași, aproape în totalitate, în aceeași zi având ca justificare ”plăți diverse” sau ”plată salarii”, de către diferite persoane fizice (##### – #####, #####, CLEJAN ##### și #####).

Urmare a aspectelor prezentate mai sus, organele de control antifraudă au concluzionat existența suspiciunii rezonabile, potrivit căreia evidențierea în contabilitatea societății SC ##### SRL, în perioada #####, a unor documente care nu au avut la bază operațiuni reale, de la societățile SC ##### SRL și SC ##### SRL, a condus la prejudicierea bugetului general consolidat al statului cu suma totală de 2.090.819 lei, reprezentând 1.196.503 lei TVA și 894.316 lei impozit pe profit.

* * *

În vederea cercetării celor reclamate, în cauză au fost realizate următoarele acte de urmărire penală, care, privite coroborat au determinat reținerea stării de fapt prezentate inițial:

Prin ordonanța din 23.09.2021, s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico - științifice financiar - contabilă de către specialiștii din cadrul Ministerului ##### - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel #####, în vederea stabilirii prejudiciului cauzat bugetului de stat, de către reprezentantul SC ##### SRL, prin înregistrările fictive operate în evidențele contabile, ca urmare a relațiilor comerciale cu societățile menționate mai sus.

Prin ordonanța 08.03.2023 s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico - științifice financiar - contabilă de către specialiștii din cadrul Ministerului ##### - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel #####, în vederea analizării tuturor operațiunilor bancare desfășurate în conturile bancare, stabilind circuitul / destinația sumelor bănești, din conturile bancare deschise în numele SC ##### SRL în conturile bancare deschise în numele societăților comerciale SC ###

SRL București, SC ##### SRL #####, SC ##### ##### SRL București, SC ##### SRL București, ## #&F ##### SRL București, SC ##### SRL #####, SC ##### SRL București, SC ##### SRL București și ## #&B ##### SRL București (cu indicarea persoanelor implicate în operațiunile bancare respective), precum și a legăturilor existente cu tranzacțiile comerciale ilicite dintre aceste societăți și consecințele produse.

Astfel, în baza documentelor financiar-contabile aparținând societăților sus-menționate, raportărilor fiscale, extraselor de cont și materialului probator administrat în cauză, specialistul din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ##### a stabilit că prejudiciul cauzat bugetului de stat de către ## ##### ca urmare a înregistrării în evidența contabilă și fiscală în perioada ##### a acestor facturi este în valoare totală de 2.115.153 lei, compus din :

- TVA, în valoare totală de 1.253.160 lei;

- Impozit pe profit, în sumă totală de 861.993 lei.

Defalcăt, pe fiecare an din perioada #####, situația se prezintă astfel :

An 2016 -total datorat 1.221.182 lei , din care :

TVA - în sumă de 635.879 lei;

Impozit pe profit -în sumă de 585.303 lei.

An 2017 -total datorat 675.430 lei , din care :

TVA - în sumă de 398.740 lei;

Impozit pe profit -în sumă de 276.690 lei.

An 2018 -total datorat 218.541 lei , din care :

TVA - în sumă de 218.541 lei.

La prejudiciul în sumă totală de 2.115.153 lei, SC ##### SRL mai datorează bugetului general consolidat al statului accesorii calculate conform art.174, 176 din Legea ##### cu modificările și completările ulterioare până la data de 25.06.2019 (data intrării în insolvență a SC ##### SRL).

În ceea ce privește mecanismul de fraudare, din cele analizate în cuprinsul raportului de constatare, rezultă faptul că, în perioada #####, SC ##### SRL a înregistrat în contabilitate facturi ce reflectă 3 categorii de cheltuieli:

1. cheltuieli cu materiale de construcții de la un număr de două societăți (SC ##### SRL și SC ##### SRL) societăți cu sediul în București, care nu reflectau din punct de vedere economic baza materială, angajații sau mijloacele de transport aferente desfășurării de activități de comerț cu materiale de construcții. În plus, aceste societăți nu au puncte de lucru deschise în #####, din analiza achizițiilor declarate în evidența ##### a celor două societăți, se observă faptul că acestea raportează achiziții de la societăți din țară (în principal tot din București), entități care la rândul lor nu reflectau din punct de vedere economic baza materială, angajații sau mijloacele de transport aferente desfășurării de activități de comerț cu materiale de construcții.

De asemenea, în cauză a fost audiat martorul #####-##### (inginer tehnic în cadrul ##### SA- societate care a încheiat un contract de prestări servicii/subantrepriză cu ##### SRL) care fiind întrebat dacă are cunoștință ca ##### SA să fi pus la dispoziția

societăților prestatoare materiale de construcții necesare lucrărilor (ciment, plasă sudată, fier fasonat, fier beton etc.), a declarat că o parte dintre materiale au fost achiziționate de către prestatorii ##### SRL, ##### SRL și ADE&#### SRL, iar o parte de către ##### SA.

A. În ceea ce privește relația financiară SC ##### SRL (### #####) – SC ##### SRL (### #####):

SC ##### SRL este o societate care, conform evidenței fiscale a ##### era reprezentată în anul 2018 de ##### (CNP #####) în calitate de asociat și administrator respectiv de ##### (CNP #####). În ceea ce privește împuterniciții bancari ai ## ##### SERV IMPEX la ING ####, din analiza documentelor de deschidere cont existente la dosarul cauzei, rezultă faptul că persoana autorizată în relația cu banca din partea societății era ##### (CNP #####).

Ca urmare a efectuării de verificări, s-a constatat faptul că numitul ##### figurează ca fiind decedat prin certificatul constatator al decesului din data de ##/06/2021, iar numita ##### a fost audiată în calitate de martor în data de 02.07.2024, aceasta declarând că nu cunoaște faptul că a fost asociat al societății ##### SRL și nu își explică modalitatea în care a dobândit această calitate, nu cunoaște cine a reprezentat în fapt această societate și ce relații comerciale s-au desfășurat prin intermediul acesteia.

SC ##### SRL a avut ca obiect de activitate declarat Comerț cu ridicata a materialului lemnos și al materialelor de construcții și materialelor sanitare-Cod Caen 4673 .

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, în anul 2018, SC ##### SRL a înregistrat în contabilitate un număr de 13 facturi fiscale emise de SC ##### SRL, astfel:

- factura fiscală nr 06/07.08.2018, în valoare totală de 106.409,92 lei, (din care baza în sumă de 89.420,10 lei și TVA în sumă de 16.989,82 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL materiale de construcții de natura fier fasonat de la SC ##### SRL;

- factura fiscală nr 07/20.08.2018, în valoare totală de 109.037,87 lei, (din care baza în sumă de 91.628,46 lei și TVA în sumă de 17.409,41 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL materiale de construcții de natura fier fasonat de la SC ##### SRL;

- factura fiscală nr.10/03.09.2018, în valoare totală de 115.745,18 lei, (din care baza în sumă de 97.264,86 lei și TVA în sumă de 18.480,32 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL materiale de construcții de natura fier fasonat de la SC ##### SRL;

- factura fiscală nr.11/12.09.2018, în valoare totală de 108.801,46 lei, (din care baza în sumă de 91.429,80 lei și TVA în sumă de 17.371,66 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL materiale de construcții de natura fier fasonat de la SC ##### SRL;

- factura fiscală nr.12/28.09.2018, în valoare totală de 104.843,05 lei, (din care baza în sumă de 88.103,4 lei și TVA în sumă de 16.739,65 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL materiale de construcții de natura fier fasonat de la SC ##### SRL;

- factura fiscală nr.09/03.10.2018, în valoare totală de 154.217,48 lei, (din care baza în sumă de 129.594,52 lei și TVA în sumă de 24.622,96 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL materiale de construcții de natura ciment, plasă sudată, fier fasonat de la SC ##### SRL;

- factura fiscală nr.11/08.10.2018, în valoare totală de 160.356,97 lei, (din care baza în sumă de 134.753,76 lei și TVA în sumă de 25.603,21 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL materiale de construcții de natura plasă sudată, fier fasonat de la SC ##### SRL;

- factura fiscală nr.13/19.10.2018, în valoare totală de 136.880,84 lei, (din care baza în sumă de 115.025,92 lei și TVA în sumă de 21.854,92 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL materiale de construcții de natura ciment, fier fasonat de la SC ##### SRL;

- factura fiscală nr.17/23.10.2018, în valoare totală de 145.254,26 lei, (din care baza în sumă de 122.062,40 lei și TVA în sumă de 23.191,86 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL materiale de construcții de natura plasă sudată, fier fasonat de la SC ##### SRL;

- factura fiscală nr.20/31.10.2018, în valoare totală de 107.174,26 lei, (din care baza în sumă de 90.062,40 lei și TVA în sumă de 17.111,86 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL materiale de construcții de natura fier fasonat de la SC ##### SRL;

- factura fiscală nr.28/05.12.2018, în valoare totală de 167.436,72 lei, (din care baza în sumă de 140.703,13 lei și TVA în sumă de 26.733,52 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL materiale de construcții de natura fier fasonat, plasă sudată de la SC ##### SRL;

- factura fiscală nr.31/13.12.2018, în valoare totală de 165.762,13 lei, (din care baza în sumă de 139.295,91 lei și TVA în sumă de 26.466,22 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL materiale de construcții de natura fier fasonat, plasă sudată, ciment de la SC ##### SRL;

- factura fiscală nr.36/21.12.2018, în valoare totală de 119.124,32 lei, (din care baza în sumă de 100.104,47 lei și TVA în sumă de 19.019,85 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL materiale de construcții de natura fier fasonat, plasă sudată, de la SC ##### SRL;

Aceste 13 facturi prezentate anterior, în valoare totală de 1.701.044,46 lei, au fost înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL, astfel :

- suma de 1.429.449,13 lei (valoarea fără TVA a celor 13 facturi prezentate anterior) a fost înregistrată în contul 301 "Materii prime" iar ulterior, (conform balanței de verificare a SC ##### SRL aferentă lunii decembrie 2018 existentă la dosarul cauzei sumele au fost trecute pe contul 601 "Cheltuieli cu materii prime";

- suma de 271.595,33 lei (valoarea TVA a facturilor prezentate anterior) a fost înregistrată pe contul 4426 "Tva Deductibilă" în jurnalele de cumpărări a lunilor august 2018 , septembrie 2018, octombrie 2018 respectiv decembrie 2018 ale SC ##### SRL, fiind declarată ca TVA deductibilă în deconturile de TVA a lunilor august 2018 , septembrie 2018, octombrie 2018 respectiv decembrie 2018, depuse de SC ##### SRL în evidența societății la #####.

Din punct de vedere al celor declarate în evidența fiscal computerizată a ####, conform evidenței fiscal computerizate a #### respectiv raportul Clinx aferent SC ##### SRL rezultă următoarele aspecte :

- în anul 2018, SC ##### SRL a declarat în evidența #### prin D 394 livrări efectuate către SC ##### SRL în valoare totală de 1.701.046 lei (din care TVA în sumă de 271.596 lei), achiziții declarate în evidența #### pentru anul 2018 și de SC ##### SRL.

Analizând cele raportate în evidența #### comparativ cu cele înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL, rezultă faptul că există o corespondență între cele declarate în evidența #### de cele două societăți și facturile înregistrate în evidența contabilă a SC ##### SRL.

În ceea ce privește modalitatea de plată a facturilor emise de SC ##### SRL către SC ##### SRL, din analiza documentului #### contului ##### SRL din contabilitatea SC ##### SRL existentă la dosarul cauzei, rezultă faptul că ## ##### a reflectat achitarea, în perioada 08.10.2018 -16.01.2019, prin virament bancar a sumei totale de 1.278.721 lei către SC ##### SRL, rămânând de achitat suma de 422.323 lei de către SC ##### SRL către SC ##### SRL. În realitate însă, din analiza extraselor de cont BRD (bancă indicată în documentul respectiv ca titulară a contului din care s-au efectuat viramentele bancare) existente la dosarul cauzei, rezultă faptul că, în anul 2018, SC ##### SRL nu figurează cu plăți efectuate către SC ##### SRL. Acest aspect este în concordanță și cu cele menționate de organele de control din cadrul #### care, în cuprinsul procesului verbal nr. 534/13.08.2019 existent la dosarul cauzei, prezintă faptul că, plata pentru facturile emise de SC ##### SRL către SC ##### SRL nu a fost efectuată de SC ##### SRL ci de către SC ##### SRL (societate controlată direct de asociatul ##### SRL respectiv ## ##### și la care SC ##### SRL a declarat în evidența #### livrări efectuate în anul 2018 -Anexa 3 la Raport).

Conform extraselor de cont a SC ##### SRL puse la dispoziție de ING #### (singura bancă prin care SC ##### SRL a efectuat operațiuni bancare în perioada #####) rezultă faptul că, în perioada #####, SC ASIABAN SERV IMPEX SRL nu a încasat sume de bani direct de la SC ##### SRL ci de la o altă societate (## SRL) constând într-un număr de 13 viramente bancare efectuate în perioada 18.10.2018-20.12.2018, în valoare totală de 793.000 lei.

Centralizat, în perioada #####, conform extraselor de cont prezentate anterior, rezultă faptul că SC ##### SRL a achitat prin virament bancar în perioada ##### suma totală de 793.000 lei către SC ##### SRL cu explicația ##### SRL URGENT doar prin conturile deschise ING ####, încasări ce reprezintă un procent de 50% din totalul sumelor încasate de SC ##### SRL pe contul curent deschis la această bancă. SC ##### SRL mai prezintă încasări pe cont de la SC ##### SRL (259.605 lei - 17 % din total încasări) , ##### (64.000 lei -4 % din total încasări) respectiv depuneri numerar efectuate cu cardul (461.260 lei -29 %din total încasări).

Încasările în valoare de 793.000 lei a SC ##### SRL de la SC ##### SRL (prin SC ##### SRL) prezentate anterior au avut următoarea destinație ulterioară:

- suma totală de 238.700 lei a fost virată către SC ##### SRL (30% din total sumă încasată de la ##### SRL)

SC ##### SRL (### #####), este o societate care conform evidenței ####, avea în anul 2018 ca asociat unic și administrator persoana fizică ##### (CNP #####) și care a raportat conform D394 (Anexa 8) livrări efectuate către SC ##### SRL în anul 2018 în valoare totală de 2.172.230 lei.

Fiind audiat în calitate de martor la data de 22.05.2024, numitul ##### a precizat faptul că în relația comercială avută cu SC ##### SRL s-a prezentat în calitate de administrator numitul #####, care a efectuat în numele acestei societăți achiziții de mărfuri provenite din #####, de tipul: produse electrice, valize, minipanouri solare. Achizițiile se efectuau ca urmare a prezentării clientului la depozitul furnizorului din loc. Afumați, #####, întocmindu-se factură fiscală în temeiul căreia se realiza plata prin cont bancar. Legat de relația derulată, martorul a precizat faptul că o parte dintre mărfurile cumpărate nu au fost achitate, având de recuperat suma de aproximativ 2.000.000 lei, motiv pentru care a depus cerere de intrare în insolvență a acestei societăți.

Astfel, se observă faptul că principalul furnizor al SC ##### SRL nu comercializa materiale de construcții de tipul celor care au făcut obiectul facturilor emise către SC ##### SRL.

- suma totală de 110.060 lei a fost virată către SC ##### SRL (13,9% din total sumă încasată de la ##### SRL);

SC ##### SRL (### #####) a fost reprezentată legal în anul 2017 de ##### (CNP #####) în calitate de asociat unic și administrator.

Fiind audiată în calitate de martor la data de 22.05.2024, ##### a arătat că nu a auzit niciodată de societatea ##### SRL, nu cunoștea că a avut calitatea de asociat unic și administrator și nu a putut oferi detalii în ceea ce privește activitatea comercială a acestei societăți.

În perioada octombrie-decembrie 2018, SC ##### SRL a achitat către SC ##### SRL suma totală de 110.060 lei, fiecare plată efectuată de SC ##### SRL fiind în jurul valorii de 10.000 lei/operațiune sau multiplu de 10.000 lei/operațiune. Conform extraselor de cont a SC ##### SRL puse la dispoziție de ING ####, în perioada mai - noiembrie 2018, SC ##### SRL a încasat de la SC ##### SRL suma totală de 259.605 lei, fiecare încasare fiind în jurul valorii de 10.000 lei sau multiplu de 10.000 lei.

De asemenea, SC ##### SRL este o societate a cărei nume apare implicată, așa cum am arătat anterior, în circuitele financiare ale SC ##### SRL și SC ##### SRL dar apare și ca beneficiar a unor transferuri efectuate direct de pe SC ##### SRL cu un număr de 14 viramente bancare în valoare totală de 840.000 lei, efectuate în perioada 08.01.2018-08.02.2018, conform extrasului de cont prezentat de BRD, toate având explicația „##### PENTRU NEW ERA - SOFT DISTRIBUTION URGENT”. Din analiza explicațiilor oferite la acest viramente efectuate se observă foarte clar că SC ##### SRL cunoștea societățile participante la circuitul financiar anterior precum și legăturile relaționale existente între societățile aflate la nivelul inferior în circuitul financiar descris în raportul de constatare din data de 08.03.2023.

- suma totală de 107.000 lei a fost virată către ##### (13,5% din total sumă încasată de la ##### SRL);

- suma totală de 128.970 lei a fost retrasă cu cardul de la ATM (16,2% din total sumă încasată de la ##### SRL);

- suma totală de 120.030 lei a fost virată către SC ##### SRL (15,1% din total sumă încasată de la ##### SRL);

SC ##### SRL (CUI: 39819680) este reprezentată în calitate de asociat unic și administrator de către MABROUKI ALAE – #####, cetățean francez, domiciliată în #####, loc. La Garenne-Colombes, #####, iar conform documentației furnizate de către ONRC de pe lângă Tribunalul București, în anul 2018, societatea a fost preponderent reprezentată, în fața funcționarilor ONRC, în baza unor împuterniciri/delegări, de către numitul #####, CNP:#####. Fiind audiat în calitate de martor la data de 22.05.2024, antenumitul a declarat că îi este cunoscută denumirea societății, însă nu poate furniza mai multe detalii cu privire la împrejurările reprezentării acesteia în fața funcționarilor ONRC întrucât nu își amintește

- suma totală de 82.675 lei a fost virată către SC ##### SRL (10,4% din total sumă încasată de la ##### SRL);

SC ##### SRL-CUI:40120561 este reprezentată în calitate de asociat unic și administrator de către #####, CNP: #####, iar conform documentației furnizate de către ONRC de pe lângă Tribunalul București, în perioada #####, în fața funcționarilor ONRC tot de către acesta.

- suma totală de 4.576 lei a fost virată către AFP Sector 4 (0,6% din total sumă încasată de la ##### SRL).

Totodată, SC ##### SRL, SC ##### SRL, ## ##### SIMBOL CONSTRUCT sunt societăți care, conform declarațiilor D394 depuse de SC ##### SRL nu apar ca parteneri economici declarați ai acestei societăți, iar din extrasul de cont prezentat de ING ##### nu se pot identifica nici o dată de identificare fiscală a acestor societăți.

În ceea ce privește împuterniciții bancari ai ## ##### la ING #####, din analiza documentelor de deschidere cont existente la dosarul cauzei, rezultă faptul că persoana autorizată în relația cu banca din partea societății era ##### (CNP #####). Referitor la plățile efectuate de SC ##### SRL din sumele încasate de la SC ##### SRL (prin ##### SRL), rezultă faptul că acestea au fost efectuate mai ales prin aplicația de internet HOME ##### dar au fost efectuate și transferuri prin completarea de ordine de plată sau prin dispozivele Multimat (bancomate de plăți) din sediile ING #####. Depunerile/ retragerile de numerar se făceau cu cardul folosindu-se bancomatul ING, fără a se menționa pe extrasul de cont persoana care efectua aceste operațiuni, prezentându-se parțial seria cardului utilizat, respectiv Număr card: V0xxxxxxxxx8252.

Din analiza raportului din evidența computerizată a ITM -Inspekția Muncii existent la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ##### SRL a avut înregistrat de-a lungul existenței sale doar un singur angajat respectiv persoana fizică ##### (CNP #####) având funcția de comisioner. Totodată din analiza evidenței fiscal computerizate a #####, societatea nu a depus situațiile financiare aferente anului 2018, astfel că, din punct de vedere economic SC ##### SRL nu a reflectat deținerea capacității umane și materiale necesare desfășurării de activități de comerț de amploarea și frecvența celor reflectate în

facturile emise către SC ##### SRL. În plus, SC ##### SRL nu are declarat punct de lucru în Județul Bihor, pe facturile de achiziții materiale fiind specificat numele persoanei fizice ##### (CNP #####), fără a fi specificate date de identificare a mijlocului de transport utilizat. Mai mult, în urma controlului efectuat de organele fiscale la SC ##### SRL în legătură cu achizițiile prezentate ca realizate în anul 2018 de la SC ##### SRL, reprezentantul societății ##### SRL a prezentat faptul că nu deține avize de însoțire a mărfurilor și documente de transport aferente facturilor prezentate ca emise de SC ##### SRL. Referitor la persoana fizică ##### (CNP #####), aceasta este și persoana care figurează în evidența ##### ca fiind persoana care depune declarațiile fiscale a SC ##### SRL.

Analizând furnizorii declarați în evidența ##### a SC ##### SRL, rezultă, conform raportului Clinx -Diagrame legături (Anexa 3 la Raport), faptul că în anul 2018 SC ##### SRL a declarat achiziții de la 2 furnizori, astfel :

a) SC ##### SRL (CUI ##### – 81,96 % din total achiziții declarate în evidența ##### de SC ##### SRL în anul 2018) este o societate cu sediul în București, care conform evidenței fiscal computerizate a ##### (Anexa 4), în anul 2018 a raportat echipamente și mijloace de transport deținute în valoare netă de 400.715 lei, iar, referitor la personalul salariat (Anexa 5), a raportat în anul 2018 :

- un număr de 8 salariați pe postul de șoferi autocamion, din care la 3 șoferi contractele de muncă li s-au încheiat la data de 18.01.2018 iar la 5 șoferi contractele de muncă li s-au încheiat la data de 18.05.2018.

- pentru perioada iunie -decembrie 2018 (perioadă ce corespunde cu data emiterii facturilor de livrare materiale de construcții de către SC ##### SRL către SC ##### SRL) , SC ##### SRL avea 4 salariați, respectiv ##### (CNP #####) având funcția de secretară, ##### (CNP #####) având funcția de asistent director, ##### (CNP #####) pe funcția de director respectiv ##### (CNP #####) pe funcția de manager marketing, fără a reflecta personal operativ angajat (de genul vânzător sau șoferi de autoturisme sau camionete).

b) SC ##### SRL (CUI ##### –18,04 % din total achiziții declarate în anul 2018) este o societate cu sediul în București, care conform evidenței fiscal computerizate a ##### (Anexa 6 la Raport), în anul 2018 nu a raportat active imobilizate deținute iar, referitor la personalul salariat (Anexa 7 la Raport) , a raportat în anul 2018 un număr de 6 salariați respectiv: 1 director economic (##### CNP #####),1 ##### (##### CNP #####) și 4 angajați pe posturile de lucrători comerciali/manipulant mărfuri (##### -CNP #####, ##### -CNP #####, ##### CNP #####, Steluteanu ##### CNP #####).

Analizând livrările declarate în evidența ##### de SC ##### SRL în anul 2018, rezultă faptul că această societate a declarat livrări efectuate în preponderent (99,54% din livrările declarate în anul 2018) către SC ##### SRL și către SC ##### SRL (CUI 38282782) . Referitor la SC ##### SRL (CUI 38282782) conform raportului din evidența ##### Informații fiscale (Anexa 8) menționez faptul că această societate a fost înființată în anul 2017, având ca asociați persoanele fizice ### I ##### (50% părți sociale care a și îndeplinit funcția de administrator) respectiv ##### (50% părți sociale) observându-se astfel faptul că

această societate are același asociat și administrator ca și SC ##### SRL. Mai mult, din analiza raportului Clinx menționat anterior se observă faptul că persoanele responsabile cu depunerea declarațiilor fiscale la ##### pentru SC ##### SRL (##### ##### -CNP #####, ##### ##### -CNP #####) sunt și persoanele responsabile cu depunerea declarațiilor fiscale a SC ##### SRL. Astfel se poate concluziona că SC ##### SRL și SC ##### SRL sunt două societăți aflate sub controlul persoanei fizice ### I #####.

Prin urmare, pe baza celor prezentate anterior, s-a constatat faptul că SC ##### ##### SRL nu reflecta din punct de vedere economic capacitatea umană și materială pentru a putea efectua cantitativ și valoric livrările de materiale de construcții prezentate în facturile emise către SC ##### SRL menționate anterior.

B. În ceea ce privește relația financiară SC ##### SRL (### #####) – SC ##### ##### SRL (### #####):

Conform raportului RECOM din data de 15.10.2021, SC ##### ##### SRL este o societate înființată în anul 2012 având sediul declarat în București, Str. 13 Septembrie, în incinta complexului comercial #####, spațiu comercial nr. B 4.1, având ca asociați persoana fizică ##### (CNP ##### -50% părți sociale) respectiv persoana fizică ##### (CNP ##### 50% părți sociale- care îndeplinește și funcția de administrator). Menționez faptul că societatea a avut ca obiect de activitate declarat Intermedieri în comerțul cu produse diverse – COD CAEN 4619.

Fiind audiată în calitate de martor la data de 04.01.2024, numita ##### arată că își amintește că în anul 2014 lucra la ##### Popești Leordeni, #####, unde a înmănat buletinul său în original unei persoane de sex feminin pe care o cunoaște după numele „#####” spre a-i întocmi contractual de muncă, care este posibil să îl fi utilizat pentru a înființa societăți pe numele său. Prin urmare, martora a declarat că nu a reprezentat niciodată în fapt societățile comerciale SC ### ### SRL, ## &B ##### SRL sau SC ##### SRL, nu a deschis niciodată conturi bancare pentru aceste societăți și nu deține niciun fel de document în legătură cu acestea.

În ceea ce o privește pe numita #####, conform notei explicative din data de 06.03.2018, aceasta nu avea cunoștință să fie administratorul vreunei societăți comerciale.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă faptul că între SC ##### SRL și SC ##### SRL s-a încheiat contractul de vânzare -cumpărare comercială nr.154/12.10.2016, contract care are o formă generică, sumară, fără a se specifica exact obiectul contractului (fiind prezentat în mod generic achiziția de materiale de construcții fără a se specifica felul/natura acestora) sau prețul (fiind stipulată mențiunea conform căreia prețul se poate modifica în condițiile creșterii sau scăderii prețului produselor, a cursului de schimb etc., fără însă a se stabili un preț inițial supus modificărilor menționate anterior). Mai mult, în acest contract SC ##### SRL apare reprezentată de administrator #####.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, în anul 2016, SC ##### SRL a înregistrat în contabilitate un număr de 3 facturi emise de SC ##### SRL, astfel :

- factura fiscală nr 50/06.10.2016, în valoare totală de 193.191,48 lei, (din care baza în sumă de 160.992,90 lei și TVA în sumă de 32.198,58 lei), factură ce are ca și conținut prezentat

achiziția de către SC ##### SRL materiale de construcții de natura fier beton, ciment 40kg de la SC ##### SRL;

- factura fiscală nr 64/19.10.2016, în valoare totală de 208.824,60 lei, (din care baza în sumă de 174.020,50 lei și TVA în sumă de 34.804,10 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL materiale de construcții de natura fier beton, plasă sudată, ciment 40 kg de la SC ##### SRL;

- factura fiscală nr.90/31.10.2016, în valoare totală de 137.991,60 lei, (din care baza în sumă de 114.993 lei și TVA în sumă de 22.998,60 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL materiale de construcții de natura fier beton, plasă sudată, ciment 40kg de la SC ##### SRL;

Referitor la numele delegatului ce apare menționat pe facturile de livrare menționate anterior, acest nume este cel al administratorului SC ##### SRL respectiv #####, fără însă a se face nicio mențiune a mijlocului de transport utilizat pentru transportul acestora, aspect ce contravine declarației de martor a numitei ##### care a afirmat în prealabil că nu are niciun fel de cunoștințe privind activitatea acestei societăți.

Aceste 3 facturi prezentate anterior, în valoare totală de 540.007,68 lei, au fost înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL astfel :

- suma de 450.006,40 lei (valoarea fără TVA a celor 3 facturi prezentate anterior) a fost înregistrată în contul 301 "Materii prime" iar ulterior, (conform balanței de verificare a SC ##### SRL aferentă lunii decembrie 2016 existentă la dosarul cauzei)întreaga valoare a fost trecută pe contul 601 "Cheltuieli cu materii prime";

- suma de 90.001,28 lei (valoarea TVA a facturilor prezentate anterior) a fost înregistrată pe contul 4426 "Tva Deductibilă" în jurnalele de cumpărări ale lunii octombrie 2016 a SC ##### SRL , fiind declarată ca TVA deductibilă în decontului de TVA aferent lunii octombrie 2016 depuse de SC ##### SRL în evidența societății la #####.

În ceea ce privește modalitatea de plată a facturilor emise de SC ##### SRL către SC ##### SRL, din analiza documentului ##### contului ##### SRL din contabilitatea SC ##### SRL rezultă faptul că ## ##### a reflectat achitarea integrală, în perioada 15.12.2017-04.01.2018 prin virament bancar a sumei totale de 540.007 lei către SC ##### SRL. În realitate însă, din analiza extraselor de cont emise de BRD (bancă indicată în documentul respectiv ca titulară a contului din care s-au efectuat viramentele bancare) a SC ##### SRL existente la dosarul cauzei rezultă faptul că în perioada ##### SC ##### SRL a efectuat doar 3 viramente bancare în sumă totală de 200.007,68 lei (29.12.2017-60.000 lei, 03.01.2018-70.000 lei , 04.01.2018-70.007,68 lei) către SC ##### SRL. Trebuie avut în vedere și cele menționate de organele de control din cadrul ##### care în cuprinsul procesului verbal nr. 534/13.08.2019 existent la dosarul cauzei prezintă faptul că plata pentru facturile emise de SC ##### SRL către SC ##### SRL nu a fost efectuată de SC ##### SRL, ci de către SC ##### SRL (societate controlată direct de asociatul ##### SRL respectiv ### #####).

Din analiza extraselor de cont a SC ##### SRL aferente perioadei ##### existente la dosarul cauzei, rezultă faptul că societatea a desfășurat activitate financiară (încasări și plăți) prin conturile deschise la banca ING. Astfel în perioada ##### SC VENTEEA

CONSULT SRL a avut 3 încasări de la SC ##### SRL (nu a evidențiat încasări de la SC ##### SRL), astfel:

- în data de 29.12.2017, SC ##### SRL a plătit prin virament bancar suma de 60.000 lei către SC ##### SRL cu explicația cv factura mat urgent. ##### de 60.000 lei încasată de SC ##### SRL a avut următoarea destinație ulterioară prezentată : suma de 20.000 lei a fost transferată prin virament bancar în data de 30.12.2017 către SC ##### SRL cu explicația Cf. Fact. CR313/10.11.2017 partial, suma de 20.000 lei a fost transferată prin virament bancar în data de 30.12.2017 către SC ##### SRL cu explicația Cf. Fact. S19/23.11.2017 iar suma de 19.900 lei a fost ridicată numerar cu cardul în perioada 30.12.2017-31.12.2017 (4 operațiuni totale efectuate în cuantum de 4.900-5.000 lei /operațiune) .

- în data de 03.01.2018, SC ##### SRL a plătit prin virament bancar suma de 70.000 lei către SC ##### SRL cu explicația Cv fact materiale urgent. ##### de 70.000 lei încasată de SC ##### SRL a avut următoarea destinație ulterioară prezentată : suma de 10.000 lei a fost transferată către ## &B ##### SRL cu explicația Cf. Fact. Nr. 56/13.01.2017 (din care valoarea de 9.980 lei este ridicată numerar cu cardul -3 tranzacții efectuate în data de 03.01.2018), suma de 20.000 lei a fost transferată prin 2 viramente bancare efectuate în perioada 03.01.2018-04.01.2018 către SC ##### SRL cu explicația Cf. Fact. C210/19.12.2017, suma de 20.080 lei a fost transferată prin 2 viramente bancare efectuate în perioada 03.01.2018-04.01.2018 către SC ##### SRL cu explicația Cf. Fact. SO11/12.12.2017 partial iar suma de 19.900 lei a fost ridicată numerar cu cardul în perioada 03.01.2018-04.01.2018 (5 operațiuni totale efectuate în cuantum de 2000-5.000 lei /operațiune) .

- în data de 04.01.2018, SC ##### SRL a plătit prin virament bancar suma de 70.007,68 lei către SC ##### SRL cu explicația Cv fact materiale urgent. ##### de 70.007,68 lei încasată de SC ##### SRL a avut următoarea destinație ulterioară prezentată : suma de 10.000 lei a fost transferată către ## &B ##### SRL cu explicația Cf. Fact. Nr. 56/13.01.2017 (din care valoarea de 9.950 lei este ridicată numerar cu cardul -3 tranzacții efectuate în data de 04.01.2018) iar suma de 20.000 lei a fost transferată în data de 04.01.2018 către ## M ##### SRL cu explicația Cf. Fact. Soldul rămas neutilizat de 40.007,68 lei este completat de încasarea pe contul SC ##### SRL a sumei de 103.625,20 lei de la SC ##### SRL. Astfel suma totală de 143.632,68 lei rezultată a avut următoarea destinație ulterioară : suma de 30.000 lei a fost transferată în data de 04.01.2018 către ## M ##### SRL cu explicația Cf. Fact., suma de 10.069 lei a fost transferată în data de 05.01.2018 către ## &B ##### SRL cu explicația Cf. Fact. Nr. 56/13.01.2017 (din care valoarea de 10.000 lei este ridicată numerar cu cardul -3 tranzacții efectuate în data de 05.01.2018), suma de 30.060 lei a fost transferată prin 2 viramente bancare efectuate în perioada 04.01.2018-05.01.2018 către SC ##### SRL cu explicația Cf. Fact. S26/21.12.2017, suma de 33.365 lei fost transferată prin 3 viramente bancare efectuate în perioada 04.01.2018-05.01.2018 către SC ##### SRL cu explicația Cf. Fact., Cf. Fact. CF19/13.12.2017 iar suma de 39.980 lei a fost ridicată numerar cu cardul de la ATM în perioada 05.01.2018-08.01.2018 (10 operațiuni totale efectuate în cuantum de 2000-4.000 lei /operațiune).

în vedere faptul că, în circuitul încasărilor SC ##### SRL-SC ##### SRL mai intervine o încasare semnificativă efectuată de ##### SRL de la o altă societate (103.625,20 lei de la SC ##### SRL), în cauză nu s-a putut prezenta o

destinație exactă a încasărilor ##### SRL de la ##### SRL dar se observă o tipicitate întâlnită și la celelalte circuite financiare în sensul că, sumele de bani încasate de ##### SRL sunt transferate către societățile: SC ##### SRL, SC ##### SRL, ## # M ##### SRL, ## #&B ##### SRL, în tranșe operaționale în cuantum de 10.000 lei /operațiune sau sume reprezentând multiplu de 10.000 lei, diferența fiind ridicată de pe contul SC ##### SRL cu cardul de la ATM.

Din analiza raportului din evidența computerizată a ##### -Revisal CUI rezultă faptul că SC ##### SRL nu a raportat niciodată personal salariat înregistrat.

Se observă că societatea nu a depus situațiile financiare anuale aferente perioadei ##### (Anexa 12 la Raport), astfel că, din punct de vedere economic, SC ##### SRL nu a reflectat deținerea capacității umane și materiale necesare desfășurării de activități de comerț a produselor reflectate în facturile emise către SC ##### SRL. Din analiza situației financiare a SC ##### SRL aferentă anului 2015 - ultimul an în care societatea figurează cu situații financiare anuale depuse, societatea raporta un nivel al activelor imobilizate de 1.968 lei fără a raporta stocuri deținute. În plus, conform raportului ONRC existent la dosarul cauzei, SC ##### SRL nu are declarat punct de lucru în Județul Bihor. Mai mult, în urma controlului efectuat de organele fiscale la SC ##### SRL în legătură cu achizițiile prezentate ca realizate în anul 2016 de la SC ##### SRL, reprezentantul societății ##### SRL a prezentat faptul că nu deține avize de însoțire a mărfurilor și documente de transport aferente facturilor prezentate ca emise de SC ##### SRL.

Analizând furnizorii declarați în evidența ##### a SC ##### SRL rezultă că în anul 2016, SC ##### SRL a declarat în principal achiziții de la SC ##### SRL (CUI ##### -45,5 % din total achiziții declarate de SC ##### SRL în evidența ##### în anul 2016) respectiv SC ##### SRL (CUI #####,48 % din total achiziții declarate de SC ##### SRL în evidența #####). Referitor la aceste ultime două societăți, arat că:

a) SC ##### SRL este o societate cu sediul în București ##### care, conform documentelor din evidența fiscală a #####, nu figurează cu bilanț depus pentru anul 2016 iar, din analiza bilanțului la data de 31.12.2015, ultimul cu care societatea figurează în evidența #####, societatea raporta active imobilizate deținute de 3.577 lei. În ceea ce privește numărul de angajați ai SC ##### SRL din anul 2016, conform raportului Revisal, această societate raporta în anul 2016 doar 1 angajat (##### CNP#####) pe funcția de director, iar anterior, în anul 2015, societatea raportând 8 angajați pe funcția de manipulant mărfuri și vânzători, toți acești 8 angajați cu contractele de muncă încetate cel târziu în luna octombrie 2015.

Fiind audiată în data de 22.05.2024 în calitate de martor, numita ##### a declarat că a înființat personal această societate în perioada #####, iar în urma faptului că a rămas însărcinată a decis să ceseze părțile sociale către numitul #####, CNP:##### (asociat unic al ##### SRL conform extras ONRC). De asemenea, nu o cunoaște pe numita ##### (administrator al ##### SRL conform extras ONRC) și nu are detalii cu privire la activitatea societății ulterior cesionării.

De asemenea, întrucât numita ##### conform declarației sale de martor nu a putut oferi detalii despre societățile în cadrul cărora figurează ca administrator/asociat, în vederea identificării persoanelor care au administrat în fapt ##### SRL, a fost audiat în calitate de martor

numitul #####, CNP: #####, persoană care figurează în evidențe ca fiind persoana care a deținut specimen de semnătură/drept de semnătură asupra conturilor bancare aparținând SC ##### SRL în perioada _____. Cu ocazia audierii, ante-numitul nu a oferit detalii care să lămurească starea de fapt, acesta arătând că nu cunoaște societatea, nu a deținut specimen de semnătură bancară și nu a efectuat operațiuni pe conturile aparținând acestei societăți.

Astfel, se constată faptul că SC ##### SRL nu putea desfășura din punct de vedere economic livrări de materiale de construcții pentru SC ##### SRL întrucât nu reflecta existența personal calificat existent și baza materială necesară pentru a putea efectua livrările prezentate în facturile respective.

b) SC ##### SRL (#####)- Conform raportului Recom din data de 11.10.2021 este o societate înființată în anul 2016, cu sediul în București #####-6, având ca asociat unic și administrator persoana fizică #####-##### (CNP#####). Conform raportului solicitări declarații ##### respectiv Revisal, rezultă următoarele aspecte :

- SC ##### SRL nu figurează cu bilanț depus în evidența ##### pentru anul 2016;

- SC ##### SRL nu a raportat în evidența Revisal personal salariat .

Din analiza raportului Clinx aferent SC ##### SRL (#####) aferent anului 2016, rezultă faptul că :

- această societate a declarat în evidența ##### achiziții efectuate în anul 2016 în principal de la SC ##### SRL (#####) în valoare de 1.257.000 lei + TVA (99,31 % din total achiziții declarate în evidența ##### de SC ##### SRL în anul 2016).

- această societate a declarat în evidența ##### livrări în anul 2016 către 2 parteneri respectiv SC ##### SRL - CUI ##### în valoare de 1.156.400 lei +TVA (81,74% din total livrări declarate în evidența ##### de SC ##### SRL în anul 2016) și SC ##### SRL -CUI ##### în valoare de 258.367 lei +TVA (18,26 % din total livrări declarate în evidența ##### de SC ##### SRL în anul 2016).

De asemenea, conform fișelor specimenelor de semnături puse la dispoziție de ING ##### respectiv Libra #####, persoanele împuternicite la aceste 2 bănci din partea SC ##### SRL în anul 2016 au fost ##### (CNP #####) respectiv TIRINDEL ##### (CNP #####doar la ING #####).

În cauză a fost audiat în data de 22.05.2024 numitul Tirindel ##### în calitate de martor, acesta declarând că începând cu anul 2009 se ocupă de înmatricularea, deschiderea punctelor de lucru, numire/schimbare administrator, cesiuni, radieri, etc. pentru societăți comerciale. Astfel, în virtutea acestei ocupații este posibil să fi reprezentat societățile SC ##### SRL (#####), SC ##### SRL (#####), SC ##### SRL-##### , SC ##### SRL (#####), ## #&B ##### SRL (#####), SC ##### SRL (CUI:37907530), SC ##### SRL (37396630), SC ##### SRL (#####), ## # M ##### SRL (CUI:33270345), ## ##### SERVICE (CUI:39819680) și SC ##### SRL (CUI:35283120) în relația cu registrul comerțului și să fi deschis cont de capital social pentru unele dintre acestea, însă nu își amintește în concret cine au fost persoanele care au reprezentat în fapt

societățile din cauza volumului de lucru. De asemenea, nu are cunoștință despre operațiunile comerciale derulate de aceste societăți.

în vedere cele enunțate anterior, SC ##### SRL nu putea desfășura din punct de vedere economic livrări de materiale pentru SC ##### SRL întrucât nu reflecta personal salariat existent și baza materială necesară pentru a putea efectua activități de comerț cu materiale de construcții.

Astfel, în ceea ce privește SC ##### SRL și SC ##### SRL, aceste societăți au un comportament fiscal nefiresc, în sensul că pe lângă faptul că nu raportează personal operativ salariat, nu-și depun nici situațiile financiare anuale, iar în deconturile de TVA depuse în evidența ##### nu reflectă TVA de plată la bugetul de stat sau declară valori apropiate a TVA deductibil față de TVA colectat sau reflectă TVA de recuperat. Acest mecanism de compensare a TVA colectat aferent livrărilor declarate către SC ##### SRL a fost posibil, așa cum am prezentat anterior, prin prezentarea de achiziții de la societăți care au comportament economic și fiscal inadecvat referitor atât cu privire la depunerea situațiilor anuale cât și cu privire la lipsa reflectării din punct de vedere economic a capacității umane și materiale de a desfășura activități de comerț cu materiale de construcții (Ex: ##### SRL , Soft Cons Distribution Srl , B&B ##### SRL).

Referitor la lipsa documentelor de transport sau a avizelor de însoțire sau lipsa oricăror mențiuni de pe factură a vehiculelor folosite la transportul materialelor (mențiuni/ documente ce se regăsesc în orice relație comercială reală din punct de vedere economic) sau nedeținerea acestora de către SC ##### SRL, lipsa acestor mențiuni/documente creează o circumstanță menită să creeze îndoieli asupra existenței substanței economice a operațiunilor prezentate în facturile respective. În plus, nu trebuie neglijată oportunitatea, din punct de vedere financiar, a deciziei realizării unei activități de aprovizionare cu materiale de construcții direct pe ruta București-##### ținând cont în primul rând de costurile transport implicate de această operațiune.

2.cheltuieli cu prestări servicii de la o societate din București -## #&F ##### SRL

Conform raportului RECOM din data de 15.10.2021, ## #&F ##### SRL este o societate înființată în anul 2010 având sediul declarat în București, #####, ## #, #####, având ca asociat unic și administrator persoana fizică #####-##### (CNP #####). Societatea a avut ca obiect de activitate declarat Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale -Cod Caen 4120.

La dosarul cauzei există Contractul de execuție lucrări construcții nr.100/02.06.2016, contract prezentat ca fiind încheiat între SC ##### SRL (în calitate de beneficiar) respectiv ## #&F ##### SRL (în calitate de constructor), contract prin care ## #&F ##### SRL se obligă să efectueze lucrări de construcții pentru Amenajare râu #####, în favoarea beneficiarului SC ##### SRL. Contractul este prezentat într-o formă generică necuprinzând elemente esențiale de natura: preț, durată de execuție, loc de executare. La acest contract s-a încheiat actul adițional nr.1/07.09.2016, document prin care s-a adăugat la obiectul contractului lucrări de natura Execuție gabioane la obiectiv Lucrări pentru înlăturarea calamităților

naturale produse în Bihor, Crisul ##### , Jud. #####- Amenajarea râului Crișul #####, Amenajare ##### Brusturi fiind stabilit un preț al lucrărilor de 323 lei metru liniar +TVA.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, în anul 2016, SC ##### SRL a înregistrat în contabilitate un număr de 3 facturi emise de ## #&F ##### SRL, astfel:

- factura fiscală nr 1/22.07.2016, în valoare totală de 448.000 lei (factură întocmită fără TVA întrucât la data menționată pe factură ## #&F ##### SRL nu figura plătitoare de TVA), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf. contract de la ## #&F ##### SRL. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul ## #&F ##### SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura cofrage (3500 mp), beton turnat (1530 mc), dren din piatră spartă (897 mc), iniecare platforme (540 mc) epuizmente (200 ore) respectiv batardou (2.300 mc), situație de lucrări care nu oferă nicio informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor (fiind trecut generic amenajare râu Crișul #####), nici despre personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: factura este întocmită fără TVA astfel că nu sunt operate înregistrări pe conturile de TVA a SC ##### SRL, iar valoarea de 448.000 lei a fost înregistrată pe contul 628 "Cheltuieli cu serviciile executate de terți";

- factura fiscală nr 4/07.11.2016, în valoare totală de 20.000,40 lei, (din care baza în sumă de 16.667 lei și TVA în sumă de 3.333,4 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf. contract de la ## #&F ##### SRL. La dosarul cauzei nu există o situație de lucrări aferentă acestei facturi. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL este următorul: valoarea TVA de 3.333,4 lei a fost înregistrată pe contul 4426 "Tva Deductibilă" iar valoarea de 16.667 lei a fost înregistrată pe contul 628 "Cheltuieli cu lucrări și servicii executate de terți";

- Conform Fișei contului 401 G&F DIVERT COMPACT din contabilitatea SC ##### SRL existentă la dosarul cauzei rezultă faptul că mai există o înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a unui document emis de ## #&F ##### SRL respectiv factura fiscală 00006/26.04.2017 în valoare de -130.000 lei (factură fără TVA) înregistrată pe contul 628 "Cheltuieli cu serviciile executate de terți"- factură care însă nu se regăsește la dosarul cauzei;

Așa cum am prezentat anterior, aceste facturi emise de ## #&F ##### SRL au fost înregistrate în evidența contabilă și fiscală a SC ##### SRL iar valoarea TVA în sumă de 3.333,4 lei a fost înregistrată ca TVA deductibilă în jurnalul de cumpărări aferent lunii noiembrie 2016 a SC ##### SRL, fiind declarată ca TVA deductibilă în decontul de TVA aferent lunii noiembrie depus în evidența fiscală a ##### de SC ##### SRL.

Din punct de vedere al celor declarate în evidența fiscală computerizată a ##### conform raportului Clinkx aferent ## #& F DIVERT COMPACT, rezultă următoarele aspecte :

- în anul 2016, ## #& F ##### SRL a declarat în evidența ##### prin D394 livrări efectuate către SC ##### SRL în valoare totală de 20.000 lei (din care TVA în sumă de 3.333 lei) achiziții declarate pentru aceeași perioadă în evidența ##### și de SC ##### SRL;

- în anul 2017, ## #&F ##### SRL nu a declarat în evidența ##### prin D394 livrări efectuate către SC ##### SRL în valoare totală de 20.000 lei (din care TVA în sumă de

3.333 lei) , iar nici ##### SRL nu a declarat în anul 2017 achiziții efectuate de la ## #&F #####
SRL.

Analizând cele raportate în evidența ##### din punct de vedere al facturilor purtătoare de TVA (pentru care există obligativitatea declarării acestor facturi și în Declarația 394), există o corespondență între cele declarate în evidența ##### de cele două societăți și facturile înregistrate în evidența contabilă a SC ##### SRL.

Referitor la analiza capacității umane și materiale a ## #&F ##### SRL de a efectua lucrările respective în Jud. #####, menționez următoarele aspecte:

- ## #&F ##### SRL nu a avut niciodată deschis punct de lucru în #####;

- Conform raportului Bilanț din evidența fiscal computerizată a #####, ## #&F ##### SRL nu a raportat active imobilizate deținute în perioada #####. De asemenea, cifra de afaceri aferentă anului 2015 este 0 lei iar cifra de afaceri raportată de această societate pentru anul 2016 este în valoare de 472.500 lei (din care facturile emise către SC ##### SRL în anul 2016 prezentată anterior reprezintă un procent de 98,45 % din cifra de afaceri a acestei societăți) ;

- conform Raportului REVISAL CUI, în perioada 01.01.2016- 22.07.2016 (perioadă ce corespunde data de emitere a facturii fiscale nr 1/22.07.2016, în valoare totală de 448.000 lei), societatea a raportat un singur angajat (cu timp parțial) pe funcția de muncitor necalificat respectiv ##### (CNP: #####). Anterior anului 2016, ## #&F ##### SRL a raportat un număr de 4 angajați (3 femei și un bărbat) toți pe funcția de lucrător comercial.

În ceea ce privește perioada de după data de 22.07.2016, (perioadă aferentă facturii nr 4/07.11.2016, în valoare totală de 20.000,40 lei), conform raportului REVISAL prezentat anterior, începând cu luna august 2016 până la finalul anului 2017, ## #&F ##### SRL a înregistrat un număr de 12 angajați din care : 1 director, 1 contabil, 2 femei de serviciu și 8 muncitori necalificați.

În ceea ce privește modalitatea de plată a facturilor prezentate anterior, conform documentului ##### Contului G&F ##### SRL din contabilitatea SC ##### SRL, ## #&F ##### SRL a reflectat încasarea prin virament bancar a sumei totală de 334.500 lei de la SC ##### SRL, după cum urmează:

- în data de 22.07.2016 respectiv 01.08.2016, SC ##### SRL a plătit prin 2 viramente bancare suma totală de 254 500 lei către ## #&F ##### SRL cu explicațiile fact ##### urgent. ##### de 254.500 lei încasată de ## #&F ##### SRL a avut următoarea destinație ulterioară prezentată : suma de 50.000 lei a fost retrasă numerar de la ghișeul bancar de persoana fizică ##### (CNP:#####) în intervalul 25.07.2016-30.07.2016 sub forma a 5 tranzacții zilnice a 10.000 lei /zi cu explicația alte operațiuni, suma de 6.463,45 lei a fost folosită pentru achitarea unor popriri instituite de #####, suma de 195.900 lei a fost retrasă numerar cu cardul de la ATM în perioada 25.07.2016-19.08.2016 (78 operațiuni efectuate în perioada respectivă, de regulă 4 retrageri zilnice cu cardul în cuantum total de 10.000 lei/zi), iar diferența de 2.137 lei reprezentând comisioane bancare aferente și alimentări combustibil);

- în data de 18.11.2016, SC ##### SRL a plătit prin virament bancar suma de 10.000 lei către ## #&F ##### SRL cu explicația cv plata directă în favoarea ## ##### ##. Din această sumă, valoarea de 9.900 lei a fost ridicată numerar cu cardul de la ATM în intervalul 18.11.2016-19.11.2016;

- în data de 22.12.2016, SC ##### SRL a plătit prin virament bancar suma de 70.000 lei către ## #&F ##### SRL cu explicația cv plata directă în favoarea ## ##### ##. ##### de 70.000 lei încasată de ## #&F ##### SRL a avut următoarea destinație ulterioară prezentată : suma de 10.000 lei a fost retrasă numerar de la ghișeul bancar de persoana fizică ##### (CNP:#####) în data de 23.12.2016 cu explicația alte operațiuni, suma de 56.000 lei a fost ridicată numerar cu cardul în perioada 24.12.2016-29.12.2016 (23 operațiuni totale efectuate, 4 operațiuni zilnice în quantum total de până la 10.000 lei/zi) iar suma de 3.114 lei s-a utilizat pentru efectuarea de plăți la #####.

Rezultă astfel că încasările în valoare de 334.500 lei a ## #&F ##### SRL de la SC ##### SRL (direct sau prin SC ##### SRL) prezentate anterior au avut următoarea destinație ulterioară principală:

- suma totală de 5.121 lei sunt utilizați pentru plăți efectuate către trezoreria ##### (1,5% din total încasări de la SC ##### SRL);

- suma totală de 60.000 lei (18% din total încasări de la SC ##### SRL) a fost ridicată numerar de la ghișeul bancar de persoana fizică ##### (CNP:#####);

- suma totală de 261.800 lei a fost ridicată cu cardul de la ATM (fără a se menționa pe extrasul de cont persoana care a operat efectiv acele ridicări (78,2 % din total încasări de la SC ##### SRL);

Se observă foarte clar faptul că destinația ulterioară a sumelor de bani încasate de ## #&F ##### SRL de la SC ##### SRL a fost ridicarea lor în numerar (96,2% din sumele încasate de la SC ##### SRL) atât cu cardul de la ATM cât și de la ghișeul bancar. Referitor la ridicările numerar cu cardul de la ATM, operațiunile se efectuau cu cardul (nu se menționează nr. sau ID-ul aferent) preponderent din București (ATM ### ##. MILITARI Bd. ##### nr 186-188), dar s-au efectuat și retrageri de numerar cu cardul din ##### (ATM ##### Nufărului 30 ##### Market) fără a se menționa pe extrasul de cont persoana care efectua aceste operațiuni.

Conform evidenței fiscal computerizate a #####, ## #&F ##### SRL era reprezentată în perioada ##### de #####-##### (CNP ##### în calitate de asociat și administrator) respectiv de ##### (CNP ##### în calitate de asociat).

Astfel, în vederea stabilirii realității relațiilor comerciale dintre ##### SRL și G&F ##### SRL, s-a procedat la audierea în data de 22.05.2024 în calitate de martor a numitului #####, acesta relatând că este administrator și asociat al societății de la momentul înființării acesteia, iar până în anul 2016 a fost asociat împreună cu #####, care a decedat. Obiectul de activitate a societății era comerț divers, însă personal martorul s-a ocupat de prestări servicii de construcții, deplasându-se în diverse zone ale țării pentru a efectua activități în acest domeniu.

Întrucât fostul asociat-##### avea un frate care locuia în #####, numitul #####, cu ocazia unei petreceri organizate în #####, numitul #####

i-a făcut cunoștință martorului cu numitul ### #####. ##### audiată a mai arătat că nu își amintește dacă a încheiat un contract de colaborare cu SC ##### SRL, însă a derulat relații comerciale cu aceasta societate constând în prestări de servicii în activități la care s-a referit în mod generic ca fiind „construcții”. Pentru serviciile prestate, martorul declară că a emis facturi fiscale, pe care le înmâna personalului societății ##### SRL, atunci când se deplasa la sediul societății din #####, despre care își amintește că se afla la ieșire din oraș, spre #####. Pentru a justifica activitatea prestată, martorul întocmea situații cu munca prestată, pe care le preda personalului de la biroul ##### SRL, emițând factură după ce se strâneau mai multe astfel de situații.

Numitul #####-##### a mai menționat că a avut angajați la G&F ##### SRL, însă nu a oferit detalii cu privire la aceștia, arătând că deține în evidența contabilă documente aferente lor. De asemenea, atât el cât și asociatul său ##### au fost singurele persoane care au avut specimen de semnătură în contul deschis la #####, iar martorul a ridicat și deținut personal cardul bancar al societății, fără a-l înmâna vreodată altor persoane.

3. cheltuieli cu prestări servicii în construcții de la un număr de 2 societăți respectiv SC ##### SRL și SC ### ##### SRL

A. Relația SC ##### SRL (###) – SC ##### SRL (###)

Conform raportului RECOM din data de 15.10.2021, SC ##### SRL este o societate înființată în anul 2015 având sediul declarat în #####, str. Ep. #####, nr.18, având ca asociat unic persoana fizică ### (CNP #####) iar, începând cu data de 19.06.2018 administrarea societății a intrat în sarcina C.I.I. ##### ca urmare a intrării în insolvență a SC ##### SRL. Societatea a avut ca obiect de activitate declarat Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale -COD CAEN 4120.

Referitor la persoana care deținea SC ##### SRL respectiv ### (CNP #####), conform raportului Revisal această persoană a figurat ca angajat :

- la SC ##### SRL pe funcția de director societate comercială în perioada 30.08.2016-23.01.2018 respectiv pe funcția de muncitor necalificat în perioada 20.04.2018-15.05.2018;

- la SC ##### SRL pe funcția de șofer de autoturisme și camionete în perioada 14.05.2014-28.03.2016 respectiv pe funcția de muncitor necalificat în perioada 01.09.2017-30.10.2017.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reiese că SC ##### SRL este în proprietatea /conducerea unuia din angajații SC ##### SRL (persoană care ocupa concomitent funcția de director societate comercială/asociat la SC ##### SRL și muncitor necalificat/șofer la SC ##### SRL). Conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, rezultă faptul că persoana care a efectuat cele mai multe operațiuni ridicare numerar din contul SC ##### SRL este ###. Totodată, conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei (prezentate de banca BRD) în calitate de împuternicit pe contul SC ##### SRL apare menționat numele ##### - nume ce corespunde cu asociatul și administratorul SC ### ##### SRL respectiv cu numele salariatului SC ##### SRL (#####-merceolog).

La dosarul cauzei există prezentat Contractul de execuție lucrări construcții nr.53/20.06.2015, contract prezentat ca încheiat între SC ##### SRL (în calitate de beneficiar) respectiv SC ##### SRL (în calitate de constructor) contract prin care SC ##### SRL se obligă să efectueze lucrări de prestări servicii de natura: construcții, montaj în favoarea beneficiarului SC ##### SRL. Acest contract este prezentat într-o formă generică necuprinzând elemente esențiale de natura: preț, durată de execuție, loc de executare.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, în perioada #####, SC ##### SRL a înregistrat în contabilitate un număr de 12 facturi emise de SC ##### SRL, astfel:

- factura fiscală nr 006/11.02.2016, în valoare totală de 55.100 lei, (factură fără TVA), factură ce are ca și conținut prezentat avans lucrări conform contract 53/23.06.201. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL este următorul : factura fiind întocmită fără TVA nu sunt operate înregistrări pe conturile de TVA a SC ##### SRL iar valoarea de 55.100 lei a fost înregistrată pe contul 409 "Furnizori debitori".

- factura fiscală nr 007/01.03.2016, în valoare totală de 20.000 lei, (factură fără TVA), factură ce are ca și conținut prezentat avans lucrări conform contract 53/23.06.2015. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL este următorul : factura fiind întocmită fără TVA nu sunt operate înregistrări pe conturile de TVA a SC ##### SRL iar valoarea de 20.000 lei a fost înregistrată pe contul 409 "Furnizori debitori".

- factura fiscală nr 007/31.05.2016, în valoare totală de 52.000 lei, (factură fără TVA), factură ce are ca și conținut prezentat avans lucrări conform contract 53/23.06.2016 (contractul are ca fiind încheiat în anul 2015) . Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL este următorul : factura fiind întocmită fără TVA nu sunt operate înregistrări pe conturile de TVA a SC ##### SRL iar valoarea de 52.000 lei a fost înregistrată pe contul 409 "Furnizori debitori".

- factura fiscală nr 10/16.06.2016, în valoare totală de 0 lei, (din care baza în sumă de 0 lei și TVA în sumă de 0 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții (cf contract 53/23.06.2015) în valoare de 72.000 lei respectiv storno avans aferent lunilor 03 și 05 2016 în valoare de -72.000 lei ambele de la SC ##### SRL. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL este următorul : factura fiind întocmită fără TVA nu sunt operate înregistrări pe conturile de TVA a SC ##### SRL , valoarea de 72.000 lei (aferentă lucrărilor) a fost înregistrată pe contul 628 "Cheltuieli cu lucrări și servicii executat de terți" valoarea de -72.000 lei (avansuri stornate) s-a înregistrat pe contul 409 "Furnizori debitori" .

- factura fiscală nr 009/16.06.2016, în valoare totală de 50.000 lei, (factură întocmită fără TVA), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții (cf contract 53/23.06.2015) în valoare de 190.100 lei respectiv storno avans în valoare de -140.100 lei ambele de la SC ##### SRL. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL este următorul : factura fiind întocmită fără TVA nu sunt operate înregistrări pe conturile de TVA a SC ##### SRL, valoarea de 190.100 lei (aferentă lucrărilor) a fost înregistrată pe contul 628 "Cheltuieli cu lucrări și servicii executat de terți" valoarea de -140.100 lei (avansuri stornate) s-a înregistrat pe contul 409 "Furnizori debitori";

- factura fiscală nr 011/21.07.2016, în valoare totală de 50.000 lei, (factură întocmită fără TVA), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii

de natura lucrări de construcții de la SC ##### SRL. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul SC ##### SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura spargere beton (319 mc) respectiv degajare teren (12 mp), situație de lucrări nesemnată de constructorul prezentat și care nu oferă nici o informație despre locul de desfășurare al lucrărilor, personalul uman și resursele materiale (echipamente , utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL este următorul: factura fiind întocmită fără TVA nu sunt operate înregistrări pe conturile de TVA a SC ##### SRL iar valoarea de 50.000 lei (aferentă lucrărilor) a fost înregistrată pe contul 628 ”Cheltuieli cu lucrări și servicii executate de terți”

- factura fiscală nr #####.07.2016, în valoare totală de 103.000,80 lei, (din care baza în sumă de 85.134 lei și TVA în sumă de 17.166,8 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract și a situației de lucrări de la SC ##### SRL. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul SC ##### SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura gabioni (cuști din sârmă umplute cu pietre), situație de lucrări nesemnată de constructorul prezentat și care nu oferă nici o informație precisă asupra locului în care au fost efectuate fiind prezentată doar titulatura unui proiect : amenajare Crișul ##### Jud #####, personalul uman și resursele materiale (echipamente , utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL este următorul: valoarea TVA de 17.166,8 lei a fost înregistrată pe contul 4426 ” Tva Deductibilă ” iar valoarea de 85.134 lei a fost înregistrată pe contul 628 ”Cheltuieli cu lucrări și servicii executate de terți”.

- factura fiscală nr 00002/20.10.2016, în valoare totală de 100.000 lei, (din care baza în sumă de 83.333,34 lei și TVA în sumă de 16.666,66 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract de la SC ##### SRL. Menționez faptul că la dosarul cauzei nu există o situație de lucrări aferentă acestei facturi. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL este următorul: valoarea TVA de 16.666,67 lei a fost înregistrată pe contul 4426 ” Tva Deductibilă ” iar valoarea de 83.333,33 lei a fost înregistrată pe contul 628 ”Cheltuieli cu lucrări și servicii executate de terți”.

- factura fiscală nr #####.10.2016, în valoare totală de 87.177 lei, (din care baza în sumă de 72.647,50 lei și TVA în sumă de 14.529,5 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract de la SC ##### SRL. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL este următorul: valoarea TVA de 14.529,5 lei a fost înregistrată pe contul 4426 ”Tva Deductibilă” iar valoarea de 72.647,50 lei a fost înregistrată pe contul 628 ”Cheltuieli cu lucrări și servicii executate de terți”.

- factura fiscală nr #####.12.2016, în valoare totală de 418.000 lei, (din care baza în sumă de 348.333,33 lei și TVA în sumă de 69.666,67 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract de la SC ##### SRL. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul SC ##### SRL

pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura gabion (cuști din sârmă umplute cu pietre), umpluturi manuale și ziduri de beton situație de lucrări nesemnată de constructorul prezentat și care nu oferă nici o informație precisă asupra locului în care au fost efectuate fiind prezentată doar titulatura unui proiect : amenajare Crișul ##### Jud #####, personalul uman și resursele materiale (echipamente , utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL este următorul: valoarea TVA de 69.666,67 lei a fost înregistrată pe contul 4426 "Tva Deductibilă" iar valoarea de 348.333,33 lei a fost înregistrată pe contul 628 "Cheltuieli cu lucrări și servicii executate de terți".

- factura fiscală nr #####.03.2017, în valoare totală de 650.040 lei (din care baza în sumă de 541.700 lei și TVA în sumă de 108.340 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract de la SC ##### SRL. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul SC ##### SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura gabion (cuști din sârmă umplute cu pietre), umpluturi manuale, ziduri de beton defrișare, sistematizare terasamente, demolare construcții degradate, situație de lucrări nesemnată de constructorul prezentat și care nu oferă nici o informație precisă asupra locului în care au fost efectuate fiind prezentată doar titulatura unui proiect : amenajare Crișul ##### Jud #####, personalul uman și resursele materiale (echipamente , utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL este următorul: valoarea TVA de 108.340 lei a fost înregistrată pe contul 4426 "Tva Deductibilă" iar valoarea de 541.700 lei a fost înregistrată pe contul 628 "Cheltuieli cu lucrări și servicii executate de terți".

- factura fiscală nr #####.02.2018, în valoare totală de - 650.040 lei (din care baza în sumă de -541.700 lei și TVA în sumă de -108.340 lei), factură ce are ca și conținut prezentat stornarea achizițiilor de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract de la SC ##### SRL aferente facturii #####.03.2017 prezentate anterior. Stornarea acestei facturi este justificată de SC ##### SRL prin nota de constatare emisă de SC ##### SRL (prin adm. ### #####) notă prin care SC ##### SRL a constatat cu ocazia verificărilor din teren faptul că există deficiențe la lucrările executate de SC ##### SRL. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL este următorul: valoarea TVA de -108.340 lei a fost înregistrată pe contul 4426 "Tva Deductibilă" iar valoarea de -541.700 lei a fost înregistrată pe contul 628 "Cheltuieli cu lucrări și servicii executate de terți".

Centralizat:

An 2016 – total facturi înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL = 935.377 lei, din care:

- ☐ pe contul 628 Cheltuieli cu servicii executate de terți = 902.248 lei
- ☐ pe contul 409 Furnizori debitori = - 84.900 lei;
- ☐ pe contul 4426 TVA Deductibilă = 118.029 lei (valoare înregistrată ca TVA deductibilă în jurnalelor de cumpărări aferent lunilor februarie 2016, martie 2016, mai 2016, iunie 2016, iulie 2016, octombrie 2016 respectiv decembrie 2016 și declarată ca TVA deductibilă în deconturile de TVA a lunilor februarie 2016, martie 2016, mai 2016, iunie 2016, iulie 2016, octombrie 2016 respectiv decembrie 2016 depuse de SC ##### SRL în evidența fiscală a societății la #####).

An 2017 – total facturi înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL=650.040 lei, din care:

- ☐ pe contul 628 Cheltuieli cu servicii executate de terți = 541.700 lei
- ☐ pe contul 409 Furnizori debitori = 0 lei;
- ☐ pe contul 4426 TVA Deductibilă =108.340 lei (valoare înregistrată ca TVA deductibilă în jurnalului de cumpărări aferent lunii martie 2017 și declarată ca TVA deductibilă în decontul de TVA a lunii martie 2017, depus de SC ##### SRL în evidența fiscală a societății la #####).

An 2018– total facturi înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL= - 650.040 lei din care:

- ☐ pe contul 628 Cheltuieli cu servicii executate de terți = -541.700 lei
- ☐ pe contul 409 Furnizori debitori =0 lei;
- ☐ pe contul 4426 TVA Deductibilă =-108.340 lei (valoare înregistrată ca TVA deductibilă în jurnalului de cumpărări aferent lunii februarie 2018 și declarată ca TVA deductibilă în decontul de TVA a lunii februarie 2018, depus de SC ##### SRL în evidența fiscală a societății la #####).

Conform raportului Clinkx aferent anului #####, rezultă faptul că :

- SC ##### SRL (### #####) a declarat în evidența ##### livrări efectuate în anul 2016 către SC ##### SRL în valoare totală de 708.178 lei (din care baza în sumă de 590.148 lei și TVA în sumă de 118.030 lei), achiziții declarate pentru aceeași perioadă în evidența ##### și de către SC ##### SRL. Din analiza evidențelor contabile rezultă faptul că valoarea operațiunilor înregistrate în contabilitate începând cu iulie 2016 (dată de la care SC ##### SRL devine plătitoare de TVA având obligația depunerii D394) corespund cu valoarea declarată de cele două societăți în evidența #####;

- SC ##### SRL (### #####) a declarat în evidența ##### livrări efectuate în anul 2017 către SC ##### SRL în valoare totală de 650.040 lei (din care baza în sumă de 541.700 lei și TVA în sumă de 108.340 lei), achiziții declarate pentru aceeași perioadă în evidența ##### și de către SC ##### SRL. Din analiza evidențelor contabile rezultă faptul că valoarea achizițiilor înregistrate în contabilitate în anul 2017 corespund cu valoarea declarată de cele două societăți în evidența #####;

- SC ##### SRL (### #####) a declarat în evidența ##### livrări efectuate în anul 2017 către SC ##### SRL în valoare totală de - 650.040 lei (din care baza în sumă de - 541.700 lei și TVA în sumă de -108.340 lei), achiziții declarate pentru aceeași perioadă în evidența ##### și de către SC ##### SRL. Din analiza evidențelor contabile rezultă faptul că valoarea operațiunilor înregistrate în contabilitate în anul 2018 (dată de la care SC ##### SRL devine plătitoare de TVA) corespund cu valoarea declarată de cele două societăți în evidența #####.

Centralizat, conform documentelor existente la dosarul cauzei, în perioada #####, SC ##### SRL a efectuat viramente bancare (direct sau indirect prin intermediul SC ##### SRL sau ##### SA) către SC ##### SRL în valoare totală de 934.903 lei. Acești bani încasați de SC ##### SRL au avut următoarea destinație ulterioară prezentată :

-suma de 407.019 lei a fost ridicată numerar de reprezentanții SC ##### SRL cu explicații generice gen diverse, cheltuieli diverse, plăți diverse de regulă în cuantum de 10.000 lei /operațiune/ zi – prag maxim permis de legea 70/2015 privind întărirea disciplinei financiar

valutare. Cele mai multe astfel de retrageri au fost efectuate de persoana fizică ### ##### (ca reprezentant al SC ##### SRL-350.740 lei);

- suma de 27.840 lei a fost ridicată numerar cu cardul de la ATM;
- suma de 52.400 lei a fost transferată în contul persoanei fizice ### ##### cu justificarea achiziției unui autoturism;

- suma de 10.000 lei a fost transferată prin virament bancar către SC ##### SRL;
- suma de 80.000 lei a fost transferată prin virament bancar către ## #&B ##### SRL. Cu referire la aceasta, din analiza extraselor de cont a ## #&B ##### SRL prezentate de Libra #### rezultă că:

□ în data de 18.11.2016 ## #&B ##### SRL a încasat prin virament bancar suma de 40.000 lei de la SC ##### SRL cu explicația fact urgent. Această sumă a avut următoarea destinație ulterioară prezentată : suma de 10.000 lei a fost virată către SC ##### SRL în data de 18.11.2016 cu explicația Cf. Fact. Nr.135 din 01.06.2016 (sumă ce este ridicată integral din contul Libra #### al SC ##### SRL în numerar cu cardul de la ATM prin intermediul a 3 tranzacții efectuate în data de 18.11.2016), suma de 10.000 lei a fost virată către SC ##### SRL în data de 18.11.2016 cu explicația Cf. Fact. Nr.132 din 17.06.2016 (sumă ce este ridicată integral din contul ING #### al SC ##### SRL în numerar cu cardul de la ATM prin intermediul a 2 tranzacții efectuate în data de 18.11.2016), suma de 10.000 lei a fost virată către SC ##### SRL în data de 18.11.2016 cu explicația Cf. Fact. Nr. 5 din 15.09.2016 (sumă ce este ridicată integral din contul Libra #### al SC ##### SRL în numerar cu cardul de la ATM prin intermediul a 5 tranzacții efectuate în data de 18.11.2016), iar suma de 9.800 lei este ridicată numerar cu cardul de la ATM de pe contul ## #&B ##### SRL prin intermediul a 4 operațiuni efectuate în data de 18.11.2016.

□ în data de 18.11.2016, ## #&B ##### SRL a încasat prin virament bancar suma de 40.000 lei de la SC ##### SRL cu explicația fact urgent. Această sumă a avut următoarea destinație ulterioară prezentată : suma de 30.000 lei a fost virată către SC ##### SRL în data de 18.11.2016 cu explicația Cf. Fact. Nr.139 din 29.06.2016 iar suma de 10.000 lei a fost virată către SC ##### SRL în data de 18.11.2016 cu explicația Cf. Fact. Nr. 1 din 12.09.2016 (sumă ce este ridicată integral din contul Libra #### al SC ##### SRL în numerar cu cardul de la ATM prin intermediul a 3 tranzacții efectuate în data de 21.11.2016). Conform extrasului de cont a SC ##### SRL prezentat de ING ####, suma de 30.000 lei a avut următoarea destinație ulterioară: suma de 20.000 lei a fost virată către SC ##### SRL în data de 18.11.2016 cu explicația Cv. Fact. 101/ 30.09.2016 (sumă ce este ridicată integral din contul ING #### al SC ##### SRL în numerar cu cardul de la ATM prin intermediul a 4 tranzacții efectuate în perioada 18.11.2016-19.11.2016). iar suma de 9.950 lei a fost virată în data de 18.11.2016 către SC ##### SRL cu explicația Cf. Fact. ##### NOV. 2016 (sumă ce este ridicată integral din contul ING #### al SC ##### SRL în numerar cu cardul de la ATM prin intermediul a 3 tranzacții efectuate în data de 18.11.2016).

- suma de 73.012 lei a fost transferată prin virament bancar către SC ##### SRL;

- suma de 200.000 lei a fost transferată prin virament bancar către SC ### ##### SRL.

În ceea ce privește furnizorii declarați ai SC ##### SRL în perioada #####, din analiza rapoartelor Clinx prezentate anterior a SC ##### SRL rezultă faptul că:

- în anul 2016, SC ##### SRL a declarat în evidența #### achiziții efectuate în anul 2017 în principal de la SC ### ## SRL - CUI ##### (233.334 lei +TVA- 89,27 % din total achiziții declarate în anul 2016) , ##### SRL-CUI ##### (15.413 lei +TVA) respectiv SC ##### SRL -CUI ##### (8.333 lei +TVA), aceste achiziții reprezentând un procent total de 98,3% din totalul achizițiilor declarate în D394 de SC ##### SRL în anul 2016.

- în anul 2017, SC ##### SRL a declarat în evidența #### în principal achiziții efectuate în anul 2017 de la un singur furnizor respectiv SC ##### SRL - CUI ##### (9.616 lei +TVA).

- în anul 2018, SC ##### SRL nu a declarat în evidența #### achiziții efectuate de la furnizori.

În vederea stabilirii realității relațiilor comerciale derulate între ##### SRL și ##### SRL, s-a trecut la audierea persoanelor care figurează angajate în cadrul ##### SRL și în cadrul ##### SRL în perioada derulării contractului sus-menționat. Astfel, conform declarațiilor de martori ale numiților ##### (angajat pe funcția de șef șantier în cadrul ##### SRL), ##### (șofer și agent de pază), ##### (angajat pe funcția de manager în cadrul ##### SRL), ##### (angajat pe funcția de muncitor necalificat în cadrul ##### SRL), ##### (angajat pe funcția de muncitor necalificat în cadrul ##### SRL), ##### (angajat pe funcția de muncitor necalificat în cadrul ##### SRL) și ##### (angajat pe funcția de muncitor necalificat în cadrul ##### SRL) numitul ### a fost recunoscut ca având propria societate, a fost văzut pe șantierele aflate în lucru lucrând împreună cu muncitorii și având atribuții de coordonare a acestora, fiind fratele numitului #####.

De asemenea, în cauză a fost audiată și numita ##### (contabil al SC ##### SRL), aceasta declarând că are cunoștință despre existența unui contract încheiat între ##### SRL și ##### SRL, în baza căruia societatea din urmă a prestat activități specifice domeniului construcțiilor, singurele detalii cu privire la aceste lucrări fiindu-i cunoscute doar din cuprinsul situațiilor de lucrări pe care le primea de la ##### SRL prin intermediul unei persoane pe care o cunoaște după numele de „#####”. Martora a mai precizat că are cunoștință despre faptul că lucrările în construcții au fost realizate, plătite și recepționate. Facturile întocmite între cele 2 societăți se emiteau din sistemul de contabilitate, în baza situațiilor de lucrări, martora arătând faptul că de activitatea societății în construcții se ocupa numitul ##### în marea majoritate a timpului, ### participând sporadic. Totodată, martora nu a putut preciza locația unde avea sediul societatea ##### SRL, întrucât activitatea de contabilitate o desfășura de la biroul propriu de contabilitate.

B. Relația financiară SC ##### SRL (###) – SC ### ## SRL (###)

Conform raportului RECOM din data de 12.10.2021, SC ### ## SRL este o societate înființată în anul 2015, având sediul declarat în București, #####

#####, #####, scara 3 etaj 4, #####, având ca asociat unic și administrator persoana fizică ##### (CNP #####) a cărei adresă de domiciliu din București corespunde cu sediul SC ### ### ##### SRL. Societatea a declarat la RECOM un punct de lucru situat în #####, Str. Oglinzilor, nr.1 în baza contractului de chirie nr. 27/03.03.2015 pe o perioadă de valabilitate prezentată de 49 ani din data de 03.03.2015 până la data de 03.03.2064. Se observă faptul că punctul de lucru a SC ### ### ##### SRL este situat la aceeași adresă cu punctul de lucru a SC ##### SRL.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei între SC ##### SRL și SC ### ### ##### SRL este prezentat ca încheiat contractul nr.17/27.03.2015 de prestări servicii în domeniul construcțiilor, contract ce însă are o formă generică, fără a se indica nimic precis în ceea ce privește natura lucrărilor de construcții, locul de desfășurare a acestora, durata de execuție sau prețul lucrărilor de construcții supuse contractului sau penalități în caz de neexecutare a lucrărilor. Data de încheiere menționată a acestui contract (27.03.2015) este la un interval ulterior de aprox. 45 zile de la data depunerii cererii de înființare a societății respectiv la un interval ulterior de 24 zile de la data deschiderii punctului de lucru în loc. #####.

SC ##### SRL a înregistrat în contabilitate facturi emise de SC ### ### ##### SRL, astfel :

Anul 2015

- factura nr.#####.06.2015 în valoare de 97.300 lei, (factură întocmită fără TVA întrucât SC ### ### ##### SRL nu figura ca plătitoare de TVA), factură ce are ca și conținut prezentat lucrări de servicii conform contract nr.17/27.03.2015 și a situațiilor de lucrări. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul SC ### ### ##### SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura defrișare (3,5 ha) pregătire pereu rostuit piatră (262,90 m) , situație de lucrări care nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor (fiind prezentat doar denumirea generală a proiectului Amenajare valea ##### (Fineata #####) Jud #####) nici despre personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate;

- factura nr.#####.07.2015 în valoare de 100.000 lei, (factură întocmită fără TVA întrucât SC ### ### ##### SRL nu figura ca plătitoare de TVA), factură ce are ca și conținut prezentat lucrări de servicii conform contract nr.17/27.03.2015 și a situațiilor de lucrări. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate în luna iulie 2015 de constructorul SC ### ### ##### SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura pregătire pereu rostuit piatră (333,49 m) , situație de lucrări care nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor (fiind prezentat doar denumirea generală a proiectului Amenajare valea ##### (Fineata #####) Jud #####) nici despre personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate.

- factura nr.#####.08.2015 în valoare de 212.850 lei (factură întocmită fără TVA întrucât SC ### ### ##### SRL nu figura ca plătitoare de TVA), factură ce are ca și conținut prezentat lucrări de servicii conform contract nr.17/27.03.2015 și a situațiilor de lucrări. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate în luna august 2015 de constructorul SC ### ### ##### SRL pentru

beneficiarul SC ##### SRL de natura pregătire pereu rostuit piatră (709,83 m) , situație de lucrări care nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor (fiind prezentat doar denumirea generală a proiectului Amenajare valea ##### (Fineata #####) Jud #####) nici despre personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate.

- factura nr.#####.09.2015 în valoare de 248.450 lei (factură întocmită fără TVA întrucât SC ### ### ##### SRL nu figura ca plătitoare de TVA), factură ce are ca și conținut prezentat avans lucrări conform contract .

- factura nr.#####.09.2015 în valoare de -118.663 lei (factură întocmită fără TVA întrucât SC ### ### ##### SRL nu figura ca plătitoare de TVA), factură ce are ca și conținut prezentat storno conform notificare nr.111 din data de 02.09.2015. Menționez faptul că documentul Notificare nr.111/02.09.2015 prezintă solicitarea SC ##### SRL către SC ### ### ##### SRL pentru stornarea de lucrări neconforme pe o lungime de 395,73 m.

- factura nr.#####.10.2015 în valoare totală de 197.360,60 lei (din care baza în sumă de 111.074,68 lei și TVA în sumă de 86.285,92 lei), factură ce are ca și conținut prezentat lucrări de servicii conform contract nr.17/27.03.2015 și a situațiilor de lucrări în valoare de 359.524,68 lei +TVA respectiv storno avans cf. factura nr.7/30.09.2015 în valoare de -248.450 lei. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul SC ### ### ##### SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura pregătire pereu rostuit piatră (1.198,98 m) , situație de lucrări care nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor (fiind prezentat doar denumirea generală a proiectului Amenajare valea ##### (Fineata #####) Jud #####) nici despre personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate.

- factura nr.#####.11.2015 în valoare de 251.540 lei (din care baza în sumă de 202.854,84 lei și TVA în sumă de 48.685,16), factură ce are ca și conținut prezentat lucrări de servicii conform contract nr.17/27.03.2015 și a situațiilor de lucrări. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate în luna octombrie 2015 de constructorul SC ### ### ##### SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura protecție cu geogrila (965) , situație de lucrări care nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor (fiind prezentat doar denumirea generală a proiectului Amenajare valea ##### (Fineata #####) Jud #####) nici despre personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate.

- factura nr.#####.12.2015 în valoare de 895.404 lei (din care baza în sumă de 722.100 lei și TVA în sumă de 173.304 lei), factură ce are ca și conținut prezentat lucrări de servicii conform contract nr.17/27.03.2015 și a situațiilor de lucrări în valoare de 115.000 lei +TVA respectiv avans lucrări conform contract în valoare de 607.100 lei +TVA. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul SC ### ### ##### SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura pregătire pereu rostuit piatra (383,51), situație de lucrări care nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor (fiind prezentat doar denumirea generală a proiectului Amenajare valea ##### Fineata ##### Jud #####) nici despre personalul uman și resursele

materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate.

Perioada #####

- factura fiscală nr.103/01.03.2016, în valoare totală de 192.000 lei, (din care baza în sumă de 160.000 lei și TVA în sumă de 32.000 lei), factură ce are ca și conținut prezentat avans lucrări de la SC ### ## SRL. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL este următorul: valoarea TVA în suma de 32.000 lei s-a înregistrat pe contul 4426 "TVA Deductibilă" iar valoarea de 160.000 lei a fost înregistrată pe contul 409 "Furnizori debitori";

- factura fiscală nr.104/31.05.2016, în valoare totală de 242.473 lei, (din care baza în sumă de 212.300 lei și TVA în sumă de 30.173 lei), factură ce are ca și conținut prezentat storno avans parțial factură 2015 (în valoare de -307.100 lei + TVA) respectiv achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract și a situațiilor de lucrări (în valoare de 519.400+ TVA) de la SC ### ## SRL. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul SC ### ## SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura umplere gabioane cu piatră (300 mc),degajare teren (4665 mp), spargere beton (1864 mc), zidărie (190 mc), situație de lucrări care nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor nici despre personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de -307.100 lei aferentă avansului stornat s-a înregistrat pe contul 409 "Furnizori debitori" iar valoarea de -73.704 lei (TVA aferentă avansului stornat) s-a înregistrat pe contul 4426 "TVA deductibilă". In ceea ce privește lucrările de servicii, suma de 519.400 lei s-a înregistrat pe contul 628" Cheltuieli cu serviciile executate de terți" iar valoarea TVA de 103.880 lei s-a înregistrat pe contul 4426 "TVA deductibilă";

- factura fiscală nr 105/31.05.2016, în valoare totală de 15.000 lei, (din care baza în sumă de 12.500 lei și TVA în sumă de 2.500 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract și a situațiilor de lucrări de la SC ### ## SRL. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul SC ### ## SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura gabioane (8 buc),umplere (1 mc), situație de lucrări care nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor nici despre personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de 12.500 lei s-a înregistrat pe contul 628" Cheltuieli cu serviciile executate de terți", iar valoarea TVA de 2.500 lei s-a înregistrat pe contul 4426 "TVA deductibilă";

- factura fiscală nr.107/20.06.2016, în valoare totală de 160.400 lei, (din care baza în sumă de 135.000 lei și TVA în sumă de 25.400 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract și a situațiilor de lucrări (în valoare de 335.000 lei + TVA) respectiv stornări avansuri facturate (în valoare de - 200.000 lei +TVA) de la SC ### ## SRL. Menționez faptul că la dosarul cauzei nu există o situație de lucrări aferentă acestei facturi. Modul de înregistrare în contabilitatea

SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de -200.000 lei aferentă avansului stornat s-a înregistrat pe contul 409 "Furnizori debitori" iar în ceea ce privește lucrările de servicii, suma de 335.000 lei s-a înregistrat pe contul 628" Cheltuieli cu serviciile executate de terți" iar valoarea TVA de 25.000 lei (67.000 lei -9.600 lei -32.000 lei) s-a înregistrat pe contul 4426 "TVA deductibilă";

- factura fiscală nr.108/30.06.2016, în valoare totală de 1.488.000 lei, (din care baza în sumă de 1.240.000 lei și TVA în sumă de 248.000 lei), factură ce are ca și conținut prezentat avans lucrări (în valoare de 620.000 lei +TVA) respectiv achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract și a situațiilor de lucrări (în valoare de 620.000 lei+ TVA) ambele de la SC #### ##### SRL. Menționez faptul că la dosarul cauzei nu există o situație de lucrări aferentă acestei facturi. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de 620.000 lei aferentă avansului s-a înregistrat pe contul 409 "Furnizori debitori" iar valoarea de 124.000 lei (TVA aferent avansului) s-a înregistrat pe contul 4426 " TVA deductibilă" . În ceea ce privește lucrările de construcții , suma de 640.000 lei s-a înregistrat pe contul 628" Cheltuieli cu serviciile executate de terți" iar valoarea TVA de 124.000 lei (aferenta lucrărilor de construcții) s-a înregistrat pe contul 4426 "TVA deductibilă";

- factura fiscală nr.111/09.12.2016, în valoare totală de 540.000 lei, (din care baza în sumă de 450.000 lei și TVA în sumă de 90.000 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract și a situațiilor de lucrări de la SC #### ##### SRL. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul SC #### ##### SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura defrișare, umpluturi manuale , gabion, prag de fund, geotextil , situație de lucrări care nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor (fiind doar trecut generic numele de proiect și anume Amenajare Crișul ##### #####) nici despre personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de 450.000 lei s-a înregistrat pe contul 628" Cheltuieli cu serviciile executate de terți" iar valoarea TVA de 90.000 lei s-a înregistrat pe contul 4426 "TVA deductibilă";

- factura fiscală nr.113/30.12.2016, în valoare totală de 132.480 lei, (din care baza în sumă de 110.400 lei și TVA în sumă de 22.080 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract și a situațiilor de lucrări de la SC #### ##### SRL. Menționez faptul că la dosarul cauzei nu există o situație de lucrări aferentă acestei facturi. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de 110.400 lei s-a înregistrat pe contul 628" Cheltuieli cu serviciile executate de terți" iar valoarea TVA de 22.080 lei s-a înregistrat pe contul 4426 "TVA deductibilă";

- factura fiscală nr.114/30.12.2016, în valoare totală de -132.480 lei, (din care baza în sumă de -106.838,71 lei și TVA în sumă de -25.641,29 lei), factură ce are ca și conținut prezentat storno avans factură 151/31.12.2015. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de -106.838,71 lei aferentă avansului s-a înregistrat pe contul 409

”Furnizori debitori” iar valoarea de -25.641 lei (TVA aferent avansului) s-a înregistrat pe contul 4426 ”TVA deductibila”.

- factura fiscală nr.115/24.03.2017 în valoare de 0 lei (factură ce nu se regăsește la dosarul cauzei) ce are ca și conținut prezentat stornare avans în valoare de -620.000 lei respectiv prestări servicii în valoare de 620.000 lei. Conform înregistrărilor din documentul ##### contului NEW ERA HIDRO CONSTRUCT din contabilitatea ## ##### această factură s-a întocmit fără TVA astfel că nu au fost operate înregistrări pe conturile de TVA. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de -620.000 lei aferentă avansului stornat s-a înregistrat pe contul 409 "Furnizori debitori" iar în ceea ce privește lucrările de servicii, suma de 620.000 lei s-a înregistrat pe contul 628" Cheltuieli cu serviciile executate de terți".

-factura fiscală nr.116/31.03.2017, în valoare totală de 1.500.400 lei, (din care baza în sumă de 1.210.000 lei și TVA în sumă de 290.400 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract și a situațiilor de lucrări 2015 (în valoare de 1.363.161,29+ TVA) respectiv stornări avansuri facturate (în valoare de – 153.161,29 +TVA) Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii (în valoare de 1.363.161,29+ TVA) prezentate ca executate de constructorul SC #### ##### SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura gabioane(500 buc.),încărcare (30,83 mc) prag de fund anrocamente (125,80 mc),prelungire garnisaje (1.800 mp) zidărie (343 mc), termosistem (762 mp), spargere beton (639,51 mc) situație de lucrări care nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor (nici despre personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de 1.363.161,29 lei (aferentă lucrărilor de construcții) s-a înregistrat pe contul 628” Cheltuieli cu serviciile executate de terți” , valoarea de -153.161,29 lei (avans stornat) s-a înregistrat pe contul 409 ”Furnizori debitori” iar valoarea TVA de 290.400 lei (327.158,71 lei-36.758,71 lei) s-a înregistrat pe contul 4426 ”TVA deductibilă”;

- factura fiscală nr.117/30.06.2018, în valoare totală de 286.268,74 lei, (din care baza în sumă de 240.561,97 lei și TVA în sumă de 45.706,77 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract de la SC ### ### ##### SRL. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul SC ### ### ##### SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura legat fier (53,4 kg), situație de lucrări care nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor nici despre personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de 240.561,97 lei s-a înregistrat pe contul 628” Cheltuieli cu serviciile executate de terți” iar valoarea TVA de 45.706,77 lei s-a înregistrat pe contul 4426 ”TVA deductibilă”;

- factura fiscală nr.118/01.09.2018, în valoare totală de 60.000 lei, (din care baza în sumă de 50.420,17 lei și TVA în sumă de 9.579,83 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări cf contract de la SC ### ### ##### SRL. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul SC ### ### ##### SRL pentru

beneficiarul SC ##### SRL de natura legat fier (11,2 kg), situație de lucrări care însă nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor nici despre personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de 50.420,17 lei s-a înregistrat pe contul 628” Cheltuieli cu serviciile executate de terți” iar valoarea TVA de 9.579,83 lei s-a înregistrat pe contul 4426 ”TVA deductibilă”.

Analizând SC ### #### ##### SRL din punct de vedere al conducerii societății, al personalului salariat și al activității realizate, rezultă următoarele aspecte care probează că aceasta era controlată tot de inc.### #####:

- persoana fizică ##### -asociatul unic și administratorul SC ### ## #####
SRL - figurează și ca salariat a SC ##### SRL în perioada 13.05.2016-09.11.2016
pe funcția de merceolog;

- funcția de director economic al societății SC ### SRL a fost îndeplinită de persoana fizică CLEJAN (CNP) în perioada 06.03.2015-02.10.2017, persoană care îndeplinea aceeași funcție și la SC SRL în perioada 04.04.2014-07.10.2017. Astfel, rezultă faptul că persoana fizică CLEJAN (CNP) ocupa concomitent funcția de director economic la ambele societăți;

- persoana fizică ##### - ##### – nume care, conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, a efectuat ridicările numerar cele mai frecvente în anul 2015 de pe contul curent al SC ### ### ##### SRL este identic cu numele persoanei care îndeplinea și funcția de contabil la SC ##### SRL în perioada 16.05.2014-28.02.2018;

- persoana fizică ##### –nume care coincide, conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, cu persoana care a efectuat ridicările numerar la finalul anului 2015 de pe contul curent al SC ### SRL- îndeplinea și funcția de consilier/expert/inspector/referent/economist în economie generală atât la SC ### ##### SRL (în perioada 19.10.2017-30.11.2019) cât și la SC ##### SRL (în perioada 14.07.2015-13.03.2018).

Totodată se observă, conform rapoartelor Clinkx din evidența ##### a SC ### ### #####
SRL existente la dosarul cauzei, faptul că singurii clienți ai SC ### ### #####
SRL în perioada ##### sunt SC ##### SRL respectiv SC ##### SRL.

În ceea ce privește furnizorii SC ### #### ##### SRL, din analiza raportului Clinx existent la dosarul cauzei, rezultă faptul că:

În anul 2015, SC ### SRL a declarat în principal achiziții de la un singur furnizor respectiv SC ### SRL (###) în valoare totală de 904.638 lei + TVA reprezentând un procent de 99,77% din total achiziții declarate în evidența ### în anul 2015, operațiuni ce au fost declarate în evidența ### pentru anul 2015 și de SC ### SRL. Conform raportului Recom din data de 11.10.2021, SC ### SRL (###) este o societate înființată în anul 2001, cu sediul în loc. ### este o societate înființată în anul 2001, cu sediul în loc. ###, jud ###, având ca asociați persoanele fizice ### (CNP ###40% părți sociale deținute) respectiv ### (CNP ###60% părți sociale deținute) nefiind specificat un administrator ci doar CII ### (

administrator desemnat ca urmare a deschiderii procedurii insolvenței SC ##### SRL din data de 30.08.2017).

Conform rapoartelor din evidența ##### Bilanț respectiv raportul Revisal rezultă următoarele aspecte, care conturează concluzia ca a avut un comportamentul unei firme „fantomă”:

- ## ##### SRL nu figurează cu bilanț depus în evidența ##### pentru perioada #####. Din analiza bilanțului aferent anului 2014 (ultimul cu care societatea figurează în evidența #####) societatea nu raporta active imobilizate sau stocuri deținute;

- SC ##### SRL figurează în evidența Revisal cu doar 2 angajați respectiv : ##### (CNP #####) în calitate de contabil respectiv ##### (CNP #####) în calitate de director economic, fără a figura personal operativ angajat.

Din analiza raportului Clinx aferent SC ##### SRL (#####) aferent anului 2015 rezultă faptul că, în anul 2015, această societate a declarat în evidența ##### achiziții în principal de la SC ##### SRL (#####) în valoare de 2.266.124 lei, în timp ce, pentru aceeași perioadă, SC ##### SRL declară livrări în valoare de 247.500 lei + TVA către SC ##### SRL existând astfel o diferență de 2.018.624 lei +TVA între cele declarate de cele 2 societăți în evidența #####. Referitor la SC ##### SRL (#####), conform raportului REVISAL pus la dispoziție de organul de cercetare penală (existent la dosarul cauzei) rezultă faptul că această societate a raportat în evidența REVISAL doar un singur salariat respectiv persoana fizică ##### (CNP #####) angajat cu timp parțial de muncă (10 ore pe săptămână) pe funcția de gestionar depozit, societatea neraportând niciodată angajați muncitori în construcții, neexistând astfel raportat personal operativ în domeniul construcțiilor care să efectueze lucrări de construcții.

Un alt aspect important de menționat referitor la este faptul că, pe lângă SC ##### SRL (principalul client declarat în 2015 a SC ##### SRL), SC ##### SRL a mai declarat în evidența ##### livrări efectuate în anul 2015 către SC ##### SRL (#####) în valoare totală de 693.935 lei +TVA , operațiuni declarate pentru aceeași perioadă și de către SC ##### SRL. ##### de remarcat totodată discrepanța foarte mare între cifra de afaceri declarată de SC ##### SRL în perioada ##### (0 lei în 2013 respectiv 7.588 lei în anul 2014 conform raportului Bilanț existent la dosarul cauzei) sau anterior acestei perioade în condițiile în care societatea a raportat constant 1 angajat și între valoarea livrărilor raportate de societate în perioada ##### (3.750.288 lei +TVA în anul 2015 respectiv 553.270 lei în anul 2016) în condițiile în care în anii ##### societatea nu raportează personal operativ angajat sau existența unei baze materiale (active imobilizate sau circulante de natura stocurilor) care să susțină din punct de vedere faptic existența unui asemenea volum ridicat al livrărilor declarate în evidența #####.

Astfel, pe baza celor prezentate anterior, rezultă faptul că din punct de vedere economic SC ##### SRL nu putea să efectueze lucrări de prestări servicii pentru SC ##### SRL întrucât această societate nu reflecta capacitatea umană (personal operativ salariat) sau materială (nu a prezentat active imobilizate deținute) necesară pentru a susține realizarea lucrărilor respective.

În anul 2016, SC ##### SRL a declarat în principal achiziții de la un număr de 4 furnizori respectiv :

- de la furnizorul SC ##### SRL (#####) achiziții declarate în sumă de 449.940 lei +TVA (reprezentând un procent de 18,64% din total achiziții declarate de SC ##### SRL în evidența ##### aferente anului 2016);

- de la furnizorul SC ##### SRL (#####) achiziții în sumă de 775.084 lei+ TVA (reprezentând un procent de 32,10 % din total achiziții declarate de SC ##### SRL în evidența ##### aferente anului 2016);

- de la furnizorul SC ##### SRL (#####) achiziții în sumă de 258.367 lei+ TVA (reprezentând un procent de 10,70 % din total achiziții declarate de SC ##### SRL în evidența ##### aferente anului 2016);

- de la furnizorul ## &B ##### SRL (#####) achiziții în sumă de 928.554 lei+ TVA (reprezentând un procent de 38,46 % din total achiziții declarate de SC ##### SRL în evidența ##### aferente anului 2016);

acești 4 furnizori raportați ai SC ##### SRL (ce reflectă un procent însumat de 99,9% din achizițiile declarate aferente anului 2016 de SC ##### SRL în evidența #####) au raportat la rândul lor în evidența ##### operațiunile de livrare către SC ##### SRL în evidența ##### pentru anul 2016, astfel că, se impune analiza în amănunt a fiecăruia din acești furnizori declarați :

a) SC ##### SRL (#####)- este o societate care nu raportează active imobilizate/stocuri deținute sau personal operativ angajat. Și pentru anul 2016 se respectă cele raportate de societate în anul 2015 sub aspectul existenței aceleiași furnizor principal declarat respectiv SC ##### SRL (#####), iar clienții principali declarați sunt SC ##### SRL respectiv ##### SRL, clienți declarați ce reprezintă un procent de 99,16 % din total livrări declarate de SC ##### SRL în anul 2016.

În plus, în cauză a fost audiat la data de 04.01.2024 în calitate de martor numitul #####-asociat și administrator al SC ##### SRL, care a arătat că își amintește că în anul 2015 a fost abordat de o persoană pe care o cunoaște după numele de „#####”, de naționalitate arabă și care i-a oferit suma de 200 lei în schimbul semnării unor documente cu privire la care nu a primit mai multe explicații în ceea ce privește conținutul acestora, bănuind că în acel moment a preluat societatea comercială ##### SRL. Martorul s-a deplasat în mun. București la un cabinet de notariat unde a semnat înscrisurile, precum și la o unitate bancară aparținând Libra ##### situată în #####. De la acel moment nu mai cunoaște nimic despre activitatea viitoare a societății, nu a auzit niciodată de numele societăților comerciale SC ##### SRL sau ##### SRL și nu îi cunoaște pe numiții ##### sau #####. În data de 22.01.2024, cu ocazia unei discuții telefonice purtate de către organele de cercetare penală cu numitul #####, acesta a precizat că nu a intrat în posesia cardului bancar aparținând societății ##### SRL și s-a prezentat la unitatea bancară doar pentru deschiderea contului.

De asemenea, conform documentației furnizate de către ONRC de pe lângă Tribunalul #####, în perioada #####, numitul #####, în calitate de administrator al SC ##### SRL, a fost reprezentat în fața funcționarilor ONRC, în baza unor împuterniciri/delegări, de către următorii:

1. În data de 12.05.2015 de numitul Tirindel #####-#####, CNP:#####;

2. În data de 20.09.2015, 17.03.2016, 12.04.2016 de numita #####-#####-#####, CNP:#####.

Totodată, la dosarul societății se regăsește un extras de cont aferent numitului Tirindel #####-#####-#####, CNP:#####, din care rezultă faptul că acesta realizează un transfer în valoare de 300 lei în contul SC ##### SRL, cu descrierea „majorare capital social”. Prin urmare, aceeași persoană care a reprezentat mai multe societăți (inclusiv principalul furnizor din anul 2015 a ##### SRL: ##### SRL) în cadrul circuitelor financiare descrise în speța pendinte-Tirindel #####, a reprezentat în relația cu funcționarii ONRC și ##### SRL.

Astfel, SC ##### SRL nu putea desfășura din punct de vedere economic prestări servicii în domeniul construcțiilor pentru SC ##### SRL întrucât nu reflecta personal calificat sau baza materială necesară pentru a efectua lucrările respective.

b) SC ##### SRL (#####)- Conform raportului Recom din data de 11.10.2021, SC ##### SRL (#####) este o societate înființată în anul 2013, cu sediul în București #####, având ca asociat unic persoana fizică ##### (CNP #####) iar administrarea societății a fost asigurată de ##### (CNP #####). ##### care figurează în calitate de deponent al declarațiilor în evidențele ##### este ##### (CNP #####). Conform raportului Bilanț și Revisal din evidența #####, rezultă faptul că SC ##### SRL nu figurează cu bilanț depus pentru anul 2016 iar, din analiza bilanțului la data de 31.12.2015 (ultimul cu care societatea figurează în evidența #####) societatea raporta active imobilizate deținute de 3.577 lei. În ceea ce privește numărul de angajați ai SC ##### SRL din anul 2016, conform raportului Revisal, această societate raporta în anul 2016 doar 1 angajat (#####) pe funcția de director, iar anterior, în anul 2015, societatea a raportat 8 angajați pe funcția de manipulant mărfuri și vânzători toți cu contractele de muncă încetate cel târziu în luna octombrie 2015. Astfel, SC ##### SRL nu putea desfășura din punct de vedere economic prestări servicii în domeniul construcțiilor pentru SC ##### SRL întrucât nu reflecta existența personalului calificat necesar efectuării lucrărilor respective. Din analiza raportului Clinx aferent SC ##### SRL (#####) aferent anului 2016, rezultă faptul că principalii furnizori declarați în evidența ##### pentru anul 2016 de această societate sunt SC ##### SRL-CUI ##### (cu achiziții declarate de 2.499.333 lei reprezentând un procent de 69,32 % din total achiziții declarate în evidența ##### de SC ##### SRL în anul 2016) respectiv SC ##### SRL - CUI ##### cu achiziții declarate de 548.167 lei + TVA reprezentând un procent de 15,20 % din total achiziții declarate în evidența ##### de SC ##### SRL în anul 2016). Conform celor prezentate anterior în cuprinsul prezentului raport de constatare, atât ##### SRL cât și ##### SRL sunt societăți care nu reflectau din punct de vedere economic capacitatea umană și materială să efectueze lucrări de construcții.

c) SC ##### SRL (#####)- Conform raportului Recom din data de 11.10.2021, SC ##### SRL (#####) este o societate înființată în anul 2016, cu sediul în București #####-6, având ca asociat unic și administrator persoana fizică ##### (CNP#####). Pe baza celor prezentate anterior cu privire la această societate [în cadrul analizei relației financiare SC ##### SRL (#####) – SC ##### SRL (#####)], SC ##### SRL nu

putea desfășura din punct de vedere economic prestări servicii pentru SC ### ### #####
SRL întrucât nu prezenta personal salariat și baza materială pentru a putea efectua
activități de prestări servicii în domeniul construcțiilor.

d) ## #&B ##### SRL (### #####) - Conform raportului Recom din
data de 11.10.2021, ## #&B ##### SRL (### #####) este o societate înființată
în anul 2015, cu sediul în București, #####, ##### # 54, etaj 7, #####,
având ca asociat unic persoana fizică ##### (CNP #####) și administrator
persoana fizică ##### (CNP #####). Menționez faptul că, conform
raportului din evidența ##### Bilanț, respectiv Revisal, rezultă că ## #&B #####
SRL nu figurează cu bilanț contabil depus pentru perioada _____. Din analiza ultimului bilanț
depus de societate în evidența ##### (cel aferent anului 2015 - Anexa 34) rezultă faptul că societatea
nu figurează cu active imobilizate deținute reflectând o cifră de afaceri de 41.433 lei. ##### în
vedere situația din anul 2015, societatea raportează în evidența ##### în anul 2016 operațiuni
comerciale (achiziții și livrări) în valoare însumată de peste 3.200.000 lei (Anexa 35) în condițiile
în care, așa cum am prezentat anterior societatea nu a raportat active imobilizate deținute sau
personal salariat.

De asemenea, în cauză a fost audiată în calitate de martor numita #####-asociat
unic al ## #&B ##### SRL, aceasta arătând faptul că nu cunoaște modalitatea în
care a obținut calitate în cadrul acestei societăți, însă bănuiește că acest lucru s-a întâmplat acum
aproximativ 10 ani, când s-a întâlnit cu o persoană pe care nu a descris-o în amănunt la un bar.
Aceasta din urmă persoană i-a promis martorei un loc de muncă, oferindu-i în acest sens mai multe
documente pe care le-a semnat, precum și suma de 200 sau 300 de lei cu titlu de „avans salariu”.
Prin urmare, martora a precizat că nu are cunoștință despre activitatea societății în cadrul căreia
figura ca asociat.

Astfel, rezultă faptul că ## #&B ##### SRL nu prezenta, din punct de
vedere economic, capacitatea umană și materială să efectueze prestări servicii de natura lucrărilor
de construcții pentru SC ### ### ##### SRL.

Din analiza raportului Clinx aferent ## #&B ##### SRL (### #####)
aferent anului 2016 rezultă faptul că, această societate a declarat achiziții în principal de la SC
SRL (### #####) în valoare de 914.000 lei + TVA (55,44% din total achiziții
declaratate în evidența ##### de ## #&B ##### SRL în anul 2016) respectiv SC
SRL (### #####) în valoare de 635.664 lei + TVA (38,55% din total achiziții
declaratate în evidența ##### de ## #&B ##### SRL în anul 2016). ##### capacității
economice a SC ### ### SRL în a desfășura activități de prestări servicii în domeniul
construcțiilor a fost prezentată anterior, iar în ceea ce privește SC ##### SRL (###
#####) societatea nu a raportat în bilanțurile anuale aferente perioadei ##### active
imobilizate deținute iar conform raportului Revisal CUI societatea raporta în anul 2016 un număr
de 11 angajați din care 1 director economic, 1 contabil și 9 lucrători comerciali /manipulanți
mărfuri, structură de personal specifică unei activități de comerț nicidecum unei activități specifice
sectorului construcțiilor.

Anul 2017

Din analiza raportului Clinx aferent SC #### SRL aferent anului 2017 existente la dosarul cauzei, rezultă faptul că această societate a declarat achiziții de la SC #### SRL (####). Menționez faptul că, conform raportului solicitări declarații #### respectiv Revisal (Anexele 18-19 la Raport), rezultă următoarele aspecte :

- SC #### SRL nu figurează cu bilanț depus în evidența #### pentru anul 2017;
- SC #### SRL nu a raportat niciodată în evidența Revisal personal salariat .

Astfel, SC #### SRL nu reflecta din punct de vedere economic capacitatea umană și materială în a efectua lucrări de prestări servicii în construcții pentru SC #### SRL.

Din analiza raportului Clinx aferent anului 2017 a SC #### SRL (Anexa 17) rezultă faptul că această societate a declarat achiziții în principal de la SC #### SRL (CUI ####, 1% din total achiziții raportate în evidența #### de SC #### SRL în anul 2017) respectiv SC #### SRL (CUI ####, 3% din total achiziții raportate în evidența #### de SC #### SRL în anul 2017) respectiv SC #### SRL (CUI ####, 3% din total achiziții raportate în evidența #### de SC #### SRL în anul 2017). #### capacității umane și materiale a SC #### SRL a fost prezentată anterior în conținutul raportului de constatare. În ceea ce privește SC #### SRL, conform evidenței fiscal computerizate a #### (Anexa 17) această societate are sediul în Ilfov, neraportând imobilizări corporale deținute în anul 2017 (construcții, echipamente și mijloace de transport) iar în ceea ce privește personalul salariat această societate a raportat 2 angajați pe funcțiile de reprezentant comercial (1) și consilier juridic (1). Astfel, rezultă faptul că SC #### SRL nu reflecta din punct de vedere economic capacitatea umană și materială în a efectua lucrări de prestări servicii în construcții.

An 2018

Conform raportului Clinx aferent anului 2018 a SC #### SRL rezultă faptul că această societate nu a raportat în evidența #### achiziții efectuate în anul 2018.

Din cele prezentate mai sus, rezultă faptul că a existat un grad accentuat de control din punct de vedere economic și financiar pe care SC #### SRL l-a exercitat asupra SC #### SRL, control materializat prin existența în SC #### SRL a unor angajați a SC #### SRL care coordonează atât activitatea economică cât și activitatea financiară a SC #### SRL. Mai mult, cele două societăți funcționau practic în aceeași adresă (conform localizării punctelor de lucru declarate de ambele societăți).

În ceea ce privește modalitatea de plată a facturilor prezentate anterior, conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei (obținute prin mandat), rezultă faptul că SC #### SRL a efectuat viramente bancare direct către SC #### SRL prin banca BRD în valoare de 3.324.266 lei.

Încasările SC #### SRL de la DORIRAM au avut următoarea destinație ulterioară:

- suma totală de 346.523 lei (9,8% din total încasări) a fost ridicată numerar de la ghișeul bancar de pe contul SC #### #### ##### SRL de persoanele fizice #####, Clejan ##### respectiv ##### cu explicații nereale, cum ar fi: salarii, cheltuieli gospodărești, diverse ;

- suma totală de 1.421.679 lei (40,34% din total încasări) a fost transferată prin virament bancar către SC ##### SRL; din analiza extraselor de cont a SC ##### SRL rezultă faptul că suma totală de 1.421.679 lei prezentată anterior a avut următoarea destinație ulterioară:

o suma totală de 180.156 lei (12,67% din total încasări) a fost transferată prin virament bancar către SC ##### SRL;

o suma totală de 334.700 lei (23,54% din total încasări) a fost transferată prin virament bancar către ## # M ##### SRL;

o suma totală de 658.160 lei (46,29% din total încasări) a fost transferată prin virament bancar către ## #&B ##### SRL;

o suma totală de 75.877 lei (5,33% din total încasări) a fost transferată prin virament bancar către ## # E ##### SRL;

o suma totală de 169.400 lei (11,91% din total încasări) a fost ridicată numerar cu cardul de la ATM de pe contul SC ##### SRL ;

o diferența de 3.386 lei reprezintă în principal comisioane bancare.

- suma totală de 1.034.328 lei (29,34% din total încasări) a fost transferată prin virament bancar către ## #&B ##### SRL. Din analiza extraselor de cont a ## #&B ##### SRL rezultă faptul că suma totală de 1.034.328 lei prezentată anterior a avut următoarea destinație ulterioară:

o suma totală de 753.797 lei (71,13% din total încasări) a fost transferată prin virament bancar către SC ##### SRL;

o suma totală de 265.930 lei (25,71% din total încasări) a fost ridicată numerar cu cardul de la ATM

o suma totală de 10.000 lei (1% din total încasări) a fost transferată prin virament bancar către SC ##### SRL;

o diferența de 14.601 lei reprezintă în principal comisioane bancare.

- suma totală de 505.671 lei (14,3% din total încasări) a fost transferată prin virament bancar către SC ##### SRL. Din analiza extraselor de cont a SC ##### SRL rezultă faptul că suma totală de 505.671 lei prezentată anterior a avut următoarea destinație ulterioară:

o suma totală de 209.775 lei (41,62% din total încasări) a fost transferată prin virament bancar către SC ##### SRL;

o suma totală de 145.150 lei (29,1% din total încasări) a fost ridicată numerar cu cardul de la ATM

o suma totală de 119.940 lei (22,97% din total încasări) a fost transferată prin virament bancar către SC ##### SRL;

o suma totală de 30.000 lei (6,25% din total încasări) a fost transferată prin virament bancar către ## #&B ##### SRL;

o diferență de 635 lei reprezintă în principal comisioane bancare.

Se observă din cele prezentate anterior, faptul că banii transferați inițial de SC ##### SRL către SC ### ### ##### SRL ajung să fie transferați în perioada ##### de pe SC ### ### ##### SRL succesiv pe societățile SC ##### SRL, ## #& B ##### SRL respectiv SC ##### SRL. Aceste ultime 3 societăți prezentate anterior încasează (așa cum am arătat anterior) sume de bani direct de la SC ### ### ##### SRL, sume care, ulterior, o parte au fost ridicate numerar cu cardul de la ATM iar altă parte a fost virată către alte societăți sau între societățile respective.

De asemenea, societăți precum ## #&B ##### SRL, ##### SRL, ### ### SRL, ### ### SRL respectiv ## #&M ##### SRL (societăți cu comportament de tip fantomă), sunt utilizate în mod gradual, ele având atât rolul de fragmentare al încasărilor în fracții de 10.000-40.000 lei /operațiune dar și rolul de asigurare a necesarului pentru ridicările numerar cu cardul, în tranzacții zilnice repetate de regulă în cuantum de ##### lei /operațiune(în cazul ridicărilor cu cardul prin conturile Libra sau Raiffeisen)sau chiar până la 6.000 lei operațiune (în cazul ridicărilor cu cardul prin conturile ING). Modul de folosire a acestor societăți în circuitul financiar nu se suprapune - fiind identificate trei moduri de operare:

- în perioada 01.01.2016-22.06.2016 , traseul banilor se realiza pe axa SC ##### SRL - SC ### ### ##### SRL – SC ##### SRL – ## #&B ##### SRL- SC ##### SRL iar ridicarea numerar a banilor se făcea cu preponderență prin card de pe contul societăților ## #&B ##### SRL și SC ##### SRL. Nu se efectuau ridicări cu cardul de pe societatea SC ### ### ##### SRL;

- în perioada 24.06.2016-12.08.2016 , traseul banilor se realiza pe axa SC ##### SRL - SC ### ### ##### SRL – ## #&B ##### SRL- SC ##### SRL iar ridicarea numerar a banilor se făcea cu preponderență prin card de pe contul societăților ## #&B ##### SRL și SC ##### SRL;

- în perioada septembrie 2016-ianuarie 2017 (3), traseul banilor se realiza pe axa SC ##### SRL- SC ### ### ##### SRL - SC ##### SRL – SC ##### SRL de unde reveneau pe ## #&B ##### SRL, ##### SRL, ### ### ##### SRL, ridicările numerar realizându-se de pe societățile: SC ##### SRL, ## #&B ##### SRL, ##### SRL, ##### SRL, ##### SRL.

Se observă faptul că scopul final al întregului circuit financiar prezentat anterior este fragmentarea sumelor de bani și în final ridicarea lor numerar (de la ghișeul bancar sau cu cardul de la ATM). Astfel, conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, din total sumă virată de 3.254.266 lei (de SC ##### SRL și ##### SRL) a ajuns să fie ridicată numerar suma de 2.346.283 lei, respectiv un procent de 72,10 % din total.

De asemenea, în cauză a fost audiată la data de 23.11.2022 în calitate de martor numita Clejan ##### (persoana care a prestat servicii de conducere a evidenței contabile pentru SC ##### SRL și SC ### ### ##### SRL), aceasta relatând că a avut delegare din partea celor doi administratori să efectueze operațiuni de depunere de numerar în conturile bancare, să

ridice sume de bani din conturile bancare și să ridice extraseele de cont bancare pe care le prelucra contabil. Astfel, martora a efectuat, ca delegat, operațiuni de ridicări de bani din conturile bancare ale celor două firme. Destinația acestora a fost aceea că, martora îi depunea în caseria societăților, după care efectua plăți în numerar către salariații societăților, sub formă de avansuri și rest de plată, efectua plăți sub forma avansurilor spre decontare către angajații care făceau achiziții de materiale sau plătea furnizorii în numerar. Sumele de bani le depunea în caseria societăților. Exista un seif mare, la punctul de lucru al celor două societăți, unde martora depunea sumele de bani aduse de la bancă. Accesul la seif îl avea doar martora și administratorul ####. Conform declarației sale, ea era persoana care conducea registrul de casă și registrul de bancă, comunicându-i zilnic administratorului ####, soldul casei și a băncilor. Inculpatul #### îi spunea acesteia ce ordine de plată să emită pentru plățile ce urmau să se facă. Acesta semna ordinele de plată cu care martora sau colegele sale mergeau la bancă.

La data de 22.11.2023 a fost audiată în calitate de martor numita ####, aceasta declarând că a prestat servicii de conducere a evidenței contabile pentru SC ##### SRL și SC #### SRL. Serviciile contabile le-a prestat pentru ambele societăți, în calitate de angajat/economist, în perioada septembrie 2017 și până la intrarea în faliment, în cazul SC ##### SRL, iar în cazul SC #### SRL București, din anul 2017 și până în anul 2020. Martora a avut un contract de muncă pe ambele societăți, ocazie cu care a prestat, în concret, înregistrarea facturilor de intrări și ieșiri, înregistrarea contractelor de muncă, întocmirea jurnalelor de vânzări / cumpărări, întocmirea declarațiilor fiscale/deconturi de TVA și transmiterea în Spațiul privat virtual, aceasta având și semnătura electronică, precum și întocmirea bilanțelor de verificare. #### ridicați de martoră din conturile societăților au fost aduși în caseria societăților, a efectuat uneori și plăți în numerar către furnizori, iar de cele mai multe ori, plătea salariile. Ceilalți bani rămâneau în seiful casei la punctul de lucru al celor două societăți din ####, #### #, ####. Din seiful casieriei erau ridicate sume de bani doar de către reprezentantul SC ##### SRL, numitul ####. Martora a mai precizat că era doar un singur seif în care se aflau sumele de bani în numerar, atât ale SC ##### SRL, cât și ale SC #### SRL, la comun. Acces la acest seif avea doar #### și, până în anul 2017 și contabilă Clejan ####, iar din anul 2017 avea acces doar ea împreună cu ####. Conform relatărilor martorei, inc.#### nu avea acces la seif, el având mai mult muncă de teren pe șantiere, aspect contrazis totuși de declarațiile muncitorilor din teren.

De asemenea, în vederea stabilirii realității relațiilor comerciale desfășurate între cele 2 societăți, s-a trecut la audierea persoanelor care figurează angajate în cadrul #### SRL București și în cadrul #### SRL în perioada derulării contractului sus-menționat. Astfel:

- martorul #### (angajat pe funcția de șef șantier în cadrul ##### SRL) fiind întrebat dacă îl cunoaște pe numitul #### a declarat: „l-am văzut la biroul din ####. Oglinzilor de câteva ori, bănuind că este șoferul domnului ####, deoarece îl vedeam conducând mașina acestuia din urmă. Atunci când am realizat lucrările din loc. ####, numitul #### îl mai trimitea pe #### să mă ajute cu diverse probleme legate de șantier”;

-martorul #### (angajat pe funcția de șofer în cadrul ##### SRL) fiind întrebat dacă îl cunoaște pe numitul #### a declarat: „pe timpul cât am lucrat #

SRL, nu l-am văzut pe acest domn la sediul societății și cu siguranță nu l-am văzut pe acesta pe șantierul ce se defășura în zona #####”;

-martorul ##### (angajat al ##### SRL), fiind întrebat dacă a fost angajat la ##### SRL în perioada ##### a declarat: „Nu cunosc numele societății SC ##### SRL și fiindu-mi arătată o fotografie cu numitul #####, pot să spun că îl cunosc pe acesta din vedere, deoarece l-am văzut la sediul societății numitului ##### situat pe str. Oglinzilor din #####. Precizez faptul că în perioada respectivă îmi amintesc că eram angajat al numitului #####, pe funcția de șofer camion și șofer basculă, însă nu îmi amintesc cu exactitate care era denumirea societății. În calitate de șofer, atribuțiile mele de serviciu constau în transportarea materialelor de construcții de la depozitele de pe raza #####: canalizare, curățări diguri”;

-martorul #####-##### (angajat pe funcția de muncitor necalificat în cadrul ##### SRL) a declarat: „toți muncitorii care se aflau pe șantier erau angajații lui #####”. Fiindu-i arătată o fotografie a numitului #####, martorul precizează: „îl recunosc pe acesta deoarece uneori mai venea pe șantier și discuta cu #####, având aparența faptului că și acesta este un fel de șef și era apropiat al numitului #####. Menționez faptul că i-am văzut pe aceștia discutând de mai multe ori între ei cu privire la activitatea șantierului și a lucrărilor ce se desfășurau. Nu am văzut ca acest ##### să coordoneze proprii angajați sau utilaje”;

- martorul ##### (angajat pe funcția de muncitor necalificat în cadrul ##### SRL) a declarat: „îl recunosc și pe numitul #####, pe care l-am văzut o singură dată pe șantierul din #####, unde acesta a stat câteva minute, a vorbit cu un șofer de basculantă și a plecat. În rest, acesta nu a fost prezent pe șantierele pe care am lucrat ##### care îmi amintesc, să coordoneze proprii angajați sau utilaje”

-martorul #####-##### (angajat al ##### SRL), fiind întrebat dacă a fost angajat la ##### SRL în perioada ##### a declarat: „Nu cunosc numele societății SC ##### SRL fiindu-mi arătată o fotografie cu numitul #####, nici pe acesta nu îl cunosc. În perioada respectivă, întrucât numitul #####-vecinul meu din sat, lucra pentru ##### sau #####, mi-a propus să vin ca agent de pază în ##### pe malul Crișului, am acceptat oferta sa. (...) pe toată perioada în care am fost angajat, mă adresam pentru fiecare problemă pe care o întâmpinam numitului #####, care din câte cunosc era inginer pe șantierele unde se lucra”.

Din materialul probator expus anterior, se observă faptul că SC ##### SRL era controlată din punct de vedere economic și financiar tot de SC ##### SRL, dar motivul de recurgere la acest mecanism de control este următorul :

a) în ceea ce privește TVA – în situația în care SC ##### SRL efectua lucrările cu angajații proprii sau cu zilieri societatea nu avea posibilitatea să-și deducă TVA și astfel TVA-ul colectat aferent facturilor de livrare emise către beneficiarii săi (SC ##### SRL respectiv SC ##### SA , SC ##### SA) nu avea contrapondere un TVA deductibil corespunzător, întrucât cheltuiala cu salarii proprii nu este purtătoare de TVA (implicit nu este purtătoare de TVA deductibil). Prin interpunerea unei societăți intermediare controlate (SC ##### SRL), SC ##### SRL beneficiază de factură emisă de aceste societăți, factură care

transformă din punct de vedere contabil și fiscal cheltuiala cu salariile (nepurtătoare de TVA deductibil) în cheltuială cu prestări servicii executată de terți, cheltuială ce devine purtătoare de TVA deductibil pentru SC ##### SRL.

Pentru a nu crea obligații suplimentare de plată a TVA în sarcina societății controlate (SC #### ##### SRL), s-a procedat la compensarea TVA colectat aferent facturilor emise de aceste societăți către SC ##### SRL cu achiziții în principal de la aceleași societăți (##### SRL, Soft Cons Distribution Srl, B&B ##### SRL, ##### SRL, ##### SRL), toate aceste societăți având în comun în principal lipsa reflectării din punct de vedere economic a capacității umane și materiale în a efectua fapte de comerț sau prestări servicii în domeniul construcțiilor sau un comportament fiscal inadecvat.

b) în ceea ce privește impozitul pe profit – făcând comparație între cheltuielile cu salariile pe care societatea intermediară le înregistrează în contabilitate cu cheltuielile cu prestările servicii executate de terți pe care aceștia le facturează către SC ##### SRL, se pune în evidență avantajul fiscal accentuat de care beneficiază SC ##### SRL prin interpunerea societății controlate. De exemplu, în anul 2016 :

- total cheltuieli salarii SC #### ##### SRL în anul 2016 = 137.286 lei;
- total facturi prestări servicii construcții emise către SC ##### SRL în anul 2016 = 2.047.300 lei + TVA.

Diferențele majore rezultate din exemplul prezentat sunt valabile și pentru perioada #####.

Se observă o discrepanță majoră între valoarea cheltuielilor cu personalul evidențiate de cele două societăți și valoarea facturilor cu prestările de servicii facturate către SC ##### SRL, aspect ce pune în evidență avantajul fiscal atât în ceea ce privește TVA cât și în ceea ce privește impozitul pe profit prin recurgerea la crearea de circuite artificiale economice prin interpunerea în circuitul economic de societăți controlate direct de SC ##### SRL.

Rolul de societăți intermediare în circuitul evazionist a SC ##### SRL, SC ##### SRL, ## #&F ##### SRL, SC #### ##### SRL este pus în evidență și de comportamentul fiscal al acestora în ceea ce privește TVA, în sensul că prin deconturile de TVA depuse aceste societăți raportează: fie tot timpul solduri TVA de recuperat fără să-l solicite vreodată la rambursare (SC ##### SRL, ## ##### CONSULT) fie valori apropiate a TVA deductibil sau TVA colectat (## #&F ##### SRL în anul 2016) sau sunt efectuate plăți înfime față de sumele datorate (SC #### ##### SRL). Toate aceste societăți mai au în comun faptul că nu reflectă în perioada ##### active imobilizante deținute sau nu depun situațiile financiare anuale, dar cu rulaje și semnificative pe conturile de creanțe/ datorii întrucât rolul lor este să creeze efect fiscal în aval.

Pe de altă parte, SC ##### SRL deține active imobilizate semnificative în perioada #####, având un număr semnificativ de angajați sau efectuând plăți către numeroși și diverși furnizori și, conform fișei sintetice totale (existentă la dosarul cauzei) a reflectat în mod constant achitarea de obligații curente și la bugetul de stat.

Din analiza operațiunilor financiare a SC ##### SRL se observă gradul ridicat de control al resurselor financiare pe care ## ##### îl exercită asupra SC #### ##### SRL. Astfel, cea mai mare parte din sumele încasate de SC #### ##### SRL (ajungându-

se la procente de până la 90% din încasări) să fie ridicate în numerar de persoanele angajate a SC ##### SRL (cel mai frecvent) sau sunt transferate de SC ### ### ##### SRL către alte societăți cu comportament economic inadecvat prezentate în cuprinsul raportului de constatare, comportament financiar nefiresc unei societăți independente din punct de vedere economic și financiar.

Contrar comportamentului financiar al SC ### ### ##### SRL, în cazul SC ##### SRL sumele de bani încasate în principal de la SC ##### SRL respectiv SC ##### SA sau SC ##### SA sunt destinate în principal plății furnizorilor (unele firme cunoscute la nivel local ce își desfășoară activitatea în domeniul construcțiilor sau transporturilor) iar ridicările numerar fără destinație precis indicată (justificate ca diverse) sunt într-un procent mult mai mic față de volumul încasărilor operate.

III.Încadrarea juridică:

Fapta inculpatului ### ##### , care, în calitate de reprezentant legal - administrator al SC ##### SRL #####, #####, în baza aceleiași rezoluțiuni infracționale, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, în perioada februarie 2016 – decembrie 2018, a dispus înregistrarea în evidențele contabile ale societății, a facturilor fiscale care atestă, în mod nereal, cheltuieli aferente unor operațiuni de prestări servicii / achiziții de mărfuri de la societățile comerciale, după cum urmează

- SC ### ### ##### SRL București, 12 facturi fiscale (prestări servicii):

- ☐ factura fiscală nr.103/01.03.2016, în valoare totală de 192.000 lei,
- ☐ factura fiscală nr.104/31.05.2016, în valoare totală de 242.473 lei,
- ☐ factura fiscală nr 105/31.05.2016, în valoare totală de 15.000 lei,
- ☐ factura fiscală nr.107/20.06.2016, în valoare totală de 160.400 lei,
- ☐ factura fiscală nr.108/30.06.2016, în valoare totală de 1.488.000 lei,
- ☐ factura fiscală nr.111/09.12.2016, în valoare totală de 540.000 lei,
- ☐ factura fiscală nr.113/30.12.2016, în valoare totală de 132.480 lei,
- ☐ factura fiscală nr.114/30.12.2016, în valoare totală de -132.480 lei,
- ☐ factura fiscală nr.115/24.03.2017 în valoare de 0 lei,
- ☐ factura fiscală nr.116/31.03.2017, în valoare totală de 1.500.400 lei,
- ☐ factura fiscală nr.117/30.06.2018, în valoare totală de 286.268,74 lei,
- ☐ factura fiscală nr.118/01.09.2018, în valoare totală de 60.000 lei;

- SC ##### SRL București, 3 facturi fiscale (achiziții de mărfuri), după cum urmează:

- ☐ factura fiscală nr 50/06.10.2016, în valoare totală de 193.191,48 lei,
- ☐ factura fiscală nr 64/19.10.2016, în valoare totală de 208.824,60 lei,
- ☐ factura fiscală nr.90/31.10.2016, în valoare totală de 137.991,60 lei;

- SC ##### SRL București, 13 facturi fiscale (achiziții de mărfuri), după cum urmează:

- ☐ factura fiscală nr 06/07.08.2018, în valoare totală de 106.409,92 lei,
- ☐ factura fiscală nr 07/20.08.2018, în valoare totală de 109.037,87 lei,
- ☐ factura fiscală nr.10/03.09.2018, în valoare totală de 115.745,18 lei,

- ☐ factura fiscală nr.11/12.09.2018, în valoare totală de 108.801,46 lei,
- ☐ factura fiscală nr.12/28.09.2018, în valoare totală de 104.843,05 lei,
- ☐ factura fiscală nr.09/03.10.2018, în valoare totală de 154.217,48 lei,
- ☐ factura fiscală nr.11/08.10.2018, în valoare totală de 160.356,97 lei,
- ☐ factura fiscală nr.13/19.10.2018, în valoare totală de 136.880,84 lei,
- ☐ factura fiscală nr.17/23.10.2018, în valoare totală de 145.254,26 lei,
- ☐ factura fiscală nr.20/31.10.2018, în valoare totală de 107.174,26 lei,
- ☐ factura fiscală nr.28/05.12.2018, în valoare totală de 167.436,72 lei,
- ☐ factura fiscală nr.31/13.12.2018, în valoare totală de 165.762,13 lei,
- ☐ factura fiscală nr.36/21.12.2018, în valoare totală de 119.124,32 lei;

cauzând un prejudiciu cauzat bugetului de stat în sumă totală de 1.486.242 lei, compus din TVA , în valoare totală de 1.129.121 lei și Impozit pe profit, în valoare totală de 357.121 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută la art. 9, alin. 1, lit. „c” din Legea 241/2005.

Fapta inculpatului #####, care, în mod repetat și în baza aceleași rezoluții infracționale, în perioada martie 2016-septembrie 2018, în calitate de reprezentant legal - administrator al SC #### SRL București, a sprijinit activitatea infracțională a numitului ####, prin aceea că emis un nr. de 12 facturi fiscale către SC ##### SRL, facturi prin care atestă, în mod nereal, cheltuieli aferente unor operațiuni de prestări servicii către SC ##### SRL, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, după cum urmează:

- ☐ factura fiscală nr.103/01.03.2016, în valoare totală de 192.000 lei,
- ☐ factura fiscală nr.104/31.05.2016, în valoare totală de 242.473 lei,
- ☐ factura fiscală nr 105/31.05.2016, în valoare totală de 15.000 lei,
- ☐ factura fiscală nr.107/20.06.2016, în valoare totală de 160.400 lei,
- ☐ factura fiscală nr.108/30.06.2016, în valoare totală de 1.488.000 lei,
- ☐ factura fiscală nr.111/09.12.2016, în valoare totală de 540.000 lei,
- ☐ factura fiscală nr.113/30.12.2016, în valoare totală de 132.480 lei,
- ☐ factura fiscală nr.114/30.12.2016, în valoare totală de -132.480 lei,
- ☐ factura fiscală nr.115/24.03.2017 în valoare de 0 lei,
- ☐ factura fiscală nr.116/31.03.2017, în valoare totală de 1.500.400 lei,
- ☐ factura fiscală nr.117/30.06.2018, în valoare totală de 286.268,74 lei,
- ☐ factura fiscală nr.118/01.09.2018, în valoare totală de 60.000 lei;

fiind cauzat un prejudiciu bugetului de stat în relație cu ##### SRL în cuantum de 770.202 lei reprezentând TVA deductibil, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art.48 c.pen. rap. la art. 9, alin. 1, lit. „c” din Legea 241/2005.

infracțiunii

Infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută la art. 9, alin. 1, lit. „c” din Legea 241/2005, constă în „evidențierea în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale”.

Subiectul infracțiunii este circumstanțiat (fiind o infracțiune proprie), în sensul că acesta nu poate fi decât administratorul sau persoana fizică sau juridică care are obligația legală sau contractuală de a organiza și conduce contabilitatea.

Conform art. 10 alin. 1 din Legea nr. 82/1991 „Răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective.”

Astfel, cum s-a reținut și în doctrina de specialitate infracțiunea de evaziune fiscală poate fi reținută în sarcina persoanei care are atribuția gestionării patrimoniului (activitate care presupune gospodărirea, administrarea și valorificarea patrimoniului - operațiuni pe care inculpatul le-a realizat în fapt) persoanei juridice, întrucât numai acesta are controlul asupra situației de fapt și de drept relevante fiscal a persoanei juridice.

Elementul material constă în „evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive”.

Condiția este îndeplinită prin aceea că inculpații/suspecții au înregistrat în evidențele contabile ale societăților pe care le administrau operațiuni nereale, care au fost declarate organului fiscal, având ca rezultat sustragerea societății de la plata obligațiilor fiscale prin diminuarea acestora.

Obiectul juridic al infracțiunii de evaziune fiscală constând în “evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive”, este dat de relațiile sociale privind stabilirea corectă a stării de fapt fiscale, prin evidențierea corectă și reală a cheltuielilor efectuate și a operațiunilor realizate. Conform pct.34 din Reglementările contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.3055/2009, noțiunea de cheltuieli constituie diminuări ale beneficiilor economice înregistrate pe parcursul perioadei contabile sub formă de ieșiri sau scăderi ale valorii activelor ori creșteri ale datoriilor, care se concretizează în reduceri ale capitalurilor proprii, altele decât cele rezultate din distribuirea acestora către acționari. Potrivit pct.36 din același act normativ, efectele tranzacțiilor sunt recunoscute atunci când tranzacțiile și evenimentele se produc(ci nu pe măsură ce numerarul sau echivalentul său este încasat sau plătit) și sunt înregistrate în contabilitate și raportate în situațiile financiare ale perioadelor aferente.

În ceea ce privește noțiunea de “operațiune fictivă”, Legea nr. 241/2005 oferă o definiție a acesteia prin dispozițiile art. 2 lit. f) – “disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există”.

Potrivit art. 154 alin. (3) din Codul fiscal, orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de TVA, are dreptul să deducă taxa pe valoare adăugată datorată, pentru livrări sau prestări de servicii de către o altă persoană impozabilă, „dacă bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile”. Pentru a beneficia de deductibilitate, este necesar astfel ca achizițiile de bunuri, respectiv de prestări de serviciu, să existe în realitate, ci nu doar să figureze generic în facturi fiscale (documentul justificativ în baza căruia se efectuează deducerea de TVA și diminuarea profitului).

În cauză, beneficiarul circuitului evazionist, SC ##### SRL, a folosit documente justificative, respectiv facturi, care, ca și mod de completare corespund normelor legale, dar din materialul probator rezultă fără echivoc că mărfurile nu au fost achiziționate efectiv de societatea

inculpatului #### de la emitentul facturilor, așa cum s-a arătat, facturile fiind întocmite fără a avea la bază tranzacții reale. Același raționament a fost utilizat și în cazul facturilor de prestări servicii.

Conform legii contabilității 82/1991, precum și a regulamentului de aplicare a acesteia, toate operațiunile patrimoniale se consemnează în momentul efectuării lor în înscrisuri, acestea dobândind calitatea de documente justificative. Documentele justificative, sunt de fapt documentele primare care stau la baza înregistrării în contabilitate, servind ca dovadă a înfăptuirii operațiunilor economice și financiare și ca instrumentar de fundamentare a înregistrărilor contabile. Acestea reflectă realitatea operațiunilor consemnate, fiind întocmite în principiu la locul în cadrul căreia se produce operațiunea economică sau financiară. Documentele justificative furnizează și informațiile de reflectare și control pentru cunoașterea individuală a operațiunilor economice și financiare. Prin funcția gestionară documentele justificative fac dovada sau certifică înfăptuirea operațiunilor economice și financiare, în baza lor stabilindu-se și angajându-se răspunderi, drepturi și obligații cu privire la mișcările de valori produse în patrimoniul societăților. Totuși, în situația în care aceste documente justificative (facturi) se întocmesc în fals, acest lucru conduce la nerecunoașterea lor ca documente justificative, și prin urmare, toate evidențele contabile, situația sintetică și raportările ulterioare nu mai pot reflecta realitatea.

în vedere documentele existente la dosar, verificările efectuate de către organele de inspecție fiscală și de cercetare penală și constatările în legătură cu documentele emise, rezultă că facturile fiscale emise de SC #### SRL București, SC ##### SRL București și SC ##### SRL, nu reprezintă documente justificative care să ateste operațiuni reale și prin urmare nu pot fi considerate documente justificative legale pentru înregistrarea achizițiilor de către ##, și, prin urmare, sumele de bani înscrise pe acele facturi reprezintă cheltuieli nedeductibile. Pe cale de consecință, T.V.A. colectată de ## pentru perioada februarie 2016 – decembrie 2018, aferentă prestărilor de servicii către terți (SC ##### SA etc) nu putea fi compensată cu T.V.A. aferentă achizițiilor fictive de bunuri/ prestări servicii.

adevărat că facturile emise în cauză au fost însoțite și de alte documente suport, menite să creeze aparența unei relații economice reale, cum sunt acele avize însoțire marfă, procese verbale de recepție, bonuri de consum, însă din cercetările efectuate în cauză, a rezultat că nici acele documente nu au corespondent faptic și nici nu au fost completate corespunzător.

De asemenea, potrivit practicii judiciare la nivelul CJUE, relevantă este Decizia ##### Pen, în care se statuează în sensul că Directiva nr. 2006 trebuie să fie interpretată în sensul că se opune ca o persoană impozabilă să deducă TVA în scris în facturile emise unui furnizor în condițiile în care deși lucrările au fost prestate sau bunurile au fost livrate, se dovedește că acestea nu au fost prestate sau nu au fost livrate efectiv de respectivul furnizor. Condițiile în prezența cărora se justifică refuzul de deducere a TVA, presupun atestarea sub aspect probatoriu a comportamentului fraudulos, respectiv cunoașterea de către persona impozabilă a împrejurării că operațiunea în legătură cu exercitarea dreptului de deducere este frauduloasă. Astfel, persoana impozabilă care știa că prin achiziția sa, participă la o operațiune implicată într-un mecanism de fraudare, trebuie să fie considerată ca fiind participant la acea fraudă, indiferent dacă obține sau nu un avantaj din revânzarea bunurilor u refacturarea serviciilor în cadrul operațiunilor taxabile efectuate de acesta

în aval, ori, societățile din această speță, se află în respectiva situație în care nu sunt îndeplinite cerințele, condițiile de deductibilitate.

Latura subiectivă

Elementul subiectiv al infracțiunii îl constituie intenția directă calificată prin scop, fapta fiind săvârșită în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.

Prin urmare, cerința esențială care trebuie îndeplinită este ca fapta prin care se realizează elementul material al laturii obiective a infracțiunii să aibă drept scop sustragerea de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.

Conform art. 16, alin. 3, lit. „a” Cod penal, intenția directă constă în aceea că persoana „prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea acelei fapte”. Astfel, persoana trebuie să-și dea seama de ceea ce face și să acționeze cu voința de a produce rezultatul. Constatarea că inculpatul a voit fapta și că a prevăzut rezultatul periculos al acesteia reprezintă dovada că el a urmărit producerea acelui rezultat. Intenția directă prezintă astfel două componente: prevederea rezultatului și urmărirea producerii sale. Desigur, prevederea rezultatului nu este posibilă fără o reprezentare anterioară trecerii la acțiune, a întregii conduite antisociale și a prevederii consecințelor sale. Ea presupune, de asemenea, o implicare conștientă în procesul deliberării și alegerii opțiunii criminale în baza unei motivații anterioare, pentru luarea unei decizii și în trecerea conștientă la săvârșirea unei fapte penale, infractorul reprezentându-și întreaga desfășurare a acțiunii sau inacțiunii sale și a urmărilor acesteia, atât sub raport fizic, material, cât și sub raport social, penal.

Reprezentarea și prevederea dau, prin urmare, fenomenului de intenție semnificația esențială de înțelegere și asumare morală a faptei penale. Urmărirea rezultatului pune în evidență în mod separat, atitudinea subiectivă de angajare activă și persistentă a infractorului în vederea consecințelor faptei sale, a urmărilor nocive care decurg din acestea. Inculpatul acționează cu intenție nu numai atunci când producerea rezultatului constituie însuși scopul acțiunii sau inacțiunii sale, ci și atunci când producerea acestuia este privită de el ca un mijloc necesar ori ca un însoțitor inevitabil al rezultatului urmărit. De aceea, când rezultatul faptei este prevăzut ca inevitabil, iar făptuitorul acționează pentru producerea sa, există intenție directă, chiar dacă nu toate urmările au fost dorite de el.

În concret, având în vedere materialul probator existent la dosarul de urmărire penală și analizat mai sus, respectiv datele financiare furnizate de către unitățile bancare, documentele evidențiate de către SC ##### SRL în actele contabile referitoare la relația comercială cu furnizorii de bunuri/servicii mai sus menționați, declarațiile martorilor enunțați la rubrica „situația de fapt”, rezultă că inculpatul #### cunoștea faptul că mențiunile cuprinse în facturile emise de către SC #### SRL București, SC ##### SRL București și SC ##### SRL, nu reflectă realitatea și cu toate acestea, a dispus înregistrarea acestora în evidențele contabile a societății pe care o administrează, respectiv SC ##### SRL, conștientizând faptul că, consecința unică și firească este diminuarea obligațiilor fiscale de plată, rezultând astfel că acesta a prevăzut și a urmărit sustragerea de plata obligațiilor fiscale.

IV. ##### SOLUȚII - CLASARE

În ceea ce privește relațiile comerciale derulate între SC ##### SRL și ## &F ##### SRL București și S.C. ##### SRL, cu privire la care prin ordonanța procurorului din data de 07.03.2022 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de

numitul ### ##### și SC ##### SRL, în urma analizării materialului probator existent în cauză, reiese faptul că nu poate fi stabilit fără echivoc caracterul fictiv al facturilor emise de către aceste societăți în schimbul serviciilor prestate.

În acest sens, raportat la societatea SC ##### SRL #####, administrată de către numitul ### ##### (fratele inculpatului ### #####), se poate observa faptul că în conformitate cu declarația contabilei #####, precum și cu declarațiile martorilor angajați fie la ##### SRL, fie la ##### SRL, asociatul numitului ### #####, împreună cu acesta, au exercitat controlul specific funcției deținute în cadrul societății și mai mult, cel din urmă a desfășurat activități specifice muncii în construcții, având în subordine echipe de muncitori, în scopul aducerii la bun sfârșit a lucrărilor subcontractate de către SC ##### SRL în perioada infracțională analizată.

De asemenea, în urma audierii numitului #####-##### (administrator al ## #&F ##### SRL București), a rezultat faptul că acesta avea cunoștință despre serviciile prestate către ##### SRL și s-a ocupat de execuția acestora, îl cunoaște pe administratorul ### ##### și a oferit detalii despre locul situării sediului societății ##### SRL. Mai mult, în perioada prestării respectivelor servicii, chiar dacă societatea nu a avut deschis punct de lucru în #####, societatea a deținut capacitatea umană pentru a desfășura lucrările contractate, conform raportului REVISAL de după data de 22.07.2016, ## #&F ##### SRL a înregistrat un număr de 12 angajați din care: 1 director, 1 contabil, 2 femei de serviciu și 8 muncitori necalificați.

Prin urmare, aprecieM că în cauză sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod Procedură Penală cu privire la infracțiunea de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” din Legea 241/2005, reținută în sarcina suspectului ### ##### în relație cu SC ##### SRL și ## #&F ##### SRL București, urmând a se propune clasarea, fiind incident principiul de drept „in dubio pro reo”.

Totodată, raportat la societatea ##### SRL, având în vedere faptul că prin sentința penală nr. ###/F/2024 din 28.11.2024 a Tribunalului Bihor, rămasă definitivă prin neapelare, s-a dispus închiderea procedurii falimentului debitoarei ##### SRL și radierea societății, cu privire la aceasta urmează a se propune clasarea, în temeiul art. 16 alin.1 lit. f) NCPP „a intervenit radierea suspectului sau inculpatului persoană juridică”.

V. MIJLOACE DE PROBĂ:

- Declarație inculpat ### ##### și PV de aducere la cunoștință
- Declarație inculpat ##### și PV de aducere la cunoștință
- Declarație suspect ### ##### și PV de aducere la cunoștință
- Declarație suspect ##### și PV de aducere la cunoștință
- Declarație suspect ##### SRL și PV de aducere la cunoștință
- Declarație martor #####
- Declarație martor Clejan #####-#####
- Declarație martor #####-#####
- Declarație martor ### #####
- Declarație martor #####
- Declarație martor #####

- Declarație martor #####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor Tirindel #####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####-#####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####-#####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####-#####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####-#####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####-#####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor #####
 - Declarație martor ##### F.M, ##### C., ##### V., ##### M.F,
- Chișcău N., ##### E., ##### I.R, ##### V
- ##### rogatorie martor #####
 - ##### rogatorie martor ##### și #####
 - ##### rogatorie martor #####
 - ##### rogatorie martor #####
 - ##### rogatorie martor Leleci #####
 - ##### rogatorie martor ### #####
 - ##### rogatorie martor #####
 - ##### rogatorie martor ##### E. #####
 - ##### rogatorie martor #####
 - PV-uri discuții martori;
 - ##### de constatare tehnico-științifică întocmite în cauză ;
 - PV identificare conturi bancare
 - Corespondență cu unitățile bancare și extrase de cont

- înscrisurile de evidență contabilă aferente relațiilor comerciale dintre beneficiara SC ##### SRL și SC ##### SRL
- Adrese ##### și răspunsuri
- Adrese ITM și răspuns
- înscrisurile de evidență contabilă aferente relațiilor comerciale dintre beneficiara SC ##### SRL și furnizorul SC ##### SRL
- înscrisurile de evidență contabilă aferente relațiilor comerciale dintre beneficiara SC ##### SRL și ##### SRL
- informații de la Oficiul Național al Registrului Comerțului

VI. ##### PRIVIND ##### INCULPAȚILOR

1. #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, #####, domiciliat în #####, str. Oglinzilor, nr. 1, #####, posesor a CI ##### elib. la 26.03.2020 de SPC. #####, CNP #####, reprezentant al societății comerciale ##### SRL.

Sus-numitul nu a dat declarații în prezenta cauză, în calitate de inculpat.

Din fișa de cazier judiciar a acestuia rezultă faptul că este cunoscut cu antecedente penale, fiind condamnat la pedeapsa principală de 3 ani și 6 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 9 alin. 3 din Legea ##### și art. 9 alin. 1 lit. c din Legea ##### prin sentința Tribunalului Bihor nr. 106/P din 30.08.2021, definitivă prin decizia penală nr. #####/A din 20.12.2022 a Curții de Apel _____. De asemenea, la data de 30.03.2021 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului în dosarul nr. #####/P/2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea 241/2005, respectiv la data de 16 mai 2023 în dosarul #####/P/2021 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

2. #####, domiciliat în #####, Str. Ghirlandei nr.56 ##### 4.4, Sector 6, posesor al CI #####, CNP ##### în reprezentarea SC ##### SRL București.

Sus-numitul nu a dat declarații în prezenta cauză în calitate de inculpat.

Din fișa de cazier judiciar a acestuia rezultă faptul că este cunoscut cu antecedente penale, fiind condamnat la pedeapsa principală de 1 an închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. 1 Cod Penal prin sentința Judecătoriei Cornetu nr. 597 din 27.08.2019, definitivă prin decizia penală nr. ##### din 15.11.2019 a Curții de Apel București.

VII. ##### PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ

La data de 15.05.2019 prin ordonanța organelor de cercetare penală a fost începută urmărirea penală „in rem” privind săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005.

La data de 07.03.2022 prin ordonanța procurorului s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul ### #####, fiul lui ### și ####, născut la data de #####, în ####, ####, domiciliat în ####, str. Oglinzilor, nr. 1, ####, posesor a CI #### elib. la 26.03.2020 de SPC. ####, CNP #### - în reprezentarea SC #### SRL ####, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” și alin. 2 din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (43 acte materiale).

La data de 23.03.2022 s-a procedat la aducerea la cunoștință către suspectul ### #### și #### SRL a ordonanței procurorului din 07.03.2022, fiind întocmit procesul-verbal din aceeași dată, acesta prevalându-se de dreptul la tăcere în prezența avocatului ales ####.

La data de 09.03.2022 prin ordonanța procurorului s-a dispus extinderea urmăririi penale față de S.C. #### S.R.L., cu sediul social declarat în ####, str. ####, nr. 48, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor, având ####, J5/152/2007, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” și alin. 2 din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (43 acte materiale).

La data de 23.03.2022 s-a procedat la aducerea la cunoștință către #### SRL (prin reprezentant ####) a ordonanței procurorului din data de 09.03.2022, fiind întocmite procesul verbal și declarația din data de 23.03.2022. Cu această ocazie, numita #### a relatat că a fost numită administrator judiciar prin Sentința nr. ###/F/2019 în dosarul nr. ###/111/2019 al Tribunalului Bihor, iar prin Sentința nr. ###/F/2021 în dosarul nr. ###/111/2019 al Tribunalului Bihor, a fost numit lichidator judiciar - Cabinet Individual de Insolvență ####.

La data de 26.11.2024 prin ordonanța procurorului s-a dispus:

1. Schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” și alin. 2 din Legea #### în infracțiunea de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” din Legea 241/2005;

2. Extinderea urmăririi penale in personam sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 C. pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, față de suspectul ####, domiciliat în ####, Str. Ghirlandei nr.56 #### #.4 ####, Sector 6, posesor al CI ####, CNP ####.

La data de 09.12.2024 s-a procedat la aducerea la cunoștință către suspectii ### #### și #### a ordonanței procurorului din data de 26.11.2024, fiind întocmite procesele-verbale din aceeași dată. Cu această ocazie, în prezența apărătorului ales ####, suspectii s-au prevalat de dreptul la tăcere.

La data de 17.02.2025 s-a procedat la citarea telefonică a reprezentantului #### SRL-lichidator judiciar #### în vederea aducerii la cunoștință a ordonanței procurorului din data de 26.11.2024, aceasta arătând că societatea a fost radiată prin Sentința nr. ###/F/2024 din 28.11.2024 emisă în dosarul ###/111/2019 a Tribunalului Bihor, definitivă prin neapelare.

Prin ordonanța procurorului din data de 19.02.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații:

1. ### #####, fiul lui ### și ####, născut la data de #####, în #### #####, #### #####, domiciliat în #### #####, str. Oglinzilor, nr. 1, #### #####, posesor a CI ##### ## ## elib. la 26.03.2020 de SPC. #####, CNP ##### - în reprezentarea SC ##### SRL #####, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” din Legea ##### (în raport cu ### ## ##### SRL, ##### SRL, ##### SRL)

2. ##### #####, domiciliat în #### #####, Str.Ghirlandei nr.56 ##### ##.4 #####, Sector 6, posesor al CI ##### ## ## #####, CNP ##### în reprezentarea SC ### ## ##### SRL București, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 C. pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005.

La data de 17.03.2025 s-a procedat la aducerea la cunoștință către inculpații ### ##### și ##### a ordonanței procurorului din data de 19.02.2025, fiind întocmite procesele-verbale din aceeași dată. Cu această ocazie, în prezența apărătorului ales #####, inculpații s-au prevalat de dreptul la tăcere.

VIII.LATURA CIVILĂ

Prin adresa nr. BHG_REG_71211/08.11.2023, persoana vătămată - Agenția Națională De Administrare Fiscală a precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma totală de 2.115.153 lei, ca urmare a relațiilor comerciale desfășurate cu SC ### ## ##### SRL, SC ##### SRL, ## &F ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL.

ASIGURATORII

Prin ordonanța procurorului de caz din data de 09.03.2022 s-a dispus indisponibilizarea prin instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului bunurilor imobile și mobile proprietatea suspectului și poprirea sumelor datorate cu orice titlu suspectului:

- ### #####, fiul lui ### și ####, născut la data de #####, în #### #####, #### #####, domiciliat în #### #####, str. Oglinzilor, nr. 1, #### #####, posesor a CI ##### ## ## elib. la 26.03.2020 de SPC. #####, CNP ##### și,

- ##### S.R.L., cu sediul social declarat în #### #####, str. #####, nr. 48, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor, având ###, J5/152/2007, până la concurența valorii pagubei de 2.115.153 lei.

Prin procesul-verbal întocmit la data de 16.03.2022 i s-a adus la cunoștință SC ##### SRL, prin lichidator judiciar ##### ##, că prin ordonanța sus-menționată a fost instituită măsura sechestrului asigurător până la concurența valorii probabile a pagubei cauzate și nerecuperate de 2.115.153 lei, asupra următoarelor bunuri imobile pe care le deține:

- Imobil: teren intravilan cu casă de locuit P+E situată la adresa din #####, str. #####, nr. 34, nr. topo 152672, nr. cadastral 152672 – C1, înscris în cartea funciară nr. 152672, constituită dintr-un teren intravilan de 604 mp cu casă de locuit P+E cu suprafață desfășurată de 294 mp, cu o valoare estimată de piață de 974.100 lei, conform raportului de evaluare nr. 1255/16.08.2021 întocmit de ##### – Evaluator autorizat ANEVAR;

- Imobil: teren intravilan, situat în localitatea Nucet, str. Sat de Vacanță #####, FN, #####, în suprafață de 199 mp, cu număr cadastral 50516, înscris în cartea funciară cu nr. 50516 Nucet, cu o valoare estimată de piață de 55.600 lei, conform raportului de evaluare nr. 1254/16.08.2021 întocmit de ##### – Evaluator autorizat ANEVAR.

Totodată, prin procesul-verbal întocmit în data de 22.11.2022 i s-a adus la cunoștință SC ##### SRL, prin lichidator judiciar #####, că prin ordonanța sus-menționată a fost instituită măsura sechestrului asigurator până la concurența valorii probabile a pagubei cauzate și nerecuperate de 2.115.153 lei, asupra următoarelor bunuri mobile identificate ulterior pe care le deține:

- Mașină de îndreptat fier, marca Metalika TIP IS14, nr. de identificare ### # #####, an de fabricație 2009, cu o valoare de piață de 1.400 lei și o valoare de lichidare de 1.400 lei, conform raportului de evaluare nr. 1455/23.09.2022 întocmit de ##### – Evaluator autorizat ANEVAR;

- Încărcător frontal Libherr 574, având nr. de identificare 4720281, an de fabricație 1998, cu o valoare de piață de 167.800 lei și o valoare de lichidare de 126.000 lei, conform raportului de evaluare nr. 1455/23.09.2022 întocmit de ##### – Evaluator autorizat ANEVAR

- Excavator Libherr R900 Litronic, având nr. de identificare 5964144, an de fabricație 1998, cu o valoare de piață de 9.000 lei și o valoare de lichidare de 9.000 lei, conform raportului de evaluare nr. 1455/23.09.2022 întocmit de ##### – Evaluator autorizat ANEVAR;

- Excavator pe șenile Libherr 922, având nr. de identificare 4803504, an de fabricație 1995, cu o valoare de piață de 81.700 lei și o valoare de lichidare de 61.500 lei, conform raportului de evaluare nr. 1455/23.09.2022 întocmit de ##### – Evaluator autorizat ANEVAR

- Rezervor combustibil, marca ##### Serbatoi TF 9, având nr. de identificare 44786, an de fabricație 2010, cu o valoare de piață de 11.800 lei și o valoare de lichidare de 8.900 lei, conform raportului de evaluare nr. 1455/23.09.2022 întocmit de ##### – Evaluator autorizat ANEVAR

- Excavator senile Libherr 934HD, având nr. de identificare 640-5040, an de fabricație 1999, cu o valoare de piață de 8.000 lei și o valoare de lichidare de 8.000 lei, conform raportului de evaluare nr. 1455/23.09.2022 întocmit de ##### – Evaluator autorizat ANEVAR;

- autoturism marca #####, proprietate privată, nr. de identificare UUY1LSDAEH39384161, nr. de înmatriculare #####, an fabricație 2008, cu o valoare de piață de 1.000 lei și o valoare de lichidare de 1.000 lei, conform raportului de evaluare nr. 1455/23.09.2022 întocmit de ##### – Evaluator autorizat ANEVAR;

- autoturism marca Porsche #####, proprietate privată, nr. de identificare WP1ZZZ9PZALA22810, nr. de înmatriculare #####, an fabricație 2009, cu o valoare de piață de 36.100 lei și o valoare de lichidare de 27.200 lei, conform raportului de evaluare nr. 1455/23.09.2022 întocmit de ##### – Evaluator autorizat ANEVAR;

- autoturism marca Hyundai i30, proprietate privată, nr. de identificare TMADB51CABJ193773, nr. de înmatriculare #####, an fabricație 2011, cu o valoare de piață de 16.800 lei și o valoare de lichidare de 12.900 lei, conform raportului de evaluare nr. 1455/23.09.2022 întocmit de ##### – Evaluator autorizat ANEVAR;

- autoturism marca Volkswagen LT 28, proprietate privată, nr. de identificare WV1ZZZ2DZ3H015157, nr. de înmatriculare #####, an fabricație 2003, cu o valoare de piață de 17.800 lei și o valoare de lichidare de 13.400 lei, conform raportului de evaluare nr. 1455/23.09.2022 întocmit de ##### – Evaluator autorizat ANEVAR;

- autoturism marca Volkswagen #####, proprietate privată, nr. de identificare WV2ZZZ2KZ5X026770, nr. de înmatriculare #####, an fabricație 2008, cu o valoare de piață de 1.200 lei și o valoare de lichidare de 1.200 lei, conform raportului de evaluare nr. 1455/23.09.2022 întocmit de ##### – Evaluator autorizat ANEVAR.

Prin procesul-verbal întocmit în data de 23.03.2022 i s-a adus la cunoștință suspectului #####, că prin ordonanța din 09.03.2022 a fost instituită măsura sechestrului asigurator până la concurența valorii probabile a pagubei cauzate și nerecuperate de 2.261.555 lei, asupra următoarelor bunuri pe care le deține:

- Imobil: teren intravilan, situat în localitatea #####, str. Nufărului, FN, #####, în suprafață de 492 mp, cu număr cadastral 3961/8, înscris în cartea funciară cu nr. 2530 #####, procent de proprietate 100%, are o valoare de piață de 118.080 lei.

- Imobil: teren intravilan, situat în localitatea #####, str. Nufărului, FN, #####, în suprafață de 492 mp, cu număr cadastral 3961/9, înscris în cartea funciară cu nr. 2530 #####, procent de proprietate 100%, are o valoare de piață de 118.080 lei.

În continuare, prin ordonanțele procurorului din datele de 19.09.2022, 09.03.2023, 05.09.2023, 04.03.2024, 03.09.2024 și 12.02.2025 s-a dispus menținerea măsurii sechestrului asigurator aplicat prin ordonanța din 12.07.2022.”

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Bihor la data de 02.04.2025 sub dosar penal nr. #####/111/2025.

Prin dispoziția judecătorului de cameră preliminară din data de 03.04.2025 în conformitate cu dispozițiile art.342, art. 344 alin. 2 CPP privind obiectul procedurii de cameră preliminară, s-a dispus comunicarea către inculpații ##### și #####, la adresa unde a solicitat comunicarea actelor, a unei copii certificate a actului de sesizare al instanței, cu mențiunea că, în termen de 20 de zile de la comunicare, poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, termen în care nu s-au înregistrat la dosar cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Se reține că la data de 16.04.2025 inculpatul ##### a primit copia certificată a rechizitoriului, la adresa unde a solicitat comunicarea actelor, #####, str. #####, nr.8, #####, jud. Bihor, iar termenul pentru a formula cereri și excepții a expirat la data de 08.05.2025

(f5). De asemenea la data de 05.05.2025 s-a întors plicul cu rechizitoriul inculpatului #####
#####, judecătorul de cameră preliminară a dispus verificarea în DEPAB a domiciliului
inculpatului, copia certificată a rechizitoriului s-a trimis la adresa București, nr. 56, ### #, ### #,
#, ### #, sector 6, unde s-a lăsat înștiințarea la data de 14.05.2025, iar termenul pentru a
formula cereri și excepții a expirat la data de 05.05.2025 (f14).

Se constată că în cauză nu au fost formulate cereri și excepții de către inculpații ###
și #####, respectiv nu au fost invocate din oficiu excepții.

Examinând, în conformitate cu art. 342 Cpp, competența, legalitatea actului de sesizare a
instanței, respectiv legalitatea administrării probelor și efectuării actelor de către organul de
urmărire penală, se rețin următoarele:

Tribunalul, ca primă instanță este competent, potrivit dispozițiilor art. 36 al.1 lit a Cpp.

Actul de sesizare al instanței, rechizitoriul din data de 27.03.2025, din dosarul nr.
630/###/P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, conține mențiunile impuse de art. 328
CPP corelat cu prevederile art. 328 Cod procedură penală, rechizitoriul limitându-se la faptele și
persoanele pentru care s-a efectuat urmărirea penală; cuprinde în mod corespunzător datele
privitoare la faptele reținute în sarcina inculpaților și încadrarea juridică atribuită acestora, probele
și mijloacele de probă, date privind cheltuielile judiciare, dispoziția de trimitere în judecată,
precum și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei.

Rechizitoriul a fost verificat în conformitate cu art. 328 al. 1 Cpp, sub aspectul legalității
și temeiniciei, de procurorul șef serviciu al Parchetului de pe lângă tribunalul Bihor.

În rechizitoriu se arată numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu
indicarea calității lor în procesuale și locul unde urmează a fi citate.

În rechizitoriu sunt descrise faptele reținute în sarcina inculpaților într-o maniera care
permite stabilirea obiectului si limitelor judecării, prin determinarea actelor materiale componente,
limitelor temporale si de conținut, a circumstanțelor obiective de derulare a posibilei activității
infracționale, ce constituie obiectul acuzației.

Se apreciază că descrierea faptelor, în maniera sus-relevată, permite înțelegerea și
cunoașterea acuzațiilor, într-o măsură care asigură formularea unor apărări adecvate.

Se retine totodată că sunt descrise pe larg împrejurările concrete în care s-ar fi comis faptele
imputate, procedându-se și la analiza probelor și mijloacele de probă, acestea din urmă fiind
indicate și într-o secțiune distinctă.

Nu se constată încălcări ale dispozițiilor legale, de natură a conduce la nelegalitatea actelor
de urmărire penală, respectiv excluderea probelor.

Sub aspectul datelor referitoare la faptele reținute în sarcina inculpaților și încadrarea
juridică a acestora, se constată concordanța, sub acest aspect, a actului de sesizare al instanței, cu
actele de urmărire penale ce-l preced.

Astfel:

Prin ordonanța procurorului de începere a urmăririi penale din data de 30.09.2019 (filele 68-69 dosar up, în temeiul art. 305 alin. 1 și 2 C.p.p., s-a dispus:

Începerea urmăririi penale privind săvârșirea infracțiunii de: - evidențierea în acte contabile sau în alte documente, a cheltuielilor care nu ai/i la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, faptă prev. de art alin. 1, lit. „c” și alin. 2 din Legea 241/2005.

În conținutul ordonanței, procurorul a reținut următoarele:

„ Din cuprinsul actului de sesizare rezultă că: S.C. ##### S.R.L. având sediul social/domiciliul fiscal declarat în #####, str. #####, nr. 48, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor, CUI 20713408, este implicată în acte specifice evaziunii fiscale, respectiv în derularea mai multor tranzacții comerciale fictive.

Se reține că, în perioada ##### # #####. S.C. ##### S.R.L., prin reprezentantul legal, numitul ### DORTNEL - administrator, a evidențiat în actele contabile și a declarat la organele fiscale, o serie de operațiuni comerciale fictive atestă, în mod nereal, achiziții de mărfuri (fier beton, ciment, plasă sudată) și prestări/lucrări de servicii în domeniul construcțiilor în relația cu societățile comerciale: SC ##### SRL București, SC ##### SRL București, ## ##### RIOVEST #####, ## #&F ##### SRL București și SC ### ## ##### SRL București.

în acest mod, bugetul de stat a fost prejudiciat cu suma de 1.535.152 lei, reprezentând TVA și impozit pe profit.”

Prin ordonanța procurorului de efectuare în continuare a urmăririi penale din data de 07.03.2022 (filele 54-59 dosar up, în temeiul art. 305 alin. 2 și 3 C.p.p., s-a dispus:

Efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul: - ### #####, fiul lui ### și #####, născut la data de #####, în corn. Reghiu, #####, domiciliat în #####, str. Oglinzilor, nr. 1, #####, posesor a CI ##### # elib. la 26.03.2020 de SPC. #####, CNP ##### -în reprezentarea SC ##### SRL #####, care dobândește calitatea de suspect, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” și alin. 2 din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (43 acte materiale).

În conținutul ordonanței, procurorul a reținut următoarele:

„ Potrivit plângerii penale formulate de către A.N.A.F. - Direcția ##### Regională a Finanțelor Publice ##### - Administrația Județeană a finanțelor Publice Bihor, împotriva SC ##### SRL ##### și a reprezentantului legal societății, ###, sunt solicitate efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de ari. 9 alin. 1 lit c dn Legea nr. 241/2005.

Starea de fapt reclamată, constă în aceea că, în scopul sustragerii societății comerciale de la plata obligațiilor fiscale, în perioada ##### # #####, S.C. ##### S.R.L., prin reprezentantul legal, numitul ###, a evidențiat în actele contabile și a declarat la organele fiscale, o serie de operațiuni comerciale fictive, atestă, în mod nereal, achiziții de mărfuri (fier beton, ciment,

plasă sudată), precum prestări/lucrări de servicii în domeniul construcțiilor în relația cu societățile comerciale SC ##### SRL București, SC ##### SRL București, ## ##### RIOVEST ## &F ##### SRL, București și SC ##### SRL București.

Prejudiciul cauzat bugetului de stat de către reprezentantul SC ##### SRL ##### a fost determinat de organele fiscale la valoarea de 1.535.152 lei, reprezentând TVA și impozit pe profit.

La data de 15.05.2019 a fost începută urmărirea penală „in rem” privind săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005.

SC ##### SRL are sediul social în #####, str. #####, nr. 48, ##, ##, jud. Bihor, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J05/152/2007, ##, are principal obiect de activitate „lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale - cod CAEN 4120.

În baza informațiilor puse la dispoziție de Oficiul Registrului Comerțului, în cadrul societății, asociat majoritar (96% părți sociale) și administrator este numitul (#####, cu domiciliul situat în #####, str. #####, nr. 48, ##, ##, ##, jud. Bihor, având CNP #####. Începând cu data de 25.06.2019, ca urmare a intrării în insolvență a SC ##### SRL, s-a numit CLI. ##### în funcția de administrator judiciar al SC ##### SRL.

Pe perioada derulării controlului fiscal, SC ##### SRL ##### a fost reprezentată de către numitul #####, în calitate de administrator.

Potrivit actului de sesizare al D.G.R.F.P. ##### - A.J.F.P. Bihor -Activitatea de Inspecție Fiscală nr. 6996/26.08.2019, rezultă că, în urma controlului inopinat efectuat de organele fiscale la SC ##### SRL, concretizat în procesul - verbal nr. 534/13.08.2019, având ca obiectiv verificarea legalității operațiunilor comerciale efectuate de societatea comercială cu o serie de parteneri comerciali, în cursul perioadei ##### # #####, s-au conturat indicii privind derularea unor operațiuni comerciale susceptibile de a fi ilicite, cu scopul prejudicierii bugetului general consolidat al statului de către această societate comercială.

În timpul controlului, în baza documentelor contabile ce atestă achiziții de bunuri și servicii efectuate de către societatea comercială verificată în relația cu o serie de societăți comerciale furnizoare, organele fiscale au constatat următoarele:

- în perioada anilor 2016 și 2018, SC ##### SRL ##### a evidențiat în actele contabile achiziții de materiale de construcții (fier beton, plasă sudată, ciment) efectuate de la societățile furnizoare SC ##### SRL București (în valoare de 450.006 lei) și SC ##### SRL București (în valoare de 1.429.469 lei)

Cu referire la aceste achiziții de mărfuri, organele fiscale au apreciat că, raportat la facturile de achiziții, SC ##### SRL ##### nu deține și alte . documente justificative care să ateste efectuarea acestor operațiuni (avize de însoțire)

Cu referire la aceste achiziții de mărfuri, organele fiscale au apreciat că, raportat la facturile de achiziții, SC ##### SRL ##### nu deține și alte documente justificative care să ateste efectuarea acestor operațiuni (aviz de însoțire, documente de transport) nefiind, astfel, justificat modul în care bunurile au intrat în gestiunea societății. Totodată, potrivit datelor din evidențele A.N.A.F., societățile furnizoare SC ##### SRL București și SC #####

SRL București nu au depus la organele fiscale toate raportările fiscale care să ateste derularea unor activități comerciale licite.

- în perioada ##### # ####, SC ##### SRL ##### a evidențiat în actele contabile operațiuni comerciale ce atestă achiziții de prestări de servicii în domeniul lucrărilor de construcții în relația cu societățile comerciale furnizoare SC ### ## ##### SRL București, SC ##### SRL ##### și ## &F ##### SRL București.

Pe parcursul controlului efectuat, raportat la aceste prestări de servicii/lucrări de construcții, organele fiscale au avut suspiciuni cu privire la realitatea și legalitatea acestora, justificate prin lipsa unor documente justificative care să susțină derularea, în fapt, a acestor lucrări de construcții (nemenționarea naturii aceste servicii, situații de lucrări needificatoare, lipsa unor situații/devize de lucrări, proceselor verbale de recepție, etc).

Drept urmare, organele de control fiscale au stabilit că realitatea aceste achiziții de mărfuri (materiale de construcții) și prestări de servicii (lucrări de construcții) nu se poate proba, prin înregistrarea acestora în contabilitatea SC ##### SRL #####, fiind diminuat, în mod artificial, profitul impozabil și TVA de plată, motiv pentru care au reîncadrat operațiunea în cauză, considerând-) nedeductibilă fiscal.

Organele fiscale din cadrul A.J.F.P. Bihor - Activitatea de Inspecție Fiscală a stabilit în sarcina SC ##### SRL #####, un total al obligațiilor fiscale în sumă de 1.535.152 lei.

Potrivit actului de sesizare al A.N.A.F. - Direcția Generală Antifraudă Fiscală București nr. 22770/12.08.20120 înaintat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor cu adresa nr A_FBH 6190/02.09.2020, organele fiscale antifraudă au constatat existența suspiciunii rezonabile cu privire la constituirea unui circuit tranzacțional, prin derularea unor operațiuni comerciale artificiale, în vederea sustragerii de la plită a obligațiilor fiscale de natura TVA, cu consecința prejudicierii bugetului general consolidat al statului, de către următoarele societăți ce au acționat, în mod coordonat, pe următoarele paliere tranzacționale:

1. Societatea beneficiară a unor avantaje fiscale, prin înregistrarea evidențele financiar - contabile a unor operațiuni economice artificiale -SC ##### SRL #####

2. Societăți în numele cărora au fost emise facturi tară conținut economic real, cu un comportament de tip conductă/fantomă - SC ### ## ##### SRL București si SC ##### SRL #####.

Urmare a verificărilor efectuate de inspectorii antifraudă, a rezultat că societatea comercială beneficiară SC ##### SRL ##### a fost implicată în achiziții de prestări de servicii pe relația cu societățile cu comportament de tip conductă/fantomă, rezultând mecanisme de diminuare a obligațiilor fiscale, prin înregistrarea în contabilitate a unor operațiuni privind achizițiile fără conținut economic real.

La stabilirea consecințelor fiscale, organele de control au avut în vedere atât documentele justificative financiar-contabile, cât și situația faptică în integralitatea ei, precum și starea societăților cu un comportament fiscal inadecvat de tip conductă/fantomă.

Verificările efectuate de inspectorii antifraudă fiscală au evidențiat înregistrarea, de către societatea beneficiară SC ##### SRL #####, a unor achiziții fără conținut economic real, de la următoarele societăți comerciale:

1. SC ### ## ##### SRL București în urma verificărilor efectuate la SC ##### SRL, s-a constatat că, în perioada ##### # ##### această societate a înregistrat în evidențele

sale financiar-contabile, operațiuni privind achizițiile, în baza a 19 facturi fiscale emise de societatea ### ## SRL, ce au înscris la rubrica destinată denumirii bunurilor sau serviciilor "lucrări construcții conform contractului și situației de lucrări", în valoare totală de 6.368.782,74 lei.

Din analiza documentelor contabile și de evidență primară ale SC ##### SRL privind operațiunile comerciale derulate cu SC ### ## SRL București, organele de control au concluzionat următoarele aspecte:

- în contractul nr. 17/27.03.2015 (semnat de către ### ## din partea societății ##### SRL, respectiv de către #####, în calitate de administrator, din partea societății ### ## SRL), prezentat echipei de control nu sunt specificate lucrările de construcții de efectuat.

- din situațiile de lucrări anexate la facturi nu s-a putut stabili tipul lucrărilor care au fost efectiv executate, nefiind specificat locul unde acestea au fost executate. De asemenea, nu sunt informații nici cu privire la elementele de cost ale lucrărilor Q (cheltuiala cu salariații, cheltuiala cu materialele și cel fel de materiale au fost încorporate în lucrare etc).

- pe situațiile de lucrări prezentate de reprezentanții societății ##### SRL, aferente anului 2015, este specificat, în antet, doar denumirea generică a proiectului "AMENAJARE ##### (FÂNEAȚA ##), JUDEȚUL BIHOR", în loc. ##### respectiv Biharia, ca lucrări efectuate fiind consemnate următoarele: "defrișare", "pregătire pereu rostuit din piatră", "protecție cu geogrila", dar fără a fi specificată cantitatea de piatră utilizată, valoarea manoperei, alte materiale utilizate, etc.

- pe situațiile de lucrări, aferente anilor 2016, 2017 și 2018 nu se poate identifica sub nicio formă locul unde au fost executate aceste lucrări, doar pe o singură situație lucrări, respectiv cea aferentă facturii nr. 0000111 din 09.12.2016, apare menționat în antet denumirea generică a proiectului, respectiv "AMENAJARE CRJȘUL ##### JUDEȚUL BIHOR".

- din situațiile de lucrări reiese că s-ar fi executat "GABIONF adică coșuri de sârmă umplute cu piatră, "DEFRIȘARE", "SPARGERE #####", "ZIDĂRIE", "LEGAT #####", etc; nu s-au prezentat organului de control situații de lucrări pentru toate facturile în cauză.

- din analiza facturilor fiscale în cauză se observă că, pe factura cu nr. ##### ##.07.2015 la rubrica "MIJLOC DE TRANSPORT" este consemnat autovehiculul având numărul de înmatriculare ##### sau #####, numărul de înmatriculare care nu este unul real: numărul de înmatriculare ##### nu a fost atribuit niciunui autovehicul în anul 2015, iar autovehiculul având numărul de înmatriculare ##### aparține lui ##### CNP ##### (din anul 01.06.1977), unic proprietar, autovehiculul fiind un autoturism marca ##### BENZ 200 D fabricat în anul 1977, certificatul de înmatriculare fiind suspendat din data de 02.06.2018 având inspecția tehnică expirată.

Controlul efectuat la societatea SC ### ## SRLJ concretizat în procesul - verbal nr. 282/25.01.2019, a avut ca obiectiv verificarea relațiilor comerciale declarate de această societate cu furnizorii SC ##### SRL (#####), PRO - ## SRL (CUI 31083049), B&B ##### SRL (#####), precum și cu societățile ## ##### SRL și SC ##### SRL, în calitate de clienți ai acesteia.

documentelor prezentate a relevat faptul că, în perioada ##### # ## principalii furnizori ai SC ### ## SRL au fost societățile ## &B

SRL, SC ##### SRL și ## ##### CON^ ##### SRL, singurii clienți ai acestora fiind societățile SC ##### SRL și SC ##### SRL.

Administratorii/asociații societăților ## &B ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL au precizat, scris, în fața organelor de control fiscale, faptul că nu cunosc activitatea societăților și nu desfășoară activitate la sediile sociale/domiciliile fiscale.

Ca atare, raportat la facturile emise în numele societăților ## &B GLOB; ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL, pentru beneficiarul SC ##### SRL, organele fiscale au stabilit existența suspiciunii rezonabile potrivit căreia, acestea nu au conținut economic real, având doar scopul creării unui avantaj fiscal în favoarea beneficiarilor aflați în aval pe lanțul de tranzacționare, respectiv pentru societățile S C ##### SRL și SC ##### SRL, unde societatea SC ##### SRL are rolul unei societăți interpusă în acest lanț tranzacționare.

Avantajul fiscal de care au beneficiat societățile SC ##### SRL și ȘC ##### SRL s-a materializat prin exercitarea de către acestea a dreptului de deducere a TVA și de diminuare a bazei impozabile la calculul impozitului profit.

2. SC ##### SRL

Urmare a verificărilor efectuate la societatea SC ##### SRL, s-a constatat înregistrarea în evidențele sale financiar - contabile a operațiunilor ce atestă achiziții de la societatea SC ##### SRL:

- în perioada iulie 2015 - iulie 2016, au fost emise către SC ##### SRL, 11 facturi fiscale în valoare totală de 556.100 lei (care nu conțin TVA), având ca obiect lucrări de construcții, fără indicarea, la rubrica destinată "Denumirii produselor sau c& serviciilor" a lucrărilor de construcții ce au fost executate, fiind consemnat doar generic "LUCRĂRI CONSTRUCȚII CONFORM CONTRACTULUI ȘI SITUAȚIEI DE LUCRĂRI".

Între cele două societăți a fost încheiat contractul de prestări servicii L^ir. 53/23.06.2015 (semnat de către ##### din partea SC ##### SRL, respectiv ##### din partea societății SC ##### SRL).

Pe situațiile de lucrări prezentate de reprezentanții societății ##### SRL, aferente anului 2015, este specificată în antet doar denumirea generică a proiectului "AMENAJARE ##### (FÂNEAȚA #####), JUDEȚUL BIHOR", în loc. ##### respectiv Biharia, lucrări care au constat în "defrișare" și "pregătire pereu rostuit din piatra".

- în perioada 28.07.2016 - 26.02.2018, SC ##### SRL a emis către SC ##### SRL 6 facturi în valoare totală de 708.177,80 lei.

Conform situațiilor de lucrări anexate la aceste facturi, nu se poate stabili ce fel de lucrări au fost executate efectiv, nefiind specificat nici locul unde acestea au fost executate, fiind menționat generic "AMENAJARE CRIȘUL ##### JUDEȚUL BIHOR". De asemenea, nu au fost specificate elementele de cost ale lucrărilor (cheltuiala cu salariații, cheltuiala cu materialele precum și ce fel de materiale au fost încorporate în lucrare, etc.) conform dispozițiilor art. 281 alin. (7) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal. Din situațiile de lucrări prezentate reiese doar că s-ar fi executat "GABIONF (coșuri de sârmă umplute cu pământ sau pietriș), degajare teren, zid beton armat. De asemenea, pe facturi la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" este

consemnat doar generic "LUCRĂRI CONSTRUCȚII CONFORM CONTRACTULUI ȘI SITUAȚIEI DE LUCRĂRI".

Controlul efectuat de inspectorii antifraudă la societatea SC ##### SRL, concretizat în procesul - verbal nr. 3955 din 03.09.2019, a scos în evidență aspectul că SC ##### SRL are rol de societate interpusă, între societatea furnizoare SC ### SRL, și societatea beneficiară acestei entități, SC ##### SRL, operațiunile fiind înregistrate în intervalul iulie 2016 - decembrie 2016, astfel:

- Conform documentelor contabile prezentate de reprezentanții SC ##### SRL s-a constatat că, în anul 2016, SC ##### SRL a emis către aceasta (SC ##### SRL) 2 facturi (nr. 110/31.10.2016 și nr. 112/09.12.2016) în valoare totală de 280.000,04 lei, reprezentând "lucrări construcții conform contractului și situației de lucrări.

- Aferent acestor facturi s-a prezentat contractul nr. 18/24.10.2016, semnat de administratorul ##### din partea SC ##### SRL, respectiv de către ##### din partea societății SC ##### SRL, contract în care nu este specificat sub nicio formă despre ce tip de lucrări^/ construcții este vorba.

- Conform situațiilor de lucrări anexate facturilor nu se poate stabili ce fel de lucrări au fost executate în mod efectiv, nu este specificat locul unde au fost executate aceste

lucrări decât în mod generic, respectiv "AMENAJARE CRJȘUL ##### JUDEȚUL BIHOR", nefiind specificate elementele de cost ale lucrărilor (cheltuiala cu salariații, cheltuiala cu materialele și ce fel de materiale au fost încorporate în lucrare, etc). Singurele mențiuni din situațiile de lucrări prezentate, sunt cele referitoare la faptul că s-ar fi executat "GABIONF (coșuri de sârmă umplute cu pământ sau pietriș). - Conform situațiilor financiare anuale depuse de SC ##### SRL la organul fiscal teritorial, rezultă că, aceasta, a avut în anul 2015, un număr mediu de 14 salariați, în anul 2016 un număr mediu de 4 salariați iar în anul 2017 un singur salariat. S-a conturat, așadar, suspiciunea că, societatea SC ##### SRL nu a executat efectiv lucrările de construcții constând în "AMENAJARE CRIȘUL ##### JUDEȚUL BIHOR". Din situațiile de lucrări prezentate, aceste lucrări au fost date spre execuție (în subantrepriză) societății SC ##### SRL.

Întrucât din verificările efectuate de către inspectorii antifraudă, a reieșit c operațiunile comerciale derulate de către ## ## ERA HIDRO CONSTRUCT SR nu au conținut economic real, având doar scopul creării unui avantaj fiscal î favoarea beneficiarilor aflați în aval pe lanțul de tranzacționare, respectiv pentru societățile SC ##### SRL și SC ##### SRL, s-a contura suspiciunea că, livrările de prestări servicii facturate de către SC ##### SRL și SC ##### SRL către SC ##### SRL nu ai conținut economic real.

Astfel, SC ##### SRL are rolul unei societăți interpuse în acest lanț de tranzacționare ca și în cazul societății SC ##### SRL, cu scopul creării unui avantaj fiscal în favoarea beneficiarului final SC ##### SRL.

În considerarea aspectelor prezentate, s-a conturat suspiciunea rezonabilă ci., societățile furnizoare SC ##### SRL și SC ##### SRL au fost special create, în anul 2015, pentru clientul principal, respectiv societatea SC ##### SRL, acestea fiind administrate de angajați ii societății ##### SRL și anume ##### (asociat unic ri administrator a! ##### SRL) care a fost angajat U societății ##### SRL în anul 2016 în funcția de merceolog, respectiv de ##### (asociat unic și administrator al

societății ##### SRL), fratele numitului ### #####, care a fost angajat al societății ##### SRL în anul 2017 în funcția de muncitor necalificat.

Inspectorii antifraudă fiscală au analizat și operațiunile derulate în contur le bancare deschise de către cele trei societăți comerciale:

rulajelor de cont a scos în evidență că, prin contul bancar RO88BRDE050SV75251310500 deschis de SC ##### SRL la BRD, în intervalul 05.06.2015 - 12.08.2016, au fost efectuate plăți către societatea SC ### ### ##### SRL în cuantum total de 3.934.082 lei, valoarea încasărilor de la aceasta fiind în sumă de 2118 lei. De asemenea, în perioada 31.07.2015 - 09.08.2016, tot prin intermediul acestui cont bancar, au fost efectuate plăți către societatea SC ##### SRL în cuantum total de 659.100 lei.

Au fost solicitate și extrasele bancare ale societăților ### ### ##### SRL și ##### SRL.

Astfel, din analiza acestora a rezultat faptul că, în contul bancara RO71BRDE050SV76632930500 al societății SC ##### SRL, plățile efectuate de SC ##### SRL, au fost retrase aproape în totalitate, în numerar, în aceeași zi de către diverse persoane fizice (##### și #####), având ca explicație "plăți diverse" sau "avans salarii".

De asemenea, și în cazul plăților efectuate de către ##### SRL în .Vful bancar RO35BRDE441SV34759864410 al societății SC ### ### ##### SRL, s-a procedat în același mod, respectiv banii încasați au fost retrași, aproape în totalitate, în aceeași zi având ca justificare "plăți diverse" sau "plată salarii", de către diferite persoane fizice (##### - #####, #####, #####, CLEJAN ##### și #####).

Urmare a aspectelor prezentate mai sus, organele de control antifraudă au concluzionat existența suspiciunii rezonabile, potrivit căreia evidențierea în contabilitatea societății SC ##### SRL, în perioada ##### # #####, a unor documente care nu au avut la bază operațiuni reale, de la societățile ## ### ERA© ##### SRL și SC ##### SRL, a condus la prejudicierea bugetului general consolidat al statului cu suma totală de 2.090.819 lei, reprezentând 1.196.503 lei TVA și 894.316 lei impozit pe profit.

Din probatoriul administrat în cauză, există indicii privitoare la faptul că, numitul ### #####, în calitate de reprezentant legal al SC ##### SRL

, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, în perioada 2016 — 2018, a evidențiat în contabilitatea societății operațiuni comerciale ce atestă, în mod nereal, achiziții de la societățile comerciale SC ##### SRL București, SC ##### SRL București, ## ##### RIOVEST #####, ## #&F ##### SRL București și SC ### ### ##### SRL București, în scopul diminuării bazei impozabile.

Prin ordonanța din 23.09.2021, s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico -științifice financiar - contabilă de către specialiștii din cadrul Ministerului ##### -Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, în vederea stabilirii prejudiciului cauzat bugetului de stat, de către reprezentantul SC ##### SRL #####, prin înregistrările fictive operate în evidențele contabile, ca urmare a relațiilor comerciale cu societățile menționate mai sus.

Prin raportul de constatare din 17.08.2020, în baza documentelor financiar-contabile aparținând societăților sus-menționate, raportărilor fiscale și materialului probator administrat în

cauză, specialistul din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ##### a stabilit că prejudiciul cauzat bugetului de stat de către reprezentantul SC ##### SRL ##### (ca urmare a înregistrării evidența contabilă și fiscală, în perioada #####, a facturilor fiscale emise SC ##### SRL, SC ##### SRL, ## &F ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL) este în valoare totală de 2.115.153 lei, compus din:

- TVA în valoare totală de 1.253.160 lei
- Impozit pe profit în sumă totală de 861.993 lei.

Din cuprinsul sesizării și a actelor de urmărire penală efectuate în cauză, respectiv ordonanța de începere a urmăririi penale cu privire la faptă, datele comunicate de O.R.C. Bihor, documentele înaintate de A.N.A.F. - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ##### - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor, documentele financiar contabile aparținând SC ##### SRL #####, actele de control întocmite de organele de inspecție fiscală, ordonanța pentru efectuarea unei constatări tehnico - științifice și raportul de constatare întocmit de specialistul antifraudă, rezultă probe și indicii temeinice care conturează bănuiala rezonabilă că fapta pentru care s-a început urmărirea penală a fost săvârșită de:

- #####, domiciliat în #####, str. Oglinzilor, nr. 1, #####, posesor al CI #####, CNP ##### - reprezentant legal al SC ##### SRL #####, #####.învinuirea constă în aceea că:

în calitate de reprezentant legal - administrator al SC ##### SRL #####, numitul #####, în scopul sustragerii de la plata obligațiile fiscale, în perioada februarie 2016 - decembrie 2018, a dispus înregistrarea în evidențele contabile ale societății, a facturilor fiscale care atestă, în mod nereal, cheltuieli aferente unor operațiuni de prestări servicii / achiziții de mărfuri de la societățile comerciale:

- ##### SRL ##### - 12 acte materiale, după cum urmează:

- factura fiscală nr 006/11.02.2016, în valoare totală de 55.100 lei,
- factura fiscală nr 007/01.03.2016, în valoare totală de 20.000 lei,
- factura fiscală nr 007/31.05.2016, în valoare totală de 52.000 lei,
- factura fiscală nr 10/16.06.2016, în valoare totală de 0 lei,
- factura fiscală nr 009/16.06.2016, în valoare totală de 50.000 lei,
- factura fiscală nr 011/21.07.2016, în valoare totală de 50.000 lei,
- factura fiscală nr #####.07.2016, în valoare totală de 103.000,80 lei,
- factura fiscală nr 00002/20.10.2016, în valoare totală de 100.000 lei,
- factura fiscală nr #####.10.2016, în valoare totală de 87.177 lei,
- factura fiscală nr #####.12.2016, în valoare totală de 418.000 lei,
- factura fiscală nr #####.03.2017, în valoare totală de 650.040 lei,
- factura fiscală nr #####.02.2018, în valoare totală de - 650.040 lei;
- SC ##### SRL București, 12 acte materiale,

după cum urmează:

- factura fiscală nr. 103/01.03.2016, în valoare totală de 192.000 lei,
- factura fiscală nr. 104/31.05.2016, în valoare totală de 242.473 lei,
- factura fiscală nr 105/31.05.2016, în valoare totală de 15.000 lei,
- factura fiscală nr. 107/20.06.2016, în valoare totală de 160.400 lei,

- factura fiscală nr. 108/30.06.2016, în valoare totală de 1.488.000 lei,
- factura fiscală nr. 111/09.12.2016, în valoare totală de 540.000 lei,
- factura fiscală nr. 113/30.12.2016, în valoare totală de 132.480 lei,
- factura fiscală nr. 114/30.12.2016, în valoare totală de -132.480 lei,
- factura fiscală nr. 115/24.03.2017 în valoare de 0 lei,
- factura fiscală nr. 116/31.03.2017, în valoare totală de 1.500.400 lei,
- factura fiscală nr. 117/30.06.2018, în valoare totală de 286.268,74 lei,
- factura fiscală nr. 118/01.09.2018, în valoare totală de 60.000 lei;
- ### &F ##### SRL București, 3 acte materiale, după cum urmează:
 - factura fiscală nr 1/22.07.2016, în valoare totală de 448.000 lei,
 - factura fiscală nr 4/07.11.2016, în valoare totală de 20.000,40 lei,
 - factura fiscală 00006/26.04.2017, în valoare de -130.000 lei;
 - SC ##### SRL București, 3 acte materiale, după cum urmează:
 - factura fiscală nr 50/06.10.2016, în valoare totală de 193.191,48 lei,
 - factura fiscală nr 64/19.10.2016, în valoare totală de 208.824,60 lei,
 - factura fiscală nr.90/31.10.2016, în valoare totală de 137.991,60 lei;
 - SC ##### SRL București, 13 acte materiale, după cum urmează:
 - factura fiscală nr 06/07.08.2018, în valoare totală de 106.409,92 lei,
 - factura fiscală nr 07/20.08.2018, în valoare totală de 109.037,87 lei,
 - factura fiscală nr.10/03.09.2018, în valoare totală de 115.745,18 lei,
 - factura fiscală nr.1 1/12.09.2018, în valoare totală de 108.801,46 lei,
 - factura fiscală nr.12/28.09.2018, în valoare totală de 104.843,05 lei,
 - factura fiscală nr.09/03.10.2018, în valoare totală de 154.217,48 lei,
 - factura fiscală nr.1 1/08.10.2018, în valoare totală de 160.356,97 lei,
 - factura fiscală nr.13/19.10.2018, în valoare totală de 136.880,84 lei,
 - factura fiscală nr.17/23.10.2018, în valoare totală de 145.254,26 lei,
 - factura fiscală nr.20/31.10.2018, în valoare totală de 107.174,26 lei,
 - factura fiscală nr.28/05.12.2018, în valoare totală de 167.436,72 lei,
 - factura fiscală nr.31/13.12.2018, în valoare totală de 165.762,13 lei,
 - factura fiscală nr.36/21.12.2018, în valoare totală de 119.124,32 lei;

Prejudiciul cauzat bugetului general consolidat al statului, este în cuantum total de 2.115.153 lei, reprezentând TVA în valoare totală de 1.253.160 lei și impozit pe profit în sumă totală de 861.993 lei.”

Prin ordonanța procurorului de extindere a urmăririi penale din data de 09.03.2022 (filele 60-62 dosar up, în temeiul art. 311 alin. 1 C.p.p., s-a dispus:

Extinderea urmăririi penale față de: S.C. ##### S.R.L.. cu sediul social declarat în #####, str. #####, nr. 48, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor, având ### #####, J5/152/2007, care dobândește calitatea de suspect, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” și alin. 2 din Legea.

În conținutul ordonanței, procurorul a reținut următoarele:

„ Prin plângerea penală formulate de către A.N.A.F. - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ##### - Administrația Județeană a finanțelor Publice Bihor, împotriva SC ##### SRL ##### și a reprezentantului lega societății, ### #####, sunt solicitate efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005.

Starea de fapt reclamată, constă în aceea că, în scopul sustragerii societății comerciale de la plata obligațiilor fiscale, în perioada ##### # ####, S.C. ##### S.R.L., prin reprezentantul legal, numitul ### #####, a evidențiat în actul contabile și a declarat la organele fiscale, o serie de operațiuni comerciale fictive, c atestă, în mod nereal, achiziții de mărfuri (fier beton, ciment, plasă sudată), precum și prestări/lucrări de servicii în domeniul construcțiilor în relația cu societăți comerciale SC ##### SRL București, SC ##### SRL București, ## ##### RIOVEST #####, ## &F ##### SRL București și SC ### ### ##### SRL București.

Prejudiciul cauzat bugetului de stat de către reprezentantul ## ##### £ SRL ##### a fost determinat de organele fiscale la valoarea de 1.535.152 lei, reprezentând TVA și impozit pe profit.

La data de 15.05.2019 a fost începută urmărirea penală „in rem” privind săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 9 alin. 1 li'j și alin. 2 din Legea nr. 241/2005.

Prin ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale din data de 07 martie 2022, s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspectul ### #####, reprezentant legal al S.C. ##### S.R.L.' #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. și „c” și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (43 acte materiale). În fapt, se reține că, în calitate de reprezentant legal - administrator al SC ##### SRL #####, #### #, numitul ### #####, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, în perioada februarie 2016 - decembrie 2018, a dispus înregistrarea în evidențele contabile ale societății, a facturilor fiscale care atestă, în mod nereal, cheltuieli aferente unor operațiuni de prestări servicii / achiziții de mărfuri de la societățile comerciale:

- ##### SRL ##### - 12 acte materiale:
- factura fiscală nr 006/11.02.2016, în valoare totală de 55.100 lei,
- factura fiscală nr 007/01.03.2016, în valoare totală de 20.000 lei,
- factura fiscală nr 007/31.05.2016, în valoare totală de 52.000 lei,
- factura fiscală nr 10/16.06.2016, în valoare totală de 0 lei, ^
- factura fiscală nr 009/16.06.2016, în valoare totală de 50.000 lei,
- factura fiscală nr 011/21.07.2016, în valoare totală de 50.000 lei,
- factura fiscală nr #####.07.2016, în valoare totală de 103.000,80 lei,
- factura fiscală nr 00002/20.10.2016, în valoare totală de 100.000 lei,
- factura fiscală nr #####.10.2016, în valoare totală de 87.177 lei,
- factura fiscală nr #####.12.2016, în valoare totală de 418.000 lei,
- factura fiscală nr #####.03.2017, în valoare totală de 650.040 lei,
- factura fiscală nr #####.02.2018, în valoare totală de - 650.040 lei;
- SC ### ### ##### SRL București, 12 acte materiale:
- factura fiscală nr. 103/01.03.2016, în valoare totală de 192.000 lei,

- factura fiscală nr. 104/31.05.2016, în valoare totală de 242.473 lei,
- factura fiscală nr 105/31.05.2016, în valoare totală de 15.000 lei,
- factura fiscală nr. 107/20.06.2016, în valoare totală de 160.400 lei,
- factura fiscală nr. 108/30.06.2016, în valoare totală de 1.488.000 lei,
- factura fiscală nr.l 11/09.12.2016, în valoare totală de 540.000 lei,
- factura fiscală nr.l 13/30.12.2016, în valoare totală de 132.480 lei,
- factura fiscală nr. 114/30.12.2016, în valoare totală de -132.480 lei,
- factura fiscală nr.l 15/24.03.2017 în valoare de 0 lei,
- factura fiscală nr.l 16/31.03.2017, în valoare totală de 1.500.400 lei,
- factura fiscală nr.l 17/30.06.2018, în valoare totală de 286.268,74 lei,
- factura fiscală nr.l 18/01.09.2018, în valoare totală de 60.000 lei;
- ## #&F ##### SRL București, 3 acte materiale:
- factura fiscală nr 1/22.07.2016, în valoare totală de 448.000 lei,
- factura fiscală nr 4/07.11.2016, în valoare totală de 20.000,40 lei,
- factura fiscală 00006/26.04.2017, în valoare de -130.000 lei;
- SC ##### SRL București, 3 acte materiale:factura fiscală nr 50/06.10.2016, în valoare totală de 193.191,48 lei,
- factura fiscală nr 64/19.10.2016, în valoare totală de 208.824,60 lei,
- factura fiscală nr.90/31.10.2016, în valoare totală de 137.991,60 lei;
- SC ##### SRL București, 13 acte materiale:
- factura fiscală nr 06/07.08.2018, în valoare totală de 106.409,92 lei,
- factura fiscală nr 07/20.08.2018, în valoare totală de 109.037,87 lei,
- factura fiscală nr.10/03.09.2018, în valoare totală de 115.745,18 lei,
- factura fiscală nr.l 1/12.09.2018, în valoare totală de 108.801,46 lei,
- factura fiscală nr.12/28.09.2018, în valoare totală de 104.843,05 lei,
- factura fiscală nr.09/03.10.2018, în valoare totală de 154.217,48 lei,
- factura fiscală nr.l 1/08.10.2018, în valoare totală de 160.356,97 lei,
- factura fiscală nr.13/19.10.2018, în valoare totală de 136.880,84 lei,
- factura fiscală nr.l 7/23.10.2018, în valoare totală de 145.254,26 lei,
- factura fiscală nr.20/31.10.2018, în valoare totală de 107.174,26 lei,
- factura fiscală nr.28/05.12.2018, în valoare totală de 167.436,72 lei,
- factura fiscală nr.31/13.12.2018, în valoare totală de 165.762,13 lei, factura fiscală nr.36/21.12.2018, în valoare totală de 119.124,32 lei.

Prejudiciul cauzat bugetului general consolidat al statului, este în cuantum total de 2.115.153 lei, reprezentând TVA în valoare totală de 1.253.160 lei și impozit pe profit în sumă totală de 861.993 lei.

Din probatoriul administrat în cauză, există indicii privitoare la faptul că societatea comercială S.C. ##### S.R.L. ##### (prin reprezentantul legal -suspectul ### #####), în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, în perioada ##### # #####, a evidențiat în actele contabile, operațiuni comerciale ce atestă, în mod nereal, achiziții de la societățile comerciale SC ##### SRL București, SC ##### SRL București, ## ##### RIOVEST #####, ## #&F ##### SRL București și SC ### ### ##### SRL București, în scopul diminuării bazei impozabile.

Prin raportul de constatare din 17.08.2020, în baza documentelor financiare-contabile aparținând societăților sus-menționate, raportărilor fiscale și materialului probator administrat în cauză, specialistul din cadrul Parchetului de pe lângă ##### a de Apel ##### a stabilit că prejudiciul cauzat bugetului de stat de către reprezentantul SC ##### SRL ##### (ca urmare a înregistrării în evidența contabilă și fiscală, în perioada #####, a facturilor fiscale emise de SC ##### SRL, SC ##### SRL, ## &F ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL) este în valoare totală de 2.115.153 lei, compus din:

- TVA în valoare totală de 1.253.160 lei
- Impozit pe profit în sumă totală de 861.993 lei.

Din cuprinsul sesizării și a actelor de urmărire penală efectuate în carai, respectiv ordonanța de începere a urmăririi penale cu privire la fapta, date comunicate de O.R.C. Bihor, documentele înaintate de A.N.A.F. - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ##### - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor, documentele financiar contabile aparținând SC ##### SRL, actele de control întocmite de organele de inspecție fiscală, ordonanța pentru efectuarea unei constatări tehnico - științifice și raportul de constatare întocmit de specialistul antifraudă, rezultă probe și indicii temeinice care conturează bănuiala rezonabilă că fapta pentru care s-a început urmărirea penală a fost săvârșită de S.C. ##### S.R.L., având sediul în #####, str. #####, nr. 48, ##, ##, ##, jud. Bihor. Se reține că:

Societatea comercială S.C. ##### SRL, prin reprezentantul legal - numitul #####, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, în perioada februarie 2016 - decembrie 2018, a dispus evidențierea în actele contabile, a facturilor fiscale care atestă, în mod nereal, cheltuieli aferente unor operațiuni de prestări servicii / achiziții de mărfuri de la societățile comerciale:

- ##### SRL - 12 acte materiale: factura fiscală nr 006/11.02.2016, în valoare totală de 55.100 lei,

- factura fiscală nr 007/01.03.2016, în valoare totală de 20.000 lei,
- factura fiscală nr 007/31.05.2016, în valoare totală de 52.000 lei,
- factura fiscală nr 10/16.06.2016, în valoare totală de 0 lei,
- factura fiscală nr 009/16.06.2016, în valoare totală de 50.000 lei,
- factura fiscală nr 011/21.07.2016, în valoare totală de 50.000 lei,
- factura fiscală nr #####.07.2016, în valoare totală de 103.000,80 lei,
- factura fiscală nr 00002/20.10.2016, în valoare totală de 100.000 lei,
- factura fiscală nr #####.10.2016, în valoare totală de 87.177 lei,
- factura fiscală nr #####.12.2016, în valoare totală de 418.000 lei,
- factura fiscală nr #####.03.2017, în valoare totală de 650.040 lei,
- factura fiscală nr #####.02.2018, în valoare totală de - 650.040 lei;

- SC ##### SRL București, 12 acte materiale:

- factura fiscală nr. 103/01.03.2016, în valoare totală de 192.000 lei,
- factura fiscală nr. 104/31.05.2016, în valoare totală de 242.473 lei,
- factura fiscală nr 105/31.05.2016, în valoare totală de factura fiscală nr. 107/20.06.2016, în valoare totală de factura fiscală nr. 108/30.06.2016, în valoare totală de

factura fiscală nr.l 11/09.12.2016, în valoare totală de factura fiscală nr.l 13/30.12.2016, în valoare totală de factura fiscală nr.l 14/30.12.2016, în valoare totală de

factura fiscală nr.l 15/24.03.2017 în valoare de 0 lei, factura fiscală nr.l 16/31.03.2017, în valoare totală de factura fiscală nr.l 17/30.06.2018, în valoare totală de factura fiscală nr.l 18/01.09.2018, în valoare totală de

- ## #&F ##### SRL București 15.000 lei, 160.400 lei, 1.488.000 lei, 540.000 lei, 132.480 lei, -132.480 lei, 1.500.400 lei, 286.268,74 lei, 60.000 lei; , 3 acte materiale:

- factura fiscală nr 1/22.07.2016, în valoare totală de 448.000 lei,

- factura fiscală nr 4/07.11.2016, în valoare totală de 20.000,40 lei,

- factura fiscală 00006/26.04.2017, în valoare de -130.000 lei;

- SC ##### SRL București, 3 acte materiale:

- factura fiscală nr 50/06.10.2016, în valoare totală de 193.191,48 lei

- factura fiscală nr 64/19.10.2016, în valoare totală de 208.824,60 lei

- factura fiscală nr.90/31.10.2016, în valoare totală de 137.991,60 lei

- SC ##### SRL București, 13 acte materiale:

- factura fiscală nr 06/07.08.2018, în valoare totală de 106.409,92 lei

- factura fiscală nr 07/20.08.2018, în valoare totală de 109.037,87 lei

- factura fiscală nr.10/03.09.2018, în valoare totală de 115.745,18 lei

- factura fiscală nr.l 1/12.09.2018, în valoare totală de 108.801,46 lei

- factura fiscală nr.12/28.09.2018, în valoare totală de 104.843,05 lei

- factura fiscală nr.09/03.10.2018, în valoare totală de 154.217,48 lei

- factura fiscală nr.l 1/08.10.2018, în valoare totală de 160.356,97 lei

- factura fiscală nr.13/19.10.2018, în valoare totală de 136.880,84 lei

- factura fiscală nr.17/23.10.2018, în valoare totală de 145.254,26 lei

- factura fiscală nr.20/31.10.2018, în valoare totală de 107.174,26 lei

- factura fiscală nr.28/05.12.2018, în valoare totală de 167.436,72 lei

- factura fiscală nr.31/13.12.2018, în valoare totală de 165.762,13 lei

- factura fiscală nr.36/21.12.2018, în valoare totală de 119.124,32 lei

Prejudiciul cauzat bugetului general consolidat al statului, este în cuantum totali de 2.115.153 lei, reprezentând TVA în valoare totală de 1.253.160 lei și impozit| pe profit în sumă totală de 861.993 lei.”

Prin ordonanța procurorului de schimbare a încadrării juridice și extindere a urmăririi penale din data de 26.11.2024 (filele 63-67 dosar up, în temeiul art. 311 alin. 1 C.p.p., s-a dispus:

1.Schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” și alin. 2 din Legea ##### în infracțiunea de evaziune^ fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” din Legea 241/2005;

2.Extinderea urmăririi penale in personam sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 C. pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea ##### (770.202 lei) față de suspectul #####, domiciliat în #####,

Str.Ghirlandei nr.56 ##### ##.4 #####, Sector 6, posesor al CI ##### ## ### #####, CNP #####.

În conținutul ordonanței, procurorul a reținut următoarele:

„ Potrivit plângerii penale formulate de către A.N.A.F. - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ##### - Administrația Județeană a finanțelor Publice Bihor, împotriva ## ##### SRL ##### și a reprezentantului legal societății, ## #####, au fost solicitate efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005.

Starea de fapt reclamată, constă în aceea că, în scopul sustragerii societății comerciale d(la plata obligațiilor fiscale, în perioada ##### # #####, S.C. ##### S.R.L., prin reprezentantul legal al, numitul ## #####, a evidențiat în actele contabile și a declarat la organele fiscale, o serie de operațiuni comerciale fictive, ce atestă, în mod nereal, achiziții de mărfuri (fier beton, ciment, plasă sudată), precum și prestări/lucrări de servicii în domeniul construcțiilor în relația cu societățile comerciale SC ##### SRL București, SC ##### SRL București, ## ##### RIOVEST #####, ## &F ##### SRL București și ## ### 1 ## ##### SRL București.

Prejudiciul cauzat bugetului de stat de către reprezentantul SC ##### SRL ##### a fost determinat de organele fiscale la valoarea de 1.535.152 lei, reprezentând TVA și impozit pe profi .

La data de 15.05.2019 prin ordonanța organelor de cercetare penală a fost începută urmărirea penală „in rem” privind săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 9 plin 1 lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005.

în fapt, SC ##### SRL are sediul social în ##### #, str. #####, nr. 41, ## #, ## #, jud. Bihor, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J05/152/2007, ## #####, are principal obiect de activitate „lucrări de construcții a clădirilor rezidenți* le și nerezidențiale - cod CAEN 4120.

în baza informațiilor puse la dispoziție de Oficiul Registrului Comerțului, în cadrul societății,

asociat majoritar (96% părți sociale) și administrator este numitul ## #, cu domiciliul situat în ##### #, str. ##### #, nr. 48, ## #, ## #, ## #, jud. Bihor, avândj CNP #####. începând cu data de 25.06.2019, ca urmare a intrării în insolvență a ## #: RAM

SRL, s-a numit CLI. ##### # în funcția de administrator judiciar al SC ##### SRL.

Pe perioada derulării controlului fiscal, SC ##### SRL ##### a fost reprezentata de către numitul ## #, în calitate de administrator.

SC ## # SRL este o societate înființată în anul 2015, avân^ sediul declarat în București, ##### #, scara 3 etaj 4, #####, având ca asociat unic și administrator persoana fizică ##### (CNP #####) a cărui adresă de domiciliu din București corespunde cu sediul SC ## # SRL.

Societatea a declarat la RECOM un punct de lucru situat în #####. Oglinzilor nr. 1 în baza contractului de chirie nr. 27/03.03.2015 pe o perioadă de valabilitate prezentată de 49 snă din data de 03.03.2015 până la data de 03.03.2064.

Conform vectorului fiscal a SC ##### SRL (Anexa 21), rezultă faptul că această societate figura în evidența ##### :

- ca plătitoare de TVA, în perioada 01.10.2015-31.12.2015 (trimestrial) respectiv 01.01.2016-01.02.2019 (lunar);
- ca plătitoare de impozit pe profit în perioada 01.07.2015-31.12.2017.
- ca plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor în perioada 17.02.2015-30.06.2015 respectiv de la data de 01.01.2018-02.12.2021.

Potrivit actului de sesizare al A.N.A.F. - Direcția Generală Antifraudă Fiscală București nr 22770/12.08.20120 înaintat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor cu adresa nr AFBH 6190/02.09.2020, organele fiscale antifraudă au constatat existența suspiciunii rezonabile cu privire la constituirea unui circuit tranzacțional, prin derularea unor operațiuni comerciale artificiale, în vederea sustragerii de la plată a obligațiilor fiscale de natura TVA, cu consecința prejudicierii bugetului general consolidat al statului, de către următoarele societăți ce au acționat, în mod coordonat, pe următoarele paliere tranzacționale:

1. Societatea beneficiară a unor avantaje fiscale, prin înregistrarea în evidențele financiar - contabile a unor operațiuni economice artificiale - SC ##### SRL #####

2. Societăți în numele cărora au fost emise facturi fără conținut economic real, cu un comportament de tip conductă/fantomă - SC ##### SRL București și SC ##### SRL #####.

Urmare a verificărilor efectuate de inspectorii antifraudă, a rezultat că societatea comercială beneficiară SC ##### a fost implicată în achiziții de prestări de servicii pe relația — cu societățile cu comportament de tip conductă/fantomă, rezultând mecanisme de diminuare aTM obligațiilor fiscale, prin înregistrarea în contabilitate a unor operațiuni privind achizițiile fără conținut economic real.

La stabilirea consecințelor fiscale, organele de control au avut în vedere atât documentele justificative financiar-contabile, cât și situația faptică în integralitatea ei, precum și starea societăților cu un comportament fiscal inadecvat de tip conductă/fantomă.

Verificările efectuate de inspectorii antifraudă fiscală au evidențiat înregistrarea, de către societatea beneficiară SC #####, a unor achiziții fără conținut economic real, de la următoarele societăți comerciale:

1. SC ##### SRL București

În urma verificărilor efectuate la SC ##### SRL, s-a constatat că, în perioada ##### această societate a înregistrat în evidențele sale financiar-contabile, operațiuni privind achizițiile, în baza a 19 facturi fiscale emise de societatea ##### SRL, ce au înscris la rubrica destinată denumirii bunurilor sau serviciilor "lucrări construcții conform contractului și situației de lucrări", în valoare totală de 6.368.782,74 lei.

Din analiza documentelor contabile și de evidență primară ale SC ##### SRL privind operațiunile comerciale derulate cu SC ##### SRL București, organele de control au concluzionat următoarele aspecte:

- în contractul nr. 17/27.03.2015 (semnat de către ### ##### din partea societății ##### SRL, respectiv de către #####, în calitate de administrator, din partea societății ### ## ##### SRL), prezentat echipei de control nu sunt specificate lucrările d(construcții de efectuat.

- din situațiile de lucrări anexate la facturi nu s-a putut stabili tipul lucrărilor care au fost efectiv executate, nefiind specificat locul unde acestea au fost executate. De asemenea, nu sunt informații nici cu privire la elementele de cost ale lucrărilor (cheltuiala cu salariații, cheltuiala cu materialele și cel fel de materiale au fost încorporate în lucrare etc).

- pe situațiile de lucrări prezentate de reprezentanții societății ##### SRL, aferente anului 201 este specificat, în antet, doar denumirea generică a proiectului "AMENAJARE ##### COSMD (FÂNEAȚA #####), JUDEȚUL BIHOR", în loc. ##### respectiv Biharia, ca lucrări efectuate fiind consemnate următoarele: "defrișare", "pregătire pereu rostuit din piatră", "protecție cu geogrila dar fără a fi specificată cantitatea de piatră utilizată, valoarea manoperei, alte materiale utilizate, etc

- pe situațiile de lucrări, aferente anilor 2016, 2017 și 2018 nu se poate identifica sub nicio formă locul unde au fost executate aceste lucrări, doar pe o singură situație de lucrări, respectiv cea aferentă facturii nr. 0000111 din 09.12.2016, apare menționat în antet denumirea generică a proiectului respectiv "AMENAJARE CRIȘUL ##### JUDEȚUL BIHOR".

- din situațiile de lucrări reiese că s-ar fi executat "GABIONF adică coșuri de sârmă umplute piatră, "DEFRIȘARE", "SPARGERE #####", "ZIDĂRIE", "LEGATFIER", etc; nu s-au prezentat organului de control situații de lucrări pentru toate facturile în cauză.

- din analiza facturilor fiscale în cauză se observă că, pe factura cu nr. ##### ##.07.2015 la rubrica "MIJLOC DE TRANSPORT" este consemnat autovehiculul având numărul de înmatriculare ##### sau #####, numărul de înmatriculare care nu este unul real: numărul de înmatriculare ##### nu a fost atribuit niciunui autovehicul în anul 2015, iar autovehiculul având numărul de înmatriculare ##### aparține lui ##### CNP ##### (din aiul 01.06.1977), unic proprietar, autovehiculul fiind un autoturism marca ##### BENZ 20(D fabricat în anul 1977, certificatul de înmatriculare fiind suspendat din data de 02.06.2018 având inspecția tehnică expirată.

Controlul efectuat la societatea SC ### ## ##### SRL, concretiza: în procesul - verbal nr. 282/25.01.2019, a avut ca obiectiv verificarea relațiilor comerciale declarate de această societate cu furnizorii SC ##### SRL (### #####), PRO - ### SRL (CUI 31083049), B&B ##### SRL (### #####), precum și cu societățile SC ##### SRL și SC ##### SRL, în calitate de clienți ai acesteia.

documentelor prezentate a relevat faptul că, în perioada ##### # #####, principalii furnizori ai SC ### ## ##### SRL au fost societățile ## #&B ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL, singurii clienți ai acesteia fiind societățile SC ##### SRL și SC ##### SRL.

Administratorii/asociații societăților ## #&B ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL au precizat, în scris, în fața organelor de control fiscale, faptul că nu cunosc activitatea societăților și nu desfășoară activitate la s< diile sociale/domiciliile fiscale.

Ca atare, raportat la facturile emise în numele societăților ## #&B #####
SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL, pentru beneficiarul
SC ### ### ##### SRL, organele fiscale au stabilit existența suspiciunii rezonabile
potrivit căreia, acestea nu au conținut economic real, având doar scopul creării unui avantaj fiscal
în favoarea beneficiarilor aflați în aval pe lanțul de tranzacționare, respectiv pentru societățile SC
SRL și SC ##### SRL, unde societatea SC ### ### ##### SRL are
rolul unei societăți interpușe în acest lanț de tranzacționare.

Avantajul fiscal de care au beneficiat societățile SC ##### SRL și SC #####
SRL s-a materializat prin exercitarea de către acestea a dreptului de deducere a TVA și de
diminuare a bazei impozabile la calculul impozitului pe profit.

În considerarea aspectelor prezentate, s-a conturat suspiciunea rezonabilă că, societatea
furnizoare SC ### ### ##### SRL a fost special creată în anul 2015, pentru clientul
principal, respectiv societatea SC ##### SRL, aceasta fiind administrată de un angajat al
societății ##### SRL și anume ##### (asociat unic și administrator al ### ### #####
SRL) - angajat al societății ##### SRL în anul 2016 în funcția de merceolog.

Inspectorii antifraudă fiscală au analizat și operațiunile derulate în conturile bancare
deschise de către cele trei societăți comerciale:

rulajelor de cont a scos în evidență că, prin contul bancar
RO88BRDE050SV75251310500 deschis de SC ##### SRL la BRD, în intervalul 05.06.2015 -
12.08.2016, au fost efectuate plăți către societatea SC ### ### ##### SRL în cuantum
total de 3.934.082 lei, valoarea încasărilor de la aceasta fiind în sumă de 2118 lei.

De asemenea, din analiza extraselor de cont, cu privire la plățile efectuate de către #####
SRL în contul bancar RO35BRDE441SV34759864410 al societății ## ### ERA^ ##### SRL,
banii încasați au fost retrași, aproape în totalitate, în aceeași zi având ca justificare "plăți diverse"
sau "plată salarii", de către diferite persoane fizice (##### - #####, #####
CLEJAN #####-##### și #####).

Urmare a aspectelor prezentate mai sus, organele de control antifraudă au concluzionat
existența suspiciunii rezonabile, potrivit căreia evidențierea în contabilitatea societății SC
SRL, în perioada ##### # ####, a unor documente care nu au avut la bază operațiuni reale,
de la societățile SC ### ### ##### SRL și SC ##### SRL, a condus la
prejudicierea bugetului general consolidat al statului cu suma totală de 2.090.819 lei, reprezentând
1.196.503 lei TVA și 894.316 lei impozit pe profit.

Din probatoriul administrat în cauză, există indicii privitoare la faptul că, numitul #####
#####, în calitate de administrator al SC ### ### ##### SRL 1-a ajutat pe numitul
#####, în calitate de reprezentant legal al SC ##### SRL, în scopul^ sustragerii
de la îndeplinirea obligațiilor fiscale și diminuării bazei impozabile, în perioada #####
a evidențiat în contabilitatea societății operațiuni comerciale ce atestă, în mod nereal, achiziții de
la societatea comercială SC ### ### ##### SRL București.

Prin ordonanța din 23.09.2021, s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico - științifice
financiar - contabilă de către specialiștii din cadrul Ministerului ##### - Parchetul de pe lângă
Tribunalul Bihor, în vederea stabilirii prejudiciului cauzat bugetului de stat, de către reprezentantul
SC ##### SRL, prin înregistrările fictive operate în evidențele contabile, ca urmare a

relațiilor comerciale cu societățile SC ##### SRL, SC ##### SRL, ##
#&F ##### SRL , SC ### ##### SRL și SC ##### SRL.

Prin raportul de constatare din 02.12.2021, în baza documentelor financiar-contabile aparținând societăților sus-menționate, raportărilor fiscale și materialului probator administrat în cauză, specialistul din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ##### a stabilit că prejudiciul cauzat bugetului de stat de către reprezentantul SC ##### SRL ##### (ca urmare a înregistrării în evidența contabilă și fiscală, în perioada #####, a facturilor fiscale emise de SC ##### SRL, SC ##### SRL, ## #&F ##### SRL , SC ### ##### SRL și SC ##### SRL) este în valoare totală de 2.115.153 lei, compus din:

- TVA în valoare totală de 1.253.160 lei

- Impozit pe profit în sumă totală de 861.993 lei. Din cuprinsul sesizării și a actelor de urmărire penală efectuate în cauză, respectiv ordonanța

de începere a urmăririi penale cu privire la faptă, datele comunicate de O.R.C. Bihor, documente înaintate de A.N.A.F. - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ##### -Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor, documentele financiar contabile aparținând SC ##### SRL #####, actele de control întocmite de organele de inspecție fiscală, ordonanți pentru efectuarea unei constatări tehnico - științifice și raportul de constatare întocmit de specialistul antifraudă, rezultă probe și indicii temeinice care conturează bănuiala rezonabilă că fapta pentru car 2 s-a început urmărirea penală, în forma de participare a complicității, a fost săvârșită de #####, domiciliat în #####, Str. Ghirlandei nr.56 ##### #.4 #####, Sector 6, posesor al dl #####, CNP #####. învinuirea constă în aceea că:

Numitul #####, în mod repetat și în baza aceleași rezoluții infracționale, în perioada martie 2016-septembrie 2018, în calitate de reprezentant legal - administrator al SC ##### SRL București, a emis un nr. de 12 facturi fiscale către SC ##### SRL, facturi prin care atestă, în mod nereal, cheltuieli aferente unor operațiuni de prestări servicii către SC ##### SRL, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, după cum urmează:

- factura fiscală nr. 103/01.03.2016, în valoare totală de 192.000 lei, (din care baza în sumă de 160.000 lei și TVA în sumă de 32.000 lei), factură ce are ca și conținut prezentat avans lucrări de la SC ##### SRL. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL este următorul: valoarea TVA în suma de 32.000 lei s-a înregistrat pe contul 4426 " TVA Deductibilă" iar valoarea de 160.000 lei a fost înregistrată pe contul 409 "Furnizori debitori"!

- factura fiscală nr.104/31.05.2016, în valoare totală de 242.473 lei, (din care baza în sumă de 212.300 lei și TVA în sumă de 30.173 lei), factură ce are ca și conținut prezentat storno avans parțial factură 2015 (în valoare de -307.100 lei + TVA) respectiv achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract și a situațiilor de lucrări în valoare de 519.400+ TVA) de la SC ##### SRL. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul SC ##### SRL pentru beneficiarul ##### S RL de natura umplere gabioane cu piatră (300 mc),degajare teren (4665 mp), spargere beton (1864 mc), zidărie (190 mc), situație de lucrări care nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor nici despre personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile

aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de -307.100 lei aferentă avansului stornat s-a înregistrat pe contul 409 "Furnizori debitori" iar valoarea de -73.704 lei (TVA afeientă avansului stornat) s-a înregistrat pe contul 4426 "TVA deductibilă". In ceea ce privește lucrările de servicii, suma de 519.400 lei s-a înregistrat pe contul 628" Cheltuieli cu serviciile executate de Ierți" iar valoarea TVA de 103.880 lei s-a înregistrat pe contul 4426 "TVA deductibilă";

- factura fiscală nr 105/31.05.2016, în valoare totală de 15.000 lei, (din care baza în sumă de 12.500 lei și TVA în sumă de 2.500 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract și a situațiile de lucrări de la SC #### #### ##### SRL. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul SC #### #### ##### SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura gabioane (8 buc), umplere (1 mc), situație de lucrări care nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor nici despre personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de 12.500 lei s-a înregistrat pe contul 628" Cheltuieli cu serviciile executate de terți", iar valoarea TVA de 2.500 lei s-a înregistrat pe contul 4426 "TVA deductibilă";

- factura fiscală nr.107/20.06.2016, în valoare totală de 160.400 lei, (din care baza în sumă de 135.000 lei și TVA în sumă de 25.400 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract și a situațiilor de lucrări (în valoare de 335.000 lei + TVA) respectiv stornări avansuri facturate (în valoare de - 200.000 lei +TVA) de la SC #### #### ##### SRL. Menționez faptul că la dosarul cauzei nu există o situație de lucrări aferentă acestei facturi. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de -200.000 lei aferentă avansului stornat s-a înregistrat pe contul 409 "Furnizori debitori" iar în ceea ce privește lucrările de servicii, suma de 335.000 lei s-a înregistrat pe contul 628" Cheltuieli cu serviciile executate de terți" iar valoarea TVA de 25.000 lei (67.000 lei -9.600 lei -32.000 lei) s-a înregistrat pe contul 4426 "TVA deductibilă";

- factura fiscală nr.108/30.06.2016, în valoare totală de 1.488.000 lei, (din care baza în sumă de 1.240.000 lei și TVA în sumă de 248.000 lei), factură ce are ca și conținut prezentat avans lucrări (în valoare de 620.000 lei +TVA) respectiv achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract și a situațiilor de lucrări (în valoare de 620.000 lei+ TVA) ambele de la SC #### #### ##### SRL. Menționez faptul că la dosarul cauzei nu există o situație de lucrări aferentă acestei facturi. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de 620.000 lei aferentă avansului s-a înregistrat pe contul 409 "Furnizori debitori" iar valoarea de 124.000 lei (TVA aferent avansului) s-a înregistrat pe contul 4426 " TVA deductibila" . în ceea ce privește lucrările de construcții, suma de 620.000 lei s-a înregistrat pe contul 628" Cheltuieli cu serviciile executate de terți" iar valoarea TVA de 124.000 lei (aferenta lucrărilor de construcții) s-a înregistrat pe contul 4426 "TVA deductibilă";

- factura fiscală nr.111/09.12.2016, în valoare totală de 540.000 lei, (din care baza în sumă de 450.000 lei și TVA în sumă de 90.000 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de

către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract și a situațiilor de lucrări de la SC ### ### ##### SRL. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul SC ### ### ##### SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura defrișare, umpluturi manuale , gabion, prag de fund, geotextil , situație de lucrări care nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor (fiind doar trecut generic numele de proiect și anume Amenajare Crișul ##### #####) nici despre personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de 450.000 lei s-a înregistrat pe contul 628" Cheltuieli cu serviciile executate de terți" iar valoarea TVA de 90.000 lei s-a înregistrat pe contul 4426 "TVA deductibilă";

- factura fiscală nr.113/30.12.2016, în valoare totală de 132.480 lei, (din care baza în sumă de 110.400 lei și TVA în sumă de 22.080 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract și a situațiilor de lucrări de la SC ### ### ##### SRL. Menționez faptul că la dosarul cauzei nu există o situație de lucrări aferentă acestei facturi. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de 110.400 lei s-a înregistrat pe contul 628" Cheltuieli cu serviciile executate de terți" iar valoarea TVA de 22.080 lei s-a înregistrat pe contul 4426 "TVA deductibilă";

- factura fiscală nr.114/30.12.2016, în valoare totală de -132.480 lei, (din care baza în sumă de -106.838,71 lei și TVA în sumă de -25.641,29 lei), factură ce are ca și conținut prezentat storno avans factură 151/31.12.2015. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de -106.838,71 lei aferentă avansului s-a înregistrat pe contul 409 "Furnizori debitori" iar valoarea de -25.641 lei (TVA aferent avansului) s-a înregistrat pe contul 4426 " TVA deductibila".

- factura fiscală nr. 115/24.03.2017 m valoare de 0 lei (factură ce nu se regăsește la dosarul cauzei) ce are ca și conținut prezentat stornare avans în valoare de -620.000 lei respectiv prestări servicii în valoare de 620.000 lei. Conform înregistrărilor din documentul ##### contului NEW ER/ HIDRO CONSTRUCT din contabilitatea ## ##### această factură s-a întocmit fără TVA astfel că nu au fost operate înregistrări pe conturile de TVA. Modul de înregistrare în contabilitatea ### ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de -620.000 lei aferentă avansului stornat s-a înregistrat pe contul 409 "Furnizori debitori" iar în ceea ce privește lucrările de servicii, suma de 620.000 lei s-a înregistrat pe contul 628" Cheltuieli cu serviciile executate de terți".

-factura fiscală nr.116/31.03.2017, în valoare totală de 1.500.400 lei, (din care baza în suma de 1.210.000 lei și TVA în sumă de 290.400 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract și la situațiilor de lucrări 2015 (în valoare de 1.363.161,29+ TVA) respectiv stornări avansuri facturate (în valoare de - 153.161,29 +TVA) Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii (în valoare de 1.363.161,29+ TVA) prezentate ca executate ie constructorul SC ### ### ##### SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura gabioane(500 buc),încărcare (30,83 mc) prag de fund anrocamente (125,t!0 mc),prelungire garnisaje (1.800 mp) zidărie (343 mc), termosistem (762 mp), spargere beton (639,51 mc) situație de lucrări care nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor (nici despre

personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de 1.363.161,29 lei (aferentă lucrărilor de construcții) s-a înregistrat pe contul 628" Cheltuieli cu serviciile executate de terți" , valoarea de -153.161,29 lei (avans stornat) s-a înregistrat pe contul 409 "Furnizori debitori" iar valoarea TVA de 290.400 lei (327.158,71 lei-36.758,71 lei) s-a înregistrat pe contul 4426 "TVA deductibilă";

- factura fiscală nr. 117/30.06.2018, în valoare totală de 286.268,74 lei, (din care baza în sumă de 240.561,97 lei și TVA în sumă de 45.706,77 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări de construcții cf contract de la SC #### #### ##### SRL. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enumerate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul SC #### #### #### ##### SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura legat fier (53,4 kg), situație de lucrări care nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor nici despre personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate. Modul de înregistrare în contabilitatea #### ##### SF L a acestei facturi este următorul: valoarea de 240.561,97 lei s-a înregistrat pe contul 628" Cheltuieli cu serviciile executate de terți" iar valoarea TVA de 45.706,77 lei s-a înregistrat pe contul 4426 ""VA deductibilă";

- factura fiscală nr.118/01.09.2018, în valoare totală de 60.000 lei, (din care baza în sumă de 50.420,17 lei și TVA în sumă de 9.579,83 lei), factură ce are ca și conținut prezentat achiziția de către SC ##### SRL de prestări servicii de natura lucrări cf contract de la SC #### #### ##### SRL. Această factură are atașată o situație de lucrări în care sunt enunțate prestări servicii prezentate ca executate de constructorul SC #### #### ##### SRL pentru beneficiarul SC ##### SRL de natura legat fier (11,2 kg), situație de lucrări care însă nu oferă nici o informație nici despre locul de desfășurare al lucrărilor nici despre personalul uman și resursele materiale (echipamente, utilaje) implicate sau costurile aferente fiecărei operațiuni prezentate ca realizate. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL a acestei facturi este următorul: valoarea de 50.420,17 lei s-a înregistrat pe contul 628" Cheltuieli cu serviciile executate de terți" iar valoarea TVA de 9.579,83 lei s-a înregistrat pe contul 4426 "TYA' deductibilă".

Centralizat, rezultă astfel următoarele aspecte :

Anul 2016 - total facturi înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL =2.637.877 lei din care:

- pe contul 628 Cheltuieli cu servicii executate de terți = 2.047.300 lei
- pe contul 409 Furnizori debitori = 166.062 lei;
- pe contul 4426 TVA Deductibilă =424.515 lei (valoare înregistrată ca TVA deductibilă în jurnalele de cumpărări aferente lunilor martie 2016, mai 2016, iunie 2016 respectiv decembrie 2016 și declarată ca TVA deductibilă în deconturile de TVA a lunilor martie 2016, mai 2016, iunie 2016 respectiv decembrie 2016, depuse de SC ##### SRL în evidența fiscală a societății la #####).

Anul 2017-total facturi înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL =1.500.400 lei din care:

- pe contul 628 Cheltuieli cu servicii executate de terți = 1.983.161 lei;

- pe contul 409 Furnizori debitori = -773.161 lei;
- pe contul 4426 TVA Deductibilă =290.400 lei (valoare înregistrată ca TVA deductibilă în jurnalului de cumpărări aferent lunii martie 2017, și declarată ca TVA deductibilă în decontul de 4 TVA a lunii martie 2017 depus de SC ##### SRL în evidența fiscală a societății la #####).

Anul 2018 - total facturi înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL =346.269 lei din care :

- pe contul 628 Cheltuieli cu servicii executate de terți = 290.982 lei
- pe contul 409 Furnizori debitori =0 lei;
- pe contul 4426 TVA Deductibilă =55.287 lei (valoare înregistrată ca TVA deductibilă în jurnalului de cumpărări aferent lunilor iunie 2018 respectiv septembrie 2018 și declarată ca TVA deductibilă în deconturile de TVA a lunilor iunie 2018 respectiv septembrie 2018 depuse de SC ##### SRL în evidența fiscală a societății la #####) în total, prejudiciul creat cu ajutorul numitului ##### este de 770.202 lei. în subsidiar, în cauză se impune schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de. evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” și alin. 2 din Legea ##### în” infracțiunea de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” din Legea 241/2005,

în vedere modificările legislative aduse art. 9 alin. 2 din Legea ##### raportat la prejudiciul cauzat prin activitatea infracțională, în prezent acesta situându-se sub pragul de 500.000 euro, în echivalentul monedei naționale.”

Prin ordonanța procurorului de punere în mișcare a urmăririi penale din data de 24.02.2025 (filele 33-53, dosar up, în temeiul art. 309 alin. 1 C.p.p., s-a dispus:

Punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații:

1.### #####, fiul lui ### și ####, născut la data de #####, în #### #####, #### #####, domiciliat în #### #####, str. Oglinzilor, nr. 1, #### #####, posesor a CI ##### # #### elib. la 26.03.2020 de SPC. #####, CNP ##### - în reprezentarea SC ##### SRL #####, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin lit. „c” din Legea ##### (în raport cu ### ### ##### SRL, ##### SRL și ##### SRL)

2.##### #####, domiciliat în #### #####, Str. Ghirlandei nr.56, ##### #.4 ### ##, Sector 6, posesor al CI ##### # #####, CNP ##### în reprezentarea ## ### E ## ##### SRL București, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 C. pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005.

În considerentele ordonanței, procurorul a reținut următoarele:

„Istoric procesual

Potrivit plângerii penale formulate de către A.N.A.F. - Direcția Generală Regională - Finanțelor Publice ##### - Administrația Județeană a finanțelor Publice Bihor, împotriva ## ##### SRL ##### și a reprezentantului legal societății, ### #####, au fost solicit Jte efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005.

Starea de fapt reclamată, constă în aceea că, în scopul sustragerii societății comerciale de la plata obligațiilor fiscale, în perioada ##### # ####, S.C. ##### S.R.L., prin reprezentantul

legal, numitul ###, a evidențiat în actele contabile și a declarat la organele fiscale, o serie de operațiuni comerciale fictive, ce atestă, în mod nereal, achiziții de mărfuri (fier beton, ciment, p asă sudată), precum și prestări/lucrări de servicii în domeniul construcțiilor în relația cu societățile comerciale SC ### SRL București, SC ### SRL București, ### RIOVEST ###, ### &F ### SRL București și SC ### SRL București.

Prejudiciul cauzat bugetului de stat de către reprezentantul SC ### a fost determinat de organele fiscale la valoarea de 1.535.152 lei, reprezentând TVA și impozit pe profil.

La data de 15.05.2019 prin ordonanța organelor de cercetare penală a fost începută urmărirea penală „in rem” privind săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005.

La data de 07.03.2022 prin ordonanța procurorului de caz s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale „in personam” față de suspectul ###, domiciliat în ###, str. Oglinzilor, nr. 1, ###, posesor a CI ###, CNP - în reprezentarea SC ### SRL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005.

La data de prin ordonanța procurorului de caz s-a dispus:

schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” și alin. 2 din Legea ### în infracțiunea de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” din Legea 241/2005;

extinderea urmăririi penale in personam sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 C. pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, față de suspectul ###, domiciliat în ###, Str. Ghirlandei nr.56 ###.4, Sector 6, posesor al CI ###, CNP.

SC ### SRL are sediul social în ###, str. ###, nr. 48, ###, jud. Bihor, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J05/152/2007, ###, are principal obiect de activitate „lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale - cod CAEN4120.

În baza informațiilor puse la dispoziție de Oficiul Registrului Comerțului, în cadrul societății, asociat majoritar (96% părți sociale) și administrator este numitul ###, cu domiciliul situat în ###, str. ###, nr. 48, ###, jud. Bihor, având CNI^ ###. Începând cu data de 25.06.2019, ca urmare a intrării în insolvență a SC ### SRL, s-a numit CLI. ### în funcția de administrator judiciar al SC ### SRL.

Pe perioada derulării controlului fiscal, SC ### a fost reprezentată de către numitul ###, în calitate de administrator.

* * *

Potrivit actului de sesizare al D.G.R.F.P. ### - A.J.F.P. Bihor - Activitatea de Inspecție Fiscală nr. 6996/26.08.2019, rezultă că, în urma controlului inopinat efectuat de organele fiscale la SC ### SRL, concretizat în procesul - verbal nr. 534/13.08.2019, având ca obiectiv verificarea legalității operațiunilor comerciale efectuate de societatea comercială cu o

serie de parteneri comerciali, în cursul perioadei ##### # ####, s-au conturat indicii privind derularea unor operațiuni comerciale susceptibile de a fi ilicite, cu scopul prejudicierii bugetului generat consolidat al statului de către această societate comercială.

În timpul controlului, în baza documentelor contabile ce atestă achiziții de bunuri și servicii efectuate de către societatea comercială verificată în relația cu o serie de societăți comerciale furnizoare, organele fiscale au constatat următoarele:

În perioada anilor 2016 și 2018, SC ##### SRL ##### a evidențiat în actele contabile achiziții de materiale de construcții (fier beton, plasă sudată, ciment) efectuate de la societățile furnizoare SC ##### SRL București (în valoare de 450.006 lei) și SC ##### SRL București (în valoare de 1.429.469 lei).

Cu referire la aceste achiziții de mărfuri, organele fiscale au apreciat că, raportat la facturile de achiziții, SC ##### SRL ##### nu deține și alte documente justificative care să ateste efectuarea acestor operațiuni (avize de însoțire, documente de transport) nefiind, astfel, justificat modul în care bunurile au intrat în gestiunea societății. Totodată, potrivit datelor din evidențele A.N.A.F., societățile furnizoare SC ##### SRL București și SC ##### SRL București nu au depus la organele fiscale toate raportările fiscale care să ateste derularea unor activități comerciale licite.

În perioada ##### # ####, SC ##### SRL ##### a evidențiat în actele contabile operațiuni comerciale ce atestă achiziții de prestări de servicii în domeniul lucrărilor de construcții în relația cu societățile comerciale furnizoare SC ##### SRL București, SC ##### SRL ##### și ## &F ##### SRL București.

Pe parcursul controlului efectuat, raportat la aceste prestări de servicii/lucrări de construcții, organele fiscale au avut suspiciuni cu privire la realitatea și legalitatea acestora, justificate prin lipsa unor documente justificative care să susțină derularea, în fapt, a acestor lucrări de construcții (nemenționarea naturii acestor servicii, situații de lucrări needificatoare, lipsa unor situații/devize de lucrări, a proceselor verbale de recepție, etc).

Drept urmare, organele de control fiscale au stabilit că realitatea acestor achiziții de mărfuri (materiale de construcții) și prestări de servicii (lucrări de construcții) nu se poate proba, prin înregistrarea acestora în contabilitatea SC ##### SRL #####, fiind diminuat, în mod artificial, profitul impozabil și TVA de plată, motiv pentru care au reîncadrat operațiunea în cauza, considerând-o nedeductibilă fiscal.

Organele fiscale din cadrul A.J.F.P. Bihor - Activitatea de Inspecție Fiscală au stabilit îfi sarcina SC ##### SRL #####, un total al obligațiilor fiscale în sumă de 1.535.152 lei.

* * *

Potrivit actului de sesizare al A.N.A.F. - Direcția Generală Antifraudă Fiscală București nr. 22770/12.08.20120 înaintat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor cu adresa nr AFBH 6190/02.09.2020, organele fiscale antifraudă au constatat existența suspiciunii rezonabile cu privire la constituirea unui circuit tranzacțional, prin derularea unor operațiuni comerciale artificiale, în vederea sustragerii de la plată a obligațiilor fiscale de natura TVA, cu consecința prejudicierii bugetului general consolidat al statului, de către următoarele societăți ce au acționat, în mod coordonat, pe următoarele paliere tranzacționale:

1. Societatea beneficiară a unor avantaje fiscale, prin înregistrarea în evidențele financiar - contabile a unor operațiuni economice artificiale - SC ##### SRL #####

2. Societăți în numele cărora au fost emise facturi fără conținut economic real, cu un comportament de tip conductă/fantomă - SC ### ### ##### SRL București și SC ##### SRL #####.

Urmare a verificărilor efectuate de inspectorii antifraudă, a rezultat că societatea comercială beneficiară SC ##### SRL ##### a fost implicată în achiziții de prestări de servicii pe relația cu societățile cu comportament de tip conductă/fantomă, rezultând mecanisme de diminuare a obligațiilor fiscale, prin înregistrarea în contabilitate a unor operațiuni privind achizițiile fără conținut economic real.

La stabilirea consecințelor fiscale, organele de control au avut în vedere atât documentele justificative financiar-contabile, cât și situația faptică în integralitatea ei, precum și starea societăților cu un comportament fiscal inadecvat de tip conductă/fantomă.

Verificările efectuate de inspectorii antifraudă fiscală au evidențiat înregistrarea, de către societatea beneficiară SC ##### SRL #####, a unor achiziții fără conținut economic real, de la următoarele societăți comerciale:

1. SC ### ### ##### SRL București

în urma verificărilor efectuate la SC ##### SRL. s-a constatat că, în perioada 20(15 2018 această societate a înregistrat în evidențele sale financiar-contabile, operațiuni privind achizițiile, în baza a 19 facturi fiscale emise de societatea ### ### ##### SRL, ce au înscris la rubrica destinată denumirii bunurilor sau serviciilor "lucrări construcții conform contractului și situației de lucrări", în valoare totală de 6.368.782,74 lei.

Din analiza documentelor contabile și de evidență primară ale SC ##### SRL și privind operațiunile comerciale derulate cu SC ### ### ##### SRL București, organele de control au concluzionat următoarele aspecte:

- Conform situațiilor financiare anuale depuse de SC ##### SRL la organul fiscal teritorial, rezultă că, aceasta, a avut în anul 2015, un număr mediu de 14 salariați, în anul 2016 un număr mediu de 4 salariați iar în anul 2017 un singur salariat. S-a conturat, așadar, suspiciunea că, societatea SC ##### SRL nu a executat efectiv lucrările de construcții constând W "AMENAJARE CRIȘUL ##### JUDEȚUL BIHOR". Din situațiile de lucrări prezentate, aceste lucrări au fost date spre execuție (în subantrepriză) societății SC ### ### ##### SRL.

Întrucât din verificările efectuate de către inspectorii antifraudă, a reieșit că operațiunile comerciale derulate de către SC ### ### ##### SRL nu au conținut economic real, având doar scopul creării unui avantaj fiscal în favoarea beneficiarilor aflați în aval pe lanțul de tranzacționare, respectiv pentru societățile SC ##### SRL și SC ##### SRL, s-a conturat suspiciunea că, livrările de prestări servicii facturate de către SC ##### SRL și SC ### ### ##### SRL către SC ##### SRL nu au conținut economic real.

Astfel, SC ##### SRL are rolul unei societăți interpușe în acest lanț de tranzacționare ca și în cazul societății SC ### ### ##### SRL, cu scopul creării unui avantaj fiscal în favoarea beneficiarului final SC ##### SRL.

În considerarea aspectelor prezentate, s-a conturat suspiciunea rezonabilă că, societățile furnizoare SC ### ### ##### SRL și SC ##### SRL au fost specia# create, în anul 2015, pentru clientul principal, respectiv societatea SC ##### SRL, acestea fiind administrate de angajați ai societății ##### SRL și anume ##### (asociat unic și administrator al ### ### ##### SRL) care a fost angajat al societății ##### SRL în

anul 2016 în funcția de merceolog, respectiv de ### (asociat unic și administrator al societății ##### SRL), fratele numitului ###, care a fost angajat al societății ##### SRL în anul 2017 în funcția de muncitor necalificat.

Inspectorii antifraudă fiscală au analizat și operațiunile derulate în conturile bancare deschise de către cele trei societăți comerciale:

rulajelor de cont a scos în evidență că, prin contul bancar RO88BRDE050SV75251310500 deschis de SC ##### SRL la BRD, în intervalul 05.06.2015 - 12.08.2016, au fost efectuate plăți către societatea SC ##### SRL în cuantum total de 3.934.082 lei, valoarea încasărilor de la aceasta fiind în sumă de 2118 lei. De asemenea, în perioada 31.07.2015 - 09.08.2016, tot prin intermediul acestui cont bancar, au fost efectuate plăți către societatea SC ##### SRL în cuantum total de 659.100 lei.

Au fost solicitate și extrasele bancare ale societăților ### și ##### SRL.

Astfel, din analiza acestora a rezultat faptul că, în contul bancar RO71BRDE050SV76632930500 al societății SC ##### SRL, plățile efectuate de SC ##### SRL, au fost retrase aproape în totalitate, în numerar, în aceeași zi de către diverse persoane fizice (##### și #####), având ca explicație "plăți diverse" sau "avans salarii".

De asemenea, și în cazul plăților efectuate de către ##### SRL în contul bancar RO35BRDE441SV34759864410 al societății SC ##### SRL, s-a procedat în același mod, respectiv banii încasați au fost retrași, aproape în totalitate, în aceeași zi având ca justificare "plăți diverse" sau "plată salarii", de către diferite persoane fizice (##### - MAI^A, #####, CLEJAN ##### și #####).

Urmare a aspectelor prezentate mai sus, organele de control antifraudă au concluzionat existența suspiciunii rezonabile, potrivit căreia evidențierea în contabilitatea societății SC ##### SRL, în perioada #####, a unor documente care nu au avut la bază operațiuni reale, de la societățile SC ##### SRL și SC ##### SRL, a condus

la prejudicierea bugetului general consolidat al statului cu suma totală de 2.090.819 lei, reprezentând 1.196.503 lei TVA și 894.316 lei impozit pe profit.

Prin ordonanța din 23.09.2021, s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico - științifice financiar - contabilă de către specialiștii din cadrul Ministerului ##### - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel #####, în vederea stabilirii prejudiciului cauzat bugetului de stat, de către reprezentantul SC ##### SRL, prin înregistrările fictive operate în evidențele contabile, ca urmare a relațiilor comerciale cu societățile menționate mai sus.

Prin ordonanța 08.03.2023 s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico - științifice financiar contabilă de către specialiștii din cadrul Ministerului ##### - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel #####, în vederea analizării tuturor operațiunilor bancare desfășurate în conturile bancare, stabilind circuitul / destinația sumelor bănești, din conturile bancare deschise în numele SC ##### SRL în conturile bancare deschise în numele societăților comerciale SC ##### SRL București, SC ##### SRL București, SC ##### SRL București, SC ##### SRL București, SC ##### SRL București, SC ##### SRL București și SC ##### SRL București (cu indicarea persoanelor implicate

în operațiunile bancare respective), precum și a legăturilor • existente cu tranzacțiile comerciale ilicite dintre aceste societăți și consecințele produse.

Astfel, în baza documentelor financiar-contabile aparținând societăților sus-menționate, raportărilor fiscale, extraselor de cont și materialului probator administrat în cauză, specialistul din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ##### a stabilit că prejudiciul cauzat bugetului d; stat de către ## ##### ca urmare a înregistrării în evidența contabilă și fiscală în perioada ##### a acestor facturi este în valoare totală de 2.115.153 lei, compus din :

- TVA, în valoare totală de 1.253.160 lei;
- Impozit pe profit, în sumă totală de 861.993 lei.

Defalcăt, pe fiecare an din perioada ##### , situația se prezintă astfel : An 2016 -total datorat 1.221.182 lei, din care :

TVA - în sumă de 635.879 lei;

Impozit pe profit -în sumă de 585.303 lei. An 2017 -total datorat 675.430 lei, din care :

TVA - în sumă de 398.740 lei;

Impozit pe profit -în sumă de 276.690 lei. An 2018 -total datorat 218.541 lei, din care :

TVA - în sumă de 218.541 lei.

La prejudiciul în sumă totală de 2.115.153 lei, SC ##### SRL mai datorează bugetului general consolidat al statului accesorii calculate conform art.174, 176 din Leg ##### cu modificările și completările ulterioare până la data de 25.06.2019 (data intrării insolvență a SC ##### SRL).

în ceea ce privește mecanismul de fraudare, din cele analizate în cuprinsul raportului le constatare, rezultă faptul că, în perioada #####, SC ##### SRL a înregistrat în contabilitate facturi ce reflectă 3 categorii de cheltuieli:

1. cheltuieli cu materiale de construcții de la un număr de două societăți (SC ##### ##### SRL și SC ##### ##### SRL) societăți cu sediul în București, entități care nu reflectau din punct de vedere economic baza materială, angajații sau mijloacele de transport aferente desfășurării de activități de comerț cu materiale de construcții. În plus, aceste societăți nu au puncte de lucru deschise în ##### ####, din analiza achizițiilor declarate în evidența ##### a celor două societăți, se observă faptul că acestea raportează achiziții de la societăți din țară (în principal tot din București), entități care la rândul lor nu reflectau din punct de vedere economic, baza materială, angajații sau mijloacele de transport aferente desfășurării de activități de comerț cu materiale de construcții.

De asemenea, în cauză a fost audiat martorul #####-##### (inginer tehnic în cadrul ##### SA) care fiind întrebat dacă are cunoștință ca ##### SA să fi pus la dispoziția societăților prestatoare materiale de construcții necesare lucrărilor (ciment, plasă sudată, fier fasonat, fier beton etc), a declarat că o parte dintre materiale au fost achiziționate de către prestatorii ##### SRL, ##### SRL și ADE&##### SRL, iar o parte de către ##### SA.

A. în ceea ce privește relația financiară SC ##### SRL (### #####) - SC ##### ##### SRL (### #####):

SC ##### ##### SRL este o societate care , conform evidenței fiscale a ##### era reprezentată în anul 2018 de ##### (CNP #####) în calitate de asociat și

administrator respectiv de ##### (CNP #####). în ceea ce privește împuterniciții bancari ai ## ##### SERV IMPEX la ING ####, din analiza documentelor de deschidere cont existente la dosarul cauzei, rezultă faptul că persoana autorizată în relația cu banca din partea societății era ##### (CNP #####).

Ca urmare a efectuării de verificări, s-a constatat faptul că numitul ##### figurează ca fiind decedat prin certificatul constatator al decesului din data de ##/06/2021, iar numita ##### a fost audiată în calitate de martor în data de 02.07.2024, aceasta declarând că nu cunoaște faptul că a fost asociat al societății ##### SRL și nu își explică modalitatea în care a dobândit această calitate, nu cunoaște cine a reprezentat în fapt această societate și ce relații comerciale s-au desfășurat prin intermediul acesteia.

SC ##### SRL a înregistrat în contabilitate un număr de 13 facturi fiscale emisele SC ##### SRL în valoare totală de 1.701.044,46 lei;

în ceea ce privește modalitatea de plată a facturilor emise de SC ##### SRL către SC ##### SRL, din analiza documentului ##### contului ##### SRL din contabilitatea SC ##### SRL existentă la dosarul cauzei, rezultă faptul că ## ##### a reflectat achitarea, în perioada 08.10.2018 -16.01.2019, prin virament bancar a sumei totale de 1.278.721 lei către SC ##### SRL, rămânând de achitat suma de 422.323 lei de către SO| ##### SRL către SC ##### SRL. în realitate însă, din analiza extraselor de cont emise de BRD (bancă indicată în documentul respectiv ca titulară a contului din care s-au efectuat viramentele bancare) a SC ##### SRL existente la dosarul cauzei, rezultă faptul că, în anul 2018, SC ##### SRL nu figurează cu plăți efectuate către SC ##### SRL. Acest aspect este în concordanță și cu cele menționate de organele de control din cadrul ##### care, în cuprinsul procesului verbal nr. 534/13.08.2019 existent la dosarul cauzei, prezintă faptul că, plata pentru facturile emise de SC ##### SRL către SC ##### SRL nu a fost efectuată de SC ##### SRL ci de către SC ##### SRL (societate controlată direct de asociatul ##### SRL respectiv ## ##### și la care SC ##### SRL a declarat în evidența ##### livrări efectuate în anul 2018 -Anexa 3).

Conform extraselor de cont a SC ##### SRL puse la dispoziție de ING ##### (singura bancă prin care SC ##### SRL a efectuat operațiuni banca^? în perioada #####) rezultă faptul că, în perioada #####, SC ASIABAN SERV IMPEX SRL nu a încasat sume de bani direct de la SC ##### SRL ci de la o altă societate (## ##### SRL^U constând într-un număr de 13 viramente bancare efectuate în perioada 18.10.2018-20.12.2018, în valoare totală de 793.000 lei.

încasările în valoare de 793.000 lei a SC ##### SRL de la SCJ ##### SRL (prin SC ##### SRL) prezentate anterior au avut următoarea destinații ulterioară:

- suma totală de 238.700 lei a fost virată către SC ##### SRL (30% din total suma încasată de la ##### SRL)

SC ##### SRL (### #####), este o societate care conform evidențe ####, avea în anul 2018 ca asociat unic și administrator persoana fizică ##### (CNP #####) și care a raportat conform D394 (Anexa 8) livrări efectuate către SC ##### SRL în anul 2018 în valoare totală de 2.172.230 lei.

Fiind audiat în calitate de martor la data de 22.05.2024, numitul ##### precizat faptul că în relația comercială avută cu SC ##### SRL s-a prezentat în

calitate de administrator numitul #####, care a efectuat în numele acestei societăți achiziții de mărfuri provenite din #####, de tipul: produse electrice, valize, minipanouri solar;. Achizițiile se efectuau ca urmare a prezentării clientului la depozitul furnizorului din loc. Afuma i, #####, întocmindu-se factură fiscală în temeiul căreia se realiza plata prin cont bancar. Legat < ie relația derulată, martorul a precizat faptul că o parte dintre mărfurile cumpărate nu au fost achitate, având de recuperat suma de aproximativ 2.000.000, motiv pentru care a depus cerere de intrare în insolvență a acestei societăți.

Astfel, se observă faptul că principalul furnizor al SC ##### SRL iu comercializa materiale de construcții de tipul celor care au făcut obiectul facturilor emise către SC ##### SRL.

- suma totală de 110.060 lei a fost virată către SC ##### SRL (13,9% din total sumă încasată de la ##### SRL);

SC ##### SRL (###) a fost reprezentată legal în anul 2017 de ##### (CNP #####) în calitate de asociat unic și administrator.

Fiind audiată în calitate de martor la data de 22.05.2024, ##### a arătat că nu a auzit niciodată de societatea ##### SRL, nu cunoștea că a avut calitatea de asociat unic și administrator și nu a putut oferi detalii în ceea ce privește activitatea comercială a acestei societăți.

în perioada octombrie-decembrie 2018, SC ##### SRL a achitat către SC ##### SRL suma totală de 110.060 lei, fiecare plată efectuată de SC ##### SRL fiind în jurul valorii de 10.000 lei/operațiune sau multiplu de 10 000 lei/operațiune. Conform extraselor de cont a SC ##### SRL puse la dispoziție de ING #####, în perioada mai - noiembrie 2018, SC ##### SRL a încasa de la SC ##### SRL suma totală de 259.605 lei, fiecare încasare fiind în jurul valorii de 10.000 lei sau multiplu de 10.000 lei.

De asemenea, SC ##### SRL este o societate a cărei nume apare implicată, așa cum am arătat anterior, în circuitele financiare ale SC ##### SRL și SC ##### SRL dar apare și ca beneficiar a unor transferuri efectuate direct de pe SC ##### SRL cu un număr de 14 viramente bancare în valoare totală de 840.000 lei, efectuate în perioada 08.01.2018-08.02.2018, conform extrasului de cont prezentat de BRD, toate viramentele fiind însoțite de explicația „##### PENTRU NEW ERA - SOFT DISTRIBUTION URGENT”. Din analiza explicațiilor oferite la acest viramente efectuate se observă foarte clar că SC ##### SRL cunoștea societățile participante la circuitul financiar anterior precum și legăturile relaționale existente între societățile aflate la nivelul inferior în circuitul financiar descris în raportul de constatare din data de 08.03.2023.

- suma totală de 107.000 lei a fost virată către ##### (13,5% din total încasată de la ##### SRL);

- suma totală de 128.970 lei a fost retrasă cu cârdul de la ATM (16,2% din total încasată de la ##### SRL);

de SC ##### SRL (prin adm. ###) notă prin care SC ##### SRL a constatat cu ocazia verificărilor din teren faptul că există deficiențe la lucrările executate de SC ##### SRL. Modul de înregistrare în contabilitatea SC ##### SRL este următorul: valoarea

TVA de -108.340 lei a fost înregistrată pe contul 4426 "Tva Deductibilă" iar valoarea de -541.700 lei a fost înregistrată pe contul 628 "Cheltuieli cu lucrări și servicii executate de terți". Centralizat:

An 2016-total facturi înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL = 935.377 lei, din care

:

> pe contul 628 Cheltuieli cu servicii executate de terți = 902.248 lei

> pe contul 409 Furnizori debitori = - 84.900 lei;

> pe contul 4426 TVA Deductibilă =118.029 lei (valoare înregistrată ca TVA deductibilă în jurnalelor de cumpărări aferent lunilor februarie 2016, martie 2016, mai 2016, iunie 2016, iulie 2016, octombrie 2016 respectiv decembrie 2016 și declarată ca TVA deductibilă în deconturile de TVA a lunilor februarie 2016, martie 2016, mai 2016, iunie 2016, iulie 2016, octombrie 2016 respectiv decembrie 2016 depuse de SC ##### SRL în evidența fiscală a societății la #####).

An 2017 - total facturi înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL=650.040 lei, din care

:

> pe contul 628 Cheltuieli cu servicii executate de terți = 541.700 lei

> pe contul 409 Furnizori debitori = 0 lei;

> pe contul 4426 TVA Deductibilă =108.340 lei (valoare înregistrată ca TVA deductibilă în jurnalului de cumpărări aferent lunii martie 2017 și declarată ca TVA deductibilă în decontul de TVA a lunii martie 2017, depus de SC ##### SRL în evidența fiscală a societății la #####).

An 2018- total facturi înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL= - 650.040 lei: din care:

> pe contul 628 Cheltuieli cu servicii executate de terți = -541.700 lei

> pe contul 409 Furnizori debitori =0 lei;

> pe contul 4426 TVA Deductibilă =-108.340 lei (valoare înregistrată ca TVA deductibilă în jurnalului de cumpărări aferent lunii februarie 2018 și declarată ca TVA deductibilă în decontul de TVA a lunii februarie 2018, depus de SC ##### SRL în evidența fiscală a societății la #####).

Conform raportului Clinx aferent anului #####, rezultă faptul că :

- SC ##### SRL (### #####) a declarat în evidența ##### livrări efectuate în anul 2016 către SC ##### SRL în valoare totală de 708.178 lei (din care baza în sumă de 590.148 lei și TVA în sumă de 118.030 lei), achiziții declarate pentru aceeași perioadă în evidența ##### și de către SC ##### SRL. Din analiza evidențelor contabile rezultă faptul că valoarea operațiunilor înregistrate în contabilitate începând cu iulie 2016 (dată de la care SC ##### SRL devine plătitoare de TVA având obligația depunerii D394) corespund cu valoarea declarată de cele două societăți în evidența #####;

- SC ##### SRL (### #####) a declarat în evidența ##### livrări efectuate în anul 2017 către SC ##### SRL în valoare totală de 650.040 lei (din care baza în sumă de 541.700 lei și TVA în sumă de 108.340 lei), achiziții declarate pentru aceeași perioadă în evidența ##### și de către SC ##### SRL. Din analiza evidențelor contabile rezultă faptul că valoarea achizițiilor înregistrate în contabilitate în anul 2017 corespund cu valoarea declarată de cele două societăți în evidența #####;

- SC ##### SRL (### #####) a declarat în evidența ##### livrări efectuate în anul 2017 către SC ##### SRL în valoare totală de - 650.040 lei (din care baza în sumă de - 541.700 lei și TVA în sumă de -108.340 lei), achiziții declarate pentru aceeași perioadă în evidența ##### și de către SC ##### SRL. Din analiza evidențelor contabile rezultă faptul că valoarea

operațiunilor înregistrate în contabilitate în anul 2018 (dată de la care ## ##### RIOVEST SPL devine plătitoare de TVA) corespund cu valoarea declarată de cele două societăți în evidența #####.

în ceea ce privește furnizorii declarați ai SC ##### ##### SRL în perioada #####, din analiza rapoartelor Clink prezentate anterior a SC ##### ##### SRL rezultă faptul că:

- în anul 2016, SC ##### ##### SRL a declarat în evidența ##### achiziții efectuate anul 2017 în principal de la SC ### ### ##### ##### SRL - CUI ##### (233.3⁴ lei +TVA- 89,27 % din total achiziții declarate în anul 2016), ##### CONSTRUCT IMPEX SRL CUI ##### (15.413 lei +TVA) respectiv SC ##### ##### SRL -CUI ##### (8.333 +TVA), aceste achiziții reprezentând un procent total de 98,3% din totalul achizițiilor declarate D394 de SC ##### ##### SRL în anul 2016.

- în anul 2017, SC ##### ##### SRL a declarat în evidența ##### în principal achiziții efectuate în anul 2017 de la un singur furnizor respectiv SC ##### ##### ##### SRL CUI ##### (9.616 lei +TVA).

- în anul 2018, SC ##### ##### SRL nu a declarat în evidența ##### achiziții efectuate de la furnizori.

ER fel, șef ajat de

în vederea stabilirii realității relațiilor comerciale derulate între ##### SRL și ##### ##### SRL, s-a trecut la audierea persoanelor care figurează angajate în cadrul ## ##### SRL și în cadrul ##### SRL în perioada derulării contractului sus-menționat. As conform declarațiilor de martori ale numiților ##### #####-##### (angajat pe funcția de șantier în cadrul ##### SRL), ##### (șofer și agent de pază), ##### (ang pe funcția de manager în cadrul ##### SRL), ##### (angajat pe funcția

muncitor necalificat în cadrul ##### SRL), ##### (angajat pe funcția de muncitor necalificat în cadrul ##### SRL), ##### (angajat pe funcția de muncitor necalificat în cadrul ##### SRL) și ##### (angajat pe funcția de muncitor necalificat în cadrul ##### SRL) numitul ### ##### a fost recunoscut ca având propria societate, a fost văzut pe șantierele aflate în lucru lucrând împreună cu muncitorii și având atribuții de coordonare a acestora, fiind fratele numitului ## #####.

De asemenea, în cauză a fost audiată și numita ##### (contabil al SC ##### ##### SRL), aceasta declarând că are cunoștință despre existența unui contract încheiat între ##### SRL și ##### SRL, în baza căruia societatea din urmă a prestat activități specifice domeniului construcțiilor, singurele detalii cu privire la aceste lucrări fiindu-i cunoscute doar din cuprinsul situațiilor de lucrări pe care le primea de la ##### SRL prin intermediu unei persoane pe care o cunoaște după numele de „#####”. Martora a mai precizat că are cunoștință despre faptul că lucrările în construcții au fost realizate, plătite și recepționate. Facturile întocmite între cele 2 societăți se emiteau din sistemul de contabilitate, în baza situațiilor de lucrări, martora arătând faptul că de activitatea societății în construcții se ocupa numitul ##### în marea majoritate a timpului, ## ##### participând sporadic. Totodată, martora nu a putut preciza locația unde avea sediul societatea ##### SRL, întrucât activitatea de contabilitate o desfășura de la biroul propriu de contabilitate.

B. Relația financiară SC ##### SRL (### #####) - ## ## ERA HIDRO
SRL (### #####)

Conform raportului RECOM din data de 12.10.2021, SC ### SRL este o societate înființată în anul 2015, având sediul declarat în București, ###, scara 3 etaj 4, ###, având ca asociat unic și administrator persoana fizică ### (CNP ###) a cărui adresă de domiciliu din București corespunde cu sediul SC ### SRL. Societatea a declarat la RECOM un punct de lucru situat în ##.

SRL în perioada ### sunt SC ### SRL respectiv SC ### SRL. în ceea ce privește furnizorii SC ### SRL, din analiza raportului Clinx existent la dosarul cauzei, rezultă faptul că:

în anul 2015. SC ### SRL a declarat în principal achiziții de la un singur furnizor respectiv SC ### SRL (###) în valoare totală de 904.638 lei + TVA reprezentând un procent de 99,77% din total achiziții declarate în evidența ### în anul 2015, operațiuni ce au fost declarate în evidența ### pentru anul 2015 și de ##^A ### SRL. Conform raportului Recom din data de 11.10.2021, SC ### SRL (###) este o societate înființată în anul 2001, cu sediul în loc. ###, având ca asociați persoanele fizice ### (CNP ###40% părți sociale deținute) respectiv ### (CNP ###60% părți sociale deținute) nefiind specificat un administrator ci doar Cîl ### (administrator desemnat ca urmare a deschiderii procedurii insolvenței SC ### SRL din data de 30.08.2017).

Menționez faptul că, conform rapoartelor din evidența ### Bilanț (Anexa 25) respectiv raportul Revisal (Anexa 26) rezultă următoarele aspecte :

- ## SRL nu figurează cu bilanț depus în evidența ### pentru perioada 2015- (f; 2018. Din analiza bilanțului aferent anului 2014 (ultimul cu care societatea figurează în evidența ###) societatea nu raporta active imobilizate sau stocuri deținute;

- SC ### SRL figurează în evidența Revisal cu doar 2 angajați respectiv : ### (CNP ###) în calitate de contabil respectiv ### (CNP ###) în calitate de director economic, fără a figura personal operativ angajat.

Din analiza raportului Clinx aferent SC ### SRL (###) aferent anului 2015 rezultă faptul că, în anul 2015, această societate a declarat în evidența ### achiziții în principal de la SC ### SRL (###) în valoare de 2.266.124 lei, în timp ce, pentru aceeași perioadă, SC ### SRL declară livrări în valoare de 247.500 lei + TVA către SC ### SRL existând astfel o diferență de 2.018.624 lei +TVA între cele declarate de cele 2 societăți în evidența ###. Referitor la SC ### SRL (###), conform raportului REVISAL pus la dispoziție de organul de cercetare penală (existent la dosarul cauzei) rezultă faptul că această societate a raportat în evidența REVISAL doar un singur salariat respectiv persoana fizică ### (CNP ###) angajat cu timp parțial de muncă (10 ore pe săptămână) pe funcția de gestionar depozit, societatea neraportând niciodată angajați muncitori în construcții, neexistând astfel raportat personal operativ în domeniul construcțiilor care să efectueze lucrări de construcții.

Un alt aspect important de menționat referitor la este faptul că, pe lângă SC ### SRL (principalul client declarat în 2015 a SC ### SRL), SC ###

SRL a mai declarat în evidența ##### livrări efectuate în anul 2015 către SC ##### SRL (### #####) în valoare totală de 693.935 lei +TVA , operațiuni declarate pentru aceeași perioadă și de către SC ##### SRL. #### de remarcat totodată discrepanța foarte mare între cifra de afaceri declarată de SC ##### SRL în perioada ##### (0 lei în 2013 respectiv 7.588 lei în anul 2014 conform raportului Bilanț existent la dosarul cauzei) sau anterior acestei perioade în condițiile în care societatea a raportat constant 1 angajat și între valoarea livrărilor raportate de societate în perioada ##### (3.750.288 lei +TVA în anul 2015 respectiv 553.270 lei în anul 2016) în condițiile în care în anii ##### societatea nu raportează personal operativ angajat sau existența unei baze materiale (active imobilizate sau circulante de natura stocurilor) care să susțină din punct de vedere faptic existența unui asemenea volum ridicat al livrărilor declarate în evidența #####.

Astfel, pe baza celor prezentate anterior, rezultă faptul că din punct de vedere economic • SC ##### SRL nu putea să efectueze lucrări de prestări servicii pentru SC ### ##### SRL întrucât această societate nu reflecta capacitatea umană (personal operativ salariat) sau materială (nu a prezentat active imobilizate deținute) necesară pentru a susține realizarea lucrărilor respective.

În anul 2016. SC ### ##### SRL a declarat în principal achiziții de la un număr de 4 furnizori respectiv :

- de la furnizorul SC ##### SRL (### #####) achiziții declarate în sumă (e 449.940 lei +TVA (reprezentând un procent de 18,64% din total achiziții declarate de ## ### ERA. ##### SRL în evidența ##### aferente anului 2016);

- de la furnizorul SC ##### SRL (### #####) achiziții în sumă de 775.084 lei+ TVA. (reprezentând un procent de 32,10 % din total achiziții declarate de SC ### ##### SRL în evidența ##### aferente anului 2016);

- de la furnizorul SC ##### SRL (### #####) achiziții în suma de 258.367 lei+ TVA (reprezentând un procent de 10,70 % din total achiziții declarate de SC ### ##### SRL în evidența ##### aferente anului 2016);

- de la furnizorul ## &B ##### SRL (### #####) achiziții în suma de 928.554 lei+ TVA (reprezentând un procent de 38,46 % din total achiziții declarate de ## ##^ ### ##### SRL în evidența ##### aferente anului 2016);

acești 4 furnizori raportați ai SC ### ##### SRL (ce reflectă țin procent însumat de 99,9% din achizițiile declarate aferente anului 2016 de SC ### ##### SRL în evidența #####) au raportat la rândul lor în evidența ##### operațiunile livrare către SC ### ##### SRL în evidenta ##### pentru anul 2016, astfel că, se impune analiza în amănunt a Fiecăruia din acești furnizori declarați :

- a) SC ##### SRL (### #####)- datele de identificare a societății au fofet prezentate anterior în cuprinsul prezentului raport de constatare- este o societate care nu raportează active imobilizate/stocuri deținute sau personal operativ angajat. Și pentru anul 2016 se respectă ce raportate de societate în anul 2015 sub aspectul existenței aceluiași furnizor principal declarat respectiv SC ##### SRL (### #####), iar clienții principali declarați sunt SC ### ##### SRL respectiv ### SRL, clienți declarați ce reprezintă un procent de 99,16 % din total livrări declarate de SC ##### SRL în anul 2016.

în plus, în cauză a fost audiat la data de 04.01.2024 în calitate de martor numitul Micd>i #####-asociat și administrator al SC ##### SRL, care a arătat că își amintește că în anul 2015 a fost abordat de o persoană pe care o cunoaște după numele de „#####”, de naționalitate arabă și care i-a oferit suma de 200 lei în schimbul semnării unor documente cu privire la care nu a primit mai multe explicații în ceea ce privește conținutul acestora, bănuind că în acel moment a preluat societatea comercială ##### SRL. Martorul s-a deplasat în mun. București la ui cabinet de notariat unde a semnat înscrisurile, precum și la o unitate bancară aparținând Libra ##### situată în #####. De la acel moment nu rm.i cunoaște nimic despre activitatea viitoare a societății, nu a auzit niciodată de numele societăților comerciale SC ##### SRL sau ##### SRL și nu îi cunoaște pe numiții ##### sau #####. În data de 22.01.2024, cu ocazia unei discut i telefonice purtate de către organele de cercetare penală cu numitul #####, acesta a precizat că nu a intrat în posesia cârdului bancar aparținând societății ##### SRL și s-a prezentat la unitatea bancară doar pentru deschiderea contului personal salariat și baza materială pentru a putea efectua activități de prestări servicii în domeniul construcțiilor.

d) ## #&B ##### SRL (###) - Conform raportuki Recom din data de 11.10.2021, ## #&B ##### SRL (###) este) societate înființată în anul 2015, cu sediul în București, #####, ##### 5<-, etaj 7, #####, având ca asociat unic persoana fizică ##### (CNP #####) ;i administrator persoana fizică ##### (CNP #####). Menționez faptul ci, conform raportului din evidența ##### Bilanț, respectiv Révisai, rezultă că ## #&B ##### SRL nu figurează cu bilanț contabil depus pentru perioada _____. Dn analiza ultimului bilanț depus de societate în evidența ##### (cel aferent anului 2015 - Anexa 34) rezultă faptul că societatea nu figurează cu active imobilizate deținute reflectând o cifră de aface ri de 41.433 lei. ##### în vedere situația din anul 2015, societatea raportează în evidența ##### în anul 2016 operațiuni comerciale (achiziții și livrări) în valoare însumată de peste 3.200.000 ei (Anexa 35) în condițiile în care, așa cum am prezentat anterior societatea nu a raportat acti/e imobilizate deținute sau personal salariat.

De asemenea, în cauză a fost audiată în calitate de martor numita #####-asociat unic al ## #&B ##### SRL, aceasta arătând faptul că nu cunoaște modalitatea în care a obținut calitate în cadrul acestei societăți, însă bănuiește că acest lucru s-a întâmplat acum aproximativ 10 ani, când s-a întâlnit cu o persoană pe care nu a descris-o în amănunt la un har. Aceasta din urmă persoană i-a promis martorei un loc de muncă, oferindu-i în acest sens mai mi lte documente pe care le-a semnat, precum și suma de 200 sau 300 de lei cu titlu de „avans salariu”. Prin urmare, martora a precizat că nu are cunoștință despre activitatea societății în cadrul căreia figura ca asociat.

Astfel, rezultă faptul că ## #&B ##### SRL nu prezenta, din punct de vedere economic, capacitatea umană și materială să efectueze prestări servicii de nat ira lucrărilor de construcții pentru SC ##### SRL.

Din analiza raportului Clinx aferent ## #&B ##### SRL (###) aferent anului 2016 rezultă faptul că, această societate a declarat achiziții în principa de la SC ##### SRL (###) în valoare de 914.000 lei + TVA (55,44% din total achiziții declarate în evidența ##### de ## #&B ##### SRL în anul 2016) respecti\ SC

SRL (### #####) în valoare de 635.664 lei + TVA (38,55% din total achiziții declarate în evidența ##### de ## &B ##### SRL în anul 2016). ##### capacității economice a SC ### SRL în a desfășura activități de prestări servicii în domeniul construcțiilor a fost prezentată anterior, iar în ceea ce privește SC ##### SRL (### #####) societatea nu a raportat în bilanțurile anuale aferente perioadei ##### active imobilizate deținute iar conform raportului Révisai CUI societatea raporta în anul 2016 (un număr de 11 angajați din care 1 director economic, 1 contabil și 9 lucrători comerciali /manipulanți mărfuri, structură de personal specifică unei activități de comerț nicidecum unei activități specifice sectorului construcțiilor.

Anul 2017

Din analiza raportului Clinx aferent SC ### SRL aferent anului 2017 existente la dosarul cauzei, rezultă faptul că această societate a declarat achiziții de la SC ##### SRL (### #####) Menționez faptul că, conform raportului solicitării declarații ##### respectiv Révisai (Anexele 18-19), rezultă următoarele aspecte :

- SC ##### SRL nu figurează cu bilanț depus în evidența ##### pentru anul 2017;
- SC ##### SRL nu a raportat niciodată în evidența Révisai personal salariat.

Astfel, așa cum am mai prezentat anterior în cuprinsul prezentului raport de constatare, SC ##### SRL reflecta din punct de vedere economic capacitatea umană și materială în a efectua lucrări de prestări servicii în construcții pentru SC ### SRL.

Din analiza raportului Clinx aferent anului 2017 a SC ##### SRL (Anexa 17) rezultă faptul că această societate a declarat achiziții în principal de la SC ##### SRL (CUI ##### 1% din total achiziții raportate în evidența ##### de SC ##### SRL în anul 2017) respectiv SC ##### SRL (JUI ##### 3% din total achiziții raportate în evidența ##### de SC ##### SRL în anul 2017) respectiv SC ##### SRL (CUI ##### 3% din total achiziții raportate în evidența ##### de SC ##### SRL în anul 2017). ##### capacității umane și materiale a SC ##### SRL a fost prezentată anterior în conținutul raportului de constatare. În ceea ce privește SC ##### SRL, conform evidenței fiscal computerizate a ##### (Anexa 17) această societate are sediul în Ilfov, neraportând imobilizări corporale deținute în anul 2017 (construcții, echipamente și mijloace de transport) iar în ceea ce privește personalul salariat această societate a raportat 2 angajați pe funcțiile de reprezentant comercial (1) și consilier juridic (1). Astfel, rezultă faptul că SC ##### SRL nu reflecta din punct de vedere economic capacitatea umană și materială în a efectua lucrări de prestări servicii în construcții.

An 2018

Conform raportului Clinx aferent anului 2018 a SC ##### SRL rezultă faptul că această societate nu a raportat în evidența ##### achiziții efectuate în anul 2018.

Din cele prezentate mai sus, rezultă faptul că a existat un grad accentuat de conțin' din punct de vedere economic și financiar pe care SC ##### SRL 1-a exercitat asupra SC ### ### ##### SRL, control materializat prin existența în SC ### ### ##### SRL a unor angajați a SC ##### SRL care coordonează atât activitatea economică cât și activitatea financiară a SC ### ### ##### SRL. Mai mult, cele două societăți funcționau practic în aceeași adresă (conform localizării punctelor de lucru declarate de ambele societăți).

În ceea ce privește modalitatea de plată a facturilor prezentate anterior, aceasta a fost descrisă pe larg în cadrul suplimentului la raportul de constatare întocmit la data de 12.05.2023. Astfel, conform extraselor de cont existente la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ##### SRL a efectuat viramente bancare direct către SC ### ### ##### SRL prin banca BRD în valoare de 3.324.266 lei, astfel:

- în data de 08.01.2016, SC ### ### ##### SRL a încasat prin virament bancar suma de 57.000 lei de la SC ##### SRL cu explicația fact..
- în data de 12.01.2016, SC ### ### ##### SRL a încasat prin virament bancar suma de 40.000 lei de la SC ##### SRL cu explicația fact.
- în data de 13.01.2016, SC ### ### ##### SRL a încasat prin virament bancar suma de 79.300 lei de la SC ##### SRL cu explicația fact.
- în data de 18.01.2016, SC ### ### ##### SRL a încasat prin virament bancar suma de 80.600 lei de la SC ##### SRL cu explicația/aer. £
- în data de 19.01.2016, SC ### ### ##### SRL a încasat prin virament bancar suma de 60.000 lei de la SC ##### SRL cu explicația fact.
- în data de 21.01.2016, SC ### ### ##### SRL a încasat prin viramer t bancar suma de 80.000 lei de la SC ##### SRL cu explicația fact.
- în data de 22.01.2016, SC ### ### ##### SRL a încasat prin virament bancar suma de 100.000 lei de la SC ##### SRL cu explicația/ac/.
- în data de 22.01.2016, SC ### ### ##### SRL a încasat prin virameit bancar suma de 15.000 lei de la SC ##### SRL cu explicația/ac/.
- în data de 26.01.2016, SC ### ### ##### SRL a încasat prin virame it bancar suma de 50.000 lei de la SC ##### SRL cu explicația/ac/.
- în data de 27.01.2016, SC ### ### ##### SRL a încasat prin virameit bancar suma de 100.000 lei de la SC ##### SRL cu explicația fact.
- în data de 28.01.2016, SC ### ### ##### SRL a încasat prin virament bancar suma de 10.000 lei de la SC ##### SRL cu explicația/ac/.
- în data de 01.02.2016, SC ### ### ##### SRL a încasat pi in virament bancar suma de 100.000 lei de la SC ##### SRL cu explicația fact.
- în data de 03.02.2016, SC ### ### ##### SRL a încasat pin virament bancar suma de 72.000 lei de la SC ##### SRL cu explicația fact.
- în data de 25.05.2016, SC ### ### ##### SRL a încasat prii 2 viramente bancare suma totală de 77.850 lei de la SC ##### SRL cu explicația fact.
- în data de 26.05.2016, SC ### ### ##### SRL a încasat prin virament bancar suma de 22.000 lei de la SC ##### SRL cu explicația fact.

- în data de 27.05.2016, SC #### SRL a încasat prin virament bancar suma de 89.500 lei de la SC #### SRL cu explicația fact.
- în data de 27.05.2016, SC #### SRL a încasat prin virament bancar suma de 10.250 lei de la SC #### SRL cu explicația/acf.
- în data de 30.05.2016, SC #### SRL a încasat prin virament bancar suma de 10.100 lei de la SC #### SRL cu explicația/âc/.
- în data de 30.05.2016, SC #### SRL a încasat prin virament bancar suma de 40.000 lei de la SC #### SRL cu explicația fact.
- în data de 31.05.2016, SC #### SRL a încasat prin virament bancar suma de 40.000 lei de la SC #### SRL cu explicația fact.
- în data de 01.06.2016, SC #### SRL a încasat prin virament bancar suma de 40.000 lei de la SC #### SRL cu explicația fact.
- în data de 02.06.2016, SC #### SRL a încasat prin virament bancar suma de 40.000 lei de la SC #### SRL cu explicația fact.
- în data de 06.06.2016, SC #### SRL a încasat prin virament bancar suma de 40.000 lei de la SC #### SRL cu explicația/acf/.
- în data de 07.06.2016, SC #### SRL a încasat prin virament bancar suma de 40.000 lei de la SC #### SRL cu explicația /âc/.
- în data de 08.06.2016 respectiv 09.06.2014, SC #### ERA HIDRO CONSTRUCT S IL a încasat prin 2 viramente bancare suma de 80.000 lei de la SC #### SRL cu explicația faci.
- în data de 10.06.2016, SC #### SRL a încasat prin virament bancar suma de 40.021 lei de la SC #### SRL cu explicația fact.
- în data de 17.06.2016, SC #### SRL a încasat prin virament bancar suma de 61.500 lei de la SC #### SRL cu explicația fact.
- în data de 21.06.2016, SC #### SRL a încasat prin virament bancar suma de 40.000 lei de la SC #### SRL cu explicația fact.
- în data de 22.06.2016, SC #### SRL a încasat prin virament bancar suma de 80.000 lei de la SC #### SRL cu explicația fact.
- în data de 24.06.2016 respectiv 27.06.2014, SC #### SRL a încasat prin 2 viramente bancare suma de 80.000 lei de la SC #### SRL cu explicația/a:/.

Impozit pe profit -în sumă de 140.084 lei.

An 2017 -total datorat 507.437 lei, din care : TVA - în sumă de 290.400 lei; Impozit pe profit -în sumă de 217.037 lei. An 2018 -total datorat 324.206 lei, din care :

TVA - în sumă de 324.206 lei La prejudiciul în sumă totală de 1.486.242 lei, SC #### SRL mai datorează bugetului general consolidat al statului accesorii calculate conform art.174, 176 din Legea #### cu modificările și completările ulterioare până la data de 25.06.2019 (data intră... în insolvență a SC #### SRL).

2. Numitul ####, în mod repetat și în baza aceleași rezoluții infracționale, în perioada martie 2016-septembrie 2018, în calitate de reprezentant legal - administrator al SC #### SRL București, a emis un nr. de 12 facturi fiscale către SC #### SRL, facturi prin care atestă, în mod nereal, cheltuieli aferente unor operațiuni de prestări servicii către SC #### SRL, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, după cum urmează:

- > factura fiscală nr. 103/01.03.2016, în valoare totală de 192.000 lei,
- > factura fiscală nr. 104/31.05.2016, în valoare totală de 242.473 lei,
- > factura fiscală nr. 105/31.05.2016, în valoare totală de 15.000 lei,
- > factura fiscală nr. 107/20.06.2016, în valoare totală de 160.400 lei,
- > factura fiscală nr. 108/30.06.2016, în valoare totală de 1.488.000 lei,
- > factura fiscală nr. 111/09.12.2016, în valoare totală de 540.000 lei,
- > factura fiscală nr. 113/30.12.2016, în valoare totală de 132.480 lei,
- > factura fiscală nr. 114/30.12.2016, în valoare totală de -132.480 lei,
- > factura fiscală nr. 115/24.03.2017 în valoare de 0 lei,
- > factura fiscală nr. 116/31.03.2017, în valoare totală de 1.500.400 lei,
- > factura fiscală nr. 117/30.06.2018, în valoare totală de 286.268,74 lei,
- > factura fiscală nr. 118/01.09.2018, în valoare totală de 60.000 lei;

Prin urmare, prejudiciul cauzat bugetului de stat în relație cu ##### SRL este în cuantum de 770.202 lei reprezentând TVA deductibil, conform centralizatorului de mai jos. Centralizat, rezultă astfel următoarele aspecte :

An 2016 - total facturi înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL =2.637.877 lei din care :

- pe contul 628 Cheltuieli cu servicii executate de terți = 2.047.300 lei
- pe contul 409 Furnizori debitori = 166.062 lei;
- pe contul 4426 TVA Deductibilă =424.515 lei (valoare înregistrată ca TVA deductibilă în jurnalele de cumpărări aferente lunilor martie 2016, mai 2016, iunie 2016 respectiv decembrie 2016 și declarată ca TVA deductibilă în deconturile de TVA a lunilor martie 2016, mai 2016, iunie 2016 respectiv decembrie 2016, depuse de SC ##### SRL în evidența fiscală a societății la #####).

An 2017 - total facturi înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL =1.500.400 lei din care :

- pe contul 628 Cheltuieli cu servicii executate de terți = 1.983.161 lei
- pe contul 409 Furnizori debitori = -773.161 lei;
- pe contul 4426 TVA Deductibilă =290.400 lei (valoare înregistrată ca TVA deductibilă în jurnalului de cumpărări aferent lunii martie 2017, și declarată ca TVA deductib;^ în decontul de TVA a lunii martie 2017 depus de SC ##### SRL în evidența fiscală a societății la #####).

An 2018 - total facturi înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL =346.269 lei din care:

De asemenea, conform documentației furnizate de către ONRC de pe lângă Tribunalul #####, în perioada #####, numitul #####, în calitate de administrator al ## #####

SRL, a fost reprezentat în fața funcționarilor ONRC, în baza unor împuterniciri/delegări, de către următorii:

1. în data de 12.05.2015 de numitul Tirindel #####-#####, CNP.T841127100152;
2. în data de 20.09.2015, 17.03.2016, 12.04.2016 de numita #####-##### CNP:#####.

Totodată, la dosarul societății se regăsește un extras de cont aferent numitului Tirindel #####-#####, CNP: #####, din care rezultă faptul că acesta realizează un transfer în valoare de 300 lei în contul SC ##### SRL, cu descrierea „majorare capital social”. Prin urmare, aceeași persoană care a reprezentat mai multe societăți (inclusiv principalul furnizor tijn anul 2015 a ##### SRL: ##### SRL) în cadrul circuitelor financiare descrise în speța pendinte-Tirindel #####, a reprezentat în relația cu funcționarii ONRC și ##### SRL.

Astfel, SC ##### SRL nu putea desfășura din punct de vedere economic prestări servicii în domeniul construcțiilor pentru SC ### ## SRL întrucât nu reflecta personal calificat sau baza materială necesară pentru a efectua lucrările respective.

b) SC ##### SRL (### #####)- Conform raportului Recom din data de 11.10.2021, SC ##### SRL (### #####) este o societate înființată în anul 2013, cu sediul în București ##### #, ##### #, #####, având ca asociat unic persoana fizică ##### (CNP #####) iar administrarea societății a fost asigurată de ##### (CNP #####). ##### care figurează în calitate de deponent al declarațiilor în evidențele ##### este ##### (CNP #####). Conform raportului Bilanț și Revisal din evidența #####, rezultă faptul că SC ##### SRL nu figurează cu bilanț depus pentru anul 2016 iar, din analiza bilanțului la data de 31.12.2015 (ultimul cu care societatea figurează în evidența #####) societatea raporta active imobilizate deținute de 3.577 lei. în ceea ce privește numărul de angajați ai SC ##### SRL din anul 2016, conform raportului Revisal, această societate raporta în anul 2016 doar 1 angajat (#####) pe funcția de director, iar anterior, în anul 2015, societatea a raportat 8 angajați pe funcția de manipulant mărfuri și vânzători toți cu contractele de muncă încetate cel târziu în luna octombrie 2015. Astfel, SC ##### SRL nu putea desfășura din punct de vedere economic prestări servicii în domeniul construcțiilor pentru SC ### ## SRL întrucât nu reflecta existența personalului calificat necesar efectuării lucrărilor respective. Din analiza raportului Clinx aferent SC ##### SRL (### #####) aferent anului 2016, rezultă faptul că principalii furnizori declarați în evidența ##### A pentru anul 2016 de această societate sunt SC ##### SRL-CUI ##### (cu achiziții W declarate de 2.499.333 lei reprezentând un procent de 69,32 % din total achiziții declarate în evidența ##### de SC ##### SRL în anul 2016) respectiv SC ##### SRL - CUI ##### cu achiziții declarate de 548.167 lei + TVA reprezentând un procent de 15,20 % din total achiziții declarate în evidența ##### de SC ##### SRL în anul 2016). Conform celor prezentate anterior în cuprinsul prezentului raport de constatare, atât ##### SRL cât și ##### SRL sunt societăți care nu reflectau din punct de vedere economic capacitatea umană și materială să efectueze lucrări de construcții.

c) SC ##### SRL (### #####)- Conform raportului Recom din data de 11.10.2021, SC ##### SRL (### #####) este o societate înființată în anul 2016, cu sediul în București #####-6, având ca asociat unic și administrator persoana fizică ##### (CNP#####). Pe br^a celor prezentate anterior cu privire la această societate [în cadrul analizei relației financiare SC ##### SRL (### #####) - SC ##### SRL (### #####)1, SC ##### SRL nu putea desfășura din punct de vedere economic w prestări servicii pentru SC ### ## SRL întrucât nu prezenta

- pe contul 628 Cheltuieli cu servicii executate de terți = 290.982 lei
- pe contul 409 Furnizori debitori = 0 lei;
- pe contul 4426 TVA Deductibilă = 55.287 lei (valoare înregistrată ca TVA deductibilă jurnalului de cumpărări aferent lunilor iunie 2018 respectiv septembrie 2018 și declarată ca TVA deductibilă în deconturile de TVA a lunilor iunie 2018 respectiv septembrie 20 j 8 depuse de SC ##### SRL în evidența fiscală a societății la #####).

în vedere că în cauză nu există vreunul dintre cazurile care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale, prevăzute la art.16 alin. (1) din C. proc. pen.”

Raportat la cele mai sus arătate, în concret nefiind constatate elemente de nelegalitate a sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dintre cele care pot fi invocate din oficiu în condițiile art. 281 Cod procedură penală și art. 102 Cod procedură penală, luând în considerare că nu s-au formulat nici cereri sau excepții în termenele prevăzute de art. 344 alin. 2 și 3 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară, va dispune:

În baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, va constata legalitatea sesizării instanței cu Rechizitoriul nr. 630/####/P/2019 din data de 27.03.2025 emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul, în cauza privind pe inculpații ### ##### și #####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Va dispune începerea judecății cauzei privind pe inculpații:

###, fiul lui ### și ###, născut la data de ###, în ###, ###, domiciliat în ###, str. Oglinzilor, nr. 1, ###, posesor a CI ### elib. la 26.03.2020 de SPC. ###, CNP ### - în reprezentarea SC ##### SRL, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” din Legea ##### (în raport cu ### SRL, ### SRL, ### SRL);

#####, domiciliat în ###, Str.Ghirlandei nr.56 ###.4, Sector 6, posesor al CI ###, CNP ### în reprezentarea SC ##### SRL București, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 C. pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

În baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, constată legalitatea sesizării instanței cu Rechizitoriul nr. 630/####/P/2019 din data de 27.03.2025 emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul, privind pe inculpații ### și #####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Dispune începerea judecății cauzei privind pe inculpații:

###, fiul lui ### și ###, născut la data de ###, în ###, ###, domiciliat în ###, str. Oglinzilor, nr. 1, ###, posesor a CI ###

elib. la 26.03.2020 de SPC. #####, CNP ##### - în reprezentarea SC ##### SRL #####, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. „c” din Legea ##### (în raport cu ### ### ##### SRL, ##### SRL, ##### SRL);

domiciliat în #### Str.Ghirlandei nr.56 ##### #.4 ####, Sector 6, posesor al CI ##### CNP ##### în reprezentarea SC ### ### ##### SRL București, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 C. pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii potrivit art. 347 alin. 1 Cod procedură penală.

Pronunțată în ședința camerei de consiliu astăzi, data de 17.09.2025.

Judecător de cameră preliminară,

#####-#####

Grefier,

#####

Red. #####.: M.C.E. /17.09.2025

Tehnored. #####/

Red. ##### originale/

2 exemplare pentru comunicare cu Inculpații

DIICOT – ST #####