

document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDNEG:2025:011.#####

Operator de date cu caracter personal nr.10640

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA NEGREȘTI-OAȘ

-

Dosar nr. ###/266/2025/a1

ÎNCHEIEREA NR. ###/2025

Ședința camerei de consiliu din 16 septembrie 2025

Completul compus din:

Judecător de cameră preliminară #####-#####

Grefier #####

Ministerul #####- Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș este reprezentat de către procuror #####.

Pe rol se află judecarea cauzei Penale privind pe inculpat CSOKMARAN (##### și pe parte civilă #####, parte civilă #####, parte civilă #####, parte civilă #####, parte civilă #####, parte civilă #####, parte civilă #####, parte civilă #####, parte civilă #####, parte civilă #####, parte responsabilă civilmente BIROUL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ##### (B.A.A.R.), având ca obiect măsuri și excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară.

Instanța constată că mersul dezbaterii, a avut loc la termenul de judecată din data de 12.09.2025, când în încheierea de ședință ce face parte integrantă din prezenta încheiere, au fost consemnate susținerile părților și s-a stabilit termen pentru pronunțare la data de azi 16.09.2025, dată la care în urma deliberării s-a pronunțat, următoarea încheiere.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra cauzei penale, constată următoarele:

La data de 10.02.2025 a fost înregistrată la Judecătoria Negrești Oaș cauza privind pe inculpatul ##### (actual Csokmaran) #####, trimis în judecată prin rechizitoriul din 03 februarie 2025 emis în dosar nr. 52/###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma obiectului procedurii de cameră preliminară, prev. de art. 342 Cod procedură penală, se reține că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș emis în dosar nr. 52/###/P/2022, înregistrat la Judecătoria Negrești Oaș la data de 10.02.2025, a fost trimis în judecată inculpatul ##### (actual Csokmaran) #####-#####, fiul lui #####-##### și #####-#####, născut la data de

#####, în loc. Negrești-Oaș, #####, cu domiciliul în loc. Negrești-Oaș, #####
##, ##### #####, CNP #####, cetățenia română, căsătorit, studii – 12
clase, stagiul militar neîndeplinit, ocupație – mecanic, loc de muncă – SC ### ##### SRL,
recidivist, cu domiciliul procesual în Satu #####, P-ța Libertății, nr. 3, ### ##, jud. #####,
pentru comiterea, infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prev. și ped. de art. 192 alin. 1,2 și 3 din
Codul penal.

În fapt, procurorul, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a reținut în esență, că, inculpatul ##### (actual Csokmaran) #####-#####, la data de 19.01.2022, în intervalul orar 21:30 – 22:30, împreună cu victimele ##### #####-##### și ##### #####-##### și persoana vătămată ### #####-#####, precum și martorii #####-##### #####-#####, ##### #####-#####, ##### #####-#####, ### ##### și ##### #####-#####-##### s-au aflat în zona ##### Oilor din loc. ##### Certeze, ##### ##### ##### #####, dându-se pe zăpadă cu colaci și saci umpluți cu paie.

În jurul orelor 22:30, aceștia au hotărât să se deplaseze în zona Brada de pe raza loc. Negrești-Oaș pentru a continua distracția. Ajuns în localitatea Negrești-Oaș, în jurul orelor 22:50, inculpatul ##### (actual Csokmaran) #####-#####, a luat din zona denumită CLF autoturismul proprietate a familiei sale, marca ##### cu nr. de înmatriculare AQ318JP, în care s-a urcat în calitate de conducător auto și în care s-au mai urcat în calitate de pasageri martorii ##### #####-##### și ### ##### și l-a condus pe drumurile publice din loc. Negrești-Oaș, printre care și străzile Moților, ##### și ####, deplasându-se în zona denumită Brada.

Ajungând la intersecția străzii ##### cu drumul auto forestier Brada cu indicativul FE031, au oprit autoturismul în zona denumită „la cruce”, unde se mai aflau victimele #####-##### și #####-##### și persoana vătămată ###-#####-#####, precum și martora #####-#####.

În acest loc, inculpatul ##### (actual Csokmaran) #####-##### a atașat la autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare AQ318JP, un dispozitiv improvizat, respectiv cameră de cauciuc de tractor și un colac, pe care le-a legat de cârligul de remorcare al autoturism, situat în partea din spate, cu un dispozitiv tip chingă/frânghie.

Pe acest dispozitiv s-au urcat victimele și persoana vătămată, poziționate astfel: prima era poziționată persoana vătămată ####-#####-#####, în spatele acesteia se afla victima #####-#####-#####, iar în partea laterală dreapta se afla victima #####-#####-#####, acesta fiind dispus cu corpul lângă #####-#####-#####, iar picioarele prelungite în față pe lângă ####-#####-#####.

După ce victimele și persoana vătămată s-au urcat pe dispozitivul improvizat, inculpatul le-a tratat pe drumul forestier Brada dinspre strada ##### înspre pensiunea #####. Suprafața drumului era acoperită cu zăpadă bătătorită pe care erau urme de autoturisme, suprafața drumului fiind alunecoasă.

Pe timpul deplasării, în jurul orelor 23:30, în timp ce inculpatul ##### (actual Csokmaran) #####-##### conducea autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare AQ318JP, ajunși în dreptul km 1, dispozitivul improvizat tractat a intrat în balans, iar cei trei ocupanți au fost proiectați în șanțul din partea dreaptă a drumului, lovindu-se de copacii care se aflau în imediata apropiere.

În urma impactului a rezultat decesul pe loc al victimei #####-#####-#####, rănirea gravă a victimei #####-#####-#####, care a fost transportată la Spitalul #####-#####, fiind în stare comatoasă, decedând la data de 03.02.2022 și vătămarea corporală a persoanei vătămate ###-#####-##### care a rămas internată la Spitalul Negrești-Oaș cu diagnosticul fractură de femur.

Conducătorul auto a fost testat cu aparatul alcooltest, rezultatul fiind de 0,04 mg/l alcool pur în aerul expirat, fiind condus ulterior la Spitalul Negrești-Oaș, unde i s-au recoltat 2 probe biologice de sânge și urină în vederea stabilirii alcoolemiei și a substanțelor psihoactive.

Fiind audiat în calitate de suspect, în prezența apărătorului ales, ##### (actual Csokmaran) #####-##### a declarat faptul că își rezervă dreptul la tăcere, în această fază a procesului penal nedorind să declare nimic.

Fiind audiat în calitate de inculpat, în prezența apărătorului ales, ##### (actual Csokmaran) #####-##### a declarat faptul că la data de 19.01.2022 s-a deplasat împreună cu victimele, persoana vătămată ###-#####-##### în zona ##### Oilor de pe raza localității ##### Certeze, unde s-au dat pe zăpadă cu sania, saci, pungă, etc.. În acest loc inculpatul a consumat o cantitate aproximativă de 100 ml vin fiert, însă nu a consumat substanțe psihoactive și nici nu cunoaște dacă ar fi consumat cineva substanțe psihoactive în acel loc.

Au revenit pe raza localității Negrești-Oaș, la un service al lui de unde, la îndemnul victimei #####-##### și al persoanei vătămate ###-#####-#####, a luat un autoturism de teren cu scopul de a le trage pe zăpadă în zona Brada.

S-a deplasat împreună cu martorul ### georgel în zona denumită Brada, prond în locul denumit La #####. Aici, a legat cu o chingă o cameră de tractor, peste care era atașată o altă cameră, de autoturismul de teren, lăsând chinta lungă de aproximativ 2 metri, pe această cameră urcându-se victimele #####-##### și #####-#####, precum și persoana vătămată ###-#####-#####.

A tractat acel colac pe o distanță de aproximativ 10 metri și a constatat faptul că este o distanță prea mare, astfel că a legat mai scurt chinga, la aproximativ 1 metru. A repornit la drum, iar după aproximativ 100-200 metri a auzit strigând de pe cameră persoana vătămată și victimele, spunându-i să meargă cu viteză mai mare, iar inculpatul le-a spus că nu poate să meargă mai tare pentru că este carosabilul înghețat.

S-au mai deplasat în aceleași condiții aproximativ 200 metri până au ajuns la un podeț, unde a încetinit până aproape a oprit, iar după ce au trecut de podeț a rulat cu o viteză de aproximativ 30 de km/h pe o distanță de aproximativ 200 metri. La un moment dat, martorul #####-##### i-a spus să oprească pentru că victimele și persoana vătămată au căzut de pe colac. A oprit imediat autoturismul și s-au deplasat la ceștia, constatând starea foarte gravă în care se aflau.

În dovedirea situației de fapt s-au reținut următoarele mijloace de probă- Buletinul de analiză toxicologică al inculpatului #####-#####-#####, Buletinul de analiză toxicologică nr. 111/A12/T/V/2022, Raport de expertiză medico-legală toxicologică, Raport de expertiză medico-legală – #####-#####-#####, Raport de expertiză medico-legală – feher #####-#####-#####, Proces verbal de efectuare a Cercetării la fata locului, Planșa foto accident, Proces-verbal de verificare a stării tehnice, Proces-verbal de stabilire a situației de fapt + planșa foto, adresă primăria orașului Negrești-Oaș, Adresă Direcția #####-##### Satu #####, Raport

de expertiza criminalistic, Raport de expertiza criminalistica nr 169/03.12.2023, Declarație inculpat #####-#####-#####, Declarație suspect #####-#####-#####, Declarație persoană vătămată ### #####-##### + CD-R, Declarație martor #####-#####-#####, Declarație martor ### #####, Declarație martor #####-#####, Declarație martor #####-#####-#####, Declarație martor #####-#####-#####, Declarație martor #####-#####-#####, Proces-verbal verificare chingă, Proces-verbal vizualizare imagini + planșă foto, Proces-verbal vizualizare imagini + planșă foto.

Prin încheierea din data de 07.07.2025, judecătorul de cameră preliminară a constatat neregularitatea rechizitoriului nr. 52/####/P/2022 întocmit în data de 03.02.2025 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș și a respins celelalte cereri și excepții.

În baza art. 345 alin. (3) Cod procedură penală s-a dispus comunicarea încheierii Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș pentru a preciza în termen de 5 zile de la comunicare dacă menține dispoziția de trimitere în judecată sau solicită trimiterea cauzei la parchet.

Pentru a pronunța această soluție, judecătorul a reținut următoarele:

Cu privire la neregularitatea invocată de către părțile civile #####-#####-##### (născută #####) #####-#####-##### și #####-#####-##### prin care arată că în cuprinsul rechizitoriului la pagina 21, există o eroare materială, iar după încadrarea juridică, se reține că sub aspectul laturii obiective a infracțiunii pentru care este cercetat inculpatul, “elementul material s-a realizat prin acțiunea de a se deplasa cu autoturismul pe drumul public cu o viteză necorespunzătoare și de a pătrunde pe contrasens neasigurându-se corespunzător, urmarea imediată constând în decesul victimei #####-#####-#####”, fiind astfel evident faptul că se face vorbire de latura obiectivă a unei fapte care vizează un alt dosar, judecătorul de cameră preliminară a admis-o ca întemeiată pentru următoarele considerente:

În considerarea dispozițiilor art. 328 alin. 1 Cod procedură penală, rechizitoriul se limitează la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), datele privitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acesteia, probele și mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, mențiunile prevăzute la art. 330 și 331, dispoziția de trimitere în judecată, precum și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei.

Judecătorul de cameră preliminară trebuie să țină cont de faptul că potrivit art. 346 alin. (3) lit. a Cod procedură penală, pentru a se constata neregularitatea actului de sesizare trebuie ca acesta să fie astfel întocmit încât să nu poată fi stabilite obiectul sau limitele judecății. Orice alte neregularități, care nu atrag astfel de consecințe, nu pot determina restituirea cauzei la procuror pentru refacerea actului de sesizare, ci constituie doar aspecte circumstanțiale, care pot fi lămurite în cursul cercetării judecătorești. Astfel, pentru determinarea limitelor judecății este suficient ca rechizitoriul să indice reperele rezonabile ale cadrului în care a fost comisă fapta, într-o modalitate suficientă pentru a o individualiza și a o încadra în tipicitatea infracțiunii.

În analiza cererilor și excepțiilor formulate sub acest aspect, judecătorul de cameră preliminară a avut în vedere atât cerințele de conținut ale rechizitoriului, explicit prevăzute de art. 328 Cod de procedură penală, cât și regulile cu valoare de principiu ce se desprind din jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Atât legislația europeană cât și practica constantă a instanței supreme învederează că pentru a se considera că instanța este legal sesizată din perspectiva limitelor rechizitoriului, este necesar ca în cuprinsul acestuia să fie arătate în mod concret faptele care fac obiectul trimiterii în judecată, să fie precis determinate, cu încadrarea juridică legală, pentru ca astfel să poată fi stabilit cadrul procesual și să rezulte voința neechivocă a procurorului de trimitere în judecată.

Judecătorul a învederat că, pentru a se considera că instanța este legal sesizată din perspectiva limitelor rechizitoriului, este necesar ca în cuprinsul acestuia să fie arătate în mod concret faptele care fac obiectul trimiterii în judecată, să fie precis determinate, cu încadrarea juridică legală, pentru ca astfel să poată fi stabilit cadrul procesual și să rezulte voința neechivocă a procurorului de trimitere în judecată.

Astfel, subliniind importanța informării adecvate și detaliate a acuzatului cu privire la natura acuzațiilor și calificarea juridică a faptelor, instanța de contencios european a statuat mutatis mutandis că art. 6 paragraful 3 lit. a) din convenție îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care este acuzat, dar și încadrarea juridică a faptelor, și aceasta în mod detaliat. Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art. 6 parag. 1 din convenție. În materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane, și deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanța o poate reține împotriva sa, este o condiție esențială a echității procedurii.

Acuzația factuală determină limitele și obiectul judecății. Astfel conturarea și înțelegerea obiectului judecății este primordială pentru a se putea păși la judecata cauzei într-o procedură echitabilă, acuzațiile aduse inculpatului trebuind să fie formulate într-o manieră suficient de clară, care să le permită acestora să înțeleagă obiectul și semnificația penală a faptelor pretins infracționale, spre a le fi asigurate bazele exercitării unei apărări calificate, având în vedere că audierea inculpaților, a martorilor, precum și administrarea, în general, a tuturor probelor în cursul cercetării judecătorești depind, într-o proporție covârșitoare, de modalitatea în care acuzațiile sunt descrise în rechizitoriu de către procuror. Pe de altă parte, și instanța de judecată trebuie să înțeleagă acuzația adusă inculpatului pentru a-i putea explica în ce constă aceasta, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2) Cod de procedură penală.

A constat că susținerile părților civile în ceea ce privește că acuzația adusă este neclară, prin raportare la modalitatea în care a fost descrisă latura obiectivă în rechizitoriu, fapt ce determină neîntreținerea standardului calitativ de claritate a acuzației ce face obiectul acțiunii penale, se circumscriu condițiilor de fond, intrinseci ale rechizitoriului.

Claritatea acuzației penale formulate prin rechizitoriu este o condiție sine qua non pentru legala începere a judecății.

Din perspectiva exigențelor normelor convenționale, dar și a principiilor fundamentale ale procesului penal, reglementate în art. 2, art. 3 alin 1 și 3, art. 8 și 10 C. proc. penală, cunoașterea certă a conținutului faptei care face obiectul sesizării instanței și a încadrării ei juridice este o cerință indispensabilă pentru a se asigura, în mod concret și efectiv, iar nu teoretic și iluzoriu, conformitatea procedurii cu cerințele fundamentale de echitate a procesului.

O informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și a calificării juridice reprezintă o condiție esențială pentru echitatea procedurilor judiciare și, prin

urmare, aceasta trebuie făcută inclusiv prin intermediul actului de acuzare, care nu trebuie să fie caracterizat prin imprecizie cu privire la aspecte esențiale.

Nu este atributul instanței să deducă ce acuzații îi sunt aduse inculpatului, ci procurorul este cel care trebuie să consemneze și să prezinte în rechizitoriu toate elementele legate de fapta reținută și de încadrarea juridică a acesteia și, astfel, să-și manifeste voința cu privire la limitele sesizării.

Prin urmare, o analiză riguroasă a tipicității obiective a infracțiunii imputate inculpatului se impune cu necesitate pentru a se evita confuzii și generalități și pentru a se putea face o apărare temeinică pe fond împotriva acuzației penale.

În măsura în care s-ar aprecia că instanța ar putea fi lămurită în cursul cercetării judecătorești asupra acestor aspecte, s-ar pierde din vedere rațiunea instituirii de către legiuitor a competenței funcționale și a principiului separării funcțiilor judiciare, cu delimitarea atribuțiilor specifice instanței, respectiv organelor de urmărire penală, nefiind posibilă o substituție a acestora.

Prin urmare, judecătorul de cameră preliminară a considerat că, pentru ca rechizitoriul nr. 52/###/P/2022 din 03.02.2025 să fie apt a investi instanța de judecată în privința inculpatului trebuie să conțină:

1) Referitor la situația de drept: procurorul trebuie să evidențieze elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă a faptelor cu privire la care a apreciat că întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Judecătorul de cameră preliminară a apreciat că numai o atare modalitate de întocmire a actului de sesizare este aptă de a investi instanța cu privire la acuzația formulată împotriva inculpatului și de a garanta echitabilitatea procedurii și dreptul la apărare.

Astfel, judecătorul de cameră preliminară în temeiul art. 345 alin. (3) C. proc. pen., raportat la art. 328 C. proc. pen., a constatat neregularitatea rechizitoriului nr. 52/###/P/2022, emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș la data de 03.02.2025, în sensul că în privința inculpatului #####-#####-#####, nu sunt descrise în mod corect elementele laturii obiective ale infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată.

Încheierea din data de 07.07.2025 a fost comunicată Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș, având ca dată de înregistrare la parchet 09.07.2025.

Prin actul de remediere, înregistrat la Judecătoria Negrești Oaș la data de 11.07.2025, procurorul, în termenul legal, a remediat neregularitățile rechizitoriului constatate de către judecătorul de cameră preliminară.

Potrivit doctrinei și jurisprudenței, termenul de 5 zile prev. de art. 345 alin 3 Cod procedură penală este un termen procedural legal, imperativ, calculat pe zile libere, de la comunicarea încheierii judecătorului de cameră preliminară. Astfel, termenul de 5 zile a început să curgă la data de 09.07.2025, data comunicării încheierii de cameră preliminară, și s-ar fi împlinit la data de 15.07.2025, întrucât prima și ultima zi nu se iau în calcul.

Întrucât actul de remediere a fost comunicat la data de 11.07.2025, judecătorul apreciază că termenul de 5 zile prev. de art. 345 alin 3 Cod procedură penală a fost respectat.

Prin actul de remediere, procurorul a indicat în mod detaliat și explicit în ce a constatat latura obiectivă a faptei pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului:

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii sub aspectul căreia este cercetat inculpatul, elementul material s-a realizat prin acțiunea acestuia de a tracta cu autoturismul, pe drumul public,

un dispozitiv improvizat, respectiv cameră de cauciuc tractor pe care erau așezate victimele #####
#####-##### și ##### #####-##### și persoana vătămată ### #####
dispozitiv improvizat care a intrat în balans, iar victimele au fost proiectate în șanț, urmarea
imediată constând în decesul victimelor ##### #####-##### și ##### #####-#####.

Cu privire la culpa inculpatului reținem că acesta are o culpă ##### ## #####
#####, astfel:

Constatăm faptul că inculpatul trebuia să circule în permanență cu o viteză redusă, astfel
încât victimele să nu fie aruncate/ proiectate de pe dispozitiv în niciun moment, iar victimele #####
#####-##### și ##### #####-##### puteau preveni producerea evenimentului în
măsura în care nu s-ar fi urcat pe acel dispozitiv improvizat.

De asemenea, inculpatul avea obligația ca orice încărcătură a autoturismului să nu fie târâtă
pe carosabil, încălcând astfel, prevederile art. 150 alin. 1 lit. c din hotărârea nr. 1391/2006.

În ceea ce privește critica adusă actului de remediere, în sensul că nu s-a indicat detaliat
drumul public pe care a avut loc evenimentul rutier, judecătorul de cameră preliminară reține că
această critică nu se circumscrie obiectului procedurii în camera preliminară.

Judecătorul apreciază că aceste susțineri vizează aspecte de fapt care țin exclusiv de fondul
cauzei și de stabilirea exactă a împrejurărilor concrete ale producerii accidentului, în baza probelor
administrative în cadrul cercetării judecătorești. Verificarea amplasării drumului public, precum și a
modului în care aceste elemente influențează aprecierea conduitei inculpatului, sunt aspecte ce țin
de analiza temeiniciei acuzației, care exced obiectului prezentei proceduri.

Prin urmare, judecătorul reiterează că în camera preliminară nu se verifică veridicitatea
conținutului probelor, nici oportunitatea ori acuratețea interpretării lor de către organele de
urmărire penală, ci exclusiv legalitatea administrării acestor probe. A admite contrariul ar echivala
cu transformarea scopului procedurii camerei preliminare într-o antepronunțare asupra fondului
cauzei, ceea ce contravine dispozițiilor art. 342–344 C.proc.pen.

Cu privire la critica că decesul victimei ##### ##### a avut loc la două
săptămâni de la momentul evenimentului rutier iar în actul de remediere se reține că urmarea
imediată a infracțiunii a constat în decesul victimelor ##### #####-##### și #####
#####-##### , judecătorul de cameră preliminară o va respinge ca neîntemeiată, reținând faptul
că urmarea imediată în sens juridic-penal reprezintă rezultatul socialmente periculos al faptei,
adică atingerea adusă valorii sociale ocrotite de lege, în speța de față suprimarea vieții celor două
victime, și nu trebuie confundată cu momentul morții victimelor în sens medico-biologic, care în
cauza de față cunoaște două momente diferite, imediat pentru victima ##### ##### și
după o perioadă de două săptămâni pentru victima ##### #####, aspecte ce rezultă
neîndoiește din situația de fapt reținută prin rechizitoriu.

Cu privire la critica că nu s-a făcut referire la faptul că în urma proiectării victimelor în
șanț, a suferit o vătămare corporală inclusiv persoana vătămată ### ##### , judecătorul
reține faptul că descrierea infracțiunii de ucidere din culpă nu este incompletă dacă nu se
menționează detaliat vătămarea corporală a persoanei vătămate ### ##### , întrucât
pentru fapta de vătămare corporală din culpă s-a dispus o soluție de clasare și nu face obiectul
judecății. Vătămrile produse altor persoane, chiar dacă faptic există, nu condiționează existența
infracțiunii de ucidere din culpă.

de aceste aspecte, judecătorul apreciază că prin ordonanța de remediere, procurorul a indicat în mod detaliat și explicit în ce a constatat latura obiectivă a faptei pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului, astfel că obiectul judecății este legal stabilit.

Pentru aceste considerente, va constata că neregularitățile rechizitoriului din data de 03.02.2025 emis în dosarul nr. 52/####/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș în contextul actului de remediere emis în baza dispozițiilor art. 345 alin. (3) C.pr.pen., nu atrag imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății.

În ceea ce privește legalitatea administrării probelor și efectuării actelor de către organele de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară constată că probele, au fost administrate legal potrivit principiilor legalității și loialității, reglementate de art. 101 și 102 C.proc.pen., iar actele organelor de urmărire penală au fost efectuate în mod legal, cu respectarea exigențelor Codului de procedură penală, neexistând temeiuri pentru invocarea unor cauze de nulitate relativă sau absolută din oficiu de către judecătorul de cameră preliminară. Sub acest aspect, nu s-a criticat legalitatea administrării probelor ori a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Ținând cont de cele reținute mai sus, constatând că instanța a fost legal sesizată prin rechizitoriul întocmit și remediat de procuror, aceasta este competentă să soluționeze cauza, probele au fost legal administrate potrivit principiului legalității și loialității, iar actele organelor de urmărire penală au fost legal efectuate cu respectarea exigențelor Codului de procedură penală, în baza art. 346 alin. 4 C.proc.pen. va constata competența și legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul remediat, legalitatea administrării probelor și efectuării actelor de către organele de urmărire penală și va dispune începerea judecății în dosarul nr. ####/266/2025 cu privire la inculpatul:

(actual CSOKMARAN) #####-#####, fiul lui #####-##### și #####-#####, născut la data de #####, în loc. Negrești-Oaș, ##### #####, cu domiciliul în loc. Negrești-Oaș, ##### #####, CNP #####, cetățenia română, căsătorit, studii – 12 clase, stagiu militar neîndeplinit, ocupație – mecanic, loc de muncă – SC ##### SRL, recidivist, cu domiciliul procesual în Satu #####, P-ța Libertății, nr. 3, #####, jud. #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prev. și ped. de art. 192 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal.

În ceea ce privește cererea de constituire părți civile depusă de către persoanele vătămate #####-#####, #####-#####, #####-#####, #####-#####, #####-#####, judecătorul reține următoarele: potrivit art. 20 C.P.P. în procesul penal constituirea ca parte civilă se poate face până la începerea cercetării judecătorești iar constituirea ca parte civilă se face în scris sau oral, cu indicarea naturii și a întinderii pretențiilor, a motivelor și a probelor pe care acestea se întemeiază. Așadar actul de sesizare nu are aptitudinea funcțională de a investi instanța cu acțiunea civilă, modalitatea în care aceasta este exercitată în cadrul procesului penal ținând de stabilirea cadrului procesual alături de acțiunea penală, deoarece acțiunea civilă nu se exercită în faza de urmărire penală sau de cameră preliminară ci numai în fața instanței, legea procesuală permițând în fazele anterioare judecății numai constituirea de parte civilă nu și exercitarea acesteia.

în vedere aceste considerente, judecătorul va lua act de constituirea de părți civile depusă în faza camerei preliminare și va dispune introducerea în cauză a numiților #####-#####, #####-#####, #####-#####, #####-#####, #####-#####

și ##### #####-#### în calitate de părți civile, urmând ca condițiile exercitării acțiunii civile să fie analizate de către instanța de judecată după începerea judecății.

În baza art. 272 alin. (1) C.proc.pen., va dispune plata sumei de 500 lei, reprezentând onorariul parțial al avocatului din oficiu Graner #####, conform delegației nr.465/05.05.2025, desemnat pentru inculpatul Csokmaran (fost #####) #####-####, din fondul Ministerului Justiției către Baroul Satu ####.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

că neregularitățile rechizitoriului din data de 03.02.2025 emis în dosarul nr. 52/####/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș în contextul actului de remediere emis în baza dispozițiilor art. 345 alin. (3) C.pr.pen., nu atrag imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății.

În baza art. 346 alin. 4 C.proc.pen. constată competența și legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul remediat nr. 52/####/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș, legalitatea administrării probelor și efectuării actelor de către organele de urmărire penală în cauza privind pe inculpatul ##### (actual CSOKMARAN) #####-#### și, în consecință:

Dispune începerea judecății cauzei privind pe inculpatul ##### (actual CSOKMARAN) #####-####, fiul lui #####-#### și #####-####, născut la data de #####, în loc. Negrești-Oaș, #### ####, cu domiciliul în loc. Negrești-Oaș, #### ##### ##, #### ####, CNP #####, cetățenia română, căsătorit, studii – 12 clase, stagiul militar neîndeplinit, ocupație – mecanic, loc de muncă – SC ### ##### SRL, recidivist, cu domiciliul procesual în Satu ####, P-ța Libertății, nr. 3, ### ##, jud. ####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prev. și ped. de art. 192 alin. 1,2 și 3 din Codul penal.

Ia act că s-au constituit părți civile numiții: #####-####, #####-####, #####-####, #####-#### și #####-#### și dispune introducerea acestora în cauză în calitate de părți civile.

În baza art. 272 alin. (1) C.proc.pen. dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului Satu #### a sumei de 500 lei reprezentând onorariul parțial convenit apărătorului din oficiu, avocat Graner #####, conform delegației nr.465/05.05.2025, pentru inculpatul Csokmaran (fost #####) #####-####.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii.

Pronunțată în camera de consiliu, azi, 16.09.2025.

Judecător ce cameră preliminară
#####

Grefier,
#####

red. ###/16.09.2025

tehored. #### 16.09.2025/19 ex.

com. 17 ex. /16.09.2025- inc. ##### (fost #####) #####, p.civ. #####
#####, ##### #####, #####, #####, #####
#####, #####, #####, #####, #####, #####
#####-#####, #####-#####, #####-#####, #####-#####,
#####-##### și #####-##### , p. res. civ.BIROUL ASIGURATORILOR DE
AUTOVEHICULE DIN ##### (B.A.A.R.),Parchetul de pe lângă JNO.