

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAR:2025:002.#####

Operator de date cu caracter personal 9935

#####

JUDECĂTORIA #####

Dosar nr. #####/255/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică din data de 12 septembrie 2025

Completul constituit din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat la dezbateri de procuror #####, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul ##### trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere ilegală de arbori, faptă prevăzută și pedepsită de art. 107 alin. 1 lit. b și alin. 2 lit. b din Legea 46/2008, pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tăiere ilegală de arbori, faptă prevăzută și pedepsită de art. 107 alin. 1 lit. b și alin. 2 lit. b din Legea 46/2008 și pe persoana vătămată ##### (decedat).

Se constată că dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 07.08.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta sentință când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea pentru data de 05.09.2025, respectiv pentru 12.09.2025, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

rechizitoriul emis la data de 25.03.2024 în dosar nr. 233/####/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### au fost trimiși în judecată inculpații: #####, pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere ilegală de arbori, prevăzută și pedepsită de art. 107 alin. (1) lit. b și alin. 2 lit. b din Legea 46/2008, cu aplicarea art. 44 alin. (1) Cod Penal și #####, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fapta de tăiere ilegală de arbori, prevăzută și pedepsită de art. 107 alin. (1) lit. b din Legea 46/2008, modificată și completată cu Legea 197/2020.

În actul de sesizare s-a reținut că în data de 01.03.2021, în jurul orei 20.00, organele de poliție din cadrul SPR 11 ##### lui ##### au fost sesizate telefonic de către o persoană care nu și-

a declinat identitatea, cu privire la faptul că, în timp ce se plimba în zona denumită „###” din #####, a auzit un motofierăstrău într-o parcelă de pădure, posibil pentru a tăia fără drept arbori, precizând că persoanele care utilizează motofierăstrăul ar putea fi numiții ##### și #####, din #####, sesizare care s-a confirmat, lucrătorii de poliție depistându-i pe cei doi la scurt timp după ce aceștia au tăiat ilegal, de pe picior, cu motofierăstrăul aparținând numitului #####, un număr de 12 arbori specia salcâm, cu diferite diametre la cioată, din pădurea situată în extravilanul localității #####, în locul cunoscut sub denumirea „###”, aparținând persoanei vătămate #####.

În actul de sesizare s-a precizat faptul că inculpatul ##### nu a putut fi audiat în calitate de suspect, nefiind găsit la domiciliu de mai bine de un an, însă ulterior fiind arestat în altă cauză, a fost audiat în calitate de inculpat, ocazie cu care a recunoscut parțial fapta, a declarat că a fost contactat de numitul ##### care i-ar fi oferit spre vânzare o căruță de lemne din pădurea bunicii sale, pădure situată în extravilanul loc. #####, în locul denumit „Bănești”, contra sumei de 200 lei, martorul arătându-i de unde să taie lemnele respective. Apoi, împreună cu unchiul său, inculpatul ##### s-au deplasat cu căruța inculpatului ##### și cu #####, în parcela de pădure, unde cu ajutorul unei drujbe aparținând inculpatului ##### a tăiat de pe picior un nr. de 10-12 arbori de esență salcâm. În timp ce îi secționa la o dimensiune de cca 2, 5 m s-a apropiat o mașină cu farurile în funcțiune, moment în care s-a oprit din secționat și au plecat lăsând arborii tăiați acolo.

Fiind audiat, martorul ##### a declarat că la mijlocul lunii februarie 2021 s-a înțeles cu inculpatul ##### că îi va vinde o căruță de lemne din pădurea bunicii sale, situată în zona cu denumirea „###”, pentru suma de 200 de lei, însă nu s-a deplasat cu ##### în pădure pentru a-i indica pădurea din care urma să taie lemnele, deoarece lemnele nu erau încă pregătite pentru tăiere, respectiv nu erau marcate. În data de 01.03.2021, spre seară, inculpatul ##### l-a anunțat că vrea să meargă la pădure după lemne, însă martorul i-a spus că nu se duce să-i arate pădurea, deoarece nu a obținut autorizația de tăiere a lemnelor, însă inculpatul i-a spus că se descurcă el.

S-a reținut că inculpatul ##### a recunoscut și regretat fapta, a declarat că s-a deplasat cu calul și căruța sa, împreună cu inculpatul ##### și martorul #####, în pădurea situată în extravilanul loc. #####, cu scopul de a-l ajuta pe ##### să taie material lemnos, deoarece acesta i-a spus că a discutat cu proprietarul pădurii – #####, din #####, care i-ar fi dat acordul să taie lemnele. Când au ajuns în pădure era deja noapte, iar în acest timp cât au fost în pădure, numitul ##### nu a fost acolo. Inculpatul a mai declarat că lemnele au fost tăiate de ##### cu motofierăstrăul pe care el i l-a pus la dispoziție, iar martorul minor ##### a avut o înțelegere cu #####, care i-a spus că îl va plăti, dacă îi va ajuta să încarce lemnele în căruță. Inculpatul Zohorac ##### a mai susținut că au abandonat lemnele tăiate în pădure, când au văzut farurile unei mașini care se apropia, deoarece s-au speriat, el cunoscând că arborii tăiați de ##### nu erau marcați.

Martorul ##### a confirmat faptul că, în data de 01.03.2021, l-a ajutat pe inculpatul #####, contra sumei de 70 de lei, să transporte o căruță de lemne dintr-o pădure de pe raza loc. ##### lui #####, iar în aceeași zi, spre seară, inculpatul ##### i-a solicitat să îl ajute, contra cost, să încarce o căruță cu lemne și din pădurea

loc. #####, aparținând numitului ##### ####, unde urma să se deplaseze cu ##### ####, aspect cu care martorul a fost de acord, și i-a însoțit pe cei doi în pădure, unde ##### ##### a tăiat arborii de pe picior, cu un motofierăstrău. ## un moment dat, s-a apropiat o mașină, iar ##### i-a spus să plece de urgență de acolo, deoarece lemnele tăiate de ##### nu sunt marcate, și s-ar putea să aibă probleme, dacă e poliția, astfel că au plecat toți trei de la fața locului, în grabă, fără să încarce vreun lemn în căruță.

S-a mai reținut că prejudiciul cauzat prin tăierea celor 12 arbori de esență salcâm este de 1.162,76 lei, cu TVA calcul efectuat prin raportare la prețul mediu al unui metru cub de lemn pe picior, în sumă de 164 lei la data săvârșirii faptei.

În dovedirea situației de fapt s-au reținut următoarele mijloace de probă: procese-verbale de constatare a infracțiunilor flagrante (f. 7-8), ordonanță și proces-verbal de cercetare la locul faptei, inclusiv planșe fotografice (f. 9-17), declarația persoanei vătămate (f. 18), înscrisuri privind dreptul de proprietate (f. 20), dovezi de ridicare/predare material lemnos (f. 52, 55), dovezi seria BH, nr. #####.03.2021, de ridicare/predare motofierăstrău marca „#####” (f. 51,54), adresa Direcției Silvici Bihor - O.S. Săcueni nr. 1316/14.04.2021 privind valoarea prejudiciului și fișa de calcul aferentă (f. 57-58), declarațiile martorilor ##### (f. 41), ##### (f. 46), citații, mandate de aducere, procese verbale de verificare (f. 61), împuternicire avocațială (f. 60), declarațiile inculpaților (f. 23, 30, 36), fișele de cazier judiciar (f. 99-100).

Încheierea penală nr. ####/CP/2024 din data de 30.07.2024, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpații ##### și #####.

termenul de judecată din data de 07.08.2025, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului #####, prezent personal, dispozițiile art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, raportat la art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

a solicitat ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 374 alin. 4 Cod procedură penală.

Inculpatul ##### nu a fost prezent personal, nu a uzat de procedura simplificată, iar avocatul ales al acestuia nu a contestat probele administrate în cursul urmăririi penale și nici nu a solicitat probe noi în faza de judecată.

același termen de judecată, instanța a pus în discuția contradictorie a părților incidența art. 5 Cod penal, care reglementează aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei, întrucât la data de 12 ##### 2025 a intrat în vigoare Legea nr. 331/2024 – Codul silvic.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 01.03.2021 în jurul orelor 20 organele de poliție din cadrul SPR 11 ##### lui #####, în urma unei sesizări telefonice, au depistat în zona denumită ”####” din ##### ## #####, fiind identificate aşchii care este posibil să fi rezultat în urma procesului de tăiere cu un motofierăstrău. Aceste aspecte au fost consemnate în Procesul verbal de constatarea a infracțiunii flagrante din data de 01.03.2021 (f. 7 d.u.p.). ##### în vedere că prin

sesizarea telefonică au fost indicate două persoane care ar fi efectuat tăierea arborilor, agenții de poliție s-au deplasat la locuința numiților ##### și ##### din loc. ##### care au declarat faptul că în seara respectivă, în jurul orelor 19, s-au deplasat împreună cu căruța și cu motofierăstrăul numitului ##### și cu numitul Geszti ##### (15 ani) în zona denumită ### unde numitul ##### a tăiat 12 arbori de esență salcâm, în urma unei înțelegeri cu proprietarul pădurii, numitul ##### din loc. ########. Au mai menționat că s-au speriat când au văzut farurile unei mașini, au lăsat arborii doborâți și au plecat în grabă, recunoscând că nu dețineau acte referitoare la dreptul de tăiere de arbori. Și aceste aspecte au fost consemnate în Procesul verbal de constatarea a infracțiunii flagrante din data de 01.03.2021.

data de 02.03.2021 a fost întocmit un Proces verbal de cercetare la fața locului (f. 10-11 d.u.p.) în prezența numiților ##### și #####, cu această ocazie ##### a indicat cei 12 arbori tăiați cu motofierăstrăul care nu prezentau marcă de tăiere. De asemenea, au fost efectuate planșe fotografice (f. 14-17 d.u.p.) în care se pot observa arborii tăiați și cioatele rezultate.

În cursul urmăririi penale a fost audiată persoana vătămată ##### - în prezent decedat (f. 18-19 d.u.p.) care a arătat că deține o parcelă de pădure în extravilanul loc. #####, titlul de proprietate aflându-se la fila 20 d.u.p., și că organele de poliție i-au adus la cunoștință faptul că au fost tăiați 12 arbori în cantitate de 2,04 mc din parcela sa de pădure, fiindu-i predate lemnele rezultate în urma tăierii, motiv pentru care a precizat că nu are pretenții civile sau penale în legătură cu această faptă.

Cu ocazia audierii sale în calitate de suspect, ##### (f. 23-26 d.u.p.) a recunoscut că i-a dat numitului ##### motofierăstrăul său pentru a tăia lemne, precizând că a crezut că se află pe parcela aparținând numitului ##### cu care ##### se înțelesese în prealabil să îi permită să taie o căruță de lemne în schimbul a 200 lei. A mai precizat că ##### a doborât 12 arbori de esență de salcâm cu motofierăstrăul său, iar în timp ce îi secționa au observat un autoturism cu farurile în funcțiune, s-au speriat, au lăsat arborii doborâți acolo și s-au deplasat de urgență cu căruța sa spre domiciliile lor. A mai menționat că organele de poliție i-au căutat la domiciliu după aproximativ o oră, i-au găsit la domiciliul său pe amândoi și au condus de bună voie organele de poliție la locul în care au doborât arborii. În final, a precizat că avea cunoștință despre faptul că arborii tăiați de ##### nu erau marcați la cioate și că atunci când au ajuns la parcela de pădure era deja noapte.

Audiat fiind în calitate de inculpat (f. 30-33 d.u.p.), ##### a reiterat aceleași aspecte precum în declarația de suspect.

Cu ocazia audierii sale în calitate de inculpat (f. 36-40 d.u.p.), ##### a arătat că în primăvara anului 2021 într-o zi spre seară a fost contactat telefonic de #####, care i-a oferit spre vânzare o căruță de lemne din pădurea bunicii sale, în extravilanul loc. ##### în zona cu denumirea ”Bănușă” contra sumei de 200 lei, acesta arătându-i inculpatului unde se află pădurea respectivă. Inculpatul a mai menționat că a mers să îi ia cu el pe ##### și pe Lucza ##### la parcela care i-a fost indicată, iar ajunși acolo, ##### le-a spus să meargă mai încolo întrucât bunica sa locuiește la periferia satului și nu vrea să îi vadă, după care ##### a plecat. A menționat că a tăiat 10-12 arbori cu drujba lui #####,

a început să îi secționeze când a observat un autovehicul cu farurile în funcțiune, moment la care s-a oprit din secționat și au plecat de acolo, lăsând arborii tăiați în urmă. ## aproximativ o oră după aceea, organele de poliție i-au găsit la locuința lui ##### și cei doi au recunoscut fapta descrisă anterior.

În cursul urmăririi penale a mai fost audiat în calitate de martor numitul Luczsa ##### (f. 41-44 d.u.p.), care a menționat că a fost întrebat de ##### dacă dorește să meargă cu el și cu ##### la o parcelă de pădure aparținând lui ##### după o căruță de lemne. Martorul a mai precizat că ajunși în zona respectivă, deja se făcuse noapte, și văzând că ##### nu era acolo, ##### a început să taie arbori cu ajutorul unui motofierăstrău. Martorul a menționat că, la un moment dat, a observat un autoturism cu farurile în funcțiune, iar ##### i-a spus să plece de urgență de acolo pentru că lemnele doborâte de ##### nu sunt marcate la cioate și s-ar putea ca cei care se apropie să fie poliția, sens în care au plecat toți trei în grabă spre domiciliile lor. În final, martorul a precizat că nu cunoștea faptul că arborii au fost tăiați ilegal întrucât în ziua respectivă l-a mai ajutat pe ##### la un transport de lemne, acesta deținând aviz de transport de material lemnos pentru acest transport.

Din declarația martorului ##### (f. 46-49 d.u.p.) instanța reține că acesta a avut o discuție cu ##### în cursul lunii februarie 2021 despre tăierea unor lemne de pe o parcelă de pădure aparținând bunicii sale, situată în zona cu denumirea ###, iar în data de 01.03.2021 când ##### l-a sunat pentru a-i indica parcela de pe care să taie arborii, martorul i-a comunicat acestuia că nu sunt în regulă actele pentru a fi tăiați acei arbori și în această situație nu va merge să îi arate parcela respectivă. Martorul a menționat că ##### i-a comunicat că știe unde este parcela și se descurcă. De asemenea, martorul a precizat că în seara zilei de 01.03.2021 a fost sunat de ##### care i-a comunicat că a tăiat arbori de pe parcela cu denumirea ###, fiind împreună cu numiții ##### și "#####" și că, la vederea unui autoturism în zonă, au plecat în grabă, fără arborii tăiați.

Din adresa nr. 1316/14.04.2021 a Ocolului Silvic Săcuieni (f. 57 d.u.p.) reiese că volumul celor 12 arbori tăiați este de 3.016 mc, iar valoarea prejudiciului este de 1.162,76 lei, calculul fiind realizat prin raportare la valoarea unui metru cub de lemn de 164 lei, stabilită conform legii 265/2017, cu aplicarea unui factor de 0,5 la valoarea pagubei în baza art. 105 alin. 2 lit. e din Legea nr. 46/2008.

Din coroborarea probelor administrate în cauză, instanța reține că atât ##### cât și ##### aveau cunoștință despre faptul că arborii pe care inculpatul ##### i-a tăiat, cu motofierăstrăul inculpatului ##### și în prezența acestuia din urmă, au fost tăiați ilegal.

Instanța constată că declarațiile celor doi inculpați nu se coroborează întru-totul cu declarațiile celor doi martori audiați în cursul urmăririi penale și nici între ele, aspect ce sugerează nesinceritatea declarațiilor inculpaților. Astfel, ambii martori au arătat că ##### nu se afla la fața locului când au ajuns cei doi inculpați la parcela de pădure în cauză, însă ##### a precizat că ##### era acolo și le-a arătat de unde să taie arborii. De asemenea, martorul ##### a afirmat că i-a comunicat inculpatului ##### că nu

deține actele necesare pentru tăierea arborilor, astfel încât acesta cunoștea faptul că nu avea dreptul să doboare niciun arbore

Pe de altă parte, inculpatul ##### a precizat că avea cunoștință despre faptul că arborii tăiați de ##### nu erau marcați la cioate, aspect confirmat și de martorul Lucza #####, astfel că, indiferent că acesta cunoștea cui aparținea pădurea respectivă sau nu, este evident că știa că nu avea dreptul să taie arborii respectivi și cu toate acestea i-a înmănat inculpatului ##### motofierăstrăul său și a rămas lângă el cât timp acesta a doborât arborii. De asemenea, atât inculpații cât și martorul Lucza ##### au recunoscut că era noapte la momentul la care ##### a început să doboare arborii și că s-au speriat de farurile unui autovehicul, fiind din nou cert faptul că amândoi inculpații cunoșteau faptul că săvârșeau o faptă ilicită, cu atât mai mult cu cât martorul Lucza ##### a declarat chiar că l-a auzit pe ##### spunându-i să plece de urgență de acolo pentru că lemnele doborâte de ##### nu sunt marcate la cioate și s-ar putea ca cei care se apropie să fie poliția.

În final, instanța are în vedere și poziția de recunoaștere a faptei exprimată de inculpatul ##### în faza de judecată.

În raport de poziția procesuală a inculpatului ##### adoptată în fața instanței, prin analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă expuse anterior, se poate considera în mod neîndoielnic că cei doi inculpați au săvârșit faptele reținute în sarcina lor.

Relativ la încadrarea juridică a acuzațiilor formulate împotriva celor doi inculpați, instanța reține că de la data comiterii faptelor și până în prezent au operat modificări privitoare la limitele de pedeapsă aplicabile infracțiunii de tăiere de arbori, se impune analizarea împrejurării dacă în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 5 Cod penal, privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Se impune precizarea că, în aprecierea incidenței mitior lex, în măsura în care aplicarea concretă a unei norme la o speță dedusă judecării aduce o schimbare cu privire la condițiile de incriminare, de tragere la răspundere penală și de aplicare a pedepselor, aceasta va cădea sub incidența legii penale mai favorabile.

Cu privire la mecanismul de aplicare a legii penale mai favorabile, Curtea Constituțională, sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 Cod penal a pronunțat Decizia nr. ### din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 372 din 20 mai 2014, prin care a statuat aplicarea globală a legii penale mai favorabile. Determinarea legii penale mai favorabile și alegerea acesteia dintre legile succesive implică, în prealabil, evaluarea, prin comparare, a dispozițiilor penale din legi succesive care își găsesc aplicarea în speță, utilizând criteriul aprecierii în concreto.

Pentru a deveni aplicabile dispozițiile mai favorabile din legile succesive, în afara condiției de existență a unei situații tranzitorii, care a fost anterior constatată în cuprinsul acestor considerente, mai este necesar ca fapta ce face obiectul acuzației să fie infracțiune atât potrivit legii sub imperiul căreia a fost comisă, cât și conform legii în vigoare la data judecării cauzei, iar dintre legile penale succesive una să fie mai favorabilă.

Examinând cauza din perspectiva îndeplinirii ultimelor două condiții, se constată că infracțiunea de tăiere de arbori, respectiv complicitate la tăiere de arbori, în modalitatea în care a fost reținută în sarcina inculpaților continuă să fie incriminate în ambele forme normative, având, așadar, corespondent în noua reglementare.

Evaluând în concret legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpaților instanța apreciază ca fiind mai favorabilă vechea reglementare, în vigoare la data comiterii faptelor, luând în calcul, în ansamblu, condițiile de incriminare și cele de sancționare, având în vedere în principal limitele de pedeapsă diminuate în vechea reglementare (de la 1 an și 6 luni la 4 ani și 6 luni în vechea reglementare – art. 107 alin. 11 lit. b și alin. 2 lit. b din legea 46/2008, respectiv de la 1 an și 6 luni la 7 ani și 6 luni în forma actuală – art. 143 alin. 1 lit. b cu aplic. art. 145 lit. c din Codul silvic din 2024), instanța făcând o simulare de pedeapsă având la bază atât vechea cât și noua reglementare, sens în care, va reține odată cu fondul cauzei dispoziții mai favorabile inculpatului cele prevăzute de art. 107 alin. 11 lit. b și alin. 2 lit. b din Legea 46/2008 republicată, în forma în vigoare în data de 01.03.2021.

Referitor la susținerile apărătorului ales la inculpatului ##### în sensul că legea penală mai favorabilă este legea nouă – Codul silvic din 2024 întrucât prevede pedeapsa amenzii alternativ cu pedeapsa închisorii, instanța constată că pedeapsa amenzii nu este prevăzută pentru fapta reținută în sarcina inculpaților - art. 107 alin. (11) lit. b) și alin. 2 lit. b), aceasta fiind menționată doar la lit. a din art. 107 alin. 11, nu și la lit. b).

În drept:

1. Fapta inculpatului #####, constând în aceea că în seara zilei de 01.03.2021, în jurul orelor 19:30, după lăsarea întinericului, a tăiat fără drept 12 arbori de esență salcâm din pădurea situată în extravilanul loc. #####, în locul cunoscut sub denumirea "####" aparținând persoanei vătămate ##### (în prezent decedat), cu motofierăstrăul aparținând inculpatului #####, în prezența acestuia și a martorului Luczsa #####, cauzând un prejudiciu de 1.162,76 lei cu TVA, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tăiere ilegală de arbori, faptă prevăzută de art. 107 alin. (11) lit. b) și art. (2) lit. b) din Legea 46/2008 cu aplicarea art. 5 cod penal.

încadrarea juridică a faptelor, instanța a avut în vedere că fapta de tăiere ilegală de arbori este considerată infracțiune silvică doar dacă paguba produsă depășește o anumită valoare, în caz contrar fiind considerată contravenție silvică, iar încadrarea juridică depinde de valoarea pagubei.

Astfel, potrivit art. 107 alin. (11) lit. b din Legea 46/2008-Codul Silvic, în forma în vigoare la data faptelor "tăierea fără drept de arbori din fondul forestier național, indiferent de forma de proprietate, constituie infracțiune silvică și se pedepsește după cum urmează: b) cu închisoare de la un an la 3 ani, dacă valoarea prejudiciului produs este cuprinsă între limita prevăzută la lit. a) și de cel mult 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data constatării faptei;", iar forma agravată este prevăzută de art. 107 alin. 2 lit. b din Legea 46/2008-Codul Silvic astfel: "(2) Limitele speciale ale pedepselor prevăzute la alin. (1) și (11) se majorează cu jumătate, în cazul în care faptele au fost săvârșite în următoarele împrejurări: b) în timpul nopții;".

Conform adresei nr. 1316/14.04.2021 a Ocolului Silvic Săcueni, prețul unui metru cub de masă lemnoasă pe picior a fost de 164 lei la data comiterii faptei.

urmare, întrucât valoarea masei lemnoase rezultate prin tăierea fără drept a celor 12 arbori de către inculpat este de 1.162,76 lei cu TVA (respectiv 977,11 lei fără TVA), potrivit fișei de calcul întocmită de Ocolul Silvic Săcueni (fila 58 d.u.p.), iar prețul unui metru cub de masă lemnoasă pe picior a fost de 164 lei, rezultă că valoarea prejudiciului în prezenta cauză este mai

mare decât de 5 ori prețul mediu al unui metru cub și mai mică de cel mult 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data comiterii faptelor.

faptele comise, inculpatul a creat în mod direct starea de pericol social apărută de lege în textul de incriminare prevăzut de art. 107 alin. (11) lit. b din Legea nr. 46/2008 modific., iar din modul de săvârșire rezultă că acesta a acceptat și a urmărit producerea urmărilor periculoase a faptelor săvârșite. Astfel inculpatul a acceptat pe de o parte faptul că prin tăierea nelegală de arbori acesta afectează relațiile sociale vizând securitatea ecosistemului natural.

Obiectul juridic generic al infracțiunilor silvice este complex, în principal distingându-se relațiile sociale privitoare la folosirea cu bună-credință și la integritatea fondului forestier național, indiferent de natura dreptului de proprietate, iar, în subsidiar, relațiile sociale referitoare la mediu și echilibru ecologic.

De asemenea, instanța apreciază că în mod temeinic și legal s-a reținut în sarcina inculpatului circumstanța agravantă a săvârșirii faptei în timpul nopții, prevăzută de art. 107 alin. 2 lit. b din legea nr. 46/2008, fapta fiind săvârșită la începutul lunii martie, în jurul orelor 19:30, respectiv după căderea întinericului, tocmai pentru a nu fi observați, inculpații fugind de la fața locului la vederea unui autovehicul cu farurile pornite.

2. Fapta inculpatului #####, constând în aceea că în seara zilei de 01.03.2021, în jurul orelor 19:30, după lăsarea întinericului, l-a ajutat pe inculpatul ##### să săvârșească fapta de tăiere ilegală de arbori din pădurea situată în extravilanul loc. #####, locul denumit "####", prin aceea că l-a transportat cu calul și căruța sa la fața locului, i-a înmănat motofierăstrăul său și a asistat la tăierea celor 12 arbori de către #####, cauzând un prejudiciu de 1.162,76 lei cu TVA, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la tăiere ilegală de arbori, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 cod penal raportat la art. 107 alin. (11) lit. b) și art. (2) lit. b) din Legea 46/2008 cu aplicarea art. 5 cod penal.

încadrarea juridică a faptelor, instanța a avut în vedere că fapta de tăiere ilegală de arbori este considerată infracțiune silvică doar dacă paguba produsă depășește o anumită valoare, în caz contrar fiind considerată contravenție silvică, iar încadrarea juridică depinde de valoarea pagubei.

Astfel, potrivit art. 107 alin. (11) lit. b din Legea 46/2008-Codul Silvic, în forma în vigoare la data faptelor "tăierea fără drept de arbori din fondul forestier național, indiferent de forma de proprietate, constituie infracțiune silvică și se pedepsește după cum urmează: b) cu închisoare de la un an la 3 ani, dacă valoarea prejudiciului produs este cuprinsă între limita prevăzută la lit. a) și de cel mult 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data constatării faptei;", iar forma agravată este prevăzută de art. 107 alin. 2 lit. b din Legea 46/2008-Codul Silvic astfel: "(2) Limitele speciale ale pedepselor prevăzute la alin. (1) și (11) se majorează cu jumătate, în cazul în care faptele au fost săvârșite în următoarele împrejurări: b) în timpul nopții;".

Conform adresei nr. 1316/14.04.2021 a Ocolului Silvic Săcueni, prețul unui metru cub de masă lemnoasă pe picior a fost de 164 lei la data comiterii faptei.

urmare, întrucât valoarea masei lemnoase rezultate prin tăierea fără drept a celor 12 arbori de către inculpat este de 1.162,76 lei cu TVA (respectiv 977,11 lei fără TVA), potrivit fișei de calcul întocmită de Ocolul Silvic Săcueni (fila 58 d.u.p.), iar prețul unui metru cub de masă lemnoasă pe picior a fost de 164 lei, rezultă că valoarea prejudiciului în prezenta cauză este mai

mare decât de 5 ori prețul mediu al unui metru cub și mai mică de cel mult 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data comiterii faptelor.

faptele comise, inculpatul a creat în mod direct starea de pericol social apărută de lege în textul de incriminare prevăzut de art. 107 alin. (11) lit. b din Legea nr. 46/2008 modif., ajutându-l pe inculpatul ##### să săvârșească fapta de tăiere ilegală de arbori, iar din modul de săvârșire rezultă că acesta a acceptat și a urmărit producerea urmărilor periculoase a faptei săvârșite, cunoscând că arborii respectiv nu erau marcați. Astfel inculpatul a acceptat pe de o parte faptul că prin participarea la tăierea nelegală de arbori acesta afectează relațiile sociale vizând securitatea ecosistemului natural.

Obiectul juridic generic al infracțiunilor silvice este complex, în principal distingându-se relațiile sociale privitoare la folosirea cu bună-credință și la integritatea fondului forestier național, indiferent de natura dreptului de proprietate, iar, în subsidiar, relațiile sociale referitoare la mediu și echilibru ecologic.

De asemenea, instanța apreciază că în mod temeinic și legal s-a reținut în sarcina inculpatului circumstanța agravantă a săvârșirii faptei în timpul nopții, prevăzută de art. 107 alin. 2 lit. b din legea nr. 46/2008, fapta fiind săvârșită la începutul lunii martie, în jurul orelor 19:30, respectiv după căderea întinericului, tocmai pentru a nu fi observați, inculpații fugind de la fața locului la vederea unui autovehicul cu farurile pornite.

Pentru motivele care preced, instanța constată că, dincolo de orice îndoială rezonabilă fapta fiecărui inculpat există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de către fiecare inculpat cu forma de vinovăție prevăzută de lege, respectiv intenția directă.

individualizarea pedepsei, instanța are în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea inculpaților, raportat la criteriile generale de individualizare prev. de art. 74 Cod penal.

În ceea ce privește împrejurările concrete în care a fost comisă infracțiunea, instanța constată că inculpatul ##### a tăiat 12 arbori esență salcâm din fondul forestier, iar inculpatul ##### l-a ajutat prin transportarea acestuia la și de la locul faptei și prin înmânarea motofierăstrăului său, cu care s-a realizat acțiunea de tăiere a arborilor. Această faptă de tăiere de arbori a fost realizată în timpul nopții tocmai pentru a nu fi observați, iar inculpații au venit pregătiți pentru săvârșirea acestei fapte cu motofierăstrău, cu căruța în care să ducă lemnele și cu martorul Lucza ##### care să îi ajute la transportat lemnele. De asemenea, se va lua în considerare și cantitatea relativ redusă de material lemnos tăiată de inculpatul #####, cu participarea inculpatului #####.

Instanța va ține seama de starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită de lege, dar și faptul că inculpații au lăsat lemnele tăiate la fața locului, prejudiciul a fost recuperat, iar aceștia au colaborat cu organele de urmărire penală pentru a le arăta de unde au tăiat arborii.

Nu în ultimul rând, instanța are în vedere conduita inculpatului ##### care nu s-a prezentat la chemările instanței de judecată ori a organelor de urmărire penală, acesta putând fi audiat doar cât timp a fost arestat în altă cauză. De asemenea, din fișa de cazier judiciar (f. 94 d.i.) instanța constată că inculpatul nu este la primul contact cu legea penală, fiind condamnat anterior pentru mai multe fapte neomogene. Referitor la circumstanțele personale, se reține că inculpatul are 28 de ani, apărătorul său a susținut că are loc de muncă în străinătate, însă nu s-a făcut o asemenea dovadă, este necăsătorit și are studii 7 clase.

În ceea ce îl privește pe #####, instanța constată că acesta s-a prezentat la chemările organelor judiciare atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul judecății, și a recunoscut săvârșirea faptei reținute în sarcina sa (instanța urmând a reține în favoarea sa dispozițiile art. 396 alin. 10 cod proc. penal privind reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă), dar și faptul că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale (f. 95 d.i.). Referitor la circumstanțele personale, se reține că inculpatul are 42 de ani, este necăsătorit, are studii 8 clase și susține că lucrează ca muncitor necalificat în străinătate, fără a depune o dovadă a locului de muncă.

Pentru aceste motive:

1.În baza art. 396 alin. (1), (2) Cod procedură penală, îl va condamna pe inculpatul ##### o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere fără drept de arbori prevăzută de art. 107 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 46/2008, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Din fișa de cazier judiciar (f. 94 d.i.) se constată că inculpatul a mai fost condamnat anterior la pedeapsa de 8 luni închisoare prin Sentința penală nr. ###/26.11.2020 definitivă la data de 12.01.2021, la pedeapsa amenzii rezultante în cuantum de 12.000 lei prin Sentința penală nr. ###/2023, definitivă la data de 24.10.2023, iar la data de 14.09.2022 s-a pus în mișcare acțiunea penală în dosarul penal nr. ###/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 228 alin. 1 cod penal cu aplicarea art. 44 alin. 1 cod penal. Din verificările efectuate din oficiu de instanța, se constată că pentru această ultimă faptă menționată în cazier, inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare prin Sentința penală nr. ###/2025, rămasă definitivă la data de 19.08.2025.

În baza art. 40 alin. (1) Cod penal, instanța va constata că infracțiunea de tăiere ilegală de arbori dedusă judecății este concurentă cu infracțiunea de braconaj, faptă prevăzută de art. 42 alin. 1 lit. „a, c” din Legea nr. 407/2006, pentru săvârșirea căreia față de inculpat s-a dispus pedeapsa amenzii rezultante în cuantum de 12.000 lei, prin Sentința penală nr. ### din 04.10.2023 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ###/255/2021, definitivă prin neapelare la data de 24.10.2023.

În baza art. 40 alin. (1) Cod penal, instanța va constata că infracțiunea de tăiere ilegală de arbori dedusă judecății este concurentă ȘI cu infracțiunea de furt, prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) Cod penal pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare prin Sentința penală nr. ###/2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ###/255/2023, definitivă la data de 19.08.2025.

În baza art. 44 alin. (1) Cod penal, va constata că infracțiunea de tăiere ilegală de arbori dedusă judecății a fost comisă de către inculpat în stare de pluralitate intermediară față de infracțiunea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. (1) Cod penal, pentru săvârșirea căreia inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 8 luni închisoare și a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere pe un termen de 2 ani, prin Sentința penală nr. ### din 26.11.2020 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ###/255/2020, definitivă prin neapelare la data de 12.01.2021, suspendare sub supraveghere ulterior revocată prin Sentința penală nr. ### din 27.10.2022 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ###/255/2022, definitivă prin neapelare la data de 16.11.2022.

Va desconta pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatului prin Sentința penală nr. ####/2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/255/2023, definitivă la data de 19.08.2025, în pedepsele componente de:

-1 an închisoare (aplicată prin Sentința penală nr. ####/2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/255/2023, definitivă la data de 19.08.2025);

-8 luni închisoare (aplicată prin Sentința penală nr. ### din 26.11.2020 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ####/255/2020, definitivă prin neapelare la data de 12.01.2021),

-9.000 lei amendă penală și 9.000 lei amendă penală (aplicate prin Sentința penală nr. ### din 04.10.2023 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ####/255/2021, definitivă prin neapelare la data de 24.10.2023)

și va înlătura sporul obligatoriu de 2 luni și 20 zile închisoare și de 240 zile-amendă a câte 50 lei fiecare, adăugat prin această sentință.

Va menține dispoziția privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 8 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ### din 26.11.2020 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ####/255/2020, definitivă prin neapelare la data de 12.01.2021, dispusă prin Sentința penală nr. ### din 27.10.2022 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ####/255/2022, definitivă prin neapelare la data de 16.11.2022.

În baza art. 40 alin. (1) Cod penal și art. 44 alin. (2) Cod penal cu referire la art. 38 alin. (1) Cod penal raportat la art.39 alin. (1) lit. e) Cod penal, va contopi pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare aplicată prin prezenta hotărâre, cu pedepsele de 8 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ### din 26.11.2020 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ####/255/2020, definitivă prin neapelare la data de 12.01.2021, și de 1 an închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 239/2025, pronunțată de Judecătoria #####, la data de 04.07.2025, rămasă definitivă la data de 19.08.2025, prin neapelare, și cu pedepsele de 9.000 lei amendă penală și 9.000 lei amendă penală aplicate prin Sentința penală nr. ### din 04.10.2023 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ####/255/2021, definitivă prin neapelare la data de 24.10.2023, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare și de 9.000 lei amendă penală, la care se adaugă o treime din totalul celorlalte pedepse aplicate [20 luni x 1/3 și 180 zile-amendă a câte 50 lei fiecare x 1/3], respectiv 6 luni și 20 zile închisoare și 3.000 lei amendă penală, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 2 ani și 20 zile închisoare la care se adaugă amenda penală în cuantum de 12.000 lei, în regim de detenție.

În temeiul art. 40 alin. (3) Cod penal, coroborat cu art. 71 și 106 Cod penal, va constata că inculpatul a executat în întregime pedeapsa de 8 luni închisoare, în baza mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. 212/2022 din 11.12.2022 emis de Judecătoria ##### și a liberării condiționate dispusă prin sentința nr. ### din 09.05.2023 emisă de Judecătoria #####, astfel că va deduce această perioadă din pedeapsa aplicată prin prezenta.

Din verificările efectuate rezultă că prin Încheierea penală nr. ### din 21.03.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ####/255/2025 s-a dispus eşalonarea plății sumei de 12.000 lei, reprezentând amenda penală aplicată inculpatului prin Sentința Penală nr. ####/04.10.2023 pronunțată de Judecătoria #####, în dosar nr. ####/255/2025, pe o perioadă de 24 luni, în 24 rate lunare a câte 500 lei fiecare, începând cu luna aprilie a anului 2025.

Instanța reține că executarea pedepsei de către inculpat se impune în regim de detenție, având în vedere că a fost condamnat anterior pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, beneficiind de clemență din partea instanței prin suspendarea executării pedepsei închisorii și aplicarea pedepsei amenzii, însă nu a respectat hotărârile judecătorești pronunțate, fiind revocată măsura suspendării executării pedepsei sub supraveghere, iar amenda fiind eșalonată pe o perioadă de 1 an întrucât acesta nu a reușit să o achite.

În baza art. 555 alin. (1) Cod procedură penală, anulează mandatul de executare a pedepsei închisorii emis în baza Sentinței penale nr. ####/04.07.2025 a Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. ####/255/2023 definitivă prin neapelare la data de 19.08.2025, și va dispune emiterea unui nou mandat de executare conform dispozițiilor prezentei hotărâri.

2.În baza art. 396 alin. (1), (2) Cod procedură penală raportat la art. 396 alin. (10) Cod procedură penală și cu aplicarea art. 49 Cod penal, îl va condamna pe inculpatul ##### o pedeapsă de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tăiere fără drept de arbori prevăzută de art. 48 alin. 1 cod penal raportat la art. 107 alin. (11) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 46/2008, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanța reține dispozițiile art. 91 Cod penal, conform cărora se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanța consideră că în prezenta cauză sunt îndeplinite cerințele prevăzute de legiuitor, condamnarea prin prezenta sentință fiind de 1 an închisoare iar din fișa de cazier a acestuia rezultă că inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților astfel încât instanța are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate.

de aceste considerente, apreciind că se impune o monitorizare a eforturilor inculpatului pe calea reintegrării sociale, instanța, în baza art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, va impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei ##### sau Primăriei ##### lui ##### pe o perioadă de 60 zile lucrătoare.

În baza art. 94 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute de art. 93 alin. (1) lit. c-e Cod penal vor fi comunicate Serviciului de Probațiune Bihor.

Conform art. 404 alin. (2) Cod procedură penală, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 91 alin. (4) și art. 96 Cod penal referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere, a neexecutării obligațiilor ce îi revin sau săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

Instanța va lua act de faptul că persoana vătămată ##### (în prezent decedat) nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În ceea ce privește solicitarea de luare a măsurii de siguranță a confiscării speciale instanța reține că în conformitate cu dispozițiile art. 112 alin. (1) lit. b) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile care au fost folosite în orice mod la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, dacă sunt ale făptuitorului sau dacă, aparținând altei persoane, aceasta a cunoscut scopul folosirii lor.

În cazul prevăzut în alin. (1) lit. b) și lit. c), dacă valoarea bunurilor supuse confiscării este vădit disproporționată față de natura și gravitatea faptei, se dispune confiscarea în parte, prin echivalent bănesc, ținând seama de urmarea produsă sau care s-ar fi putut produce și de contribuția bunului la aceasta.

În cazurile prevăzute în alin. (1) lit. b) și lit. c), dacă bunurile nu pot fi confiscate, întrucât nu aparțin infractorului, iar persoana căreia îi aparțin nu a cunoscut scopul folosirii lor, se va confisca echivalentul în bani al acestora, cu aplicarea dispozițiilor alin. (2).

Din probele administrate în cauză rezultă că pentru tăierea arborilor a fost folosit un motofierăstrău marca „##### pădurar” fără serie, cu lamă și lanț de tăiere, carcasă de culoare verde, negru și portocaliu, ce aparține inculpatului #####.

de aceste argumente, în baza art. 404 alin. (4) Cod procedură penală raportat la art. 112 alin. (1) lit. b), alin. (2) și (3) Cod penal instanța va admite sesizarea Parchetului și va dispune confiscarea de la inculpatul ##### a motofierăstrăului marca „##### pădurar” fără serie, cu lamă și lanț de tăiere, carcasă de culoare verde, negru și portocaliu, depus la Camera de Corpuri Delicte a IPJ Bihor, conform dovezii seria BH, nr. 0041314 din 17.03.2021 (f. 54 d.u.p.).

În temeiul art. 272 rap. la art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, va obliga fiecare inculpat la plata sumei de câte 1.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, în care sunt cuprinse și cele aferente urmăririi penale.

În temeiul art. 272 alin. 1 Cod proc. pen., dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumei de 914 lei cu titlu de onorariu avocatului din oficiu ####, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 4605/05.07.2024 aferentă fazei de cameră preliminară și a sumei de 500 lei cu titlu de onorariu parțial avocatului

din oficiu #### #####, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 5388/27.02.2025 aferentă fazei de judecată.

În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală și art. 7 din Legea nr. 178/1997, va dispune ca prestația interpretului de limba maghiară #####, timp de 5 ore, să fie achitată din fondurile Ministerului Justiției.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

1. În baza art. 396 alin. (1), (2) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### [fiul lui #####-##### și #####, născut la data de ##### în #####, ####, domiciliat în #####, sat #####, nr. 865, ####, CNP #####, cetățean român, studii 7 clase, necăsătorit, fără ocupație, cu antecedente penale], la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere fără drept de arbori prevăzută de art. 107 alin. (11) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 46/2008, cu aplicarea art. 44 alin. 1 cod penal și art. 5 Cod penal.

În baza art. 40 alin. (1) Cod penal, constată că infracțiunea de tăiere fără drept de arbori dedusă judecății este concurentă cu infracțiunile de braconaj, faptă prevăzută de art. 42 alin. 1 lit. „a, c” din Legea nr. 407/2006, și transportul vânatului faptă prevăzută de art. 44 alin. 1 lit. „d” din Legea nr. 407/2006, pentru săvârșirea cărora față de inculpat s-a dispus pedeapsa rezultantă a amenzii în cuantum de 12.000 lei prin Sentința penală nr. #### din 04.10.2023 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. #####/255/2021, definitivă prin neapelare la data de 24.10.2023.

În baza art. 40 alin. (1) Cod penal, instanța constată că infracțiunea de tăiere ilegală de arbori dedusă judecății este concurentă și cu infracțiunea de furt, prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. (1) Cod penal pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare prin Sentința penală nr. ####/2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/255/2023, definitivă la data de 19.08.2025.

În baza art. 44 alin.(1) Cod penal, constată că infracțiunea de tăiere fără drept de arbori dedusă judecății a fost comisă de către inculpat în stare de pluralitate intermediară față de infracțiunea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. (1) Cod penal, pentru săvârșirea căreia inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 8 luni închisoare și a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere pe un termen de 2 ani, prin Sentința penală nr. 164 din 26.11.2020 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. #####/255/2020, definitivă prin neapelare la data de 12.01.2021, suspendare sub supraveghere ulterior revocată prin Sentința penală nr. 192 din 27.10.2022 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. #####/255/2022, definitivă prin neapelare la data de 16.11.2022.

Descontoposte pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatului prin Sentința penală nr. ####/2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/255/2023, definitivă la data de 19.08.2025, în pedepsele componente de: 1 an închisoare (aplicată prin Sentința penală nr. ####/2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/255/2023, definitivă la data de 19.08.2025), 8 luni închisoare (aplicată prin Sentința penală nr. #### din 26.11.2020 pronunțată de

Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ####/255/2020, definitivă prin neapelare la data de 12.01.2021), 9.000 lei amendă penală, 9.000 lei amendă penală (aplicate prin Sentința penală nr. ### din 04.10.2023 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ####/255/2021, definitivă prin neapelare la data de 24.10.2023) și va înlătura sporul obligatoriu de 2 luni și 20 zile închisoare și de 240 zile-amendă a câte 50 lei fiecare, adăugat prin această sentință.

Menține dispoziția privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 8 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 164 din 26.11.2020 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ####/255/2020, definitivă prin neapelare la data de 12.01.2021, dispusă prin Sentința penală nr. 192 din 27.10.2022 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ####/255/2022, definitivă prin neapelare la data de 16.11.2022.

În baza art. 40 alin.(1) Cod penal și art.44 alin. (2) Cod penal cu referire la art. 38 alin. (1) Cod penal raportat la art.39 alin.(1) lit. e) Cod penal, contopește pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, aplicată prin prezenta, cu pedepsele de 8 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. ### din 26.11.2020 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ####/255/2020, definitivă prin neapelare la data de 12.01.2021, și de 1 an închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 239/2025, pronunțată de Judecătoria #####, la data de 04.07.2025, rămasă definitivă la data de 19.08.2025, prin neapelare, și cu pedepsele de 9.000 lei amendă penală și 9.000 lei amendă penală aplicate prin Sentința penală nr. ### din 04.10.2023 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ####/255/2021, definitivă prin neapelare la data de 24.10.2023, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare și 9.000 lei amendă penală, la care se adaugă o treime din totalul celorlalte pedepse aplicate (respectiv 6 luni și 20 zile închisoare și 3.000 lei amendă penală), urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 2 ani și 20 zile închisoare la care se adaugă amenda penală în cuantum de 12.000 lei, în regim de detenție.

În temeiul art. 40 alin. (3) Cod penal, coroborat cu art. 71 și 106 Cod penal, constată că inculpatul a executat în întregime pedeapsa de 8 luni închisoare, în baza mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. 212/2022 din 11.12.2022 emis de Judecătoria ##### și a liberării condiționate dispusă prin sentința nr. ### din 09.05.2023 emisă de Judecătoria #####, astfel că va deduce această perioadă din pedeapsa aplicată prin prezenta.

că prin Încheierea penală nr. 149 din 21.03.2025 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. ####/255/2025 s-a dispus eşalonarea plății sumei de 12.000 lei, reprezentând amenda penală aplicată inculpatului prin Sentința penală nr. ####/04.10.2023 pronunțată de Judecătoria #####, în dosar nr. ####/255/2025, pe o perioadă de 24 luni, în 24 rate lunare a câte 500 lei fiecare, începând cu luna aprilie a anului 2025.

În baza art. 555 alin. (1) Cod procedură penală, anulează mandatul de executare a pedepsei închisorii emis în baza Sentinței penale nr. ####/04.07.2025 a Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. ####/255/2023 definitivă prin neapelare la data de 19.08.2025, și dispune emiterea unui nou mandat de executare conform dispozițiilor prezentei hotărâri.

2. În baza art. 396 alin. (1), (2), (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, cu domiciliul în #####, sat #####, nr. 828, #####, având CNP #####, cetățean român, necăsătorit, studii – 8 clase, fără ocupație, fără antecedente penale] la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tăiere fără drept de arbori prevăzută de

art. 48 alin. 1 cod penal raportat la art. 107 alin. (11) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 46/2008, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, va impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei ##### sau Primăriei ##### lui ##### pe o perioadă de 60 zile lucrătoare.

În baza art. 94 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute de art. 93 alin. (1) lit. c-e Cod penal vor fi comunicate Serviciului de Probațiune Bihor.

Conform art. 404 alin. (2) Cod procedură penală, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 91 alin. (4) și art. 96 Cod penal referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere, a neexecutării obligațiilor ce îi revin sau săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

că persoana vătămată ##### (în prezent decedat), CNP #####, nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În baza art. 112 alin. (1) lit. b) Cod penal, confiscă de la inculpatul ##### motoferăstrăului marca „##### pădurar” fără serie, cu lamă și lanț de tăiere, carcasă de culoare verde, negru și portocaliu, depus la Camera de Corpuri Delicte a IPJ Bihor, conform dovezii ##### ## ## ##### din 17.03.2021 (f. 54 d.u.p.).

În temeiul art. 272 rap. la art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, obligă fiecare inculpat la plata sumei de câte 1.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, în care sunt cuprinse și cele aferente urmăririi penale.

În temeiul art. 272 alin. 1 Cod proc. pen., dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumei de 914 lei cu titlu de onorariu avocatului din oficiu ### #####, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 4605/05.07.2024 aferentă fazei de cameră preliminară și a sumei de 500 lei cu titlu de onorariu parțial avocatului din oficiu ### #####, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 5388/27.02.2025 aferentă fazei de judecată.

În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală și art. 7 din Legea nr. 178/1997, va dispune ca prestația interpretului de limba maghiară #####, timp de 5 ore, să fie achitată din fondurile Ministerului Justiției.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

