

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

#####

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. ###/218/2022

Operator de date cu caracter personal nr. 3159

DECIZIA PENALĂ NR. ### /A/2025

Ședința publică din 09 septembrie 2025

Complet de judecată constituit din:

Președinte : #####-#####

Judecător: #####-#####

Grefier: #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat de către procuror #####

din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra apelurilor declarate de inculpatul apelant ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, jud. #####, cu domiciliul în #####, str. #####, nr. 43, #####, posesor al CI, seria SM, nr. 669446, C.N.P. #####, cetățean român, starea civilă: căsătorit, studii: 12 clase, stagiul militar: executat (rezervist), loc de muncă: ##### S.R.L. Carei, ocupație: șofer, cu antecedente penale] și BIROUL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ##### împotriva sentinței penale nr. ##/24.02.2025 pronunțate de Judecătoria Carei, inculpatul fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 2 Cod penal.

Se constată că dezbateră apelului a avut loc în ședința publică din data de 28 mai 2025, când au fost puse concluzii, cuprinse în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea asupra deciziei fiind amânată pentru data de 24 iulie 2025, 06 august 2025, respectiv pentru data de azi, 09 septembrie 2025, dată la care Curtea a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ##/24.02.2025 pronunțată de Judecătoria Carei, în temeiul art. 192 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, a fost condamnat

inculpatul ##### #-##### la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă.

În temeiul art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei, fiind stabilit un termen de supraveghere de 3 (trei) ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal, termen care să se calculeze de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu ####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b) Cod penal, i s-a impus inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Satu ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, i s-a impus inculpatului să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei municipiului Carei, ##### #-##### #-#####, sau în cadrul Asociației „Puffi” Carei, ##### #-##### #-#####, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, i s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal.

În temeiul art. 397 alin. 1 raportat la art. 19, art. 20, art. 25 și art. 86 Cod procedură penală, art. 1.349, art. 1.357, art. 1.381 și următoarele Cod civil, art. 33 din Legea nr. 132/2017, s-a admis acțiunea civilă formulată de părțile civile ##### #-##### și a fost obligată persoana responsabilă civilmente, Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din #####, la plata următoarelor sume:

Cu titlu de daune materiale: suma de 981,87 lei, reprezentând cheltuielile suportate de ##### #-##### pentru tratamentul medical al victimei și transportul la spital.

Cu titlu de daune morale:

- 50.000 euro către partea civilă ##### #-##### (soțul victimei), echivalent în lei la cursul BNR de la data plății;

- 30.000 euro către partea civilă ##### #-##### (fiul victimei), echivalent în lei la cursul BNR de la data plății;

- 30.000 euro către partea civilă ##### #-##### (fiul victimei), echivalent în lei la cursul BNR de la data plății;

- 10.000 euro către partea civilă ##### #-##### (nepotul victimei), echivalent în lei la cursul BNR de la data plății.

În temeiul art. 397 alin. 1 raportat la art. 19, art. 20 și art. 25 Cod procedură penală, art. 1.349, art. 1.357, art. 1.381 și următoarele din Codul civil și art. 320 alin. 1 din Legea nr. 95/2006, s-a admis acțiunea civilă formulată de Spitalul ##### de Urgentă Satu ##### și a fost obligat inculpatul ##### #-##### la plata sumei de 62.293,01 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de îngrijirea medicală a victimei ##### #-#####, internată în perioada 23.05.2020 – 27.06.2020, plus dobânda legală aplicabilă, de la data producerii prejudiciului (începând cu ziua următoare externării – 28.06.2020) până la plata integrală.

În temeiul art. 398, art. 272 alin. 1 și art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la plata sumei de 3.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de 1.200 lei reprezintă cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a avut în vedere următoarele:

Din probele administrate rezultă fără echivoc existența faptei, caracterul său infracțional și vinovăția inculpatului, în sensul în care, la data de 23.05.2020, în jurul orei 08:30, inculpatul ##### ####-#####, aflat la volanul autoutilitarei marca Volkswagen, cu numărul de înmatriculare ## ## ####, a acroșat-o pe persoana vătămată ##### ####, în vârstă de 75 de ani, care circula cu bicicleta pe strada 1 Decembrie 1918 din Carei. Inculpatul nu i-a acordat prioritate de trecere, provocând un accident în urma căruia victima a suferit traumatisme ce au condus, în final, la decesul acesteia, fapta inculpatului întrunind obiectiv și subiectiv, elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 192 alin. 2 Cod penal.

Potrivit primei instanțe, sub aspectul laturii obiective, fapta inculpatului constă în nerespectarea obligației de a conduce autoturismul în condiții de siguranță și de a acorda prioritate conform regulilor de circulație. Concret, acesta nu a respectat dispozițiile art. 59 alin. (3) din O.U.G. nr. 195/2002, care impun obligația de a ceda trecerea vehiculelor care circulă din partea dreaptă („prioritate de dreapta”). Prin încălcarea acestei obligații, inculpatul a provocat accidentul, soldat cu vătămarea gravă a victimei și, ulterior, decesul acesteia.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunea inculpatului și rezultatul letal este evidentă, fiind confirmată de raportul de necropsie.

Sub aspectul laturii subiective, s-a stabilit că inculpatul a săvârșit fapta în forma de vinovăție a culpei fără prevedere, reglementată de art. 16 alin. 4 lit. b) Cod penal, întrucât nu a prevăzut rezultatul faptei sale, deși trebuia și putea să-l prevadă.

Astfel, instanța de fond a stabilit că în contextul unei vizibilități reduse din cauza condițiilor de luminozitate naturală, inculpatul trebuia să se asigure că are vizibilitate perfectă înainte de a intra în intersecție, însă a subestimat riscul și a presupus, fără temei, că nu va întâlni niciun alt participant la trafic.

Acesta a ignorat pericolul asociat cu nerespectarea regulilor de circulație, mai ales având în vedere scopul acestor reglementări: prevenirea accidentelor și asigurarea siguranței tuturor participanților.

Prin urmare, a conchis instanța că inculpatul a încălcat aceste reguli cu neglijență, creând o stare de pericol concretă, care a contribuit direct la producerea accidentului și la decesul victimei.

La individualizarea pedepsei, au fost avute în vedere gravitatea infracțiunii, pericolozitatea inculpatului și scopul sancțiunii analizate prin prisma criteriilor prevăzute de art. 74 Cod penal, sens în care, având în vedere scopul punitiv al pedepsei și de reeducare a inculpatului, instanța a stabilit o pedeapsă orientată spre minim, respectiv închisoarea pe o durată de 3 ani.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanța a reținut incidența dispozițiilor art. 91 Cod penal și a dispus în sensul suspendării executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 3 (trei) ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

Cu privire la latura civilă a cauzei, instanța a avut în vedere că în cursul urmăririi penale s-au constituit părți civile soțul, fiii și nepotul victimei, care, înainte de primul termen de judecată, la 19.10.2022, și-au precizat pretențiile astfel:

- daune materiale: 981,87 lei, reprezentând cheltuielile suportate de ##### pentru tratamentul medical al victimei și transportul la spital.

- daune morale:

(soțul victimei) – 50.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR de la data plății;

(fiul victimei) – 30.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR de la data plății;

(fiul victimei) – 30.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR de la data plății;

(nepotul victimei) – 10.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR de la data plății.

Totodată, aceștia au solicitat și recuperarea cheltuielilor de judecată, constând în onorariul avocatului pentru faza de urmărire penală și pentru judecata în primă instanță.

Deopotrivă, Spitalul ##### de Urgență Satu ##### a solicitat 62.293,01 lei, sumă aferentă cheltuielilor ocazionate de îngrijirea medicală a victimei #####, internată în perioada 23.05.2020 – 27.06.2020, cu dobânda legală aplicabilă începând cu ziua următoare externării.

În ceea ce privește persoana responsabilă civilmente, instanța de fond a reținut că autoutilitara Volkswagen, ## ## ##, condusă de inculpat, nu era asigurată RCA la data accidentului. Prin urmare, Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din ##### (B.A.A.R.) a fost introdus ca parte responsabilă civilmente.

Apreciind că sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1.375 Cod civil, referitor la daunele materiale solicitate de #####, în cuantum de 981,87 lei, instanța a constatat că acestea sunt susținute de documente justificative reprezentând cheltuieli pentru tratamentul medical al victimei și costurile de transport la spital, sens în care a admis cererea în integralitatea sa.

În ceea ce privește daunele morale solicitate de soțul, fiii și nepotul victimei, instanța a reținut că acestea sunt pe deplin întemeiate și justificate, având în vedere suferința profundă și trauma psihologică cauzată de pierderea victimei, suferința prelungită a acesteia, spitalizată chiar în contextul pandemiei ce a împiedicat astfel familia de la a-i fi alături, sens în care, în temeiul art. 397 alin. (1) rap. la art. 19, art. 20, art. 25 și art. 86 Cod procedură penală, art. 1.349, art. 1.357, art. 1.381 și urm. Cod civil, art. 33 din Legea nr. 132/2017, instanța a obligat persoana responsabilă civilmente, Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din #####, la plata următoarelor sume către părțile civile:

Cu titlu de daune materiale: suma de 981,87 lei, reprezentând cheltuielile suportate de ##### pentru tratamentul medical al victimei și transportul la spital.

Cu titlu de daune morale:

- 50.000 euro către partea civilă ##### (soțul victimei), echivalent în lei la cursul BNR de la data plății;

- 30.000 euro către partea civilă ##### (fiul victimei), echivalent în lei la cursul BNR de la data plății;

- 30.000 euro către partea civilă ##### (fiul victimei), echivalent în lei la cursul BNR de la data plății;

- 10.000 euro către partea civilă ##### (nepotul victimei), echivalent în lei la cursul BNR de la data plății.

În ceea ce privește prejudiciile materiale reclamate de Spitalul ##### de Urgență Satu ####, s-a constatat că, în urma accidentului rutier provocat de inculpatul #####, victimei i-au fost acordate îngrijiri medicale în cadrul unității spitalicești, iar costul asistenței medicale prestate s-a ridicat la suma de 62.293,01 lei.

Văzând dispozițiile articolului 320 alin. 1 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și având în vedere că Spitalul ##### de Urgență Satu ####, în calitate de furnizor de servicii medicale aflat în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate, a suportat cheltuielile de spitalizare și tratament medical ale victimei, instanța a reținut că unitatea medicală a suferit o pagubă echivalentă cu suma de 62.293,01 lei, cheltuieli care trebuie reparate de persoana responsabilă de producerea prejudiciului. În acest sens, a apreciat că acțiunea civilă formulată de Spitalul ##### de Urgență Satu #### este justificată, fiind susținută de înscrisuri oficiale.

În ceea ce privește identificarea părții responsabile de plata despăgubirilor civile, s-a reținut că, potrivit actelor dosarului de urmărire penală, autoturismul condus de inculpatul ##### nu era asigurat RCA la data accidentului, deși legea prevede obligația încheierii unei astfel de asigurări pentru autovehiculele implicate în evenimente rutiere. Astfel, reținând incidența prevederilor art. 33 alin. 4 din Legea nr. 132/2017, respectiv ale dispozițiilor art. 39 alin. 4 din Legea nr. 132/2017, instanța de fond a conchis asupra faptului că BAAR nu poate fi obligat să plătească cheltuielile de spitalizare. În acest sens, responsabilitatea pentru plata daunelor materiale ocazionate de asistența medicală revine direct inculpatului, ca persoană care a produs accidentul, iar acestuia îi revine obligația de a plăti integral cheltuielile de spitalizare suportate de Spitalul ##### de Urgență Satu ####.

În raport cu aceste considerații, instanța l-a obligat pe inculpatul ##### la plata către partea civilă Spitalul ##### de Urgență Satu #### a sumei de 62.293,01 lei, reprezentând cheltuielile de spitalizare, ca urmare a producerii accidentului rutier de către inculpat.

În privința cheltuielilor judiciare, având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 398, art. 272 alin. 1 și art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, instanța l-a obligat pe inculpat la plata către stat a sumei de 3.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de 1.200 lei reprezentând cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale.

Apelurile declarate:

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel inculpatul ##### și partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din #####.

Prin apelul declarat, inculpatul ##### solicită desființarea în totalitate a sentinței penale nr. ###/2025 din 24.02.2025 a Judecătoriei Carei și în rejudecare, a se dispune achitarea sa, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a Cod procedură penală, iar în subsidiar, reducerea pedepsei aplicate și reținerea culpei comune în producerea accidentului de circulație.

Se apreciază considerentele judecătorului fondului ca fiind în contradicție cu probațiunea administrată, respectiv că nu se poate reține cu certitudine care a fost traiectoria inițială de deplasare a victimei raportat la lipsa martorilor oculari, singurul martor audiat fiind preotul, care a declarat că incidentul s-a produs la scurt timp după slujbă, ceea ce a condus la ideea că victima a venit de pe spațiul verde, și nu de pe drum. Mai mult, se arată că în raportul de expertiză tehnică s-a făcut referire la posibilitățile de evitare, însă doar din perspectiva victimei (aceasta era pe un drum unde îi era interzis să se deplaseze), iar nu și din perspectiva inculpatului. De asemenea, se

arată că instanța de fond a respins efectuarea unui supliment la expertiza tehnică pentru a fi avută în vedere și pista de biciclete, prezentată inclusiv de planșele foto și adresa UAT Carei nr. 8895/2024, obiecțiunile formulate de expertul parte nefiind analizate de judecător în sentință.

Referitor la daunele materiale și morale acordate părților civile, apelantul inculpat solicită a fi respinse, în condițiile pronunțării unei soluții de achitare, respectiv de reducere a cuantumului acestora, în situația pronunțării unei soluții de reducere a culpei comune a inculpatului.

Apelul declarat de partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din ##### nu a fost motivat.

La termenul de judecată din data de 07.05.2025, Curtea a dispus introducerea în cauză a fiilor părții civile decedate ##### (senior), respectiv pe ##### (junior) și #####, în calitate de continuatori ai acțiunii civile formulate de tatăl decedat.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate de apelant, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod de procedură penală și ale art. 420 alin. 10 Cod de procedură penală, Curtea constată următoarele:

Apelul este o cale de atac ordinară, de reformare, suspensivă de executare, ce poate fi exercitată împotriva sentințelor pronunțate în prima instanță. Conform art. 416 și 417 Cod de procedură penală, apelul are, de principiu, efect devolutiv integral ceea ce presupune o nouă judecare a cauzei sub toate aspectele de fapt și drept ce au format obiectul judecății în fața instanței de fond. Acest efect însă este limitat la persoana care a formulat apel ori la care acesta se referă și numai în raport de calitatea pe care o are apelantul în proces. În cauză au declarat apeluri atât partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din #####, cât și inculpatul #####, apelul părții responsabile civilmente fiind nemotivat. Apelul inculpatului vizând însă atât latura penală, cât și latura civilă a cauzei, devoluțiunea va fi integrală, sens în care Curtea va proceda la analizarea modului de soluționare a cauzei sub aspectul ambelor laturi.

Starea de fapt a fost corect reținută pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale coroborate cu cele din faza de cercetare judecătorească.

Inculpatul ##### recunoaște că a accidentat-o pe victima #####, accident în urma căruia s-a produs decesul acesteia, dar se consideră nevinovat susținând că a condus regulamentar și că victima comportă o culpă #####. #####.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că în data de 23.05.2020, în jurul orei 08:30, inculpatul ##### a condus autoturismul Volkswagen cu numărul de înmatriculare ##### pe str. Someșului din #####, unde a acroșat-o pe persoana vătămată ##### care se deplasa pe bicicletă pe drumul cu prioritate, dinspre str. 1 Decembrie 1918, fără elemente reflectorizante și fără lumini. Oprind autoutilitara la aproximativ 3m de locul accidentului, inculpatul s-a deplasat la persoana vătămată căzută pe carosabil, dar conștientă, și a apelat serviciul unic de urgență 112, la scurt timp, la fața locului sosind organele de poliție și o ambulanță. ##### vătămată a fost transportată la Spitalul ##### Satu _____. Ulterior, iar la data de 27.06.2020 a decedat în cadrul unității spitalicești.

tipicității:

Elementul material este reprezentat de orice acțiune sau inacțiune susceptibilă de a produce, direct sau indirect, decesul unei persoane, iar în speță, constă în acțiunea de accidentare a persoanei vătămate. Acțiunea a fost săvârșită cu ocazia efectuării unei activități – aceea de conducere a unui autoturism pe drumurile publice, pentru exercitarea căreia sunt stabilite reguli prin acte normative – Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și Hotărârea de Guvern nr. ##### pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

Totodată, acțiunea este urmarea nerespectării dispozițiilor legale pentru efectuarea activității de conducere a unui autovehicul. Astfel, ca principiu general, art. 1 din Regulamentul pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 prevede obligația pentru participanții la trafic de a respecta regulile de circulație și semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră. De asemenea, conform art. 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, participanții la trafic trebuie să aibă un comportament care să asigure fluența și siguranța circulației, să nu pună în pericol viața sau integritatea corporală a persoanelor și să nu aducă prejudicii proprietății publice sau private. În concret, inculpatul a încălcat dispozițiile art. 57 din OUG nr. 195/2002 potrivit cărora la intersecțiile cu circulație neregulată, conducătorul de vehicul este obligat să cedeze trecerea vehiculelor care vin din partea dreaptă, în condițiile stabilite prin regulament, iar în cazul celor cu circulație reglementată, să respecte semnificația indicatoarelor, culoarea semaforului sau indicațiile ori semnalele poliștilor rutieri.

Inculpatul recunoaște că a accidentat-o pe victima #####, dar se consideră nevinovat raportat la împrejurarea că victimei îi era interzis accesul pe carosabil, alăturat fiind marcat spațiul pentru circulația bicicletelor. Totodată, inculpatul invocă faptul că a redus viteza întrucât avea indicatorul Cedează trecerea, s-a asigurat, iar odată intrat în intersecție a accidentat persoana aflată pe bicicletă. Susține că nu a observat-o pe aceasta întrucât soarele i-a bătut în ochi, iar pe partea unde circula biciclista era umbră, aceasta fiind îmbrăcată în haine închise la culoare, fără vestă reflectorizantă.

În raportul de expertiză criminalistică nr. 16 din 15.02.2024 întocmit în faza de judecată (f. 250-257, dosar fond) se arată că nu se poate stabili viteza inițială de deplasare a autoutilitareii conduse de inculpat, dată fiind lipsa urmelor de frânare imprimate de pneurile autovehiculului, însă că în momentul impactului, aceasta a fost de circa 35/40km/h. Expertul mai arată că din momentul declanșării stării de pericol iminent și până în momentul impactului, autoutilitara a parcurs un spațiu de 10,4m, iar bicicleta, un spațiu de 3,2m, precum și cauza producerii accidentului care o constituie neacordarea priorității de trecere a bicicletei de către conducătorul autoturismului.

Prin obiecțiunile la raportul de expertiză nr.16/15.02.2024 formulate de expertul tehnic parte (f. 284-286, dosar fond) se critică faptul că în analiza efectuată asupra accidentului rutier nu s-a luat în considerare semnalizarea rutieră existentă în zonă, în sensul în care pe zona producerii accidentului rutier, circulația bicicliștilor era restricționată, existând indicatoare care precizau în mod clar această stare de fapt. Deopotrivă, se arată că astfel, prezența bicicletei în zona producerii accidentului a creat o situație potențial periculoasă care ulterior s-a transformat în situație iminent periculoasă pentru conducătorul autovehiculului. În acest sens, se învederează că nu se pot reține acțiuni sau manevre care ar fi putut fi întreprinse de conducătorul auto aflat în imposibilitatea

observării pe carosabil a unui obstacol nesemnalizat corespunzător, ce nu trebuia să se afle în intersecție, acesta circulând cu o viteză situată mult sub limita legală.

Expertul tehnic desemnat de instanță a folosit o simulare introducând valorile standard utilizate în literatura de specialitate și având în vedere datele consemnate în procesul verbal de cercetare la fața locului. Aceleași elemente au fost avute în vedere și de expertul tehnic judiciar desemnat de inculpat, în plus, acesta făcând referire la anumite studii recente în care se arată că amputația unui membru putea să apară și la viteză de 60 km/h. În urma depunerii punctului de vedere al expertului parte, dar și a obiecțiunilor formulate în cauză de inculpat, expertul tehnic judiciar desemnat de instanță își menține răspunsul cu privire la viteza de deplasare avută de autoturism în momentul impactului, subliniind încă o dată că a utilizat programul de simulare a accidentelor de trafic rutier PC CRASH respectând distanța de proiectare a victimei și corespondența principalelor avarii ale autoturismului la impactul cu victima.

Raportul de expertiză tehnică auto întocmit în faza urmăririi penale stabilește că autoutilitara corespundea tehnic, nefiind constatate deficiențe din acest punct de vedere.

Din analiza coroborată a acestor probe științifice, Curtea reține că și conduita victimei a constituit o cauză în producerea accidentului rutier prin raportare atât la constatările procesului-verbal de cercetare la fața locului și planșei fotografice aferente, cât și la probele științifice anterior expuse. Din acestea rezultă că victima, îmbrăcată în haine de culoare închisă, fără elemente reflectorizante și fără lumină, se deplasa pe carosabil cu bicicleta în condițiile în care pe acel sector de drum era interzis accesul bicicletelor. Procedând de această manieră, victima a încălcat dispozițiile art. 160 și art. 161 alin. 1 lit. a) din HG ##### care impun interdicția conducătorilor de biciclete de a circula pe sectoarele de drum semnalizate cu indicatorul având semnificația „Accesul interzis bicicletelor”. Deplasarea victimei pe carosabil reiese din pozițiile vehiculelor identificate cu ocazia cercetării la fața locului, și cuprinse în planșa fotografică, coroborate cu dinamica producerii rezultatului relevată de raportul de expertiză criminalistică.

de probele administrate în cauză rezultă că inculpatul ##### ### #####, nesocotind obligațiile ce-i reveneau potrivit dispozițiilor legale amintite, și-a asumat riscul producerii unui accident de circulație, care, în condițiile date, era previzibil.

Urmarea imediată este reprezentată de decesul persoanei vătămate ##### #### care s-a datorat socului septic consecutiv unei peritonite acute generalizate survenite ca și complicație în evoluția unui politraumatism toraco-abdominal produs în cadrul unui accident rutier în calitate de biciclist. Leziunile menționate au fost constatate prin raportul de autopsie medico-legală nr. 668/III/162 din 29.06.2020.

Legătura de cauzalitate între acțiunile inculpatului și urmarea imediată rezultă din raportul de autopsie medico-legală nr. 668/III/162 din 29.06.2020 întocmit de Serviciul de Medicină Legală Satu ##### și s-a datorat leziunilor anterior menționate, între acestea și deces existând cauzalitate directă. Aceste leziuni s-au produs prin mecanismul de lovire-proiectare în cadrul unui accident rutier în calitate de biciclist. Se arată că între leziunile traumatice suferite în accidentul rutier cu complicațiile lor și deces există legătură de cauzalitate.

În ceea ce privește latura subiectivă, inculpatul a săvârșit fapta cu vinovăție în forma culpei cu prevedere, art. 16 alin. 4 lit. a) Cod penal, întrucât, față de obligațiile legale încălcate de către inculpat, precum și din dinamica producerii accidentului, putea să prevadă rezultatul faptei sale însă acesta nu l-a acceptat, socotind fără temei că el nu se va produce.

de cele expuse mai sus, Curtea apreciază că fapta inculpatului este tipică și constituie infracțiunea de ucidere din culpă prevăzută de art. 192 alin. 2 Cod penal.

Inculpatul a solicitat prin apelul declarat achitarea sa raportat la principiul in dubio pro reo, iar în subsidiar, reținerea culpei concurente a victimei în producerea accidentului.

Sub aspectul achitării inculpatului, Curtea reține că raportat la cele de mai sus, nu se impune achitarea, vinovăția inculpatului fiind relevată de probatoriul administrat.

Individualizarea pedepsei și a modalității de executare:

În ceea ce privește pedeapsa aplicată de prima instanță, Curtea apreciază că aceasta excede gravității infracțiunii și pericolozității inculpatului în raport de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal. Curtea are în vedere că fapta inculpatului a avut ca urmare decesul unei persoane, infracțiunea de ucidere din culpă fiind săvârșită prin încălcarea unor norme elementare privind circulația pe drumurile publice. Deopotrivă, Curtea are în vedere că inculpatul a condus autovehiculul fără a respecta semnalizarea de acordare prioritate, dar și că la producerea accidentului a contribuit și conduita culpabilă a victimei, încălcând și aceasta la rândul său reguli privind circulația rutieră. De asemenea, Curtea va avea în vedere că inculpatul este o persoană cu vârstă medie, încadrată în muncă, cu studii medii.

Circumstanța atenuantă prevăzută de art. 75 alin. 2 lit. b) Cod penal – împrejurările legate de fapta comisă, care diminuează gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului – vizează împrejurări obiective legate de faptă simultane cu săvârșirea acesteia. Pentru reținerea acesteia este avută în vedere culpa concurentă a victimei, accidentul rutier care a condus la decesul acesteia producându-se și ca urmare a nerespectării de către aceasta a dispozițiilor legale privind locul de deplasare a bicicliștilor. Aceste împrejurări contrabalansează într-o oarecare măsură încălcarea de către inculpat a normelor privind regimul de acordare de prioritate. În acest sens, Curtea apreciază că o pedeapsă îndreptată înspre minimul special, respectiv o pedeapsă de 2 ani închisoare este de natură a asigura scopul preventiv și educativ al pedepsei.

Totodată, Curtea consideră că în cauză se impune condamnarea la pedeapsa închisorii cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 91 Cod penal, raportat la pedeapsa stabilită, la faptul că inculpatul, deși este cunoscut cu antecedente penale, acestea nu sunt în măsură să atragă starea de recidivă, la împrejurarea că și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, că nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, precum și raportat la posibilitățile sale de îndreptare.

Latura civilă

În cauză, părțile civile ##### – soțul victimei, respectiv ##### și ##### – fiii victimei și ##### – nepotul victimei au formulat acțiuni civile, solicitând obligarea la daune morale (f. 77-81, dosar fond). De asemenea, Spitalul ##### de Urgență Satu ##### s-a constituit parte civilă cu privire la cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată persoanei vătămate de furnizorii de servicii medicale (f. 35-70, dosar fond).

Calitatea de parte responsabilă civilmente a apelantei civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din ##### a fost corect stabilită în cauză de prima instanță.

Curtea apreciază că în procesul penal asiguratorul va răspunde ca parte responsabilă civilmente în temeiul contractului de asigurare și în limita asigurării, putând fi obligată direct față de partea civilă la repararea prejudiciului potrivit art. 86 Cod de procedură penală. În acest sens, Înalta ##### de Casație și Justiție a statuat prin decizia pronunțată în recurs în interesul legii nr.

1/2016 că în cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, societatea de asigurare are calitate de parte responsabilă civilmente și are obligația de a repara singură prejudiciul cauzat prin infracțiune, în limitele stabilite în contractul de asigurare și prin dispozițiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă. Întrucât la momentul producerii de către inculpat a accidentului rutier - fapt juridic ilicit cauzator de prejudicii, apt să antreneze răspunderea civilă delictuală – autovehiculul condus de acesta nu avea încheiată polița de asigurare RCA, în acord cu prima instanță, BAAR este cel care are calitate de parte responsabilă civilmente, în temeiul prevederilor art. 33 din Legea nr. 132/2017.

În ceea ce privește criteriile pentru stabilirea daunelor morale, potrivit art. 1391 alin. alin. 2 din Codul civil, instanța va putea să acorde despăgubiri ascendenților, descendenților, fraților, surorilor și soțului, pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum și oricărei alte persoane care, la rândul ei, ar putea dovedi existența unui asemenea prejudiciu. Totodată, potrivit art. 253 alin. 4 din Codul civil persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile. Totodată, Normele ASF nr. 23/2014, în art. 26 alin. 1 lit. a instituie obligația de acordare a despăgubirilor în formă bănească pentru deces, inclusiv pentru prejudicii fără caracter patrimonial. Spre deosebire de despăgubirile materiale, care se stabilesc pe bază de probe directe, despăgubirile pentru daunele morale se stabilesc pe baza evaluării instanței de judecată.

Sub aspectul întinderii despăgubirilor cuvenite pentru prejudiciul nepatrimonial, este de reținut că nici sistemul nostru legislativ în vigoare la data săvârșirii faptei și nici normele comunitare nu prevăd un mod concret de reparare a prejudiciului moral, după cum nu sunt stabilite nici criteriile pentru cuantificarea despăgubirilor morale, urmând a se decide în funcție de circumstanțele fiecărei cauze. În privința reparării prejudiciului moral, principiul reparării integrale nu poate avea decât un caracter relativ, tocmai datorită dificultății cuantificării unui asemenea prejudiciu. Trebuie totuși respectat principiul proporționalității prejudiciului cu despăgubirea acordată și principiul echității. De altfel, și în termenii Convenției Europene a Drepturilor Omului, criteriul echității în materia despăgubirilor morale are în vedere necesitatea ca persoana vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, cu efecte compensatorii în raport cu consecințele negative suferite de cel în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială. Pentru ca instanța să poată aplica aceste criterii, este imperios ca cei care pretind daune morale să producă un minim de argumente și să învedereze indicii din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale le-au fost afectate.

Curtea consideră că există o prezumție relativă de fapt că decesul soției/mamei/bunicii este un eveniment de natură a provoca o durere deosebită rudelor apropiate, în cauza de față neexistând elemente de natură a contrazice această prezumție.

În cauză, având în vedere decesul victimei #####, se apreciază că este în afara oricărei îndoieli că părțile civile au fost supuse unor traume psihice, suferința acestora justificând dreptul la plata daunelor morale, însă nu în quantumul apreciat de aceștia prin constituirea de parte civilă. Astfel, la stabilirea quantumului acestor despăgubiri solicitate pentru repararea prejudiciului nepatrimonial cauzat prin decesul victimei #####, Curtea are în vedere următoarele criterii:

relația și gradul de rudenie dintre fiecare parte civilă și defunctă, gradul de afecțiune existent între aceștia, vârsta victimei, împrejurarea că parte dintre părțile civile (cei doi fii și nepotul) avea propria familie, locuind separat de aceasta. De asemenea, Curtea are în vedere faptul că la producerea accidentului a avut un grad de contribuție și victima, iar potrivit dispozițiilor art.1371 alin. 1 Cod civil, dacă victima a contribuit cu intenție sau din culpă la cauzarea prejudiciului, cel chemat să răspundă va fi ținut numai pentru partea de prejudiciu pe care a pricinuit-o.

instanță a reținut culpa exclusivă a inculpatului în producerea accidentului, ##
#####, neavând în vedere conduita culpabilă concurentă a victimei care a circulat cu bicicleta pe un tronson de drum în care accesul bicicletelor era interzis și care a încălcat astfel dispozițiile prevăzute de art. 160 și art. 161 alin. 1 lit. a) din HG nr. 1391/2006.

Văzând așadar prevederile art. 1.371 alin. 1 Codul civil potrivit căror autorul faptei va fi ținut să răspundă numai pentru partea de prejudiciu pe care a pricinuit-o în cazul în care victima prejudiciului a contribuit și ea cu vinovăție la cauzarea ori la mărirea prejudiciului sau nu l-a evitat, în tot sau în parte, deși putea să o facă, așa cum am arătat anterior, se impune reținerea unor culpe concurente ale inculpatului și victimei, deci a unui procent de culpă în proporții egale între aceștia. Sub acest aspect, se are în vedere că starea de pericol a fost generată de victimă prin intrarea sa pe carosabil, dar dacă inculpatul ar fi respectat regimul legal de prioritate, ar fi putut evita producerea accidentului prin frânare. Ca atare, procentul de culpă este de 50% în cazul fiecăruia, sens în care Curtea va dispune reducerea la jumătate a cuantumului daunelor morale acordate de prima instanță fiecărei părți civile. Astfel, celor doi fii ##### (junior) și ##### Curtea le va acorda câte 15.000 euro, iar nepotului victimei #####, 5.000 euro. Aceleași considerente sunt avute în vedere și în cazul părții civile Ritliz ##### - soțul victimei, decedat la data de 04.05.2025 (fila 20, dosar #####), a cărui acțiune civilă a fost susținută în continuare de fiii moștenitori ##### (junior) și #####. Așa fiind, și în acest caz, Curtea va dispune reducerea daunelor morale de la 50.000 euro, la 25.000 euro.

Sub acest aspect, Curtea are în vedere atât faptul că nicio sumă de bani nu poate compensa în totalitate suferințele încercate de părțile civile, cât și împrejurarea că daunele morale nu trebuie să constituie o sancțiune excesivă pentru cel care este obligat și nici o sursă de îmbogățire nejustificată pentru cel căruia i se acordă.

În ceea ce privește însă daunele materiale reprezentate de cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată victimei și solicitate de partea civilă Spitalul ##### de Urgență Satu ####, Curtea are în vedere că acestea se stabilesc pe bază de probe directe, dovedite cu înscrisurile depuse la dosar de Spitalul ##### de Urgență Satu ####. Aceleași considerente sunt valabile și în cazul daunelor materiale solicitate de soțul victimei #####- parte civilă decedată, care a suportat cheltuielile pentru tratamentul medical al victimei și transportul acesteia la spital. Prin urmare, și sub aspectul întinderii daunelor materiale, Curtea constată că acestea se impun a fi reduse, proporțional cu gradul de culpă concurentă a victimei. Curtea, analizând înscrisurile depuse de către părțile civile (f. 35-70, 77-83, dosar fond), constată că acestea sunt probate însă va diminua cuantumul acestora cu 50%, corelativ cu gradul de culpă reținut în sarcina victimei.

Pe cale de consecință, Curtea, în baza art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, va admite apelurile declarate de partea responsabilă civilmente BIROUL ASIGURATORILOR DE

AUTOVEHICULE DIN ##### și de inculpatul apelant ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, jud. #####, cu domiciliul în #####, str. #####, nr. 43, #####, posesor al CI, seria SM, nr. 669446, C.N.P. #####, cetățean român, starea civilă: căsătorit, studii: 12 clase, stagiul militar: executat (rezervist), loc de muncă: ##### S.R.L. Carei, ocupație: șofer, cu antecedente penale] împotriva sentinței penale nr. ##/24.02.2025 pronunțate de Judecătoria Carei.

Va desființa, în parte, sentința atacată și rejudecând:

Va reține în favoarea inculpatului ##### circumstanța atenuantă prevăzută de art.75 alin.2 lit. b Cod penal și face aplicarea dispozițiilor art.76 Cod penal și reduce pedeapsa aplicată inculpatului de la 3 ani închisoare la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 2 Cod penal.

Va reține culpa concurentă a victimei ##### în producerea accidentului, în proporție de 50%.

Va reforma dispoziția de obligare a părții responsabile civilmente BIROUL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ##### la plata daunelor materiale în sensul că obligă partea responsabilă civilmente să plătească suma de 490,93 lei către părțile civile ##### (fiul victimei) și ##### (fiul victimei), în calitate de succesori ai părții civile decedate #####.

Va reforma dispoziția de obligare a părții responsabile civilmente BIROUL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ##### la plata daunelor morale în sensul că obligă partea responsabilă civilmente să plătească sumele de:

- 25.000 euro către părțile civile ##### (fiul victimei) și ##### (fiul victimei), în calitate de succesori ai părții civile decedate #####, echivalent în lei la cursul BNR de la data plății;

- 15.000 euro către partea civilă ##### (fiul victimei), echivalent în lei la cursul BNR de la data plății;

- 15.000 euro către partea civilă ##### (fiul victimei), echivalent în lei la cursul BNR de la data plății;

- 5.000 euro către partea civilă ##### (nepotul victimei), echivalent în lei la cursul BNR de la data plății.

Va reduce cuantumul daunelor materiale acordate părții civile Spitalul ##### de Urgență Satu ##### de la suma de 62.293,01 lei la 31.146,505 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de îngrijirea medicală a victimei #####, internată în perioada 23.05.2020 – 27.06.2020, plus dobânda legală aplicabilă, de la data producerii prejudiciului (începând cu ziua următoare externării – 28.06.2020) până la plata integrală.

Va menține restul dispozițiilor sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea apelului inculpatului vor rămâne în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea apelului părții responsabile civilmente vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

În baza art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, admite apelurile declarate de partea responsabilă civilmente BIROUL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ##### și de inculpatul apelant ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, jud. #####, cu domiciliul în #####, str. #####, nr. 43, #####, posesor al CI, seria SM, nr. 669446, C.N.P. #####, cetățean român, starea civilă: căsătorit, studii: 12 clase, stagiul militar: executat (rezervist), loc de muncă: ##### S.R.L. Carei, ocupație: șofer, cu antecedente penale] împotriva sentinței penale nr. ##/24.02.2025 pronunțate de Judecătoria Carei.

Desființează, în parte, sentința atacată și rejudecând:

Reține în favoarea inculpatului ##### circumstanța atenuantă prevăzută de art.75 alin.2 lit. b Cod penal și face aplicarea dispozițiilor art.76 Cod penal și reduce pedeapsa aplicată inculpatului de la 3 ani închisoare la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 2 Cod penal.

Reține culpa concurentă a victimei ##### în producerea accidentului, în proporție de 50%.

Reformează dispoziția de obligare a părții responsabile civilmente BIROUL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ##### la plata daunelor materiale în sensul că obligă partea responsabilă civilmente să plătească suma de 490,93 lei către părțile civile ##### (fiul victimei) și ##### (fiul victimei), în calitate de succesori ai părții civile decedate #####.

Reformează dispoziția de obligare a părții responsabile civilmente BIROUL ASIGURATORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ##### la plata daunelor morale în sensul că obligă partea responsabilă civilmente să plătească sumele de:

- 25.000 euro către părțile civile ##### (fiul victimei) și ##### (fiul victimei), în calitate de succesori ai părții civile decedate #####, echivalent în lei la cursul BNR de la data plății;

- 15.000 euro către partea civilă ##### (fiul victimei), echivalent în lei la cursul BNR de la data plății;

- 15.000 euro către partea civilă ##### (fiul victimei), echivalent în lei la cursul BNR de la data plății;

- 5.000 euro către partea civilă ##### (nepotul victimei), echivalent în lei la cursul BNR de la data plății.

Reduce cuantumul daunelor materiale acordate părții civile Spitalul ##### de Urgență Satu ##### de la suma de 62.293,01 lei la 31.146,505 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de îngrijirea medicală a victimei #####, internată în perioada 23.05.2020 – 27.06.2020, plus dobânda legală aplicabilă, de la data producerii prejudiciului (începând cu ziua următoare externării – 28.06.2020) până la plata integrală.

Mentține restul dispozițiilor sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea apelului inculpatului rămân în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea apelului părții responsabile civilmente rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată azi, data de 09.09.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####-#####

Judecător,

#####

Grefier

#####-#####

Red. #####/09.09.2025

Jud. #####.

2 ex. /6 com: 1 inc. apelant, 3 părți civile intimat, parte responsabilă civilmente apelantă,

PCAO