

Document finalizat
Cod ECLI
ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CAREI

-

Dosar nr. #####/218/2025/a1

ÎNCHEIERE FINALA CAMERA PRELIMINARA nr. 286/2025

Ședința camerei de consiliu de la 09 septembrie 2025

Instanța constituită din:

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ #####-#####

Grefier #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul
Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei

Pe rol se află pronunțarea asupra cererilor și excepțiilor invocate de persoana vătămată #####, prin avocat ales, cu domiciliul procesual ales în loc. Satu ####, #####, #####, jud. ####, în cauza penală cu numărul de mai sus, privind pe inculpații #####, CNP #####, cetățean român născut la data de ##### în loc. #####, fiul lui ##### și #####, studii 4 clase, fără obligații militare, căsătorit, fără loc de muncă, fără antecedente penale, dom. în loc. Supuru de Jos, nr. 58, #####, cu adresa de comunicare a actelor de procedură în loc. Satu ####, #####, jud. ####, sediul profesional al apărătorului ales, av. #####, din cadrul Baroului Satu ####, pentru săvârșirea infracțiunii de: furt calificat, prev. de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b și d C.pen. cu aplicarea art.77 lit.d C.pen. și #####, CNP #####, cetățean român, născut la data de ##### în loc. #####, fiul lui ##### și #####, studii 8 clase, elev, necăsătorit, fără obligații militare, fără antecedente penale, dom. în loc. Supur, sat. Horezu ####, nr. 220, #####, cu adresa de comunicare a actelor de procedură la adresa de domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunii de: furt calificat, prev. de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b și d C.pen. cu aplicarea art.113 alin.3 C.pen.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 12.08.2025 și au fost consemnate în încheierea de ședință la termenul respectiv, care face parte integrantă din prezenta încheiere, când judecătorul de cameră preliminară, în vederea deliberării, a amânat consecutiv pronunțarea pentru data de 19.08.2025, 02.09.2025 iar apoi pentru astăzi 09.09.2025.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Asupra cererilor și excepțiilor invocate de către persoana vătămată/parte civilă #####
#####, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 448/####/P/2023 din data de 24.03.2025 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ##### s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților #####, pentru săvârșirea infracțiunii de: furt calificat, prev. de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b și d C.pen. cu aplicarea art.77 lit.d C.pen. și #####, pentru săvârșirea infracțiunii de: furt calificat, prev. de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b și d C.pen. cu aplicarea art.113 alin.3 C.pen.

S-a reținut în sarcina acestora că, în cursul lunii februarie a anului 2023, pe timp de noapte și prin escaladarea unui geam, au pătruns în imobilul nelocuit situat în loc. #####, nr. 252 #####, aparținând persoanei vătămate #####, de unde au sustras scule folosite în construcții, în valoare estimată inițial de persoana vătămată la suma de 3500 euro și reactualizată de acesta la suma de 5230 euro.

Pentru dovedirea situației de fapt reținute prin rechizitoriu, au fost menționate următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale, respectiv: Proces verbal de consemnare a plângerii penale (fila 13 dup); declarațiile persoanei vătămate ##### (filele 14-19 dup); Ordonanță de dispunere a cercetării la fața locului (fila 20 dup); Proces verbal de cercetare la fața locului (filele 21-32 dup); Dovadă și ordonanță de ridicare bunuri (filele 33,34,35,36 dup); Dovadă și ordonanță de restituire bunuri (filele 37,38 dup); planșe foto reprezentând identificarea bunurilor ridicate și restituite (filele 39-45 dup); declarațiile martorului ##### (filele 46-47 dup); declarațiile martorului ##### (filele 48-50 dup); declarațiile inculpatului ##### (filele 51-56 dup); declarațiile inculpatului ##### (filele 57-62 dup); declarațiile inculpatului ##### (filele 63-68 dup); Raport de expertiză medico legală psihiatrică referitor la inculpatul minor ##### (fila 69 dup); Fise de cazier judiciar (filele 70,71,72 dup).

privind desfășurarea urmăririi penale:

Prin ordonanța din data de 22 aprilie 2023, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de: furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d C.pen.

Prin ordonanța din data de 19 mai 2023 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii: #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de: furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. d C.pen.; #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de: - furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d C.pen. cu aplicarea art. 113 alin. 3 C.pen.; #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de: tănuire, prev. de art. 270 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 113 alin. 2 C.pen.

Prin ordonanța din data de 16 octombrie 2023 s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor sesizate, prin reținerea în sarcina suspectilor a circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin.1 lit. a C.pen, respectiv săvârșirea faptelor de 3 sau mai multe persoane împreună și a formei calificate a infracțiunii de furt calificat prevăzută de art. 229 alin. 1 lit. b C.pen, respectiv săvârșirea faptei în timpul nopții.

Prin ordonanța din data de 16 octombrie 2023 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații : #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de: - furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b și d C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a și d C.pen.; #####, CNP #####, cercetat în stare de

libertate pentru săvârșirea infracțiunii de: - furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b și d C.pen. cu aplicarea art. 113 alin. 3 C.pen. și art. 77 lit. a C.pen.; #####, CNP #####, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de: - tăinuire, prev. de art. 270 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 113 alin. 2 C.pen. și art. 77 lit. a C.pen.

Prin ordonanța din data de 13 noiembrie 2023 s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor sesizate, după cum urmează: față de inculpatul #####, CNP #####, din cea de: furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b și d C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a și d C.pen. în cea de: - furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b și d C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. d C.pen. ##### de inculpatul #####, CNP #####, din cea de: furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b și d C.pen. cu aplicarea art. 113 alin. 3 C.pen. și art. 77 lit. a C.pen. în cea de: - furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b și d C.pen. cu aplicarea art. 113 alin. 3 C.pen.; față de inculpatul #####, CNP #####, din cea de: - tăinuire, prev. de art. 270 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 113 alin. 2 C.pen. și art. 77 lit. a C.pen. în cea de: - tăinuire, prev. de art. 270 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 113 alin. 2 C.pen.

Prin ordonanța din data de 24 mai 2023 s-a dispus expertizarea medico legală psihiatrică a inculpatului #####.

Prin ordonanța din data de 22 martie 2024 s-a dispus preluarea cauzei de către Parchetul de pe lângă tribunalul Satu #####.

Prin rechizitoriul nr. 448/###/P/2023 din data de 24.03.2025 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ##### s-a dispus clasarea cauzei față de inculpatul #####, CNP #####, cetățean român, născut la #####, în loc. Satu #####, #####, fiul lui ##### și #####, studii 8 clase, elev, necăsătorit, fără obligații militare, fără antecedente penale, dom. în loc. Bogdand, sat. #####, nr. 153, #####, cu adresa de comunicare a actelor de procedură la adresa de domiciliu, cu privire la săvârșirea infracțiunii de: - tăinuire, prev. de art. 270 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 113 alin. 2 C.pen., deoarece faptele reținute în sarcina acestuia nu au fost săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Rechizitoriul nr. 448/###/P/2023 din data de 24.03.2025 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu #####, a fost înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 31.03.2025, sub nr. #####/218/2025, iar potrivit art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, copia certificată a rechizitoriului a fost comunicată inculpaților, dovada de îndeplinire a procedurii aflându-se la dosar, fiind înștiințată și partea civilă constituită parte civilă. De asemenea, părților li s-a comunicat că pot formula, în termen de 20 de zile de la primirea comunicării, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și efectuarea actelor de către organele de urmărire penală.

Cererile și excepțiile formulate în cauză

La data de 15.05.2025, a fost înregistrată la Judecătoria Carei o cerere, în cuprinsul căreia persoana vătămată/parte civilă #####, prin apărător ales, a solicitat constatarea neregularității rechizitoriului emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu #####, întrucât în cuprinsul acestuia nu s-a făcut nici o referire la cererile formulate de acesta în cursul urmăririi penale, cereri care vizau extinderea urmăririi penale față de alte persoane și fapte, formulate după cum urmează: la data de 31.10.2023, cerere transmisă Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei; la data de 14.06.2024, cerere transmisă Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei; la data de

25.06.2024, cerere transmisă Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ####; la data de 22.11.2024, cerere transmisă Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ####.

S-a apreciat faptul că rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu #### este neregular întocmit și acest fapt este de natură să afecteze legalitatea sesizării instanței. Mai exact, s-a evidențiat faptul că omisiunea organului de urmărire penală de a face vreo referire cu privire la cererile formulate de acesta, contravine dispozițiilor art. 327 și 328 Cod proc.pen. iar nerespectarea obligației de a motiva soluția asupra acestor cereri afectează legalitatea sesizării.

În cererea de extindere a urmăririi penale transmisă Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei la data de 31.10.2023, s-a precizat faptul că din probele administrate pe parcursul urmăririi penale rezultă indicii temeinice că atât numitul #####, CNP #####, domiciliat în loc. #####, nr. 103, #####, CNP #####, dom în loc. #####, nr. 153, #####, au săvârșit infracțiunea de tănuire la furt calificat, în sensul că aceștia, fiecare în parte, au dobândit prin cumpărare bunuri-provenite din furt calificat, faptă săvârșită de inculpații ##### și ##### cunoscând că bunurile dobândite prin cumpărare sunt furate.

Se menționează totodată că, chiar și în situația în care cei doi, respectiv numiții ##### și #####, nu ar fi cunoscut că bunurile cumpărate de ei de la inculpatul #####, în prezenta inculpatului #####, sunt furate, însă așa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză cei doi au cunoscut acest fapt, ei au prevăzut împrejurările concrete că aceste bunuri provin din săvârșirea unei fapte penale, respectiv din furt. În acest sens se face trimitere la declarația inculpatului #####, unde se consemnează răspunsul acestuia la întrebarea adresată de avocatul părții civile, respectiv: „Persoanele care au venit să cumpere sculele cunoșteau că sunt furate?” - răspuns: „Inițial i-am spus că le am de la fratele meu din Timișoara, dar după aceea le-am recunoscut că sunt furate, ocazie cu care au acceptat.,” ##### mi-a spus că dacă mai am lucruri furate, el le va cumpăra întrucât nu are nicio problemă. Arăt că și tatăl lui ##### știa că sunt furate întrucât a aflat ulterior.,

Tot referitor la declarația dată în calitate de inculpat de #####, se redau următoarele pasaje: ”Îmi mențin în totalitate declarația dată în calitate de suspect în data de 19.05.2023 și vreau să menționez faptul că la câteva zile după audierea în calitate de suspect, am fost contactat telefonic de către numitul #####, care mi-a comunicat faptul că nu mai are rost să mă prezint la sediul secției de poliție așa cum am fost invitat de către organele de poliție pentru a preda o drujbă sustrasă locuința numitului #####, ocazie cu care m-am întors la locuință întrucât acesta mi-a comunicat faptul că a predat drujba. Ulterior am aflat după mai mult timp că acesta nu a predat drujba și este vorba despre o drujbă marca STIHL 261 C de culoare portocalie, contravaloarea acesteia fiind de aproximativ 1000 euro. Când l-am întrebat care este motivul persoane pentru care nu a predat drujba, acesta a răspuns că se află în posesia unei persoane de sex masculin din localitatea #####, fiind poreclit, #####,, ”Eu i-am vândut această drujbă acestei persoane de sex masculin, poreclit „ #####, cu suma de 750 lei, iar când i-am solicitat acestuia să ne-o restituie pentru a o preda organelor de poliție, acesta ne-a cerut suma de 1000 lei, refuzând să ne înapoieze drujba, adresându-ne cuvinte jignitoare și amenințări cu acte de violență. La întrebarea „la câte persoane ați vândut bunurile furate?”, răspunsul inculpatului ##### a fost: la „#####, posibil să se numească ##### și tatălui lui #####. Împreună cu #####

a mai fost o persoană de sex masculin pe nume ##### din localitatea ##### pe post de șofer,,.

În raport de declarațiile date de inculpat, se consideră pe de o parte că atât persoana cunoscută sub porecla "#####", care se identifică în persoana numitului ##### cât și "tatăl lui #####", acesta identificându-se ca fiind #####, ar fi cunoscut că bunurile dobândite de ei sunt furate, respectiv că în raport de împrejurările în care au dobândit aceștia bunurile furate, respectiv sumele derizorii pe care le-au achitat pentru cumpărare (raportat la valorile lor reale), cu titlu de exemplu pentru o drujbă care valora peste 1000 euro au plătit 750 lei, ori faptul că li s-a spus că sunt furate și i-au încurajat pe aceștia, în special pe inculpatul minor (la data săvârșirii faptei) #####, iar pe de altă parte, că sunt determinante în stabilirea obiectului material al infracțiunii de tănuire, săvârșite atât de numitul ##### cât și de #####.

Se mai menționează că susținerile din declarația inculpatului ##### cu privire la #####, respectiv că, ,,#####,, mi-a spus că dacă mai am lucruri furate, el le va cumpăra întrucât nu are nicio problemă,, sunt confirmate de inculpatul #####, care la întrebarea,, A afirmat în prezenta ta #####, faptul că dorește să fie anunțat dacă ##### va mai avea bunuri de vânzare la preț mic?", răspunsul inculpatului ##### a fost: "Da, a afirmat acest lucru, că va cumpăra orice bunuri la preț mic..". și că fiind întrebat inculpatul ##### „de câte ori ai cumpărat scule si de la cine?", acesta a răspuns „de 3 sau 4 ori, de la o persoană pe nume #####.", „Cine a mai fost de fată când ai cumpărat sculele de la #####?", răspunsul acestuia a fost: „de fată a fost o rudenie de-a lui pe nume #####” ”de două ori am fost însoțit de tatăl meu ##### și o dată însoțit de #####, poreclit #####”, respectiv la întrebarea ”cine a plătit bunurile cumpărate de la #####?”, răspunsul acestuia a fost „de două ori le-a plătit tatăl meu, iar când am fost însoțit de #####, le-a plătit acesta”.

Rezumând cele de mai sus, se susține prin cererea de extindere că raportat la întreg probatoriul administrat, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de tănuire; că este evident că cei doi, ##### si #####, au cunoscut că bunurile dobândite prin cumpărare sunt furate; că, chiar și în situația în care aceștia nu ar fi cunoscut inițial că bunurile sunt furate, au prevăzut împrejurările concrete că aceste bunuri provin din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, respectiv că sunt furate.

Prin cererile transmise Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei la data de 14.06.2024 iar Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ##### la data de 25.06.2024 și 22.11.2024, persoana vătămată/parte civilă ##### a solicitat comunicarea modului în care a fost soluționată cererea de extindere a urmăririi penale formulată de acesta la data de 31.10.2023, urgentarea efectuării cercetării penale și trimiterea în judecată a persoanelor vinovate.

de lipsa vreunui răspuns la solicitările sale, ##### a solicitat constatarea neregularității rechizitoriului și restituirea cauzei la parchet, în temeiul art. 346 alin. 3 lit. a Cod proc.pen. sau orice altă măsură pe care instanța o consideră necesară pentru respectarea drepturilor părților în procesul penal, apreciind că această omisiune contravine prev. art. 327 și 328 Cod proc.pen., nemotivarea soluției asupra cererilor formulate de acesta, fiind de natură a afecta legalitatea sesizării instanței.

Analizând cererile și excepțiile formulate prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor legale incidente, judecătorul de cameră preliminară reține următoarele:

Potrivit art. 342 C.pr.pen., obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței instanței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Potrivit art. 371 Cod procedură penală, instanța de judecată trebuie să se mărginească la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare al instanței.

Privite din acest punct de vedere, dispozițiile actului de sesizare apar ca legale, nepronunțarea procurorului, în cursul urmăririi penale, asupra unei cereri de extindere a urmăririi penale neavând consecințe asupra actului, consecințe care să necesite refacerea acestuia.

era în schimb situația în care, fără a fi făcut obiectul urmăririi penale, o persoană ar fi fost trimisă în judecată.

evident că în cursul urmăririi penale, organele de cercetare penală sunt obligate, în scopul aflării adevărului, să efectueze actele de urmărire penală prin respectarea, printre altele, a principiului loialității și să soluționeze toate cererile care le sunt adresate. Împotriva unor deficiențe de acest gen, partea nemulțumită are deschisă calea plângerii la procurorul ierarhic superior.

În speța dedusă judecății se constată că procurorul de caz, în urma evaluării materialului probator administrat, pe baza convingerii sale și a dispozițiilor legale, a optat pentru trimiterea în judecată a inculpaților ##### și #####, prin aceasta pronunțându-se în mod implicit și asupra cererii de extindere a urmăririi penale.

Cu alte cuvinte, judecătorul de cameră preliminară reține că prerogativa dispoziției de extindere a urmăririi penale aparține organului de urmărire penală iar prerogativa dispoziției de trimitere în judecată aparține procurorului, care este singurul în măsură a aprecia oportunitatea sesizării instanței cu privire la unul sau mai mulți inculpați, nemulțumirea persoanei vătămate cu privire la acest aspect nefiind de natură a atrage neregularitatea întocmirii rechizitoriului, în condițiile în care, așa cum s-a mai arătat, trimiterea în judecată s-a făcut după examinarea întregului material administrat în cauză.

Or, în această fază a procesului, concepută ca un filtru de legalitate asupra actelor efectuate în cauza penală, având rolul de a pregăti pentru faza de judecată materialul judiciar strâns pe parcursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară nu se pronunță nici asupra temeiniciei aspectelor verificate și nici asupra caracterului real al acuzației, pentru că, într-o asemenea ipoteză, s-ar ajunge la o analiză de substanță ce ar antama elemente de fond.

Sunt considerațiuni pentru care judecătorul de cameră preliminară consideră că în mod nefondat persoana vătămată constituită parte civilă, a apreciat că prin nepronunțarea procurorului cu privire la cererea de extindere a urmăririi penale și cu privire la persoanele indicate de acesta, s-a ivit o cauză care atrage neregularitatea rechizitoriului și legalitatea sesizării instanței.

Judecătorul de cameră preliminară constată astfel că actul emis de procuror cuprinde mențiunile prevăzute de art. 328 C.p.p., cu privire la faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată.

Analizând rechizitoriul nr. 448/####/P/2023 din data de 24.03.2025 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ####, judecătorul de cameră preliminară reține faptul că actul menționat a

fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 327, art. 328 și art. 329 C.pr.pen., care reglementează condițiile de formă și de conținut ale rechizitoriului.

Astfel, se constată că rechizitoriul cuprinde datele referitoare la faptă, încadrarea juridică, la profilul moral și de personalitate al inculpaților, mijloacele de probă administrate în cauză și la antecedentele penale ale inculpaților.

Judecătorul de cameră preliminară apreciază prin urmare că sunt îndeplinite condițiile privind claritatea și exactitatea descrierii faptei și a individualizării neechivoce a contribuției persoanelor împotriva cărora s-a pus în mișcare acțiunea penală la aceasta, pentru a se stabili obiectul și limitele judecății.

Procedând la verificarea actului de sesizare al instanței prin prisma dispozițiilor legale susmenționate, judecătorul de cameră preliminară constată că acesta cuprinde elemente de identificare a datei emiterii, denumirea organului emitent și a persoanei semnatare, descrierea faptei ce face obiectul urmăririi penale, faptă ce este dezvoltată în materialitatea sa, în funcție de persoana inculpaților.

Judecătorul constată că în procedura camerei preliminare se efectuează verificări privind regularitatea internă a rechizitoriului, fiind exclusă analiza acestuia sub aspectul temeiniciei, care ar implica și evaluarea testului suficienței probelor în vederea evitării trimiterilor în judecată arbitrară.

Așa fiind, la acest moment procesual, judecătorul de cameră preliminară nu se poate substitui procurorului, pentru a face o analiză a fiabilității probelor administrate pe parcursul urmăririi penale și a aptitudinii lor de a conduce la o concluzie de vinovăție din perspectivă procesuală, deoarece un astfel de demers ar presupune o cercetare a temeiniciei acuzației, exclusă explicit din sfera competenței sale funcționale.

de cele mai sus reținute, în temeiul art. 342 Cod procedură penală raportat la art. 35 Cod procedură penală și art. 41 Cod procedură penală, se constată legalitatea sesizării instanței sub aspectul competenței funcționale, materiale și teritoriale.

În ceea ce privește verificarea legalității administrării probelor, judecătorul de cameră preliminară reține că în procedura camerei preliminare se verifică numai legalitatea administrării probelor, excluderea probelor nelegal sau neloial administrate fiind sancțiunea procesuală aplicabilă în materia probelor administrate cu încălcarea principiului legalității, loialității, precum și în cazul în care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană a drepturilor omului.

Principiul legalității în administrarea probelor presupune administrarea mijloacelor de probă prevăzute de lege, iar principiul loialității administrării probelor prevede că este interzis a se întrebuița violente, amenințări ori alte mijloace de constrângere, precum promisiuni sau indemnuri în scopul de a se obține probe.

În cauză, verificând legalitatea administrării probelor, judecătorul de cameră preliminară constată că acestea au fost administrate cu respectarea dispozițiilor legale și în mod loial, neexistând date sau indicii care să contravină principiului loialității.

Nu în ultimul rând, judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea actelor de urmărire penală întocmite în prezenta cauză.

Pentru aceste motive, urmează ca, în baza art. 345 alin. 1 și 2 C.pr.pen., să se respingă, ca neîntemeiate, cererile și excepțiile invocate de persoana vătămată/partei civile #####. #####. #####.

de toate aceste considerente, în temeiul art. 346 alin. (2) C.pr.pen., respingând cererile și excepțiile formulate de către partea civilă ####, va constata legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 448/####/P/2023 din data de 24.03.2025 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu #### privind pe inculpații ####, CNP ####, cetățean român născut la data de #### în loc. ####, ####, fiul lui #### și ####, studii 4 clase, fără obligații militare, căsătorit, fără loc de muncă, fără antecedente penale, dom. în loc. Supuru de Jos, nr.58, ####, cu adresa de comunicare a actelor de procedură în loc. Satu ####, ####, jud. ####, sediul profesional al apărătorului ales, av. ####, din cadrul Baroului Satu ####, pentru săvârșirea infracțiunii de: furt calificat, prev. de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b și d C.pen. cu aplicarea art.77 lit.d C.pen. și ####, CNP ####, cetățean român, născut la data de #### în loc. ####, ####, fiul lui #### și ####, studii 8 clase, elev, necăsătorit, fără obligații militare, fără antecedente penale, dom. în loc. Supur, sat. Horezu ####, nr. 220, ####, cu adresa de comunicare a actelor de procedură la adresa de domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunii de: furt calificat, prev. de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b și d C.pen. cu aplicarea art.113 alin.3 C.pen.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

În baza art. 346 alin. (2) C.pr.pen. raportat la art. 345 alin. (1) și (2) C.pr.pen., respinge cererile și excepțiile invocate de partea civilă ####, prin avocat ales, cu domiciliul procesual ales în loc. Satu ####, ####, jud. ####, sediul profesional al apărătorului ales Av. ####, din cadrul Baroului Satu ####.

legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 448/####/P/2023 din data de 24.03.2025 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ####, a efectuării actelor de urmărire penală și a administrării probelor în dosarul penal nr. 448/####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ####.

Dispune începerea judecării cauzei privind pe inculpații ####, CNP ####, cetățean român născut la data de #### în loc. ####, ####, fiul lui #### și ####, studii 4 clase, fără obligații militare, căsătorit, fără loc de muncă, fără antecedente penale, dom. în loc. Supuru de Jos, nr.58, ####, cu adresa de comunicare a actelor de procedură în loc. Satu ####, ####, jud. ####, sediul profesional al apărătorului ales, av. ####, din cadrul Baroului Satu ####, pentru săvârșirea infracțiunii de: furt calificat, prev. de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b și d C.pen. cu aplicarea art.77 lit.d C.pen. și ####, CNP ####, cetățean român, născut la data de #### în loc. ####, ####, fiul lui #### și ####, studii 8 clase, elev, necăsătorit, fără obligații militare, fără antecedente penale, dom. în loc. Supur, sat. Horezu ####, nr. 220, ####, cu adresa de comunicare a actelor de procedură

la adresa de domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunii de: furt calificat, prev. de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b și d C.pen. cu aplicarea art.113 alin.3 C.pen.

La rămânerea definitivă a prezentei încheieri, se stabilește primul termen de judecată, prin rezoluție, pentru când se citează părțile.

Cu drept de contestație în 3 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 09.09.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

Judecător de cameră preliminară,

Grefier,

#####-##### #####-#####-#####

09 septembrie 2025

Red ##### ## #.

Tehnored. #####/gref. #####

6 ex./ 10.09.2025

4 ##### ### ###. inculpaților

1 ##### ##### ###.

1 com. Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei