

Document finalizat Cod operator: 4285
Cod ECLI ECLI:RO:JDSAT:2025:002.#####
Dosar nr. #####/296/2025
R O M Â N I A

SATU #####
SECȚIA PENALĂ

Sentința Penală Nr. #####/2025
Ședința publică de la 9 Septembrie 2025
Completul compus din:
PREȘEDINTE #####
Grefier #####

Pe rol fiind pronunțarea cauzei penale privind pe inculpații:

-##### -##### – fiica lui ##### și #####, născută în data de ##### în #####, domiciliată în orașul #####, sat ##### nr. 211, #####, posesoare a CI seria SM, nr. 722223, CNP #####, cetățean român, concubinaj, studii 7 clase, situație militară nesatisfăcută, ocupație – zilier, fără loc de muncă, fără antecedente penale, trimisă în judecată pentru săvârșirea a patru infracțiuni de abandon de familie, prev. de art. 378 alin. (1) lit. a) C. pen. și patru de rele tratamente aplicate minorilor, prev. de art. 197 C. pen., cu aplic. art. 38 alin. (1) C. pen. și

-##### -##### – fiul lui ##### și #####, născut în data de ##### în #####, jud. #####, domiciliat în #####, sat ##### nr. 211, #####, posesor al CIP seria PA, nr. 976809, CNP #####, cetățean român, concubinaj, fără studii, situație militară nesatisfăcută, ocupație – zilier, fără loc de muncă, fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea a patru infracțiuni de abandon de familie, prev. de art. 378 alin. (1) lit. a) C. pen. și patru infracțiuni de rele tratamente aplicate minorilor, prev. de art. 197 C. pen., cu aplic. art. 38 alin. (1) C. pen.

Se constată că judecarea cauzei în cadrul dezbaterii judiciare a avut loc la data de 19.08.2025, dată la care susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea acelei ședințe, încheiere care face parte integrantă din prezenta, amânându-se pronunțarea la data de azi, când în urma deliberărilor avute,

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

- Actul de sesizare.

rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #####, emis la data de 19.03.2025 în dosar nr. 2690/###/P/2022 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

-#####-##### pentru săvârșirea a patru infracțiuni de abandon de familie, prev. de art. 378 alin. (1) lit. a) C. pen. și patru de rele tratamente aplicate minorilor, prev. de art. 197 C. pen., cu aplic. art. 38 alin. (1) C. pen. și

-##### pentru săvârșirea a patru infracțiuni de abandon de familie, prev. de art. 378 alin. (1) lit. a) C. pen. și patru infracțiuni de rele tratamente aplicate minorilor, prev. de art. 197 C. pen., cu aplic. art. 38 alin. (1) C. pen.

Ca stare de fapt, în cuprinsul actului de sesizare s-a reținut că inculpații #####-##### și ##### în noaptea de 27.10.2022, în jurul orei 22:00, i-au alungat pe copiii acestora, respectiv pe persoanele vătămate minore #####, #####-#####, #####-##### și #####-##### din locuința ##### ## ##### #. 211, #####, expunându-i la suferințe fizice și morale, aceștia dormind în podul unei case. De asemenea, i-au supus în repetate rânduri unor abuzuri fizice și psihice, prin bătăi, lipsa hranei și a afecțiunii.

Raportat la starea de fapt expusă, în drept, s-a reținut că faptele inculpaților #####-##### și ##### care, în noaptea de 27.10.2022, în jurul orei 22:00, i-au alungat pe copiii acestora, respectiv pe persoanele vătămate minore #####, #####-#####, #####-##### și #####-##### din locuința ##### ## ##### #. 211, #####, expunându-i la suferințe fizice și morale, aceștia dormind în podul unei case, precum și faptul că i-au supus, în repetate rânduri, anterior și inclusiv în data de 27.10.2022 unor abuzuri fizice și psihice, prin bătăi, lipsa hranei și a afecțiunii, întrunesc elementele constitutive ale:

- patru infracțiuni de abandon de familie, prev. de art. 378 alin. (1) lit. a) C. pen. și patru de rele tratamente aplicate minorilor, prev. de art. 197 C. pen., cu aplic. art. 38 alin. (1) C. pen., în sarcina inculpatei #####-##### și

- patru infracțiuni de abandon de familie, prev. de art. 378 alin. (1) lit. a) C. pen. și patru infracțiuni de rele tratamente aplicate minorilor, prev. de art. 197 C. pen., cu aplic. art. 38 alin. (1) C. pen., în sarcina inculpatului #####.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

- Camera preliminară.

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 31.03.2025 sub număr de dosar #####/296/2025.

încheierea de cameră preliminară nr. 163/2025 pronunțată la data 09.05.2025, definitivă, judecătorul de cameră preliminară a constatat competența Judecătoriei Satu ##### în soluționarea prezentei cauze, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 2690/###/P/2022 întocmit la data de 19.03.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ##### precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind inculpații ##### și #####, dispunând începerea judecății față de acesta.

- Judecata. Procedura simplificată.

La termenul de judecată din data de 19.08.2025, în prezența inculpaților, a avocaților acestora, constatând cauza în stare de judecată, după citirea actului de sesizare al instanței, în baza art. 374 Cod procedură penală, instanța a pus în vedere inculpaților că pot solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, dacă recunosc în totalitate faptele reținute în sarcina acestora, aducându-le la cunoștință că în această situație, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime în cazul pedepsei închisorii și cu o pătrime în cazul pedepsei amenzii.

Inculpata ##### a recunoscut și regretat faptele comise, solicitând judecarea cauzei potrivit procedurii abreviate.

Inculpatul ##### a recunoscut și regretat faptele comise, solicitând judecarea cauzei potrivit procedurii abreviate.

în vedere poziția inculpaților, a avocaților acestora și concluziile procurorului, instanța, în baza art. 375 alin. 2 Cod procedură penală, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în condițiile art. 374 alin. 4 Cod procedură penală. Pentru a dispune în acest sens, instanța a reținut că fiecare dintre cei doi inculpați, prin declarațiile acestora au relatat starea de fapt reținută prin rechizitoriu și au recunoscut în totalitate faptele pentru care au fost trimiși în judecată, precizând că sunt de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Astfel, ca urmare a admiterii cererilor formulate de inculpați, nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

I. În fapt.

procesul verbal de sesizare din oficiu încheiat la data de 28.10.2022 (f. 18 d.u.p.) se reține că la data de 28.10.2022, organele de cercetare penală a Poliției oraș ##### au fost sesizate de către Primăria orașului ##### Asistență Socială despre faptul că minorii #####, de 7 ani, #####, de 9 ani, #####, de 13 ani și #####, de 14 ani, toți domiciliați în ### # #. jud. ### amitei #####, de 42 ani, domiciliată în ###, sat ###, nr. 211, ###, au fost alungați de către mama lor din domiciliul comun. Minorii au fost internați în Centrul de Plasament #####, #####.

vătămată minoră #####, audiată în faza de urmărire penală (f. 62-65 d.u.p.) a relatat că, în data de 27.10.2022 în jurul orei 22:00, au fost trimiși de către mama lor după lemne, iar după ce s-au întors cu lemnele acasă, aceasta nu le-a dat de mâncare. În acel moment, minorii au părăsit domiciliul fără să fi fost alungați și s-au deplasat la mătușa lor ##### care i-a primit și le-a dat de mâncare, ca mai apoi să îi îndrume să se întoarcă acasă.

Minorii s-au deplasat spre casă însă mama lor ##### i-a alungat, nemăiestruindu-i să intre în casă. Din cauza acestui fapt, cei doi frați mai mici, respectiv ##### și ##### au început să plângă, moment în care cele două surori mai mari au decis să meargă la vechea lor casă pentru a dormi.

Ajunși în acel loc, din cauza câinilor din curte sau din cauză că ușa era închisă (conform declarației minorei #####, dată în faza de urmărire penală (f. 72-76 d.u.p.), nu au reușit să intre în casă, fapt pentru care au urcat în podul casei și au dormit, îndurând frigul.

În următoarea zi, toți patru s-au prezentat la sediul Primăriei Orașului ##### unde au primit de mâncare și au fost internați într-un centru de minori, aflându-se într-o casă de tip familial în localitatea Oar. De asemenea, minorii declară că au îndurat abuzul mamei lor, care în repetate rânduri i-a bătut și i-a trimis la cerșit.

Aceștia fiind reaudiați tot în cursul urmăririi penale, susțin că în momentul când au fost alungați din casă, de față se afla și tatăl lor ##### care nu a intervenit în niciun fel, motiv pentru care, prin pasivitatea sa a contribuit la comiterea faptelor. Totodată, aceștia susțin că au îndurat abuzuri din partea părinților, fiind bătuți și trimiși la cerșit în localitatea Drăgușeni.

Din declarația minorului ##### dată în faza de urmărire penală (f. 78-80), reiese că la data respectivă cei 4 frați au dormit în podul casei, fiindu-le frig, întrucât mama loc i-a alungat din locuință. Acesta a mai arătat că au fost agresați fizic de către ambii părinți în repetate rânduri și trimiși la cerșit.

Se reține că minorii, din cauza traumelor suferite în urma abuzurilor, aspecte sesizate în rapoartele de evaluare socială realizate de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Satu #####, (f. 99-110 d.u.p.) nu au o noțiune clară a celor descrise mai sus, amestecând diferitele abuzuri suferite, existând din această cauză unele neconcordanțe în declarațiile acestora. ####, acest aspect relevă faptul că aceștia au fost supuși unei atmosfere familiale stresante și lipsite de susținere afectivă și emoțională.

declarația de martor dată în faza de urmărire penală de către #####, mătușa minorilor (f. 112-114 d.u.p.), a confirmat aspectele sesizate de minori, care însă, o prezintă ca fiind singura vinovată pe mama acestora. Aceasta a precizat că de multe ori minorii mergeau la ea pentru că le era foame sau pentru că au fost bătuți de mama lor, martora îngrijindu-i în limita posibilităților. A arătat că inculpata i-a mai alungat și în alte rânduri din casă, însă i-a primit mai apoi, totodată i-a trimis în repetate rânduri în localitatea Drăgușeni la cerșit, motiv pentru care martora s-a certat cu ea, iar când copiii veneau de la cerșit, le lua banii câștigați și mergea să bea, fără a avea grijă de minori. În unele cazuri mâncarea minorilor o arunca la câini.

În data de 27.11.2022, seara, minorii au mers la ea acasă, le-a dat de mâncare, iar în jurul orei 23:00 au zis că merg acasă, fără ca martora să știe că vor dormi în pod.

Aspectele menționate mai sus, respectiv repetabilitatea alungărilor din locuință și relele tratamente aplicate minorilor în cauză sunt de asemenea coroborate de declarația martorului #####, vecin cu cei implicați.(f. 116-118 d.u.p.).

Astfel, acesta a precizat că inculpata îi bătea pe minori în repetate rânduri, aceasta se îmbăta și îi bătea cu orice ocazie, primind câte o palmă și de la tatăl lor, dar nu atât de frecvent. Minorii de multe ori plecau la cerșit pentru că nu aveau de mâncare acasă sau mergeau la vecini pentru a mânca, în mod special la martora #####, dar nu a auzit niciodată ca părinții lor să îi fi trimis la cerșit. Minorii erau alungați din locuință în mod frecvent, iar seara îi primea din nou în casă, dar au existat seri în care dormeau în podul casei de frica mamei, pentru a nu fi bătuți, revenind la domiciliu în cealaltă zi. Nu știe dacă inculpatul ##### i-a scos vreodată din casă sau i-a trimis la cerșit.

Din declarația de martor a numitei Martora #####, asistent social în cadrul Primăriei Orașului ##### (f. 120-122 d.u.p.) reiese că în data de 28.10.2022, în timp ce se afla la birou, minorii au bătut la ușă, au intrat și au rugat-o să îi ajute, deoarece mama lor i-a scos din casă și au dormit noaptea aceea în podul casei.

În faza de urmărire penală au fost audiați și cei doi inculpați, în calitate de suspecți (f. 48-49, 50-51, 42-43, 53-54 d.u.p., inculpata ##### și 56-58, 45-46 d.u.p., inculpatul #####)

Declarațiile celor doi inculpați confirmă în parte spusele minorilor, în sensul că, aceștia au părăsit locuința în repetate rânduri, însă aceștia afirmă faptul că nu i-au alungat din casă niciodată și copiii făceau acest lucru din cauză că nu erau ascultători, deși din probele administrate în cauză putem concluziona faptul că minorii erau supuși privațiunilor, atât afective, cât și economice, accentuate de starea economică și psihică a părinților lor, care sunt consumatori cronici de alcool.

Inculpatul ##### a precizat că uneori îi certa pentru anumite lucruri pe care le făceau, când erau mai răi și din când în când îi mai lovea cu bâta sau cureaua pentru a-i îndrepta.

Inculpata ##### nu a recunoscut săvârșirea faptelor, a precizat că nu i-a alungat din casă, că nu i-a trimis la cerșit și că doar îi certa uneori când erau răi și că s-a mai întâmplat să le dea o palmă când făceau prostii.

rapoartele de expertiză medico-legală nr. 154/IV/9-2025 și nr. 155/IV/10-2025 (f. 92-94 d.u.p.) s-a concluzionat că ambii inculpați au afectată capacitatea psihică de apreciere critică a conținutului și faptelor lor (discernământ diminuat), din cauza unei toxicofilii etanolice, fiind recomandată interzicerea consumului de băuturi alcoolice, precum și un tratament de specialitate psihiatric, respectarea cu strictețe a tratamentului și controale periodice psihiatrice.

Cu ocazia declarațiilor date faza de judecată la data de 19.08.2025 (f.37-38) ambii inculpați au recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina lor, ocazie cu care inculpata ##### și-a modificat poziția procesuală din cursul urmăririi penale, când nu a recunoscut acuzația adusă.

În concluzie, pe baza probelor administrate în cauză, astfel cum acestea au fost mai sus valorificate și coroborate, instanța reține ca stare de fapt certă, în concordanță cu cea descrisă în actul de sesizare al instanței, că inculpații ##### și ##### în noaptea de 27.10.2022, în jurul orei 22:00, i-au alungat pe copiii acestora, respectiv pe persoanele vătămate minore #####, #####, ##### și ##### din locuința ##### #. 211, #####, expunându-i la suferințe fizice și morale, aceștia dormind în podul unei case. De asemenea, i-au supus în repetate rânduri unor abuzuri fizice și psihice, prin bătaie, lipsa hranei și a afecțiunii.

II. În drept,

Raportat la starea de fapt reținută, instanța constată că faptele inculpaților ##### și ##### care, în noaptea de 27.10.2022, în jurul orei 22:00, i-au alungat pe copiii acestora, respectiv pe persoanele vătămate minore #####, #####, ##### și ##### din locuința ##### #. 211, #####, expunându-i la suferințe fizice și morale, aceștia dormind în podul unei case, precum și faptul că i-au supus, în repetate rânduri, anterior și inclusiv în data de 27.10.2022 unor abuzuri fizice și psihice, prin bătaie, lipsa hranei și a afecțiunii, întrunesc elementele constitutive ale:

- patru infracțiuni de abandon de familie, prev. de art. 378 alin. (1) lit. a) C. pen. și patru de rele tratamente aplicate minorilor, prev. de art. 197 C. pen., cu aplic. art. 38 alin. (1) C. pen., în sarcina inculpatei ##### și

- patru infracțiuni de abandon de familie, prev. de art. 378 alin. (1) lit. a) C. pen. și patru infracțiuni de rele tratamente aplicate minorilor, prev. de art. 197 C. pen., cu aplic. art. 38 alin. (1) C. pen., în sarcina inculpatului #####.

2.1 Cu privire la infracțiunile de abandon de familie.

Conform art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal, „Săvârșirea de către persoana care are obligația legală de întreținere, față de cel îndreptățit la întreținere, a uneia dintre următoarele fapte: (...) părăsirea, alungarea sau lăsarea fără ajutor, expunându-l la suferințe fizice sau morale;”.

Analizând obiectul juridic al acestei infracțiuni, instanța reține că, prin incriminarea acestei conduite sunt protejate valorile și relațiile sociale de familie, obligația de întreținere pe care o datorează părinții copiilor lor și drepturile copilului la integritate fizică și psihică precum și la o dezvoltare normală, conform nevoilor specifice vârstei acestuia.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii constă în părăsirea, alungarea sau lăsarea fără ajutor de către persoana care are obligația legală de întreținere, expunându-l la suferințe fizice sau morale pe cel îndreptățit.

Din probele administrate în cauză se constată dincolo de orice dubiu că, elementul material al laturii obiective s-a realizat sub aspectul tuturor elementelor de tipicitate, fiind dovedit faptul că inculpații, în noaptea de 27.10.2022, în jurul orei 22:00, i-au alungat pe copiii acestora, respectiv pe persoanele vătămate minore #####, #####-##### și #####-##### și #####-##### din locuința comună, minorii fiind nevoiți să doarmă în podul unei case, expunându-i la suferințe fizice și morale, în acest sens fiind concluziile rapoartelor de evaluare socială precum și depozițiile persoanelor vătămate și ale martorilor audiați.

Urmarea imediată este reprezentată de punerea în pericol a dezvoltării fizice și /sau psihice a persoanelor vătămate, fapt realizat prin suferințele fizice și psihice la care minorii au fost supuși.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din săvârșirea faptei astfel cum aceasta s-a reținut, suferințele minorilor fiind cauza acțiunii inculpaților de alungare a acestora de la domiciliu.

Sub aspectul laturii subiective, specific acestui tip de infracțiuni, intenția directă sau indirectă caracterizează starea psihică a celui care săvârșește fapta. Din acest punct de vedere, având în vedere împrejurările în care a fost comisă fapta, instanța reține că inculpații au acționat cu vinovăție în modalitatea intenției indirecte, conform dispozițiilor art. 16 alin. 3 lit. b Cod penal, acesta prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv punerea în pericol a dezvoltării fizice, psihice și morale a minorilor, pe care deși nu l-au urmărit, a acceptat producerea lui. Cu toate că prin rapoartele de expertiză medico-legală nr. 154/IV/9-2025 și nr. 155/IV/10-2025 s-a concluzionat că ambii inculpați au afectată capacitatea psihică de apreciere critică a conținutului și faptelor lor (discernământ diminuat), din cauza unei toxicofilii etanolicе, instanța reține că acest aspect nu înlătură răspunderea penală, discernământul fiind doar diminuat, nu abolit, nefiind incidentă în cauză cauza de neimputabilitate prevăzută de art. 28 Cod penal (iresponsabilitatea). Totodată, instanța nu apreciază că diminuarea discernământului poate conduce la reținerea unei circumstanțe atenuante judiciare în vederea reducerii limitelor de pedeapsă, justificat de cauza diminuării discernământului, respectiv consumul cronic de alcool.

Instanța reține și aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 1 Cod penal, privind concursul de infracțiuni, având în vedere că faptele au fost comise înainte de a fi condamnați pentru vreuna din ele și, totodată, au fost comise împotriva unor subiecți pasivi diferiți.

####Cu privire la infracțiunile de rele tratamente aplicate minorului.

Potrivit dispozițiilor art. 197 Cod penal: ”Punerea în primejdie gravă, prin măsuri sau tratamente de orice fel, a dezvoltării fizice, intelectuale sau morale a minorului, de către părinți sau de orice persoană în grija căreia se află minorul, se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.”

Sub aspectul laturii obiective, instanța reține că elementul material al acestei infracțiuni s-a realizat prin acțiunile inculpaților constând în supunerea minorilor, în vârstă de 13 ani, 7 ani, 9 ani și 14 ani la acel moment, la abuzuri fizice și psihice, prin bătaii, lipsa hranei și a afecțiunii au pus în primejdie gravă dezvoltarea fizică, intelectuală și morală a celor patru minori, infracțiunea consumându-se la data de 27.10.2022, fiind infracțiune continuă, unică situație infracțională prelungită în timp și consecventă.

Potrivit dispozițiilor art. 94 alin. 1 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin abuz asupra copilului se înțelege orice acțiune voluntară a unei persoane care se află într-o relație de răspundere, încredere sau de autoritate față de acesta, prin care sunt periclitate viața, dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială, integritatea corporală, sănătatea fizică sau psihică a copilului, și se clasifică drept abuz fizic, emoțional, psihologic, sexual și economic.

Conform alineatului 2 al aceluiași articol prin neglijarea copilului se înțelege omisiunea, voluntară sau involuntară, a unei persoane care are responsabilitatea creșterii, îngrijirii sau educării copilului de a lua orice măsură pe care o presupune îndeplinirea acestei responsabilități, care pune în pericol viața, dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială, integritatea corporală, sănătatea fizică sau psihică a copilului și poate îmbrăca mai multe forme: alimentară, vestimentară, neglijarea igienei, neglijarea medicală, neglijarea educațională, neglijarea emoțională sau părăsirea copilului/abandonul de familie, care reprezintă cea mai gravă formă de neglijare.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 95 din același act normative, sunt interzise săvârșirea oricărui act de violență, precum și privarea copilului de drepturile sale de natură să pună în pericol viața, dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială, integritatea corporală, sănătatea fizică sau psihică a copilului, atât în familie, cât și în instituțiile care asigură protecția, îngrijirea și educarea copiilor, în unități sanitare, unități de învățământ, precum și în orice altă instituție publică sau privată care furnizează servicii sau desfășoară activități cu copii.

Așadar, din analiza acestor prevederi legale reiese că acțiunile inculpaților se circumscriu la toate tipurile de abuz descrise în actul normativ, fiind pusă în pericol dezvoltarea fizică, intelectuală și morală a persoanelor vătămate.

Urmarea imediată a acestei infracțiuni comise constă în atingerea adusă valorilor de natură nepatrimonială protejate prin legea penală, respectiv integritatea fizică a persoanei, faptele comise de inculpați cauzând persoanelor vătămate minore o atingere adusă acestor valori sociale.

Între elementul material și urmarea imediată, mai sus analizate, există o legătură de cauzalitate, întrucât în lipsa elementului material, efectul, constând în urmarea imediată, nu s-ar

mai fi produs. Astfel, între acțiunile inculpaților și urmarea imediată există legătură directă de cauzalitate.

Infrațiunea a fost comisă de inculpați cu intenție indirectă, în sensul că aceștia au prevăzut rezultatul faptelor lor și, deși nu l-au urmărit în mod expres, au acceptat posibilitatea producerii acestuia, conform art. 16 alin. 3 lit. b C.pen.

Infrațiunea a fost comisă în formă consumată, infrațiunea consumându-se în momentul exercitării actelor de violență, a refuzului de a le oferi hrană și a alungării din locuință a minorilor și s-a epuizat la data de 27.10.2022.

Infrațiunea de rele tratamente aplicate minorului nu a fost comisă de inculpați în vreo condiție care să atragă incidența existenței vreunei agravante speciale sau generale a acestei infrațiuni, motivele fiind cele reținute și la analiza infrațiunii de abandon de familie.

Astfel, fapta reținută în sarcina inculpaților #####-##### și ##### întrunește elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infrațiunii de rele tratamente aplicate minorului, faptă prev. și ped. de art. 197 Cod penal.

Instanța reține și aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 1 Cod penal, privind concursul de infrațiuni.

urmare, în baza art. 396 Cod procedură penală, constatând dincolo de orice bănuială rezonabilă că faptele cercetate în prezenta cauză există, constituie infrațiuni și au fost comise de către inculpați cu vinovăția prevăzută de legea penală, iar în privința acestora nu a intervenit vreunul dintre cazurile care să împiedice exercitarea acțiunii penale, instanța va reține în sarcina inculpaților #####-##### și ##### săvârșirea a patru infrațiuni de abandon de familie, faptă prev. și ped. de art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal și a patru infrațiuni de rele tratamente aplicate minorului, faptă prev. și ped. de art. 197 Cod penal.

III. Individualizarea pedepselor.

La stabilirea pedepsei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 C. pen, respectiv gravitatea infrațiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infrațiunii, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infrațiunii, stare de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infrațiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infrațiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infrațiunii și în cursul procesului penal, vârsta.

Limitele de pedeapsă ce vor fi avute în vedere de instanță în cadrul operațiunii de individualizare judiciară sunt cele statuate de art. 378, alin.1, lit. a C.pen., reduse cu o treime, ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 din C.pr.pen., și anume de la 4 luni la 2 ani sau amendă.

Totodată, în privința infrațiunilor de rele tratamente aplicate minorilor, raportat la dispozițiile art. 197 Cod penal, limitele de pedeapsă ce vor fi avute în vedere, reduse cu o treime, ca urmare a aplicării dispozițiilor art.396 alin. 10 din C.pr.pen., sunt de la 2 ani la 4 ani și 8 luni.

Referitor la gradul de pericol social a faptelor comise, instanța apreciază că acesta este unul ridicat, alungarea celor patru minori noaptea, exercitarea repetată a actelor de violență asupra

acestora și lipsa hranei putand duce la consecințe grave în ceea ce privește dezvoltarea fizică și morală a acestora.

În ceea ce privește circumstanțele personale ale inculpaților, instanța reține, pe de o parte, că aceștia sunt la primul contact cu legea penală, după cum rezultă din fișele de cazier judiciar depuse la dosar, au avut o conduită corectă, recunoscând săvârșirea faptelor, (în privința inculpatei #####-#####), numai în faza de judecată), iar pe de altă parte împrejurarea că, așa după cum rezultă din actele dosarului, inculpații obișnuiau în mod frecvent să consume băuturi alcoolice, să exercite acte de violență asupra minorilor și să negligeze nevoile de bază ale minorilor (hrana, îmbrăcămintea, sursele de căldură, sănătatea), ceea ce demonstrează faptul că inculpații nu manifestă nici un simț de responsabilitate față de proprii lor copii, prin acțiunile lor expunându-i pe aceștia unor suferințe fizice și psihice cu consecințe negative asupra dezvoltării lor ulterioare, aspecte care reies din cuprinsul celor patru rapoarte de evaluare socială, concluzionându-se faptul că asupra persoanelor vătămate, scala pentru depistarea abuzului relevă un mediu familial foarte neglijent la nevoile de bază ale copiilor, părinții fiind preocupați doar de procurarea alcoolului, neglijând alimentația zilnică a copiilor, sursele de căldură și starea de sănătate. Copiii relatează prezența frecventă a scandalurilor, a abuzului fizic în familie, atât între părinți cât și asupra copiilor, aceștia fiind nevoiți să se refugieze, în repetate rânduri, din preajma părinților la vecini sau în cimitirul din localitate în condiții meteo nefavorabile, toate aceste elemente afectând negativ dezvoltarea minorilor din punct de vedere educațional și psiho-social.

Totodată, din punct de vedere intelectual, dezvoltarea copiilor este evaluată sub media vârstei lor cronologice. Mediul lor familial oferit de părinții lor a fost perceput ca fiind abuziv din punct de vedere fizic, violențe la care au fost supuși au lăsat urme pe corp, la nivelul mâinilor și picioarelor. Aceștia primeau mâncare puțină și de proastă calitate, copiii au remarcat faptul că părinții lor consumau toate resursele financiare provenite din alocațiile de stat pentru copii aproape în mod exclusiv pe băuturi alcoolice.

Persoanelor vătămate le-a fost pusă în pericol viața prin aceea că au fost alungați din locuință, aceștia adăpostindu-se prin diferite locuri periculoase.

de toate aceste împrejurări, subliniind gravitatea infracțiunilor săvârșite și pericolozitatea inculpaților, reținând disp. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, instanța va aplica următoarele pedepse:

1.În privința inculpatei #####-#####.

În temeiul art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va condamna inculpata #####-##### la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va condamna inculpata #####-##### la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va condamna inculpata #####-##### la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va condamna inculpata #####-##### la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie (persoană vătămată #####-#####).

În temeiul art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va condamna pe inculpata #####-##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va condamna pe inculpata #####-##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va condamna pe inculpata #####-##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va condamna pe inculpata #####-##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului (persoană vătămată #####).

În baza art. 66 alin.1 lit. a, b, e, f și n Cod penal, va interzice inculpatei #####-##### ca pedeapsă complementară aplicată pe lângă fiecare din cele patru pedepse principale stabilite pentru infracțiunile de rele tratamente aplicate minorului, prevăzute de art.197 Cod penal, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, drepturile părintești, dreptul de a fi tutore sau curator și dreptul de a se apropia la mai puțin de 200 de metri și de a comunica cu persoanele vătămate #####, #####, #####, #####, pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b, e, f și n Cod penal, va interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie pe lângă fiecare din cele patru pedepse principale stabilite pentru infracțiunile de rele tratamente aplicate minorului, prevăzute de art.197 Cod penal, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, drepturile părintești și dreptul de a fi tutore sau curator și dreptul de a se apropia la mai puțin de 200 de metri și de a comunica cu persoanele vătămate #####, #####, #####, #####.

Reținând că infracțiunile au fost comise în condițiile concursului de infracțiuni, în baza art. art. 39 alin. 1 litera b Cod penal, va contopi pedepsele de mai sus, va aplica inculpatei pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care se adaugă un spor obligatoriu și fix de 1/3 din totalul celorlalte pedepse (de 2 ani și 8 luni închisoare) astfel încât, în final, inculpata #####-##### va executa pedeapsa rezultantă de 4 ani și 8 luni închisoare, în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. 2 și 3 lit. a Cod penal, va contopi pedepsele complementare și va aplica inculpatei #####-##### pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercițiului drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, drepturile părintești, dreptul de a fi tutore sau curator și dreptul de a se apropia la mai puțin de 200 de metri și de a comunica cu persoanele vătămate #####, #####, #####, ##### pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal coroborat cu art. 65 alin. 1 Cod penal, va contopi pedepsele accesorii și va aplica inculpatei interzicerea exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, drepturile părintești, dreptul de a fi tutore sau curator și dreptul de a se apropia la mai puțin de 200 de metri și de a comunica cu persoanele vătămate #####
#####, #####
#####, #####

conform art. 66 lit. a, b, e, f și n Cod penal, până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

2.În privința inculpatului #####.

În temeiul art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie (persoană vătămată #####-#####).

În temeiul art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie (persoană vătămată #####-#####).

În temeiul art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului (persoană vătămată #####-#####).

În temeiul art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului (persoană vătămată #####-#####).

În baza art. 66 alin.1 lit. a, b, e, f și n Cod penal, va interzice inculpatului #####, ca pedeapsă complementară aplicată pe lângă fiecare din cele patru pedepse principale stabilite pentru infracțiunile de rele tratamente aplicate minorului, prevăzute de art.197 Cod penal, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, drepturile părintești, dreptul de a fi tutore sau curator și dreptul de a se apropia la mai puțin de 200 de metri și de a comunica cu persoanele vătămate #####, #####, #####, #####, #####, pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b, e, f și n Cod penal, va interzice inculpatului ##### ca pedeapsă accesorie pe lângă fiecare din cele patru pedepse

principale stabilite pentru infracțiunile de rele tratamente aplicate minorului, prevăzute de art.197 Cod penal, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, drepturile părintești și dreptul de a fi tutore sau curator și dreptul de a se apropia la mai puțin de 200 de metri și de a comunica cu persoanele vătămate #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####.

Reținând că infracțiunile au fost comise în condițiile concursului de infracțiuni, în baza art. art. 39 alin. 1 litera b Cod penal, va contopi pedepsele de mai sus, va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care se adaugă un spor obligatoriu și fix de 1/3 din totalul celorlalte pedepse (de 2 ani și 8 luni închisoare) astfel încât, în final, inculpatului ##### va executa pedeapsa rezultantă de 4 ani și 8 luni închisoare, în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. 2 și 3 lit. a Cod penal, va contopi pedepsele complementare și va aplica inculpatului #####, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercițiului drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, drepturile părintești, dreptul de a fi tutore sau curator și dreptul de a se apropia la mai puțin de 200 de metri și de a comunica cu persoanele vătămate #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal coroborat cu art. 65 alin. 1 Cod penal, va contopi pedepsele accesorii și va aplica inculpatului interzicerea exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, drepturile părintești, dreptul de a fi tutore sau curator și dreptul de a se apropia la mai puțin de 200 de metri și de a comunica cu persoanele vătămate #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, conform art. 66 lit. a, b, e, f și n Cod penal, până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

IV.##### de siguranță.

Întrucât existau suspiciuni cu privire la discernământul inculpaților în momentul comiterii faptelor, coroborat cu faptul că din declarațiile persoanelor vătămate, ale martorilor și chiar ale inculpaților, aceștia din urmă sunt consumatori cronici de alcool, în faza de urmărire penală s-a dispus efectuarea unui raport de expertiză psihiatrică pentru adulți de către specialiști din cadrul Serviciului de Medicină Legală Satu #####.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 155/IV/10-2025 privindu-l pe inculpatul #####, emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Satu #####, acesta are afectată capacitatea psihică de apreciere critică a conținutului și consecințelor faptelor sale (discernământ diminuat), fiind diminuat și discernământul general al faptelor sale, având afectată capacitatea psihofizică de a-și da seama de acțiunile sau inacțiunile lor și urmările acestora, respectiv de a fi stăpân pe ele în legătură cu îngrijirea copiilor minori. A fost recomandată interzicerea consumului de băuturi alcoolice și un tratament de specialitate psihiatric, respectarea cu strictețe a tratamentului și controale periodice psihiatrice. Acesta prezintă aspecte care pot pleda pentru o toxicofilie etanolică.

Concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. 154/IV/9-2025 privind-o pe inculpata #####-##### emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Satu ##### au fost în același sens.

Instanța constată că inculpații prezintă pericol pentru societate, împrejurare reținută pe baza rapoartelor de expertiză medico-legală, din coroborarea cărora rezultă tulburările mentale și de comportament ale inculpaților, din cauza consumului cronic de alcool, care pun în pericol valorile sociale apărare de legea substanțial penală.

Măsura de siguranță a obligării la tratament medical este necesară, întrucât există riscul ca inculpații să comită noi fapte asemănătoare în lipsa unui tratament medical adecvat. Nu se poate considera că fără o supraveghere atentă a personalului medical, inculpații sunt capabili să adopte un comportament ireproșabil cu privire la evoluția lor medicală, cu repercusiune asupra comportamentului social, în sensul respectării valorilor sociale în general și cele privitoare la patrimoniu, în special.

urmare, în baza art. 404 alin. 4 lit. d) Cod procedură penală, raportat la art. 109 alin. 1 Cod penal, instanța va dispune obligarea inculpaților #####-##### și ##### la tratament medical, în mod regulat, tratament prescris de către un medic de specialitate, până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol.

În baza art. 109 alin. 2 Cod penal, va atrage atenția inculpaților că, în caz de nerespectare a măsurii de siguranță, se poate dispune internarea medicală a acestora.

V. Acțiunea civilă.

În fapt, se constată că prin ordonanța procurorului din data de 14.03.2025 (f. 161-162 d.u.p.) s-a dispus exercitarea din oficiu a acțiunii civile pentru persoanele vătămate #####-#####-##### și #####-##### pentru prejudiciul moral suferit de acestea, cu suma de 80.000 de lei (20.000 de lei pentru fiecare persoană vătămată), cu titlu de daune morale.

În drept, instanța reține că potrivit art. 1349 alin. 1 Cod civil “Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane”.

Conform art. 1357 alin. 1 Cod civil „cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare”.

Rezultă astfel că pentru a opera răspunderea civilă, este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele condiții: să existe o faptă ilicită, adică o acțiune sau inacțiune prin care se aduce atingere drepturilor subiective sau intereselor legitime ale persoanei vătămate; un prejudiciu, acele consecințe dăunătoare de natură patrimonială sau nepatrimonială, efecte ale încălcării drepturilor subiective sau intereselor legitime ale unei persoane; legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu; vinovăția autorului faptei ilicite.

În speță, instanța constată că sunt întrunite elementele răspunderii civile delictuale în persoana inculpaților #####-##### și #####-##### din probatoriu administrat rezultând că aceștia se fac vinovați de producerea de suferințe fizice și psihice părților civile și s-a dovedit existența faptelor ilicite ale inculpaților și a vinovăției acestora.

Fiind dovedite astfel condițiile cerute de lege pentru a se putea obține repararea prejudiciului, se pot stabili măsurile pentru repararea efectivă a acestuia, instanța, pornind în acest demers de la principiul general care guvernează această materie, respectiv cel al reparării integrale a prejudiciului cauzat de fapta ilicită.

În ceea ce privește daunele morale, instanța reține (în conformitate cu jurisprudența ÎCCJ) că spre deosebire de despăgubirile pentru daune materiale, care se stabilesc pe bază de probe, despăgubirile pentru daune morale se stabilesc pe baza evaluării instanței de judecată. În legătură cu criteriile de cuantificare a daunelor morale, în jurisprudență s-a decis că „nu se poate apela la probe materiale, judecătorul fiind singurul care, în raport cu consecințele, pe orice plan, suferite de partea civilă, trebuie să aprecieze o anumită sumă globală, care să compenseze pentru partea civilă ceea ce îi lipsește ca urmare a faptei săvârșite de inculpat”.

În cazul infracțiunilor contra integrității corporale și a sănătății evaluarea despăgubirilor pentru daune morale - în scopul de a nu fi una pur subiectivă sau de a nu tinde către o îmbogățire fără just temei - trebuie să țină seama de suferințele fizice și morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin faptele săvârșite de inculpați, de valorile sociale lezate, precum și de toate consecințele acestora, relevate de evaluările și expertizele psihologice, de actele medicale ori de alte probe administrate. De asemenea, răspunderea civilă delictuală este guvernată de principiul reparării integrale a prejudiciului material și moral cauzat prin fapta săvârșită și, prin urmare, quantumul despăgubirilor nu poate fi limitat în raport cu posibilitățile de plată ale inculpatului. (I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. ##### din 9 iulie 2009).

Instanța arată că determinarea întinderii prejudiciului moral înseamnă evaluarea multilaterală a tuturor consecințelor negative produse și a implicațiilor lor, pe toate planurile vieții sociale pentru partea civilă, a importanței pe care o are valoarea socială nepatrimonială lezată, a duratei în timp a suferinței cauzate. Un astfel de prejudiciu este însă dificil de cuantificat matematic.

Un prejudiciu moral nu poate fi cuantificat și nici nu reprezintă acoperirea unei pagube, așa cum se întâmplă cu despăgubirile materiale, ci reprezintă doar o aparentă compensare a suferinței fizice și sufletești pentru cei aflați în astfel de situații.

Raportând aceste considerente de ordin teoretic la cauza de față, instanța reține că în ceea ce îi privește pe minorii #####, #####, #####, #####, #####, #####, urmează a avea în vedere că, expunerea prelungită la un mediu abuziv, stresant, cu abuzuri fizice, privare de hrană, neglijare, lipsit de siguranță, lipsa unei susțineri afective și emoționale în cadrul familiei, cu siguranță a generat traume psihice, și afectarea dezvoltării socio-emoționale, așa cum reiese din declarațiile persoanelor vătămate, a martorilor audiați și evaluările psiho-sociale depuse la dosar (f. 99-110 d.u.p.).

Inculpații, în calitate de părinți și ocrotitori legali, aveau obligația legală și morală de a asigura dezvoltarea sănătoasă a copiilor lor, conform art. 487 și art. 483 Cod civil, precum și principiului interesului superior al copilului, prevăzut de Legea nr. 272/2004, în ciuda posibilităților materiale și financiare reduse, a lipsei de educație a acestora și a mediului și condițiilor precare de trai, care, de altfel, nu au fost decât consecințe ale propriilor alegeri. Nerespectarea acestor obligații justifică acordarea de daune morale pentru fiecare minor în parte, în solidar de la ambii inculpați.

Pe cale de consecință, instanța, în baza art. 19 alin. 3, art. 20 raportat la art. 397 Cod procedură penală coroborat cu art. 1349, art. 1357, art. 1381 și art. 1385 Cod civil, va admite acțiunea civilă exercitată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu ####, în numele și pentru minorii #####, #####, #####-#####, #####-##### și #####-##### și va obliga inculpații ##### și #####, în solidar, la plata către fiecare dintre aceștia a sumei de 20.000 lei cu titlu de daune morale.

VI.##### asiguratorii.

Conform art. 397 alin. 2 C.p.p., în cazul când admite acțiunea civilă, instanța examinează, potrivit art. 249-254, necesitatea luării măsurilor asiguratorii privind reparațiile civile, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior. Instanța mai reține că, astfel cum prevede art. 249 alin. 7 C.p.p., luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie atunci când persoana vătămată este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă.

Raportat la dispozițiile legale expuse, în temeiul art. 404 alin. 4 lit. c, art. 397 alin. 2 C.p.p. rap. la art. 249 alin. 1, 2, 5 și 7 Cp.p., instanța va dispune instituirea sechestrului asigurator asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpaților, până la concurența sumei de 80.000 lei, în vederea garantării reparării prejudiciului stabilit în favoarea părților civile, măsura asiguratorie urmând a fi pusă în executare în condițiile art. 581 C.p.p. rap. la art. 7 lit. e și art. 9 alin. 3 din Legea nr. 188/2000, de către orice executor judecătoresc învestit de partea civilă interesată, în condițiile legii.

VII.Cheltuieli judiciare.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, va obliga inculpații la plata sumei de câte 1000 de lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 173,68 lei în cursul urmăririi penale, iar restul în cursul camerei preliminare și a judecății.

În temeiul art. 274 alin. (1) teza a 2-a C. proc. pen., onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpați (avocat #####), conform delegației nr. 348/03.04.2025 (f. 9) în cuantum de 1.996 lei, va rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, va dispune plata sumei de 2.160 lei, cuvenite avocatului din oficiu #####, conform delegației nr. 350/03.04.2025, pentru asistarea persoanelor vătămate #####, #####-#####, #####-##### și #####-#####, din fondurile special alocate ale Ministerului Justiției.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

1. În temeiul art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă inculpata ##### – fiica lui ##### și #####, născută în data de ##### în #####, domiciliată în orașul #####, sat ##### nr. 211, #####, posesoare a CI seria SM, nr. 722223, CNP #####, cetățean român, concubinaj, studii 7 clase, situație militară nesatisfăcută,

ocupație – zilier, fără loc de muncă, fără antecedente penale, la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă inculpata ##### la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă inculpata ##### la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă inculpata ##### la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă inculpata ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă inculpata ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă inculpata ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă inculpata ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului (persoană vătămată #####).

În baza art. 66 alin. 1 lit. a, b, e, f și n Cod penal, interzice inculpatei #####, ca pedeapsă complementară aplicată pe lângă fiecare din cele patru pedepse principale stabilite pentru infracțiunile de rele tratamente aplicate minorului, prevăzute de art. 197 Cod penal, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, drepturile părintești, dreptul de a fi tutore sau curator și dreptul de a se apropia la mai puțin de 200 de metri și de a comunica cu persoanele vătămate #####, pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b, e, f și n Cod penal, interzice inculpatei ca pedeapsă accesorie pe lângă fiecare din cele patru pedepse principale stabilite pentru infracțiunile de rele tratamente aplicate minorului, prevăzute de art. 197 Cod penal, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, drepturile părintești și dreptul de a fi tutore sau curator și dreptul de a se apropia la mai puțin de 200 de metri și de a comunica cu persoanele vătămate #####, #####, #####, #####, #####.

În baza art. 39 alin. 1 litera b Cod penal, contopește pedepsele de mai sus, aplică inculpatei pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care se adaugă un spor obligatoriu și fix de 1/3 din totalul celorlalte pedepse (de 2 ani și 8 luni închisoare) astfel încât, în final, inculpata ##### va executa pedeapsa rezultantă de 4 ani și 8 luni închisoare, în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. 2 și 3 lit. a Cod penal, contopește pedepsele complementare și aplică inculpatei #####-##### pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercițiului drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, drepturile părintești, dreptul de a fi tutore sau curator și dreptul de a se apropia la mai puțin de 200 de metri și de a comunica cu persoanele vătămate #####, #####, #####, #####, #####, #####, pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal coroborat cu art. 65 alin. 1 Cod penal, contopește pedepsele accesorii și aplică inculpatei interzicerea exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, drepturile părintești, dreptul de a fi tutore sau curator și dreptul de a se apropia la mai puțin de 200 de metri și de a comunica cu persoanele vătămate #####, #####, #####, #####, #####, #####, conform art. 66 lit. a, b, e, f și n Cod penal, până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

2. În temeiul art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă inculpatul ##### – fiul lui ##### și #####, născut în data de ##### în #####, jud. #####, domiciliat în #####, sat ##### nr. 211, #####, posesor al CIP seria PA, nr. 976809, CNP #####, cetățean român, concubinaj, fără studii, situație militară nesatisfăcută, ocupație – zilier, fără loc de muncă, fără antecedente penale, la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă inculpatul ##### la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă inculpatul ##### la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie (persoană vătămată #####-#####).

În temeiul art. 378 alin. 1 lit. a Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă inculpatul ##### la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abandon de familie (persoană vătămată #####-#####).

În temeiul art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului (persoană vătămată #####).

În temeiul art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului (persoană vătămată #####-#####).

În temeiul art. 197 Cod penal, cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală condamnă inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului (persoană vătămată #####-#####).

În baza art. 66 alin.1 lit. a, b, e, f și n Cod penal, interzice inculpatului ##### ca pedeapsă complementară aplicată pe lângă fiecare din cele patru pedepse principale stabilite pentru infracțiunile de rele tratamente aplicate minorului, prevăzute de art.197 Cod penal, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, drepturile părintești, dreptul de a fi tutore sau curator și dreptul de a se apropia la mai puțin de 200 de metri și de a comunica cu persoanele vătămate #####
#####, #####, #####, #####, pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b, e, f și n Cod penal, interzice inculpatului ##### ca pedeapsă accesorie pe lângă fiecare din cele patru pedepse principale stabilite pentru infracțiunile de rele tratamente aplicate minorului, prevăzute de art.197 Cod penal, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, drepturile părintești și dreptul de a fi tutore sau curator și dreptul de a se apropia la mai puțin de 200 de metri și de a comunica cu persoanele vătămate #####, #####, #####, #####, #####
#####.

În baza art. art. 39 alin. 1 litera b Cod penal, contopește pedepsele de mai sus, aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care se adaugă un spor obligatoriu și fix de 1/3 din totalul celorlalte pedepse (de 2 ani și 8 luni închisoare) astfel încât, în final, inculpatul ##### va executa pedeapsa rezultantă de 4 ani și 8 luni închisoare, în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. 2 și 3 lit. a Cod penal, contopește pedepsele complementare și aplică inculpatului #####, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercițiului drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, drepturile părintești, dreptul de a fi tutore sau curator și dreptul de a se apropia la mai puțin de 200 de metri și de a comunica cu persoanele vătămate #####, #####, #####
#####, #####, pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal coroborat cu art. 65 alin. 1 Cod penal, contopește pedepsele accesorii și aplică inculpatului interzicerea exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, drepturile părintești, dreptul de a fi tutore sau curator și dreptul de a se apropia la mai puțin de 200 de metri și de a comunica cu persoanele vătămate #####, #####, #####
#####, #####, conform art. 66 lit. a, b, e, f și n Cod penal, până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

3. În baza art. 404 alin. 4 lit. d) Cod procedură penală, raportat la art. 109 alin. 1 Cod penal, dispune obligarea inculpaților ##### și ##### la tratament medical, în mod regulat, tratament prescris de către un medic de specialitate, până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol.

În baza art. 109 alin. 2 Cod penal, atrage atenția inculpaților că, în caz de nerespectare a măsurii de siguranță, se poate dispune internarea medicală a acestora.

4. În baza art. 19 alin. 3, art. 20 raportat la art. 397 Cod procedură penală coroborat cu art. 1349, art. 1357, art. 1381 și art. 1385 Cod civil, admite acțiunea civilă exercitată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu ####, în numele și pentru minorii #####, #####-#####,

-##### și ##### -##### și obligă inculpații ##### -##### și #####
#####, în solidar, la plata către fiecare dintre aceștia a sumei de 20.000 lei cu titlu de daune
morale.

5. În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c, art. 397 alin. 2 C.p.p. rap. la art. 249 alin. 1, 2, 5 și 7
C.p.p., dispune instituirea sechestrului asigurător asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale
inculpaților, până la concurența sumei de 80.000 lei, în vederea garantării reparării prejudiciului
stabilit în favoarea părților civile, măsura asiguratorie urmând a fi pusă în executare în condițiile
art. 581 C.p.p. rap. la art. 7 lit. e și art. 9 alin. 3 din Legea nr. 188/2000, de către orice executor
judecătoresc investit de partea civilă interesată, în condițiile legii.

6. În baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, obligă inculpații la plata sumei de câte
1000 de lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 173,68 lei în cursul
urmăririi penale, iar restul în cursul camerei preliminare și a judecății.

7. În temeiul art. 274 alin. (1) teza a 2-a C. proc. pen., onorariul apărătorului desemnat din
oficiu pentru inculpați (avocat #####), conform delegației nr. 348/03.04.2025, în
cuantum de 1.996 lei, rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

8. În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, dispune plata sumei de 2.160 lei, cuvenite
avocatului din oficiu #####, conform delegației nr. 350/03.04.2025, pentru asistarea
persoanelor vătămate #####, ##### -#####, ##### -##### și ##### -#####
#####, din fondurile special alocate ale Ministerului Justiției.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la data comunicării hotărârii.

Pronunțată în condițiile art. 405 alin.1 teza a II-a Cod procedură penală, prin punerea
soluției la dispoziția părților și procurorului prin mijlocirea grefei instanței, la data de 9 septembrie
2025.

Președinte,

-

Grefier,

#####

Red./C.R.Ș.

Tehnored./A.M.C.

2 ex./09.09.2025