

document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

#####

JUDECĂTORIA #####-JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal – 3161

Dosar penal nr. #####/271/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. #####/2025

Ședința publică din data de 05 septembrie 2025

Președinte: #####

Grefier: #####

Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### este reprezentat de procuror #####.

Înregistrarea dezbaterii cauzei s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 369 C.p.p.

Pe rol, judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- furt în scop de folosință, prev. de art. 230 alin. 1 C.penal raportat la art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 1 lit. d C. penal;

- conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 C. penal, ambele cu aplicarea art. 41 alin. 1 C. penal și art. 38 alin. 2 Cod penal.

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată că fondul cauzei s-a dezbătut în ședința publică din 23.06.2025 când părțile prezente au pus concluzii care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când în vederea deliberării s-a amânat pronunțarea pentru data de 11.07.2025, 12.08.2025, 14.08.2025 și pentru data de 05.09.2025, dată la care s-a pronunțat hotărârea.

JUDECĂTORIA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

I. Situația de fapt și încadrarea juridică reținută prin rechizitoriu

Prin Rechizitoriul din 05.11.2024 emis în Dosarul penal nr. 3710/###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, aflat în stare de detenție, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- furt în scop de folosință, prev. de art. 230 alin. 1 C.penal raportat la art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 1 lit. d C. penal;

- conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 C.penal, ambele cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.penal și art. 38 alin. 2 Cod penal.

În actul de sesizare, s-a reținut următoarea stare de fapt:

În data de 10.07.2022, în jurul orei 20,00, inculpatul ##### a sustras autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare #####, din fața imobilului situat în loc. Lăzăreni nr. 180, #####, aparținând persoanei vătămate #####, pe care l-a condus până în #####, în zonele Velența, ##### și pe șoseaua de centură, fără a poseda permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, după care l-a abandonat pe str. Episcop ##### din #####, #####.

Pentru dovedirea situației de fapt de mai sus au fost indicate următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale: declarația persoanei vătămate ##### (filele nr. 10-12), declarațiile martorilor ##### și #####, procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșă foto (filele nr. 14 -25), fișă cazier judiciar inculpat ##### (filele nr. 62-65), declarațiile date în calitate de suspect/inculpat ##### (fila nr. 60), Raportul de constatare criminalistică nr. 131021 din 29.09.2023 (filele nr. 32-41), adresa SRPCIV Bihor (fila nr. 43), Procesul verbal de constatare din 16.07.2022 emis în Dosar penal nr. #####/P/2024 și Rechizitoriul din Dosarul penal nr. 3754/####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### din 13.08.2024.

II. Camera preliminară

Prin Încheierea penală nr. ##### din data de 16.12.2024 pronunțată în Dosarul nr. #####/271/2024/a1, definitivă prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor care stau la baza Rechizitoriului din data 05.11.2024, emis în Dosarul penal nr. 3710/####/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, privind pe inculpatul ##### și a dispus începerea judecății.

În cursul procedurii de cameră preliminară, inculpatul și persoana vătămată nu au formulat cereri și excepții și nici judecătorul de cameră preliminară nu a invocat din oficiu.

III. Desfășurarea cercetării judecătorești

Prezent la judecarea cauzei, instanța i-a adus la cunoștință inculpatului învinuirea reținută în sarcina acestuia prin actul de sesizare, precum și faptul că are dreptul să nu facă nici o declarație, că tot ce declară poate fi folosit și împotriva sa.

La termenul de judecată din 17.03.2025, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii în extras, în baza art. 374 alin. (1) C.proc.pen. a actului de sesizare a instanței, instanța l-a întrebat pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) C.proc.pen.

Inculpatul ##### a declarat în mod expres că recunoaște săvârșirea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată și că înțelege să fie judecat în conformitate cu dispozițiile art. 374 și art. 375 C.proc.pen., doar în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care le cunoaște și pe care și le însușește în integralitatea lor.

După punerea în discuție a cererii inculpatului, instanța a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 374 alin. (4) și art. 375 alin. (1) C.proc.pen. și a admis cererea formulată de acesta.

Astfel, cu privire la manifestarea de voință a inculpatului, în sensul judecării cauzei potrivit procedurii speciale, instanța reține că unul dintre principiile care stau la baza procedurii penale, astfel cum este statuat în cuprinsul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îl constituie dreptul la judecarea în mod echitabil și într-un termen rezonabil al cauzei.

În atare situație, în prezența declarației de recunoaștere a învinuirii, de însușire a probelor administrate în cursul urmăririi penale și a solicitării de a fi judecat doar pe baza acestora, fără administrare de probatorii noi, ori de readministrare în mod nemijlocit de către instanța de judecată a probatoriului din cursul urmăririi penale, inculpatul ##### nu va putea reclama ulterior vătămarea drepturilor la un proces echitabil sau încălcarea dreptului la apărare (Cauza Brandstetter contra Austriei – hotărârea ##### din 28 august 1991).

În faza de judecată, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpat, nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată doar pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

IV. Situația de fapt reținută de instanță

în vedere că inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată și nu a contestat nicio probă administrată în cursul urmăririi penale, instanța va reține aceeași situație de fapt precum cea indicată în actul de sesizare.

Instanța va constata din coroborarea declarației persoanei vătămate ##### cu Procesul verbal de cercetare la fața locului din 11.07.2022, că în dimineața zilei de 10.07.2022, persoana vătămată s-a deplasat de la domiciliul său la adresa fiului său din loc. Lăzăreni, nr. 179, #####, ocazie cu care și-a parcat autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare #####, în fața imobilului cu nr. 180 din loc. Lăzăreni, unde l-a lăsat închis, dar neasigurat și cu cheia în contact.

vătămată a relatat că a observat pentru ultima dată autoturismul în data de 10.07.2022, în jurul orei 14,00, iar în data de 11.07.2022, în jurul orei 11,50 a observat că autoturismul nu se mai afla parcat în fața imobilului cu nr. 180 din loc. Lăzăreni, motiv pentru care a apelat SNUAU 112, solicitând intervenția organelor de poliție.

Din coroborarea Procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 13.07.2022 cu Procesul verbal de constatare din data de 13.07.2022, rezultă că autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare ##### a fost identificat ca abandonat în fața imobilului cu nr. 5 situat pe str. Episcop ##### din #####, iar în cadrul procedurii probator al cercetării la fața locului s-au prelevat mai multe urme papilare și de contact.

Din Raportul de constatare criminalistică nr. 131021/29.09.2023 al Serviciului Criminalistic a rezultat că urma papilară ridicată de pe geamul (parte exterioară) portierei stânga spate a autoturismului marca ##### cu nr. de înmatriculare #####, conține detaliile caracteristice individuale coincidente cu cele care se regăsesc în impresiunea palmei de la mâna dreaptă a inculpatului #####.

Din Adresa nr. 71854/21.09.2023 a SRPCIV Bihor a rezultat că inculpatul ##### nu figurează în evidențele conducătorilor auto din ##### ca fiind posesor de permis de conducere românesc.

Din coroborarea procesului-verbal de constatare a infracțiunii încheiat la data de 16.07.2022 (preluat din Dosarul penal nr. #####/P/2022) și a declarațiilor lucrătorilor de poliție ##### și #####, audiați în calitate de martori, a rezultat faptul că inculpatul ##### a declarat verbal, la momentul surprinderii în flagrant, cu ocazii săvârșirii altor infracțiuni în acel dosar, că în data de 10.07.2022, în jurul orei 20,00 a sustras din fața imobilului cu nr. 180 din loc. Lăzăreni autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare #####, pe care l-a condus până în ##### ## ## #####, ##### și pe șoseaua de centură a #####, după care l-a abandonat pe str. Episcop #####.

Aceste din urmă mijloace de probă (declarațiile martorilor și Procesul-verbal de constatare a infracțiunii încheiat la data de 16.07.2022 preluat din Dosarul penal nr. #####/P/2022, se coroborează și cu Procesul verbal din data de 11.07.2022 ora 17,00 din care rezultă că autoturismul sustras, cu nr. de înmatriculare ##### a fost surprins de camerele LPR în zona Plastor #####, în data de 11.07.2022 la ora 02,59.

Audiat fiind în cursul urmăririi penale, inculpatul s-a prevalat de dreptul la tăcere; în cursul judecății, inculpatul a recunoscut comiterea faptelor așa cum sunt ele reținute în rechizitoriu, motiv pentru care instanța a încuviințat aplicarea procedurii recunoașterii învinuirii.

în vedere toate mijloacele de probă administrate în cauză în faza de urmărire penală, cât și declarația inculpatului de recunoaștere a faptelor din cursul judecății, instanța constată că faptele pentru care acesta a fost trimis în judecată există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite cu vinovăție, dincolo de orice îndoială rezonabilă, așa cum prevăd dispozițiile art. 396 alin. (2) C.proc.pen.

V. Încadrarea juridică a faptelor reținute de către instanță

1. Fapta inculpatului #####, care în data de 10.07.2022, în jurul orei 20,00, a sustras din fața imobilului cu nr. 180 din loc. Lăzăreni, #####, autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare #####, aparținând persoanei vătămate #####, care era închis, însă nu era asigurat, având cheile în contact, autoturism pe care l-a condus până în #####, în zonele Velența, ##### și pe șoseaua de centură și ulterior l-a abandonat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat în scop de folosință prev. și ped. de art. 230 alin. 1 C.penal, raportat la art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 1 lit. d C. penal.

În ceea ce privește latura obiectivă, elementul material al infracțiunii de furt în scop de folosință, prev. de art. 230 alin. (1) C.pen., rap. la art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. d) C. pen., s-a realizat prin acțiunea de folosire temporară de către inculpat, fără drept, a autoturismului marca ##### cu nr. de înmatriculare ##### care aparține persoanei vătămate.

Infracțiunea de furt în scop de folosință, săvârșită în forma furtului calificat, prevăzută de art. 229 alin. (1) lit. d) C. pen., este determinată de folosirea fără drept de către inculpat a cheilor autoturismului.

Urmarea imediată constând în atingerea adusă relațiilor sociale create în jurul proprietății, valoarea socială ocrotită de legea penală. Această urmare a avut ca efect imediat scoaterea temporară din detenția persoanei vătămate a autoturismului, folosit fără consimțământul acesteia.

Legătura de cauzalitate dintre elementele materiale și urmările imediate rezultă în cauză din materialitatea faptelor.

Sub aspectul laturii subiective, fapta inculpatului a fost săvârșită cu forma de vinovăție a intenției directe, prev. de art. 16 alin. (3), lit. a) C.pen., întrucât a prevăzut și urmărit rezultatul periculos al comportamentului său ilicit.

2. Fapta inculpatului #####, care în data de 10.07.2022, în jurul orei 20,00, după ce a sustras autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare #####, aparținând persoanei vătămate #####, din fața imobilului cu nr. 180 din loc. Lăzăreni, #####, l-a condus până în #####, în zonele Velența, ##### și pe șoseaua de centură, fără a poseda permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 C. penal.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, instanța reține că elementul material constă în acțiunea de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană fără a deține permis de conducere.

Inculpatul a realizat elementul material al infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată, prin faptul că a condus la data de 10.07.2022, din loc. Lăzăreni, #####, până în #####, în zonele Velența, ##### și pe șoseaua de centură, pe „drum public” noțiune definită de art. 6 pct. 14 din O.U.G. nr. 195/2002.

Autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare #####, reprezintă un autovehicul, în sensul prevederilor art. 6 pct. 6 din OUG 195/2002, iar potrivit art. 20 alin. 4 lit. b din OUG 195/2002, pentru acest autovehicul, este necesară deținerea unui permis de conducere de categoria „B”.

Urmarea imediată a infracțiunii reținută în sarcina inculpatului constă în atingerea adusă relațiilor sociale privind siguranța circulației pe drumurile publice, concretizată în starea de pericol creată pentru participanții la traficul rutier, declanșată prin însăși acțiunea persoanei de a conduce un autoturism, fără a deține permis de conducere.

În privința legăturii de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată, aceasta rezultă în mod necesar din însuși modul de comitere a faptelor, acțiunea de conducere a unui vehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere fiind prezumată în mod absolut drept periculoasă de către legiuitor și aptă să aducă atingere valorii sociale protejate prin norma de incriminare.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției indirecte, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. b) din C.pen., întrucât a prevăzut rezultatul faptelor sale și, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui.

Chiar dacă inculpatul nu a acționat cu intenția directă de a pune în pericol siguranța traficului rutier, elementul subiectiv al acestuia fiind grefat exclusiv pe acțiunea materială de conducere a unui vehicul pe drumurile publice, acesta a cunoscut, la momentul săvârșirii faptelor, că nu avea dreptul de a conduce vehicule, având astfel reprezentarea faptului că legea pedepsește o astfel de conduită.

VI. Individualizarea judiciară a pedepselor

La stabilirea și la individualizarea pedepselor instanța va avea în vedere dispozițiile art. 74 C.pen.

În ceea ce privește gravitatea infracțiunilor săvârșite, având în vedere împrejurările și modul de comitere, precum și mijloacele folosite, instanța reține că inculpatul, prin fapta sa, a săvârșit două infracțiuni în concurs formal, una de rezultat cu urmări materiale, constând în

scoaterea temporară din detenția persoanei vătămate a autoturismului marca ##### cu nr. de înmatriculare ##### și folosirea acestuia fără drept și o infracțiune de pericol, constând în crearea unei stări de pericol pentru participanții la traficul rutier și pentru pietoni, cauzat prin conducerea autoturismului, fără a deține permis de conducere.

Se va avea în vedere la individualizarea pedepsei și faptul că inculpatul a condus autoturismul pe o distanță mare de drum, pe zeci de kilometri, din loc. Lăzăreni. Jud. #####, până în #####, ##### (aproximativ 27 km) și în continuare, în zonele Velența, #####, în centrul #####, pe drum intens circulat, cauzând un risc ridicat de accidente.

În privința circumstanțelor personale ale inculpatului, instanța reține că acesta ester necăsătorit, este fără profesie ori ocupație și fără loc de muncă, iar în cursul judecății a recunoscut faptele reținute în sarcina acestuia.

Inculpatul are și antecedente penale, perseverența infracțională a acestuia de netăgăduit, infracțiunea care face obiectul prezentei cauze săvârșită la data de 10.07.2022, este în stare de recidivă postexecutorie, inculpatul fiind anterior condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare, pentru alte cinci infracțiuni, printre care două de furt în scop de folosință și două de conducere fără permis, stabilite prin Sentința penală nr. #####/08.12.2020 pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2020 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă prin neapelare la data de 22.12.2020, pedeapsă executată la zi de către inculpat, fiind liberat la data de 21.03.2022.

Mai reține instanța că inculpatul a mai suferit o condamnare la pedeapsa de 4 ani de închisoare, pentru o infracțiune de tâlhărie calificată, dispusă prin Sentința penală nr. ####/2023 pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2022 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă prin Decizia penală nr. ####/A/27.04.2023 a Curții de Apel ##### și o condamnare la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru o altă infracțiune de conducere fără permis, dispusă prin Sentința penală nr. ##### pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă prin neapelare la data de 04.12.2024, în prezent fiind în executarea pedepsei rezultante 4 ani și 4 luni închisoare, iar aceste infracțiuni sunt toate în concurs real cu infracțiunea care face obiectul prezentului dosar.

în vedere antecedentele penale ale inculpatului, perseverența infracțională a acestuia, faptul că deși a mai fost condamnat mai multe infracțiuni, inclusiv în regim detenție, și inclusiv pentru fapte similare cu cele care fac obiectul prezentului dosar, acesta a ales să săvârșească din nou infracțiuni la regimul rutier și furt, instanța va stabili în sarcina acestuia pedepse cu închisoarea îndreptate înspre maximul special prevăzut de lege, apreciind că dosar acestea sunt apte să conducă la îndreptarea inculpatului.

În baza art. 79 Cod penal, având în vedere concursul între cauzele atenuante și agravante ale pedepsei, instanța inițial va reduce limitele de pedeapsă, urmând ca ulterior să le agraveze, în ordinea prevăzută de lege.

1. Pedeapsa prevăzută pentru infracțiunea furt în scop de folosință, prev. de art. 230 alin. 1 C.penal, raportat la art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 1 lit. d C. penal, este închisoarea de la 8 luni la 3 ani și 4 luni.

Potrivit prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, incidente în cauză, limitele de pedeapsă se reduc cu 1/3, urmând ca noile limite ale pedepsei închisorii să fie de la 5 luni și 10 zile la 2 ani, 2 luni și 20 de zile.

În baza art. 43 alin. 5 Cod penal, instanța va majora cu $\frac{1}{2}$ limitele reduse, având în vedere starea de recidivă postexecutorie în care se află inculpatul, urmând ca noile limite ale pedepsei închisorii să fie între 8 luni la 3 ani și 4 luni.

În baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.proc.pen., instanța va dispune condamnare inculpatului #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născ. la data de 08.12.1999, în loc. Lăzăreni, #####, dom. în #####, str. #####, nr. 3, cu reședință în loc. Lăzăreni, nr. 264, #####, la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt în scop de folosință, prev. de art. 230 alin. 1 C.penal raportat la art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 1 lit. d C. penal.

2. Pedeapsa prevăzută pentru infracțiunea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 Cod penal este închisoarea de la 1 an la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, incidente în cauză, limitele de pedeapsă se reduc cu $\frac{1}{3}$, urmând ca noile limite ale pedepsei închisorii să fie de la 8 luni la 3 ani și 4 luni.

În baza art. 43 alin. 5 Cod penal, instanța va majora cu $\frac{1}{2}$ limitele reduse, având în vedere starea de recidivă postexecutorie în care se află inculpatul, urmând ca noile limite ale pedepsei închisorii să fie între 1 an și 5 ani.

În baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.proc.pen., instanța va dispune condamnare inculpatului #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născ. la data de 08.12.1999, în loc. Lăzăreni, #####, dom. în #####, str. #####, nr. 3, cu reședință în loc. Lăzăreni, nr. 264, #####, la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal.

Instanța repune în individualitatea lor toate pedepsele componente ale pedepsei rezultante de 4 ani și 4 luni închisoare, stabilite prin Sentința penală nr. ##### pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă prin neapelare la data de 04.12.2024, în pedepsele componente de 1 an închisoare și 4 ani închisoare, aceasta din urmă fiind stabilită prin Sentința penală nr. ###/2023 pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2022 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă prin Decizia penală nr. ###/A/27.04.2023 a Curții de Apel #####.

În baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, instanța va contopi potrivit regulilor de la concursul de infracțiuni toate pedepsele concurente, pedepsele pentru care inculpatul a fost condamnat în prezentul dosar de 2 ani închisoare și de 3 ani închisoare, cu pedepsele de 1 an închisoare și 4 ani închisoare, va stabili ca pedeapsă de bază pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la care va adăuga sporul obligatoriu de 2 ani ($\frac{1}{3}$ din celelalte pedepse de 6 ani închisoare), urmând a stabili pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare, pedeapsă pe care inculpatul o va executa în regim de detenție.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a C.pr.pen., a art. 40 alin. 3 și a art. 72 alin. 1 Cod penal, instanța va deduce din pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare, durata reținerii de 24 ore din data de 17.07.2022, din Dosarul penal nr. 3754/###/P/2024; durata reținerii și a arestului preventiv din data de 03.10.2022 la 27.04.2023 și perioada executată de la momentul încarcerării la zi.

În baza art. 45 alin. 1 și 3 lit. a Cod penal, având în vedere Sentința penală nr. ###/2023 pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2022 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă prin

Decizia penală nr. ####/A/27.04.2023 a Curții de Apel #####, instanța stabili pe lângă pedeapsa rezultantă, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, pe o perioadă de 2 ani, care se va executa potrivit art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În baza art. 45 alin. 5, interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal, cu titlu de pedeapsă accesorie, ce se va executa conform art. 65 alin. 3 Cod penal, pe durata executării pedepsei principale a închisorii.

Va dispune anularea Mandatului de executare nr. ##### emis în baza Sentinței penale nr. ##### pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă prin neapelare la data de 04.12.2024, urmând a emite un nou mandat de executare conform prezentei sentințe, la data rămânerii definitive a acesteia.

VII. Latura civilă

În baza art. 22 Cod pr.pen., va constata instanța că partea civilă #####, a renunțat la pretențiile civile față de inculpat, în cuantum de 1.000 de lei, la termenul de judecată din data de 17.03.2025 (f. 15, d.i.)

VIII. Cheltuieli judiciare

de soluția care urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, având în vedere dispozițiile art. 398, art. 272 alin. 1 și art. 274 alin. 1 C.proc.pen., instanța va obliga inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 1.500 lei, din care 125,60 lei pentru faza de urmărire penală și diferența pentru cameră preliminară și judecată.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, onorariul avocatului din oficiu #####, în cuantum de 1.718 lei, va fi plătit din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor, conform Delegației nr. 5576/14.11.2024 și 5577/14.11.2024 depuse la dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

I. 1. În baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.proc.pen., dispune condamnare inculpatului #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născ. la data de 08.12.1999, în loc. Lăzăreni, #####, dom. în #####, str. #####, nr. 3, cu reședință în loc. Lăzăreni, nr. 264, #####, la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt în scop de folosință, prev. de art. 230 alin. 1 C.penal raportat la art. 228 alin. 1 și art. 229 alin. 1 lit. d C. penal.

2. În baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.proc.pen., dispune condamnare inculpatului #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născ. la data de 08.12.1999, în loc. Lăzăreni, #####, dom. în #####, str. #####, nr. 3, cu reședință în loc. Lăzăreni, nr. 264, #####, la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal.

Repune în individualitatea lor toate pedepsele componente ale pedepsei rezultante de 4 ani și 4 luni închisoare, stabilite prin Sentința penală nr. ##### pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă prin neapelare la data de 04.12.2024, în pedepsele componente de 1 an închisoare și 4 ani închisoare, aceasta din urmă fiind stabilită

prin Sentința penală nr. ####/2023 pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2022 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă prin Decizia penală nr. ####/A/27.04.2023 a Curții de Apel #####.

În baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, contopește potrivit regulilor de la concursul de infracțiuni toate pedepsele concurente, pedepsele pentru care inculpatul a fost condamnat în prezentul dosar de 2 ani închisoare și de 3 ani închisoare, cu pedepsele de 1 an închisoare și 4 ani închisoare; stabilește ca pedeapsă de bază pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la care adăugă sporul obligatoriu de 2 ani (1/3 din celelalte pedepse de 6 ani închisoare), urmând a stabili pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare, pedeapsă pe care inculpatul o va executa în regim de detenție.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a C.pr.pen., a art. 40 alin. 3 și a art. 72 alin. 1 Cod penal, deduce din pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare, durata reținerii de 24 ore din data de 17.07.2022, din Dosarul penal nr. 3754/####/P/2024; durata reținerii și a arestului preventiv din data de 03.10.2022 la 27.04.2023 și perioada executată de la momentul încarcerării la zi.

În baza art. 45 alin. 1 și 3 lit. a Cod penal, având în vedere Sentința penală nr. ####/2023 pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2022 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă prin Decizia penală nr. ####/A/27.04.2023 a Curții de Apel #####, stabilește pe lângă pedeapsa rezultantă, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, pe o perioadă de 2 ani, care se va executa potrivit art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În baza art. 45 alin. 5, interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal, cu titlu de pedeapsă accesorie, ce se va executa conform art. 65 alin. 3 Cod penal, pe durata executării pedepsei principale a închisorii.

Dispune anularea Mandatului de executare nr. ##### emis în baza Sentinței penală nr. ##### pronunțată în Dosarul penal nr. #####/271/2024 al Judecătoriei #####, rămasă definitivă prin neapelare la data de 04.12.2024, urmând a emite un nou mandat de executare conform prezentei sentințe, la data rămânerii definitive a acesteia.

II. În baza art. 22 Cod pr.pen., constată că partea civilă #####, a renunțat la pretențiile civile față de inculpat, în cuantum de 1.000 de lei.

În baza art. 398, art. 272 alin. 1 și art. 274 alin. 1 C.proc.pen., obligă inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 1.500 lei, din care 125,60 lei pentru faza de urmărire penală și diferența pentru cameră preliminară și judecată.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, onorariul avocatului din oficiu #####, în cuantum de 1.718 lei, va fi plătit din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor, conform Delegației nr. 5576/14.11.2024 și 5577/14.11.2024 depuse la dosar.

Cu drept de apel la Curtea de Apel ##### în termen de 10 zile de la comunicare

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 05.09.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red #####

Dact. ####

2 ex / 05.09.2025