

Cod ECLI RO:JDSLT:2025:011.#####

Operator de date cu caracter personal nr. 3191

R O M Â N I A

#####

JUDEȚUL BIHOR

Dosar nr. #####/833/2025/a1

ÎNCHEIERE PENALĂ NR. ###/2025

Ședința din camera de consiliu din data de 03.09.2025

Judecător de cameră preliminară: ### #####

Grefier: #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a efectuat cu mijloace tehnice audio, conform disp. art. 369 alin.1 C.Pr.Pen.

Pe rol fiind constatarea legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 520/###/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, cu domiciliul în sat #####, nr. 214 I, #####, CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de ultraj, prev. și ped. de art. 257 alin 1 și alin. 4 Cod penal raportat la art. 193 alin. 1și 2 ind. 1 lit. c Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal(persoană vătămată #####) ultraj, prev. și ped. de art. 257 alin 1 și alin. 4 Cod penal raportat la art. 193 alin. 2și 2 ind. I lit. c Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal(persoană vătămată #####), distrugere, prev. de art. 253 alin. I Cod penal(autospecială MAI 53210), toate cu aplicarea art. 38 alin. I Cod penal.

apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu de azi nu se prezintă nimeni.

Cauza se judecă fără citarea părților și fără participarea procurorului.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează cele de mai sus, după care:

Judecătorul de cameră preliminară constată că nu s-au formulat cereri și excepții cu privire la legalitatea actului de sesizare a instanței, în termenul prevăzut de lege și nu se impun a fi invocate din oficiu și rămâne în pronunțare asupra obiectului camerei preliminare.

JUDECĂTORUL ## CAMERĂ PRELIMINARĂ

că prin rechizitoriul emis la data de 18.07.2025, în dosar nr. 520/###/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat la Judecătoria ##### la data de 21.07.2025, sub dosar nr. #####/833/2025, a fost trimis în judecată inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de ultraj, prev. și ped. de art. 257 alin 1 și alin. 4 Cod penal raportat la art. 193 alin. 1 și 2 ind. 1 lit. c Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată #####), ultraj, prev. și ped. de art. 257 alin 1 și alin. 4 Cod penal raportat la art. 193 alin. 2 și 2 ind. 1 lit. c Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată #####), distrugere, prev. de art. 253 alin. I Cod penal (autospecială MAI 53210), toate cu aplicarea art. 38 alin. I Cod penal.

În fapt, în data de 30.06.2025, în intervalul orar 22:30 - 23:00, în timp ce se afla pe drumul județean DJ 709 A (drum public conform art. 184 lit a Cod penal), inculpatul ##### a aplicat persoanei vătămate #####, agent de poliție din cadrul PP #####, ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe raza comunei #####, o lovitură de cap la nivelul obrazului drept, după ce acesta din urmă i-a aplicat cătușele, deoarece a dorit să se opună introducerii sale în autospeciala poliției pentru a fi condus la Postul de Poliție #####, tulburând astfel ordinea și liniștea publică.

În data de 30.06.2025, în intervalul orar 22:30 - 23:00, în timp ce se afla pe drumul județean DJ 709 A (drum public conform art. 184 lit a Cod penal), inculpatul ##### a exercitat asupra corpului persoanei vătămate #####, sergent major în cadrul IJJ Bihor, ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe raza comunei #####, violențe prin aceea că a smuls distrugând tricoul ce compune uniforma purtată cu inscripția Jandarmeriei #####, după care l-a și zgâriat, cauzându-i leziuni posttraumatice ce au necesitat l(una) zi de îngrijiri medicale, după ce persoana vătămată ##### i-a aplicat cătușele, deoarece a dorit să se opună introducerii sale în autospeciala poliției pentru a fi condus la Postul de Poliție #####, tulburând astfel ordinea și liniștea publică.

Inculpatul #####, în data de 30.06.2025, în intervalul orar 22:30 - 23:00, în timp ce se afla pe drumul județean DJ 709 A (drum public conform art. 184 lit a Cod penal), a lovit cu picioarele autospeciala MAI 53210 aparținând IPJ Bihor, cauzând distrugerea ei parțială, prezentând înfundături la nivelul portierelor și a capotei, iar prin această acțiune a creat un prejudiciu persoanei vătămate în sumă de 5.477,11 lei.

Infracțiunile se află atât sub incidența concursului ideal, cât și a celui real.

În dovedirea situației de fapt s-au reținut următoarele mijloace de probă: declarație suspect, declarații inculpat, proces verbal de sesizare din oficiu, declarații martori, certificate medico-legale constatatoare, proces verbal de redare a înregistrărilor video, declarații persoane vătămate ##### și #####, proces verbal de examinare fizică, proces verbal de cercetare la fața locului și planșă fotografică, înscrisuri de tipul planificărilor în serviciu și a calităților deținute, cazier judiciar.

Din fișa de cazier judiciar reiese că inculpatul nu are antecedente penale.

Inculpatul a fost trimis în judecată prin rechizitoriul din data de 18 iulie 2025, și în dosarul nr. 520/###/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de ultraj, prev. și ped. de art. 257 alin 1 și alin. 4 Cod penal raportat la art. 193 alin. 1 și 2 ind. 1 lit. c Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 Cod penal cu

aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal(persoană vătămată #####) ultraj, prev. și ped. de art. 257 alin 1 și alin. 4 Cod penal raportat la art. 193 alin. 2și 2 ind. I lit. c Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal(persoană vătămată #####), distrugere, prev. de art. 253 alin. I Cod penal(autospecială MAI 53210), toate cu aplicarea art. 38 alin. I Cod penal.

Prin ordonanța procurorului din data de 01.07.2025 inculpatul #####, a fost reținut pe o durată de 24 de ore, fiind depus la IPJ Bihor - #####.

Prin încheierea Judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei ##### nr. 16/01.07.2025 s-a admis propunerea Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### de arestare preventivă a inculpatului pe o durată de 30 de zile din data de 01.07.2025 și până în data de 30.07.2025 inclusiv.

Prin încheierea Judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### nr. FN/22.07.2025 s-a dispus menținerea măsurii de arestare preventivă a inculpatului pe o durată de 30 de zile.

Prin încheierea Judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### nr. FN/14.08.2025 s-a dispus menținerea măsurii de arestare preventivă a inculpatului pe o durată de 30 de zile.

Judecătorul de cameră preliminară, analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Potrivit art. 342 Cod de procedură penală, obiectul procedurii de cameră preliminară constă în verificarea, după trimiterea în judecată a inculpatului prin rechizitoriul procurorului, a următoarelor aspecte:

a) competența instanței; în cadrul acestei evaluări, judecătorul de cameră preliminară verifică dacă instanța a fost sesizată cu o faptă care să atragă competența respectivei instanțe, iar nu temeinicia acuzației;

b) competența organelor de urmărire penală (cauză de nulitate relativă a urmăririi penale dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 282 Cod de procedură penală);

c) legalitatea sesizării/actului de sesizare; în cadrul acestei evaluări, judecătorul de cameră preliminară verifică: dacă rechizitoriul a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de procurorul ierarhic superior; dacă rechizitoriul cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de art. 328 Cod de procedură penală, dacă în cuprinsul rechizitoriului sunt descrise faptele care constituie obiectul acuzării față de fiecare inculpat în parte pentru a se putea stabili obiectul și limitele judecății.

d) legalitatea și loialitatea administrării probelor în cursul urmăririi penale pentru a verifica incidența sancțiunii derivate a excluderii; în cadrul acestei evaluări, judecătorul de cameră preliminară verifică dacă dreptul la apărare al inculpatului a fost respectat în cursul urmăririi penale în procesul de administrare a probatorului, sau dacă este incident vreunul dintre cazurile de nulitate absolută prevăzute de art. 281 alin. (1) lit. e) și f) Cod de procedură penală sau a unei alte încălcări a legii în procesul de administrare a probelor care să atragă incidența nulității relative în condițiile art. 282 Cod de procedură penală

e) legalitatea efectuării actelor procesuale/procedurale de către organele de urmărire penală pentru a verifica incidența sancțiunii nulității (absolute sau relative); în cadrul acestei evaluări, judecătorul de cameră preliminară verifică dacă actele procesuale sau procedurale au fost efectuate

cu respectarea dispozițiilor legale, în ordinea impusă de Cod de procedură penală, dacă au fost parcurse etapele obligatorii ale urmăririi penale prevăzute de Cod de procedură penală, sau dacă este incident vreunul dintre cazurile de nulitate absolută prevăzute de art. 281 alin. (1) lit. e) și f) Cod de procedură penală sau a unei alte încălcări a legii în legătură cu actele procesuale sau procedurale din cursul urmăririi penale care să atragă incidența nulității relative în condițiile art. 282 Cod de procedură penală.

în vedere dispozițiile legale indicate anterior, judecătorul de cameră preliminară constată că obiectul procedurii camerei preliminare, nu se referă la:

a) temeinicia acuzației formulate prin actul de sesizare, corecta determinare a cuantumului prejudiciului în cadrul acțiunii civile și nici legalitatea sau temeinicia încadrării juridice reținute în actul de sesizare, ori existența unui impediment dintre cele prevăzute de art. 16 Cod de procedură penală;

b) temeinicia sau fiabilitatea probatoriului, aptitudinea acestuia de a conduce la pronunțarea unei soluții de condamnare/amânare a aplicării pedepsei/renunțare la aplicarea pedepsei;

c) relevanța, concludența sau utilitatea probelor administrate în cursul urmăririi penale;

d) epuizarea probațiunii în acuzare sau în apărare administrate în cursul urmăririi penale.

Cu privire la competența judecătorului de cameră preliminară, se constată că, față de obiectul acuzației formulate de parchet competența de verificare a legalității și loialității urmăririi penale și a regularității sesizării instanței aparține judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei #####.

În ceea ce privește competența organelor de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară apreciază că față de cadrul urmăririi penale, precum și de natura acuzațiilor formulate împotriva inculpaților urmărirea penală a fost în mod legal efectuată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria #####.

Referitor la legalitatea sesizării instanței și a regularității actului de actului de sesizare, precum și cu privire la legalitatea și loialitatea administrării probelor, judecătorul de cameră preliminară reține următoarele:

Judecătorul de cameră preliminară constată că, rechizitoriul cuprinde, potrivit art. 328 C.proc.pen., datele referitoare la faptele reținute în sarcina inculpatului, încadrarea juridică, probele și mijloacele de probă, date privitoare la persoana inculpatului, actele de urmărire penală efectuate, dispoziția de trimiterea în judecată, cheltuielile judiciare precum și alte mențiuni necesare soluționării cauzei.

Astfel, judecătorul de cameră preliminară constată că, faptele reținute în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acestora sunt expuse pe larg în secțiunea a III-a a rechizitoriului, în consecința descrierii faptelor în secțiunea I. Totodată, în secțiunea a II-a din rechizitoriu sunt enumerate mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale, iar secțiunea a IV-a din rechizitoriu cuprinde motivele pentru care cererea în probațiune a inculpatului, privind audierea a doi martori, a fost respinsă.

asemenea, judecătorul de cameră preliminară constată că în secțiunile VII și VII din rechizitoriu au fost enumerate actele de urmărire penală efectuate, inclusiv cu privire la măsurile preventive luate în cursul urmăririi penale față de inculpat.

Totodată, judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul cuprinde datele privitoare la persoana inculpatului, expuse în secțiunea VI, precum și datele privitoare la latura civilă a cauzei, menționând-se sumele cu care persoanele vătămate au înțeles să se constituie părți civile în procesul penal, dar și împrejurarea că în cauză nu s-au luat măsuri asiguratorii față de inculpat.

asemenea, judecătorul de cameră preliminară constată că nu au fost formulate cereri și excepții de către inculpat cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și nici din oficiu nu se impun a fi invocate.

de considerentele de mai sus, în temeiul art. 346 al.1 din C.proc.pen., judecătorul de cameră preliminară va constata legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul din data de 18.07.2025, emis în dosar nr. 520/####/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, privind pe inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de infracțiunilor de ultraj, prev. și ped. de art. 257 alin 1 și alin. 4 Cod penal raportat la art. 193 alin. 1 și 2 ind. 1 lit. c Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată ####), ultraj, prev. și ped. de art. 257 alin 1 și alin. 4 Cod penal raportat la art. 193 alin. 2 și 2 ind. I lit. c Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată ####) și distrugere, prev. de art. 253 alin. I Cod penal (autospecială MAI 53210), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin urmare, va dispune începerea judecății în cauza privind pe inculpatul #####.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală constată legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul din data de 18.07.2025, emis în dosar nr. 520/####/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, #####, cu domiciliul în sat #####, nr. 214 I, #####, CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de ultraj, prev. și ped. de art. 257 alin 1 și alin. 4 Cod penal raportat la art. 193 alin. 1 și 2 ind. 1 lit. c Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată ####), ultraj, prev. și ped. de art. 257 alin 1 și alin. 4 Cod penal raportat la art. 193 alin. 2 și 2 ind. 1 lit. c Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal (persoană vătămată ####) și distrugere, prev. de art. 253 alin. I Cod penal (autospecială MAI 53210), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Dispune începerea judecății cauzei privind pe inculpatul #####.

Cu drept de a formula contestație în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței azi, data de 03.09.2025.

Judecător de cameră preliminară:

#####

#####

Grefier:

Red.#####

Tehnodact.#####

Ex 6/03.09.2025

Pt. conf. 4 com:

-inculpatul #####, cu domiciliul în sat #####, nr. 214 I, ##### – ###
#####

- partea civilă #####, la adresa locului de muncă – Secția 9 Cefa

- partea civilă #####, cu domiciliul în #####, str. #####
#####, nr. 47, jud. Bihor

-##### ## ## #####