

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDCRI:2025:009.#####

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA CAREI

Dosar nr. ###/218/2025/a1

ÎNCHEIERE Nr. ###/2025

Ședința camerei de consiliu din 02 septembrie 2025

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE #####-##### Majzik-#####

Grefier #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror stagiar ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei.

Pe rol se află constatarea legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr.504/###/P/2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ##### privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de: lovire sau alte violențe, prev. și ped. de art.193 alin.1 C.pen. și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. și ped. de art.371 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.38 alin.2 C.pen., a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Se constată că dezbaterile și susținerile orale ale reprezentantei Parchetului și ale reprezentanților părților au avut loc în ședința camerei de consiliu din data de 26 august 2025, fiind consemnate în scris în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, judecătorul de cameră preliminară, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 02 septembrie 2025, când, în aceeași compunere:

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin Rechizitoriul întocmit la data de 17.02.2025 în Dos. nr.504/###/P/2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ##### a fost trimis în judecată inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de lovirea sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art.193 alin. 2 Cod pen. și tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzută și pedepsită de art. 371 alin.1 Cod pen. cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod pen.

În actul de sesizare s-a reținut, în esență, că urmare a sesizării efectuată prin SNUAU 112, organele de poliție judiciară au constatat faptul că, în data de 13.05.2023, în jurul orelor 02:45, în

timp ce se aflau în fața localului ##### din loc. Carei, str. 1 Decembrie, #####, numitul ##### i-a aplicat numitului ##### o lovitură cu un pahar din sticlă, în zona feței, provocându-i leziuni vizibile.

Prin Ordonanța din data de 13 mai 2023 s-a dispus începerea urmăririi penale în rem cu privire la săvârșirea infracțiunii de lovirea sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 1 Cod pen., iar la aceeași dată s-a dispus prin Ordonanță și extinderea urmăririi penale în rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor de lovirea sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 1 Cod pen. și tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzută și pedepsită de art. 371 alin. 1 Cod penal.

În fapt, din actele de urmărire penală efectuate, s-a constatat că, în data de 13.05.2023, în jurul orelor 02:45, în timp ce se aflau în fața localului ##### din loc. Carei, str. 1 Decembrie, #####, în prezența mai multor persoane, clienți ai localului, numitul ##### l-a agresat fizic pe numitul #####, strângându-l de gât, iar acesta din urmă, pentru a scăpa din actul de agresiune, i-a aplicat o lovitură numitului #####, cu mâna dreaptă în care avea un pahar din sticlă, urmată de alte lovituri în zona feței. În cursul altercației, numitul ##### i-a aplicat, la rândul său, numitului ##### o lovitură cu pumnul în zona feței, lovitură în urma căreia acesta din urmă a căzut la pământ, după care s-a ridicat și a plecat de la locul incidentului.

Situația de fapt se dovedește prin următoarele mijloace de probă: Proces verbal de constatare (fila 13), Plângerea prealabilă formulată de inculpatul ##### (filele 14 – 15), Plângerea prealabilă formulată de suspectul ##### și înscrisuri în probațiune (filele 16 – 34), Proces verbal de vizionare a înregistrărilor de imagini (fila 35), Proces verbal de investigații (filele 36 – 37), declarațiile numitului #####, în calitate de persoană vătămată (filele 38 – 40), Certificatul medico legal nr. 554/I/##### eliberat de Serviciul Medico legal Satu ##### și înscrisuri medicale (filele 41 – 44), Declarațiile numitului #####, în calitate de persoană vătămată (filele 45 – 49), Certificatul medico legal nr. 523/I/a/2023 eliberat de Serviciul Medico legal Satu ##### și înscrisuri medicale (filele 50 – 55), Declarațiile martorului ##### (filele 56 – 58), Declarațiile martorului ##### (filele 59 – 62), Declarațiile martorului ##### (filele 63 – 65), Declarațiile martorului ##### (filele 66 – 68), Declarațiile martorului ##### (filele 69 – 72), Declarațiile martorului ##### (filele 73 – 75), Declarațiile martorului Peneghi ##### (filele 76 – 78), Declarațiile martorului ##### (filele 79 – 81), Declarațiile martorului ##### (filele 82 – 84), Declarațiile inculpatului ##### (filele 85 – 89), Declarațiile suspectului ##### (filele 90 – 92).

Prin Ordonanța din data de 11 iulie 2023 s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor de lovire sesizate ca fiind săvârșite de numitul ##### din aceea de lovirea sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 1 Cod pen., în aceea de lovirea sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 2 Cod pen., precum și schimbarea încadrării juridice dată faptelor de lovire sesizate ca fiind săvârșite de numitul ##### din aceea de lovirea sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 1 Cod pen. în aceea de lovirea sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 2 Cod pen.

Conform Certificatului medico legal nr. 554/I/258/2023, eliberat de Serviciul Medico Legal Satu #####, urmare a agresiunii din data de 13.05.2023, numitul ##### a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin loviri active repetate cu corp dur cu muchie ascuțită, posibil sticlă spartă, leziuni care au necesitat un număr de 30-35 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

Conform Certificatului medico legal nr. 523/I/a/247/2023, eliberat de Serviciul Medico Legal Satu #####, urmare a agresiunii din data de 13.05.2023, numitul ##### a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure, unele cu profil ascuțit, posibil cioburi de sticlă, leziuni care au necesitat un număr de 14-15 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

Prin Ordonanța din data de 01 noiembrie 2023, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovirea sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 2 Cod pen. și tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzută și pedepsită de art.371 alin. 1 Cod pen. cu aplicarea art. 38 alin.2 Cod pen. și față de #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de lovirea sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 2 Cod pen.

Prin Ordonanța de la data de 26.01.2024, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de lovirea sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 2 Cod pen. și tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzută și pedepsită de art.371 alin. 1 Cod pen. cu aplicarea art. 38 alin.2 Cod pen.

Prin Rechizitoriul din data de întocmit la data de 07.02.2025 întocmit în Dos. nr. 504/###/P/2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ####, pe lângă trimiterea în judecată a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de lovirea sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 2 Cod pen. și tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzută și pedepsită de art.371 alin. 1 Cod pen. cu aplicarea art. 38 alin.2 Cod pen., s-a dispus soluția de clasare față de suspectul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de lovirea sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 2 Cod pen. deoarece există o cauză justificativă sau neimputabilitate, în speță cauza justificativă a legitimei apărări, prevăzută de art. 19 alin. 1 și 2 Cod penal.

Judecătorul de cameră preliminară a încuviințat și administrat în cadrul procedurii de cameră preliminară proba cu înscrisuri.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Carei la data de 17.02.2025, sub nr. ###/218/2025, formându-se un nou dosar pentru faza de cameră preliminară nr. ###/218/2025/a1.

La primirea dosarului, în conformitate cu dispozițiile art. 344 alin. (2) Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară a dispus comunicarea unei copii certificate a rechizitoriului către inculpat, aducându-i la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și faptul că, în termen de 25 zile de la data comunicării, poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

În cadrul termenului prevăzut de dispozițiile art. 344 alin. (2) Cod procedură penală, la data de 21.03.2025, inculpatul ##### a formulat cereri și excepții (filele 11 - 15), prin care a solicitat judecătorului de cameră preliminară următoarele:

1) să constate nelegalitatea sesizării instanței raportat la nesoluționarea de către procuror a Plângerii formulate de inculpatul #####, în data de 29.02.2024, împotriva Ordonanței de continuare a urmăririi penale din data de 01.11.2023, depusă prin fax la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei;

2) să constate neregularitatea rechizitoriului raportat la faptul că acesta nu conține o soluție cu privire la fapta de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 Cod penal, săvârșită de suspectul #####, cu toate că organele de urmărire penală au fost sesizate cu o astfel de faptă prin plângerea prealabilă formulată de ##### la data de 22.05.2023;

- să dispună restituirea cauzei la parchet pentru soluționarea plângerii din 29.02.2024 de către procuror și remedierea neregularității rechizitoriului, conform art. 346 alin 3 lit. a Cod proc. penală.

În motivare, în esență, inculpatul ##### a susținut nelegalitatea sesizării instanței raportat la nesoluționarea de către procuror a Plângerii din data de 29.02.2024, formulată de inculpatul #####. A arătat că la data de 23.05.2023, #####, prin apărător ales, a formulat o plângere prealabilă împotriva numitului ##### în care a solicitat tragerea la răspundere penală a acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de lovirea sau alte violențe, prev. și ped. de art. 193 alin. 2 C.pen. și a infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. și ped. de art. 371 alin. 1 C.pen. Prin Ordonanța de continuare a urmăririi penale din data de 01.11.2023, organul de cercetare penală a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. 2 Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. și ped. de art. 371 Cod penal, iar față de ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. 2 Cod penal. ##### în vedere că în mod nelegal și netemeinic față de suspectul ##### – ##### nu s-a dispus efectuare în continuare a urmăririi penale pentru fapta de tulburarea ordinii și liniștii publice, la data de 29.02.2024, prin fax, suspectul ##### a formulat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei o plângere în temeiul art. 336 C.p.p., împotriva Ordonanței de continuare a urmăririi penale din data de 01.11.2023. Prin această plângere a solicitat să se constate netemeinicia Ordonanței de continuare a urmăririi penale din data de 01.11.2023, în măsura în care nu s-a dispus și față de suspectul ##### – ##### continuarea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. și ped. de art. 371 Cod penal. Motivele invocate se regăsesc în plângerea respectivă, nu le va relua și în cuprinsul acestei plângeri.

Prin urmare, finalizarea urmăririi penale și sesizarea instanței prin emiterea rechizitoriului cu trimiterea în judecată a inculpatului ##### și dispunerea soluției de clasare față de suspectul #####, fără ca procurorul să se fi pronunțat asupra plângerii formulate de către un subiect procesual principal este nelegală. Din această cauză este necesară restituirea cauzei la parchet și soluționarea plângerii de către procuror.

De asemenea, inculpatul ##### a invocat neregularitatea rechizitoriului raportat la faptul că acesta nu conține o soluție cu privire la fapta de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 Cod penal, săvârșită de suspectul ##### având în vedere că, prin plângerea prealabilă formulată la data de 23.05.2023, prin apărător ales, a solicitat tragerea la răspundere penală a numitului ##### pentru săvârșirea infracțiunii de lovirea

sau alte violențe, prev. și ped. de art. 193 alin. 2 C.pen. și a infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. și ped. de art. 371 alin. 1 C.pen. Cu toate că organele de urmărire penală au fost sesizate cu privire la săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. și ped. de art. 371 alin. C.pen. de către #####, rechizitoriul nu cuprinde o soluție cu privire la această faptă. ##### în vedere că sesizarea faptei a fost făcută în mod legal printr-o plângere, este nelegal ca urmărirea penală să se finalizeze fără ca procurorul să pronunțe o soluție cu privire la una dintre infracțiunile cu privire la care s-a făcut sesizare. În acest fel, persoanei interesate, în speță inculpatul #####, i se îngreșează în mod nejustificat și dreptul de a formula plângere împotriva unei eventuale soluții de clasare a acestei fapte. Potrivit art. 321 C.p.p. „De îndată ce urmărirea penală este terminată, organul de cercetare înaintează dosarul procurorului, însoțit de un referat. (2) Referatul trebuie să cuprindă mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (4), precum și date suplimentare privitoare la mijloacele materiale de probă și măsurile luate cu privire la ele în cursul cercetării penale, precum și locul unde se află. (3) Când urmărirea penală privește mai multe fapte sau mai mulți inculpați, referatul trebuie să cuprindă mențiunile arătate la alin. (2) cu privire la toate faptele și la toți inculpații și, dacă este cazul, trebuie să se arate pentru care fapte ori făptuitori se propune clasarea sau renunțarea la urmărire.” Așadar, este necesar ca atât referatul de terminarea a urmăririi penale cât și rechizitoriul să cuprindă date și soluții cu privire la toate faptele sesizate și la toți inculpații/suspecții. Consideră că lipsa unei soluții cu privire la o faptă penală cu care a fost sesizat parchetul în această cauză constituie o neregularitate a rechizitoriului care atrage o nelegală sesizare a instanței de judecată și este necesar a fi remediată.

În drept: art. 342 și urm. C.p.p. și alte dispoziții legale invocate.

În probațiune: a anexat Plângerea din 29.02.2024 formulată împotriva Ordonanței de continuare a urmăririi penale din data de 01.11.2023, depusă prin fax la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei.

În conformitate cu dispozițiile art. 344 alin. 4 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară a fixat termen de judecată la data de 02.06.2025, apoi la data de 30.06.2025, cu citarea părților pentru discutarea cererilor și excepțiilor formulate.

Prin Încheierea din data de 15.07.2025, în temeiul art. 345 alin.1 și 3 Cod proc.pen., s-a admis excepția neregularității rechizitoriului invocată de inculpatul ##### și în consecință, s-a constatat neregularitatea Rechizitoriului emis la data de 07 februarie 2025 în Dosarul nr. 504/####/P/2023 de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu ##### cu privire la nesoluționarea Plângerii inculpatului din data de 29.02.2025.

În temeiul art. 345 alin. 3 Cod procedură penală, s-a pus în vedere procurorului ca, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, să comunice dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

La data de 18.07.2025, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu ##### a depus la dosar o Adresa nr. 3534/III/13/2025 prin care a comunicat că menține dispoziția de trimitere în judecată a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de lovirea sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 2 Cod pen. și tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzută și pedepsită de art.371 alin. 1 Cod pen. cu aplicarea art. 38 alin.2 Cod pen.

Analizând cauza de față prin raportare la Adresa din data de 18.07.2025 emisă de procurorul de caz, în cuprinsul căreia s-a menționat că parchetul își menține dispoziția de

trimitere în judecată a inculpatului #####, judecătorul de cameră preliminară reține următoarele:

Judecătorul de cameră preliminară reține că prin Adresa nr. 3534/III/13/2025 (filele 43 – 44 dosar), procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ##### a comunicat că menține dispoziția de trimitere în judecată a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de lovirea sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 2 Cod pen. și tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzută și pedepsită de art. 371 alin. 1 Cod pen. cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod pen.

Potrivit art. 345 alin. 3 Cod proc. pen., în cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare sau în cazul în care sancționează potrivit art. 280-282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

Potrivit art. 346 alin. 3 lit. a) Cod proc. pen., judecătorul de cameră preliminară restituie cauza la parchet dacă: a) rechizitoriul este emis de un procuror incompetent după materie sau după calitatea persoanei ori este neregularitar întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3), dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecării...

Din interpretarea acestor dispoziții legale reiese că, în ipoteza constatării neregularității actului de sesizare, procurorul, în măsura în care apreciază că remedierea este posibilă, ia măsurile care se impun și comunică instanței dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

În cauză, judecătorul reține că procurorul de caz nu a înțeles să remedieze neregularitatea Rechizitoriului emis la data de 07 februarie 2025 în Dosarul nr. 504/####/P/2023 de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu ##### cu privire la nesoluționarea Plângerii inculpatului din data de 29.02.2025 și nici nu a solicitat restituirea cauzei la parchet, deși prin Încheierea din data de 15.07.2025, consecutiv constatării neregularității rechizitoriului.

Așa cum s-a reținut și în Încheierea din data de 15.07.2025, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ##### nu a analizat plângerile/cererile formulate de inculpatul ##### nici anterior emiterii rechizitoriului și nici prin rechizitoriu, deși avea această obligație conform dispozițiilor art. 338 Cod procedură penală, nefiind condiționat de formularea acestora într-un anumit termen de la emiterea Ordonanței sau oricărui act de pe parcursul urmăririi penale.

Astfel, judecătorul de cameră preliminară a apreciat că dreptul inculpatului a fost prejudiciat, neputându-se remedia această chestiune în faza de cameră preliminară sau judecată.

Una dintre principalele trăsături ale nulității relative rezidă în momentul incidenței dispozițiilor legale specifice, și anume, atunci când prin încălcarea dispozițiilor legale s-a adus o vătămare drepturilor părților ori ale subiecților procesuali principali, iar spre deosebire de cazurile de nulitate absolută prevăzute de art. 281 Cod procedură penală unde vătămarea este prezumată, în cazul nulității relative prevăzute de art. 282 Cod procedură penală aceasta trebuie dovedită.

Prin vătămare procesuală, se înțelege atingerea adusă bunei desfășurări a procesului penal, echitabilității procedurilor ori drepturilor și libertăților fundamentale ale părților sau subiecților procesuali principali.

de gravitatea acestei nelegalități și urmările sale – procesuale și extraprocasuale – judecătorul de cameră preliminară a apreciat că vătămarea procesuală nu poate fi înlăturată altfel decât prin constatarea neregularității rechizitoriului, privită ca nelegalitate, inculpatul fiind trimis în judecată fără ca anterior să fi existat o ordonanță legală prin care să i se soluționeze plângerile de către procuror, iar ca urmare imediată, fiind vorba de o sesizare cu privire la tragerea la răspundere penală a unei persoane pentru săvârșirea unei infracțiuni pentru care s-a și început urmărirea penală, judecătorul de cameră preliminară apreciază că se află în imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății.

Așadar, întrucât prin menținerea rechizitoriului în forma actuală se încalcă buna desfășurare a procesului penal, a echitabilității procedurilor ori a drepturilor și libertăților fundamentale ale părților sau subiecților procesuali principali, judecătorul reține că acesta este neregulamentar întocmit, iar față de împrejurarea că în cauză nu a avut loc o remediere de către procuror a acestei neregularități, în temeiul art. 346 alin. 3 lit. a) Cod proc. pen., judecătorul de cameră preliminară va dispune restituirea la parchet a cauzei având ca obiect Rechizitoriul emis la data de 07 februarie 2025 în Dosarul nr. 504/####/P/2023 de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu ####, dosar privind pe inculpatul #####.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

În temeiul art. 346 alin. 3 lit. a) Cod proc. pen., dispune restituirea la parchet a cauzei având ca obiect Rechizitoriul emis la data de 07 februarie 2025 în dosarul nr. 504/####/P/2023 de către Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ####, dosar privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de: lovire sau alte violențe, prev. și ped. de art.193 alin.1 C.pen. și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. și ped. de art.371 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.38 alin.2 C.pen.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi data de 02 septembrie 2025.

Judecător de cameră preliminară
MAJZIK -

Grefier
IZLI

02 Septembrie 2025
Red.#####/Tehnored.#####

5 ex/02.09.2025

3 com/02.09.2025

1 ex. inculpat BABIBIU ####

1 ex. persoană vătămată ####

1 ex. parchetul de pe lângă Judecătoria Carei