



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 726

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 4 august 2025

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		burselor pentru studenții înmatriculați la programe de studii universitare, organizate cu finanțare de la bugetul de stat, la forma de învățământ cu frecvență, în instituțiile de învățământ superior de stat, în anul universitar 2024-2025 5	
524/1.043. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind modificarea anexelor nr. 2 și 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora	2	ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
1.023. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 96/2014 privind aprobarea tarifelor aplicabile în domeniul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor	3	Decizia nr. 183 din 19 mai 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).....	6–10
4.957. — Ordin al ministrului educației și cercetării pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului educației nr. 6.463/2023 privind aprobarea Criteriilor generale de acordare a burselor și a altor forme de sprijin financiar de la bugetul de stat pentru studenții și cursanții din învățământul superior de stat, învățământ cu frecvență	4	Decizia nr. 236 din 16 iunie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).....	11–13
4.958. — Ordin al ministrului educației și cercetării pentru modificarea Ordinului ministrului educației nr. 7.296/2024 privind aprobarea cuantumurilor		ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
		2. — Regulament pentru modificarea și completarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 5/2013 privind cerințe prudențiale pentru instituțiile de credit și pentru modificarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 4/2023 privind cerințe prudențiale pentru băncile de dezvoltare	14–15
		5. — Ordin pentru modificarea Ordinului Băncii Naționale a României nr. 2/2014 privind unele raportări aferente Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 5/2013 privind cerințe prudențiale pentru instituțiile de credit.....	16

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 524 din 31 iulie 2025

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI
DE SĂNĂTATE
Nr. 1.043 din 31 iulie 2025

ORDIN

**privind modificarea anexelor nr. 2 și 3 la Ordinul ministrului
sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări
de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului
de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor
de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor
în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei
de calcul al acestora**

Văzând Referatul de aprobare nr. 524R din 31.07.2025 al Ministerului Sănătății și nr. DG 5.344 din 31.07.2025 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

având în vedere:

— art. 58 alin. (4) și (5) și art. 221 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — Anexele nr. 2 și 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 951 și 951 bis din 29 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică conform anexelor nr. 1 și 2*), care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare începând cu luna august 2025.

p. Ministrul sănătății,
Stela Firu,
secretar de stat

Președintele Casei Naționale
de Asigurări de Sănătate,
Horațiu-Remus Moldovan

*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 726 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

O R D I N

pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 96/2014 privind aprobarea tarifelor aplicabile în domeniul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor

Văzând Referatul de aprobare nr. 616 din 30.06.2025, întocmit de Direcția coordonare laboratoare și produse medicinale veterinare din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 96/2014 privind aprobarea tarifelor aplicabile în domeniul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 și 611 bis din 18 august 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 1 litera A, numerele curente 73, 76, 83 și 91 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Domeniul analitic	Denumire analiză/ examen/operațiune	Tip probă	Metoda/Tehnica de laborator/ Referențial	Tarif analiză/ examen/operațiune (lei)	Tarif manoperă (lei)
„73	Viroze majore	Detecția anticorpilor antivirus pesta micilor rumegătoare prin tehnica imunoenzimatică de competiție (ELISA)	Ser sangvin	Metoda imunoenzimatică (cELISA)	47,00	16,00
76	Viroze majore	Detecția anticorpilor antivirus Bluetongue prin tehnica imunoenzimatică de competiție/blocare (ELISA)	Ser sangvin, plasmă	Metoda imunoenzimatică (cELISA)	62,00	16,00
83	Viroze majore	Detecția anticorpilor față de proteinele nestructurale ale virusurilor febrei aftoase prin tehnica imunoenzimatică (ELISA) — blocking	Ser sangvin	Metoda imunoenzimatică (ELISA) blocking	63,00	16,00
91	Viroze majore	Detecția anticorpilor antivirusuri capripox prin testul imunoenzimatic (ELISA)	Ser sangvin	ELISA	66,00	16,00”

2. La anexa nr. 1 litera C, numerele curente 21 și 25 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumire analiză/examen/operațiune/produs	Tarif/lei
„21	Determinarea dimensiunii bujiurilor, pesariilor și comprimatelor și a altor forme farmaceutice	99
25	Determinarea greutateii medii și individuale a comprimatelor, drajeurilor, bujiurilor, pilulelor, capsulelor și a altor forme farmaceutice	249”

3. La anexa nr. 1 litera C, numerele curente 217 și 218 se abrogă.

4. La anexa nr. 1 litera C, după numărul curent 339 se introduce un nou număr curent, numărul curent 340, cu următorul cuprins:

„340	Modificarea avizului de comercializare pentru produse medicinale veterinare	1.455”
------	---	--------

5. La anexa nr. 6, după litera F se introduc două noi litere, literele G și H, cu următorul cuprins:

„G. Tarif pentru înscrierea unităților în lista unităților care desfășoară activități de comerț cu amănuntul al produselor medicinale veterinare la distanță (online)

Nr. crt.	Denumire operațiune	Tarif operațiune/lei
1.	Înscrierea unităților în lista unităților care desfășoară activități de comerț cu amănuntul al produselor medicinale veterinare la distanță (online)	147

H. Tarif pentru emitere decizie privind aprobarea/respingerea desfășurării unui studiu clinic la animale pe teritoriul României

Nr. crt.	Denumire operațiune	Tarif operațiune/lei
1.	Emitere decizie privind aprobarea/respingerea desfășurării unui studiu clinic la animale pe teritoriul României	745”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Csutak Nagy Laszlo

București, 23 iulie 2025.
Nr. 1.023.

ORDIN**pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului educației nr. 6.463/2023 privind aprobarea Criteriilor generale de acordare a burselor și a altor forme de sprijin financiar de la bugetul de stat pentru studenții și cursanții din învățământul superior de stat, învățământ cu frecvență**

Luând în considerare prevederile Legii nr. 141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare, care reglementează unele măsuri în domeniul sistemului de învățământ, pentru a elimina riscul imposibilității susținerii financiare de către statul român, în actualul cadru legal, a dreptului la educație, garantat de Constituția României, republicată, având în vedere prevederile art. 107 alin. (3), art. 129 și ale art. 149 alin. (21), (22) și (25) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare Referatul de aprobare nr. 324/DGIU din 31.07.2025, în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului educației nr. 6.463/2023 privind aprobarea Criteriilor generale de acordare a burselor și a altor forme de sprijin financiar de la bugetul de stat pentru studenții și cursanții din învățământul superior de stat, învățământ cu frecvență, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 913 din 10 octombrie 2023, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (1), litera a) se abrogă.

2. La articolul 2 alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) pentru rezultate academice: bursele prevăzute la alin. (1) lit. b)-e);”.

3. La articolul 3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Bursele se acordă pe perioada desfășurării *activităților didactice*, prin care se înțelege cursuri, seminare, laboratoare, proiecte, activități practice, sesiune de examene, conform graficului activităților, doar pentru studenții de la învățământul cu frecvență înmatriculați pe locurile finanțate de la bugetul de stat. Acordarea burselor încetează la data pierderii calității de student sau a neîndeplinirii criteriilor de promovabilitate, după caz, în conformitate cu regulamentele de organizare și funcționare ale instituțiilor de învățământ superior.”

4. La articolul 3, alineatele (2) și (3) se abrogă.

5. Articolul 5 se abrogă.

6. La articolul 6, alineatele (1) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 6. — (1) Bursele pentru performanță se acordă studenților din învățământul superior de stat înmatriculați pe locuri finanțate de la bugetul de stat, pentru programe de studii universitare cu frecvență. Acestea se distribuie conform metodologiilor proprii ale instituțiilor de învățământ superior de stat.

.....
(4) Bursa pentru stimularea performanței prevăzute la alin. (2) lit. b) se poate acorda începând cu anul al doilea de studii, în urma recunoașterii performanțelor de către instituțiile de învățământ superior, dar nu mai mult de finalizarea studiilor.”

7. La articolul 7, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Quantumul bursei de studiu acordate de la bugetul de stat studenților înmatriculați la programele de studii universitare de licență didactică cu dublă specializare este egal cu salariul minim net pe economie.”

8. La articolul 9, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Quantumul bursei pentru masterat didactic este egal cu salariul minim net pe economie.”

9. La articolul 10, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(8) Bursele sociale se acordă pe perioada desfășurării *activităților didactice*, prin care se înțelege cursuri, seminare, laboratoare, proiecte, activități practice, sesiuni de examene, conform graficului activităților, doar pentru studenții de la învățământul cu frecvență înmatriculați pe locurile finanțate de la bugetul de stat, până la împlinirea vârstei de 35 de ani.”

10. La articolul 16, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Valoarea costului standard pentru fondul de burse și protecție socială în lei/lună/student este echivalentul a 10% din salariul de bază minim net pe țară garantat în plată.”

11. Articolul 22 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 22. — Nu pot constitui criterii de acordare a oricărui tip de burse provenite din fonduri de la bugetul de stat: vârsta, sexul, religia, rasa, naționalitatea, cetățenia, orientarea sexuală, apartenența politică a candidatului sau a familiei acestuia, apartenența la organizații legal constituite ori cu activitate conformă cu legislația europeană în vigoare, numărul de ani petrecuți în alte instituții de învățământ, studiile efectuate în străinătate și nici accesul la burse din alte surse.”

Art. II. — Prevederile prezentului ordin se duc la îndeplinire de către Direcția generală învățământ universitar, Direcția generală economică din cadrul Ministerului Educației și Cercetării și de către instituțiile de învățământ superior de stat, potrivit legii.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN**pentru modificarea Ordinului ministrului educației
nr. 7.296/2024 privind aprobarea cuantumurilor burselor
pentru studenții înmatriculați la programe de studii
universitare, organizate cu finanțare de la bugetul de stat,
la forma de învățământ cu frecvență,
în instituțiile de învățământ superior de stat,
în anul universitar 2024-2025**

Luând în considerare prevederile Legii nr. 141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare, care reglementează unele măsuri în domeniul sistemului de învățământ, pentru a elimina riscul imposibilității susținerii financiare de către statul român, în actualul cadru legal, a dreptului la educație, garantat de Constituția României, republicată,

având în vedere prevederile art. 107 alin. (3) și ale art. 149 alin. (21) și (22) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare Referatul de aprobare nr. 323/DGIU din 31.07.2025, în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului educației nr. 7.296/2024 privind aprobarea cuantumurilor burselor pentru studenții înmatriculați la programe de studii universitare, organizate cu finanțare de la bugetul de stat, la forma de învățământ cu frecvență, în instituțiile de învățământ superior de stat, în anul universitar 2024-2025, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1074 din 25 octombrie 2024, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 2 se modifică și va avea următorul conținut:

„Art. 2. — Se aprobă cuantumul bursei de studiu acordate de la bugetul de stat studenților înmatriculați pe locuri finanțate de la bugetul de stat la programele de studii universitare de licență didactică cu dublă specializare sau masterat didactic, egal cu salariul minim net pe economie, în valoare de 2.165 lei.”

2. Articolul 3 se abrogă.

Art. II. — Direcția generală învățământ universitar și Direcția generală economică din Ministerul Educației și Cercetării, Comisia Națională pentru Finanțarea Învățământului Superior și instituțiile de învățământ superior de stat vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 31 iulie 2025.

Nr. 4.958.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 183

din 19 mai 2025

Dosar nr. 137/1/2025

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
Adina Oana Surdu	— președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Beatrice Ioana Nestor	— judecător la Secția I civilă
Lavinia Dascălu	— judecător la Secția I civilă
Denisa Livia Băldean	— judecător la Secția I civilă
Mariana Hortolomei	— judecător la Secția I civilă
Mihai-Andrei Negoescu-Gândac	— judecător la Secția I civilă
Mărioara Isailă	— judecător la Secția a II-a civilă
Roxana Popa	— judecător la Secția a II-a civilă
Ianina Blandiana Grădinaru	— judecător la Secția a II-a civilă
Petronela Iulia Nițu	— judecător la Secția a II-a civilă
Simona Maria Zarafiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Gheza Attila Farmathy	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Adriana Florina Secrețeanu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Andreea Bercaru	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Emilian-Constantin Meiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alexandru Răzvan George Popescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 137/1/2025, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Raluca Emilia Leote, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnat în temeiul art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 3.808/117/2023.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal a dispus, prin încheierea din 7 noiembrie 2024, în Dosarul nr. 3.808/117/2023, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024*), în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă în raport cu prevederile art. 22 din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „(1) Salariile de bază pentru specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete, sunt prevăzute în prezenta anexă la cap. I lit. B nr. crt. 4. (2) Specialiștii prevăzuți la alin. (1) beneficiază și de celelalte drepturi salariale prevăzute de lege pentru categoria profesională din care fac parte, după caz, cu excepția elementelor salariale care compun salariul de bază stabilit pentru categoriile profesionale din care fac parte. (...)”, majorarea de 15% a salariului de bază pentru complexitatea muncii, prevăzută în anexa nr. VIII, capitolul I, lit. A din Legea-cadru nr. 153/2017 reprezintă un element component al salariului de bază sau o majorare a bazei de salarizare?

II. Dispozițiile legale supuse interpretării

8. Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (*Legea-cadru nr. 153/2017*) — anexa nr. V — capitolul VIII Reglementări specifice personalului din sistemul justiției — secțiunea a 6-a Salarizarea specialiștilor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție, al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete

„Art. 22. — (1) Salariile de bază pentru specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete, sunt prevăzute în prezenta anexă la cap. I lit. B nr. crt. 4.

(2) Specialiștii prevăzuți la alin. (1) beneficiază și de celelalte drepturi salariale prevăzute de lege pentru categoria profesională din care fac parte, după caz, cu excepția elementelor salariale care compun salariul de bază stabilit pentru categoriile profesionale din care fac parte.”

Anexa nr. VIII — Familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație” — capitolul I — lit. A — secțiunea I

Nota 3 — „3. Funcționarii publici din cadrul aparatului Ministerului Finanțelor Publice, Ministerului Muncii și Justiției Sociale, Ministerului Mediului, Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Ministerului Fondurilor Europene, Ministerului Sănătății, Ministerului Educației Naționale, Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și din instituțiile aflate în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea acestora, funcționarii publici din cadrul aparatului Administrației Prezidențiale, Secretariatului General al Guvernului, Ministerului Apelor și Pădurilor și Ministerului Justiției, precum și funcționarii publici parlamentari din serviciile Parlamentului, cu excepția celor prevăzuți la pct. 1 și 2, beneficiază, pentru complexitatea muncii, de o majorare a salariului de bază de 15%.”

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

9. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Cluj, reclamantul au solicitat, în contradictoriu cu pârâții Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, anularea, în parte, a Ordinului nr. 587 din 26.04.2023 și a anexei nr. 1 la acesta, emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la reclamant; anularea, în parte, a Ordinului nr. 617 din 28.04.2023 și a anexei nr. 9 la acesta, emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la reclamant; anularea Adresei nr. vvv din 14.06.2023 privind respingerea contestației formulate de reclamanta I.V.F. și a Adresei nr. nnn din 14.06.2023 privind respingerea contestației formulate de reclamantul M.I.C., ambele adrese emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; obligarea pârâților să emită un nou ordin de salarizare prin care să fie acordată majorarea de 15% a salariului de bază conform anexei nr. VIII, cap. I, lit. A din Legea-cadru nr. 153/2017; obligarea pârâților la recalcularea drepturilor salariale cuvenite reclamantilor prin majorarea cu 15% a salariului de bază conform anexei nr. VIII, cap. I din Legea-cadru nr. 153/2017 și în continuare, până la încetarea raporturilor de serviciu ale fiecărui reclamant; obligarea pârâților să plătească reclamantilor diferența dintre drepturile salariale cuvenite și cele efectiv achitate, actualizate cu indicii de inflație, la care se va adăuga dobânda legală penalizatoare, calculată de la data scadenței fiecărui salariu și până la data plății efective; cu cheltuieli de judecată.

10. Prin Sentința civilă nr. 561 din 26 februarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 3.808/117/2023 al Tribunalului Cluj, s-a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

11. Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs reclamantii I.V.F. și M.I.C., solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și admiterea acțiunii. Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii

12. Instanța de trimitere a apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) raportat la art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

13. Reclamantii au formulat puncte de vedere asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

VI. Punctul de vedere al completului care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

14. În opinia instanței de trimitere, o posibilă interpretare a dispozițiilor legale supuse analizei, în raport cu prevederile art. 22 din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, ar fi în sensul că majorarea de 15% pentru complexitatea muncii, astfel cum aceasta este reglementată în cadrul anexei nr. VIII: Familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație” la Legea-cadru nr. 153/2017, capitolul, subcapitolul 1, lit. A Salarizarea funcționarilor publici, nota 3, ar reprezenta o componentă a salariului de bază acordat funcționarilor publici vizați de textul de lege. Susține că această interpretare poate fi dedusă din expresia folosită de legiuitor: „Funcționarii publici (...) beneficiază, pentru complexitatea muncii, de o majorare a salariului de bază de 15%”.

15. Pe de altă parte, menționează că dispozițiile ce reprezintă obiectul prezentei sesizări pot fi interpretate și în sensul în care majorarea de 15% pentru complexitatea muncii nu reprezintă o componentă a salariului de bază, ci un adaos, făcând parte din salariul lunar, astfel cum acesta este definit la art. 7 lit. e) din Legea-cadru nr. 153/2017.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale

16. În raport cu întrebarea cu care a fost sesizată instanța supremă în prezentul dosar, nu a fost necesară consultarea jurisprudenței instanțelor naționale.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție

17. În jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost identificate următoarele decizii care prezintă relevanță cu privire la chestiunea de drept ce formează obiectul sesizării: *Decizia nr. 82 din 26 noiembrie 2018*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 130 din 19 februarie 2019; *Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 64 din 30 ianuarie 2020; *Decizia nr. 50 din 11 noiembrie 2019*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 82 din 5 februarie 2020.

18. În jurisprudența Completului pentru soluționarea recursului în interesul legii din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție prezintă relevanță *Decizia nr. 27 din 26 octombrie 2020*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 22 ianuarie 2021.

IX. Raportul asupra chestiunii de drept

19. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

X. Înalta Curte de Casație și Justiție

20. Temeiul prezentei sesizări îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024. Domeniul de aplicare a acestui act normativ, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 14 iunie 2024, este conturat expres prin dispozițiile art. 1, iar prin art. 2 s-a instituit o procedură specială privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

21. În contextul normativ expus, procedura de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții de admisibilitate a sesizării: (i) existența unei cauze în curs de judecată, în primă instanță sau în calea de atac; (ii) cauza să facă parte din categoria celor prevăzute limitativ la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, indiferent de natura și obiectul proceselor, de

calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze, respectiv litigiul să vizeze stabilirea și/sau plata drepturilor salariale/de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, fie stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice; (iii) existența unei chestiuni de drept susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu; (iv) soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept; (v) chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

22. Verificând condițiile de admisibilitate se constată că acestea sunt doar parțial îndeplinite. Astfel, sesizarea a fost formulată într-un litigiu având ca obiect solicitarea reclamanților persoane fizice, specialiști în cadrul parchetelor de pe lângă tribunal și curte de apel, care fac parte din categoria personalului plătit din fonduri publice, privind obligarea părților la emiterea unui nou ordin de salarizare prin care să fie acordată majorarea de 15% a salariului de bază conform anexei nr. VIII, cap. I, lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017.

23. Așadar, instanța de trimitere a fost investită cu soluționarea unui litigiu care se înscrie în domeniul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, astfel cum este acesta descris prin art. 1 alin. (1) din actul normativ menționat, titularul cererii de chemare în judecată făcând parte din categoria personalului plătit din fonduri publice.

24. Cauza se află în curs de soluționare pe rolul Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în virtutea competenței legale conturate prin dispozițiile art. 96 pct. 3 din Codul de procedură civilă și ale art. 10 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

25. Celelalte condiții de admisibilitate decurg din existența unei chestiuni de drept, în sensul că impun legătura acesteia cu soluționarea cauzei pendinte pe rolul instanței de trimitere, respectiv absența unei dezlegări a acesteia într-un mecanism de unificare jurisprudențială (ori a unui recurs în interesul legii) în curs de soluționare care să aibă ca obiect aceeași chestiune de drept.

26. În legătură cu acest din urmă aspect, se observă că art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 coincide în conținut cu art. 519 din Codul de procedură civilă, astfel încât nu instituie vreo derogare de la dreptul comun.

27. Prin urmare, văzând și norma de trimitere la prevederile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din cuprinsul art. 4 al ordonanței, se constată că și în cazul mecanismului instituit în baza Ordonanței de urgență a Guvernului este pe deplin operantă noțiunea autonomă de „chestiune de drept” prevăzută de Codul de procedură civilă și a cărei semnificație a fost conturată în jurisprudența constantă a Înaltei Curți referitoare la procedura reglementată de dispozițiile art. 519 și 520 din Codul de procedură civilă.

28. Astfel, chestiunea de drept supusă dezlegării trebuie să fie veritabilă, în sensul ca întrebarea adresată instanței supreme să vizeze o problemă de drept reală, care să privească interpretarea diferită sau contradictorie a unui text de lege, a unei reguli cutumiare neclare, incomplete sau, după caz, incerte ori incidența unor principii generale ale dreptului al căror conținut sau a căror sferă de acțiune sunt discutabile.

29. Mai mult decât atât, expunerea de motive din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 evocă nevoia clarificării, încă dintr-o fază incipientă (cea a judecării cauzelor în fond), a unor „chestiuni dificile de drept”, ceea ce consolidează

concluzia necesității existenței unei chestiuni de drept veritabile, a cărei lămurire reclamă intervenția instanței supreme, în scopul rezolvării de principiu a acesteia și înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor deduse judecării.

30. Totodată, în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a stabilit că obiectul procedurii este reprezentat de o normă de drept incompletă sau neclară, care, pe baza unei interpretări juridice adecvate, consistente, poate primi înțelesuri și aplicări divergente în situații cvasiidentice și poate determina, în final, o jurisprudență neunitară. Prin urmare, sintagma „chestiune de drept”, prevăzută la art. 519 din Codul de procedură civilă și la art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, trebuie raportată la prevederile art. 5 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „niciun judecător nu poate refuza să judece pe motiv că legea nu prevede, este neclară sau incompletă” (spre exemplu, Decizia nr. 32 din 24 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 455 din 25 mai 2023).

31. Prin raportare la aceste exigențe, Înalta Curte constată că sesizarea formulată nu întrunește condiția de admisibilitate subsumată cerinței ca aceasta să privească o „chestiune de drept” care să fie reală, dificilă, generată de nevoia lămuririi sensului și înțelesului unei norme de drept imperfecte, lacunare sau neclare, aptă să devină sursă a unor interpretări divergente și, pe cale de consecință, a unei jurisprudențe neunitare.

32. Astfel, se constată, pe de o parte, că aspectele sesizate de instanța de trimitere nu pun problema unei dificultăți de interpretare a unei norme îndoelnice, neclare (cu referire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor care reglementează modalitatea în care se stabilesc salariile de bază pentru specialiștii care își desfășoară activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete), iar, pe de altă parte, că au fost lămurite prin decizii interpretative anterioare ale instanței supreme (cu referire la interpretarea și aplicarea unor dispoziții legale cu caracter similar vizând alte categorii de personal plătit din fonduri publice).

33. Așadar, se constată că obiectul sesizării nu privește o veritabilă chestiune de drept în sensul art. 519 din Codul de procedură civilă, ci, mai degrabă, aplicarea dispozițiilor legale incidente într-un caz concret, în raport cu interpretarea deja oferită de Înalta Curte prin deciziile anterioare pronunțate în mecanismul dezlegării unei chestiuni de drept.

34. Analizând normele legale invocate de Curtea de Apel Cluj, se observă că ele dispun asupra unor beneficii de natură pecuniară, cu referire în speță la salariul de bază pentru specialiștii care își desfășoară activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție, al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete.

35. Concret, prin sesizarea dedusă examinării, instanța de trimitere pune în discuție, din perspectiva aplicării dispozițiilor art. 22 alin. (2) din secțiunea a 6-a, cap. VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, *natura juridică a majorării de 15% a salariului de bază pentru complexitatea muncii, prevăzută în anexa nr. VIII, capitolul I, lit. A, secțiunea I din Legea-cadru nr. 153/2017, respectiv dacă aceasta reprezintă un element distinct de salariul de bază, așa cum susțin reclamanții, sau chiar o componentă a salariului de bază.*

36. Însă, așa cum însăși autoarea sesizării constată, terminologia utilizată de legiuitor, aceea de *majorare a salariului de bază*, indică în mod neechivoc o creștere a salariului de bază, nefiind identificate de instanța de trimitere niciun fel de argumente pentru care s-ar putea aprecia că această

majorare ar reprezenta un adaos, un element suplimentar salariului de bază, subsumat noțiunii mai largi de salariu lunar, astfel cum aceasta este definită la art. 7 lit. e) din Legea-cadru nr. 153/2017.

37. Procedând în continuare la examenul deciziilor interpretative obligatorii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție (astfel cum rezultă din jurisprudența evidențiată la pct. VIII din prezenta decizie), instanța supremă subliniază că s-a statuat anterior, în mecanismele de unificare a practicii judiciare, cu privire la natura și componentele salariului de bază, acest aspect controversat făcând obiect de analiză a instanței supreme.

38. Chiar dacă nu a fost dezlegată explicit o chestiune identică celei ce face obiectul sesizării (dacă majorarea de 15% a salariului de bază pentru complexitatea muncii, prevăzută de anexa nr. VIII, cap. I lit. A din Legea-cadru nr. 153/2017, reprezintă un element component al salariului de bază sau o majorare a bazei de salarizare), dezlegările anterioare au relevanță pentru condiția de admisibilitate a existenței unei chestiuni de drept veritabile întrucât nu poate fi exclus *de plano* ca problema de drept în discuție să prezinte un grad de dificultate ridicat, de natură a justifica intervenția instanței supreme, chiar și atunci când au fost pronunțate decizii în procedura hotărârii prealabile și/sau a recursului în interesul legii, dar soluțiile adoptate și considerentele ce le-au fundamentat trebuie corelate (în acest sens, Decizia nr. 52 din 21 octombrie 2024 a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1316 din 24 decembrie 2024, paragraful 65).

39. Or, în privința componentelor salariului de bază, cu referire la majorarea de 15% a salariului de bază pentru complexitatea muncii, dezlegările anterioare, date prin mecanismul recursului în interesul legii sau al hotărârii prealabile, se impun, *mutatis mutandis*.

40. Corelarea dezlegărilor anterioare date unor chestiuni de drept prin hotărâri prealabile nu prezintă vreo dificultate, presupunând un demers facil de identificare a deciziilor relevante și de aplicare corespunzătoare a acestora la circumstanțele particulare ale cauzei.

41. În primul rând, instanța supremă notează că, în ce privește dispozițiile art. 22 din secțiunea a 6-a, cap. VIII, anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 50 din 11 noiembrie 2019, a respins ca inadmisibilă o sesizare similară, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind următoarea chestiune de drept: „Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 22 din secțiunea a 6-a, capitolul VIII, anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dacă sintagma «specialist din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție, al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete» are în vedere categoria specialiștilor din parchete sau are în vedere și categoria specialiștilor antifraudă detașați în cadrul acelorași parchete în funcția de specialist, în baza art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, cu modificările ulterioare, corelat cu art. 24 din același act normativ.” Potrivit considerentelor, nu se poate aprecia că chestiunea de drept adusă în dezbatere prezintă un grad de dificultate care să justifice pronunțarea unei hotărâri prealabile, în contextul în care dispoziția legală a cărei interpretare se solicită a se realiza nu este nici lacunară, nici incompletă sau neclară.

42. În cadrul acestei decizii, instanța supremă a reținut că „73. (...) textul art. 22 din secțiunea a 6-a, capitolul VIII, anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 reglementează modalitatea în care se stabilesc salariile de bază pentru specialiștii care își desfășoară activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete. 74. Din redactarea normei rezultă că aceasta este de generală aplicare pentru categoria funcționarilor publici care au calitatea de specialiști și care își desfășoară activitatea în cadrul parchetelor. 75. Pe de altă parte, în sesizarea ce face obiectul analizei de față, deși instanța de trimitere face referire expresă la interpretarea dispozițiilor art. 22 din secțiunea a 6-a, capitolul VIII, anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, se observă că nu se urmărește identificarea conținutului conceptual al normei, ci stabilirea modului de aplicare a acesteia la situația de fapt din speță, operațiune ce excedează atribuțiilor completului constituit pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile.”

43. Deși sesizarea soluționată prin Decizia nr. 50 din 11 noiembrie 2019 a fost respinsă ca inadmisibilă, astfel cum s-a stabilit în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, decizia „beneficiază, ca orice act jurisdicțional, de efectul autorității de lucru judecat atașat considerentelor pe care se sprijină și explicităază soluția inadmisibilității sesizării” (Decizia nr. 2 din 8 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 5 aprilie 2021, paragraful 39).

44. Revenind la prezenta sesizare, este evident că, întrucât în cauză nu se pune problema existenței unei dificultăți de interpretare a unei norme de drept neclare, îndoielnice, nu este îndeplinită condiția de admisibilitate subsumată cerinței ca aceasta să privească o chestiune de drept reală, ci, precum în cazul sesizării soluționate prin decizia anterior amintită, se solicită o rezolvare a litigiului dedus judecății. Or, instanța supremă nu poate fi investită în cadrul acestei proceduri cu interpretarea și aplicarea legii la circumstanțele concrete ale cauzei cu a cărei soluționare au fost investite instanțele, atribut care este și trebuie să rămână în competența acestora.

45. În al doilea rând, prin Decizia nr. 82 din 26 noiembrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis sesizarea și a stabilit că „— majorarea salariului de bază, de 15% pentru complexitatea muncii, nu se acordă pentru perioada 1 iulie 2017-31 decembrie 2017 și pentru anul 2018; — pentru perioada 2019-2022, această majorare se acordă în condițiile stabilite la art. 38 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017; — prin excepție, această majorare se acordă începând cu ianuarie 2018 sau cu data de la care salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare devin mai mari decât cele stabilite potrivit legii pentru anul 2022, ca urmare a majorărilor salariale reglementate”.

46. Prin această decizie, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a clarificat interpretarea unor dispoziții din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, în contextul în care existau opinii divergente în jurisprudență cu privire la momentul aplicării majorării salariale menționate.

47. În ce privește majorarea salarială cu 15% pentru complexitatea muncii, de care beneficiază personalul bugetar, relevante sunt paragrafele nr. 69-74, prin care s-au reținut următoarele: „69. În anexa nr. VIII, parte integrantă din Legea-cadru nr. 153/2017, sunt prevăzute salariile de bază, sporurile și alte drepturi salariale specifice domeniului de activitate corespunzător familiei ocupaționale de funcții bugetare «Administrație», pentru anul 2022. 70. Prin dispozițiile Notei 2 lit. c) pct. II, lit. A, cap. I din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, se conferă beneficiul unei majorări a salariului de bază cu 15% pentru complexitatea muncii funcționarilor publici

din serviciile publice deconcentrate ale instituțiilor din subordinea, coordonarea sau sub autoritatea Ministerului Mediului, Ministerului Sănătății, Ministerului Educației Naționale și Ministerului Muncii și Justiției Sociale. 71. Majorarea salariului de bază cu 15% pentru complexitatea muncii reprezintă un drept salarial nou, constituit prin dispozițiile legale mai sus menționate. 72. În sensul art. 7 lit. a), salariul de bază reprezintă suma de bani la care are dreptul lunar personalul plătit din fonduri publice, corespunzător funcției, gradului/treptei profesionale, gradației, vechimii în specialitate, astfel cum este stabilită în anexele nr. I-IX. 73. În vederea punerii în aplicare a dispozițiilor Legii-cadru nr. 153/2017, prin art. 36 din acest act normativ s-a stabilit că, la data intrării în vigoare, 1 iulie 2017, trebuie să se procedeze la reîncadrarea personalului salarizat «pe noile funcții, grade/trepte profesionale, gradație corespunzătoare vechimii în muncă și vechime în specialitate/ vechime în învățământ avute, cu stabilirea salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare și indemnizațiilor lunare potrivit art. 38». 74. Prin raportare la dispozițiile legale mai sus enunțate rezultă că stabilirea salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare și indemnizațiilor lunare se efectuează în condițiile art. 38 din Legea nr. 153/2017.”

48. Privitor la deosebirea dintre majorările salariului de bază și elementele salariale distincte precum sporuri sau indemnizații, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a pronunțat Decizia nr. 27 din 26 octombrie 2020, prin care a reținut că „prin Decizia nr. 82/2018 instanța supremă nu a examinat aplicarea art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017 necondiționat sau din perspectiva sporului pentru condiții vătămătoare, precum în situația pendinte, ci în legătură cu o dispoziție din lege ce reglementează majorarea salariului de bază cu un procent de 15% pentru complexitatea muncii, majorările salariului de bază având o altă natură juridică față de sporurile reglementate pentru un anume specific al muncii. În paragraful 81 din decizie se prevede că, «începând cu anul 2019, celelalte drepturi salariale prevăzute de Legea-cadru nr. 153/2017 (sporuri, indemnizații, majorări etc.) vor fi determinate prin aplicarea

procentelor prevăzute în conținutul legii și în anexe asupra salariului de bază, rezultând cuantumul acestora care va fi acordat anual. Creșterea respectivă și data de aplicare se stabilesc prin legea anuală a bugetului de stat, cu respectarea principiului sustenabilității financiare, prevăzut de art. 6 lit. h) din Legea-cadru nr. 153/2017».”

49. Oricum, suplimentar considerentelor desprinse din jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți evidențiată anterior, instanța supremă subliniază că interpretarea unei norme juridice se realizează prin corelarea ei cu alte dispoziții legale și principii generale de drept care sunt contemporane prevederii legale ce se impune a fi interpretată și aplicată într-un litigiu concret, presupunând o abordare gramaticală, logică, sistematică, teleologică și istorică.

50. Înalta Curte reamintește faptul că scopul procedurii hotărârii prealabile este acela de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, cu consecința prevenirii sau sistării divergențelor jurisprudențiale în fază incipientă, în cadrul acestui mecanism nefiind posibilă o examinare exhaustivă a tuturor drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice.

51. Revine, prin urmare, instanțelor de judecată, în raport cu situațiile de fapt particulare din fiecare litigiu, să stabilească eventuala corespondență dintre aceste drepturi, în raport cu conținutul acestora, cu scopul pentru care au fost prevăzute, în funcție de categoria profesională și de alte elemente de natură a contura natura juridică a acestor drepturi.

52. Față de cele expuse, se concluzionează că întrebarea adresată de către instanța de trimitere nu relevă o chestiune de drept veritabilă, concluzie dedusă atât din conținutul normativ clar al dispozițiilor vizate de sesizare, cât și din existența unor dezlegări anterioare date de instanța supremă prin hotărâri obligatorii în materia vizată de normele invocate de instanța de trimitere, ce pot oferi repere concrete de interpretare, utile în soluționarea cauzei deduse judecătii, astfel încât sesizarea este inadmisibilă, nefiind îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate din art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

53. Pentru aceste considerente, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, cu referire la art. 521 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 3.808/117/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă în raport cu prevederile art. 22 din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „(1) Salariile de bază pentru specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete, sunt prevăzute în prezenta anexă la cap. I lit. B nr. crt. 4. (2) Specialiștii prevăzuți la alin. (1) beneficiază și de celelalte drepturi salariale prevăzute de lege pentru categoria profesională din care fac parte, după caz, cu excepția elementelor salariale care compun salariul de bază stabilit pentru categoriile profesionale din care fac parte. (...)”, majorarea de 15% a salariului de bază pentru complexitatea muncii, prevăzută în anexa nr. VIII, capitolul I, lit. A din Legea-cadru nr. 153/2017 reprezintă un element component al salariului de bază sau o majorare a bazei de salarizare?

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 19 mai 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Raluca Emilia Leote

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 236

din 16 iunie 2025

Dosar nr. 151/1/2025

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
Adina Oana Surdu	— președintele Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Beatrice Ioana Nestor	— judecător la Secția I civilă
Lavinia Dascălu	— judecător la Secția I civilă
Mariana Hortolomei	— judecător la Secția I civilă
Mihaela Glodeanu	— judecător la Secția I civilă
Cristina Dobrescu	— judecător la Secția I civilă
Roxana Popa	— judecător la Secția a II-a civilă
Valentina Vrabie	— judecător la Secția a II-a civilă
Mihaela Mîneran	— judecător la Secția a II-a civilă
Marcela Marta Iacob	— judecător la Secția a II-a civilă
Adriana Nicolae	— judecător la Secția a II-a civilă
Carmen Maria Ilie	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Gheza Attila Farmathy	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Veronica Dumitrache	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alexandru Răzvan George Popescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Gianina Prelipcean	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 151/1/2025, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Raluca Emilia Leote, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnat în temeiul art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 17.337/3/2023.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților, nefiind formulate puncte de vedere la raport.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a dispus, prin Încheierea din 5 decembrie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 17.337/3/2023, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și proceselor privind prestații de asigurări sociale (*Ordonanța de urgență nr. 62/2024*), în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă prevederile articolului unic al Hotărârii Guvernului nr. 751/2018 pentru stabilirea categoriilor de persoane cu handicap care beneficiază de un spor de 15% din salariul de bază/solda de funcție/salariul de funcție/indemnizația de încadrare sunt aplicabile și a personalului feroviar angajat la Societatea Comercială de Transport cu Metroul București „Metrorex” — S.A.

II. Dispozițiile legale supuse interpretării

8. Hotărârea Guvernului nr. 751/2018 pentru stabilirea categoriilor de persoane cu handicap care beneficiază de un spor de 15% din salariul de bază/solda de funcție/salariul de funcție/indemnizația de încadrare (*Hotărârea Guvernului nr. 751/2018*)

„Articol unic. — Persoanele care, în conformitate cu certificatul de încadrare în grad de handicap, sunt încadrate în grad de handicap grav sau accentuat, de oricare tip prevăzut de art. 86 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, beneficiază, pentru activitatea desfășurată în cadrul programului normal de lucru, de un spor de 15% din salariul de bază/solda de funcție/salariul de funcție/indemnizația de încadrare, prevăzut la art. 22 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.”

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

9. Prin Cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București la 7.06.2023, cu nr. 17.337/3/2023, reclamantul B.N. a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Societatea Comercială de Transport cu Metroul București „Metrorex” — S.A. (*Metrorex* — S.A.), obligarea acesteia la plata sporului de 15% din salariul de bază lunar, față de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 751/2018, începând cu 19.04.2021, precum și ulterior, pe toată perioada de valabilitate a certificatelor de încadrare în grad de handicap, cu plata cheltuielilor de judecată.

10. Prin Sentința civilă nr. 5.638 din 16.10.2023, Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a respins cererea de chemare în judecată privind pe reclamantul B.N., în contradictoriu cu pârâta Metrorex — S.A., ca neîntemeiată.

11. Împotriva acestei sentințe a declarat apel reclamantul B.N., care a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii

12. Instanța de trimitere a apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

13. Părțile nu au formulat puncte de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept menționate la paragraful 1 din prezenta decizie.

VI. Punctul de vedere al completului care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

14. În opinia instanței de trimitere, în cazul salariaților Metrorex — S.A. nu sunt incidente dispozițiile Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, întrucât este menționat în mod expres în statutul societății pe acțiuni Metrorex — S.A., în art. 24 alin. (3), faptul că drepturile salariale se stabilesc prin contractul colectiv de muncă.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale

15. În raport cu obiectul întrebării adresate instanței nu a fost necesară consultarea jurisprudenței instanțelor naționale.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție

16. În exercitarea controlului de constituționalitate a dispozițiilor legale supuse interpretării nu au fost identificate decizii care să prezinte relevanță directă cu privire la soluționarea prezentei sesizări.

17. În mecanismele de unificare a practicii judiciare nu au fost identificate decizii relevante.

IX. Raportul asupra chestiunii de drept

18. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

X. Înalta Curte de Casație și Justiție

19. Pentru a evalua dacă sesizarea adresată Înaltei Curți de Casație și Justiție, formulată în temeiul dispozițiilor din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, este aptă să asigure îndeplinirea funcției pentru care a fost concepută, aceea de a se pronunța o decizie interpretativă de principiu, în scopul de a preîntâmpina apariția unei practici neunitare la nivel național, se impune, în primul rând, evaluarea tuturor elementelor sesizării, adică verificarea atât a circumstanțelor care le-au generat, cât și a condițiilor legale care permit declanșarea mecanismului de interpretare.

20. Condițiile de admisibilitate pentru declanșarea procedurii de sesizare în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, condiții care trebuie să fie întrunite în mod cumulativ, sunt:

— existența unei cauze aflate în curs de judecată în prima instanță sau în calea de atac;

— cauza să fie dintre cele prevăzute limitativ la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024;

— existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei;

— chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

21. Analiza condițiilor de admisibilitate se face în temeiul dispozițiilor speciale ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024 și ale art. 519 din Codul de procedură civilă, observându-se că norma de trimitere din art. 4 al ordonanței de urgență trimite la dispozițiile procedurale de drept comun în materie.

22. Potrivit art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, dispozițiile ordonanței de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

23. Conform alin. (2) al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, dispozițiile ordonanței de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1).

24. În continuare, alin. (3) al art. 1 din același act normativ prevede că ordonanța de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

25. De asemenea, în art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 s-a prevăzut că dispozițiile art. 1 și 2 se aplică și proceselor în curs la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență.

26. Sesizarea pentru pronunțarea hotărârii prealabile este formulată de un complet al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, instanță investită cu soluționarea unei acțiuni având ca obiect obligarea pârâtei Metrorex — S.A. la plata sporului de 15% din salariul de bază lunar, față de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 751/2018, începând cu data de 19.04.2021, precum și ulterior, pe toată perioada de valabilitate a certificatelor de încadrare în grad de handicap ale reclamantului.

27. Așa cum se menționează în cuprinsul încheierii de sesizare, reclamantul din cauză este angajat al Metrorex — S.A., înființată prin Hotărârea Guvernului nr. 482/1999 privind înființarea Societății Comerciale de Transport cu Metroul București Metrorex — S.A. (*Hotărârea Guvernului nr. 482/1999*) ca societate comercială pe acțiuni, inițial cu capital integral de stat, ce desfășoară în principal activități de interes public și strategic și se organizează și funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor.

28. Potrivit prevederilor Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 31/1990*), ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011*), Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale

consolidate și supravegherea în interes public a profesiei contabile, aprobată cu modificări prin Legea nr. 278/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale Statutului Societății Comerciale de Transport cu Metroul București „Metrorex” — S.A., prevăzut în anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 482/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 293 din 24 iunie 1999 (*Statutul Metrorex — S.A.*), aceasta din urmă este o persoană juridică constituită sub forma societății pe acțiuni, ca întreprindere publică în sensul art. 2 pct. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, societate la care statul român este acționar majoritar, interesele sale în adunarea generală a acționarilor fiind reprezentate prin Ministerul Transporturilor.

29. Art. 2³ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 prevede că: „(1) Întreprinderile publice îndeplinesc activități economice și/sau obligații de serviciu public”.

30. Potrivit art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 482/1999, „Drepturile de salarizare și celelalte drepturi de personal se stabilesc în contractul colectiv de muncă pentru personalul de execuție și de către adunarea generală a acționarilor pentru personalul de conducere”. Totodată, conform art. 24 alin. (4) din Statutul Metrorex — S.A.: „Drepturile și obligațiile salariaților se stabilesc prin contractul colectiv de muncă”, fără nicio referire la vreun alt act normativ.

31. Desigur, cadrul legislativ incident cuprinde și Legea nr. 195/2020 privind statutul personalului feroviar, cu modificările ulterioare, însă indicarea, în art. 11 alin. (1) lit. a) din această lege, a faptului că salariul lunar este compus din salariul de bază, indemnizații, sporuri, premii, prime și alte adaosuri al căror quantum se stabilește conform legii, contractului individual de muncă și/sau contractului colectiv de muncă nu este un argument pentru a se conchide că personalul feroviar este plătit din fonduri publice, de vreme ce art. 17, conferind salariului lunar caracter confidențial, menționează că el reprezintă un element esențial al contractului individual de muncă și este stabilit cu respectarea legii și a contractului colectiv de muncă, iar art. 18 oferă doar reperele minime (salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată și coeficienți minimi de ierarhizare) în raport cu care se calculează salariul de bază în unitățile feroviare.

32. Rezultă, potrivit situației juridice relevate de actele normative menționate anterior, că drepturile de salarizare ale personalului de execuție din cadrul Metrorex — S.A. sunt

stabilite prin contractul colectiv de muncă, cu respectarea cerințelor minimale ale legii, iar nu prin lege; tocmai de aceea, încheierea de sesizare nu cuprinde niciun text legal a cărui interpretare ar putea să genereze o jurisprudență neunitară.

33. Astfel, deși pretențiile deduse judecății instanței de trimitere se circumscriu unor drepturi salariale, personalul Metrorex — S.A. nu este plătit din fonduri publice în baza Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (*Legea-cadru nr. 153/2017*). Ca atare, litigiile privind salarizarea acestei categorii de personal nu intră în domeniul de aplicare a art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024.

34. Mai precis, anexele la Legea-cadru nr. 153/2017, numerotate de la I la IX, indică personalul plătit din fonduri publice a cărui salarizare o reglementează în mod unitar; au fost create, astfel, în scop de sistematizare, o serie de familii ocupaționale de funcții bugetare [„Învățământ” (anexa nr. I), „Sănătate și asistență socială” (anexa nr. II), „Cultură” (anexa nr. III), „Diplomație” (anexa nr. IV), „Justiție” și Curtea Constituțională (anexa nr. V), „Apărare, ordine publică și securitate națională” (anexa nr. VI), „Administrație” (anexa nr. VIII) și funcțiile de demnitate publică (anexa nr. IX)].

35. Anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 153/2017 cuprinde reglementări specifice personalului din autoritățile și instituțiile publice finanțate integral din venituri proprii, aflate în subordinea, sub autoritatea, în coordonarea Guvernului, ministerelor și a celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, din cele aflate în coordonarea prim-ministrului, precum și din cele aflate sub controlul Parlamentului.

36. În dosarul aflat pe rolul instanței de sesizare, reclamantul a ocupat în perioada 27.11.2007-18.04.2021 postul de ajutor mecanic, iar din 19.04.2021 — până la data formulării acțiunii ocupă postul de șef de tură în cadrul Metrorex — S.A., aceste funcții neîncadrându-se în niciuna dintre familiile ocupaționale enumerate mai sus.

37. Din considerentele anterior expuse rezultă că pretențiile deduse judecății în cauza aflată în curs de soluționare în apel nu se circumscriu stabilirii și/sau plății drepturilor salariale ale personalului prevăzut la alin. (1) al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, nefiind, astfel, îndeplinite condițiile prevăzute de art. 1 și art. 3 din acest act normativ.

38. Ca atare, neintrând în sfera de reglementare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2024, titularul sesizării (Curtea de Apel București) nu avea abilitatea legală a suspendării judecății și investirii instanței supreme pe calea mecanismului hotărârii prealabile, astfel încât, în temeiul art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024, cu referire la art. 521 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 17.337/3/2023, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă prevederile articolului unic al Hotărârii Guvernului nr. 751/2018 pentru stabilirea categoriilor de persoane cu handicap care beneficiază de un spor de 15% din salariul de bază/solda de funcție/salariul de funcție/indemnizația de încadrare sunt aplicabile și personalului feroviar angajat la Societatea Comercială de Transport cu Metroul București „Metrorex” — S.A.

Obligatorie, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 16 iunie 2025.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Raluca Emilia Leote

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

REGULAMENT

pentru modificarea și completarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 5/2013 privind cerințe prudențiale pentru instituțiile de credit și pentru modificarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 4/2023 privind cerințe prudențiale pentru băncile de dezvoltare

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1), art. 24, 77, 101 și 122 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, ale Regulamentului delegat (UE) 2024/857 de completare a Directivei 2013/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește standardele tehnice de reglementare care specifică o metodologie standardizată și o metodologie standardizată simplificată pentru evaluarea riscurilor care decurg din variațiile potențiale ale ratelor dobânzii care afectează atât valoarea economică a capitalului propriu, cât și veniturile nete din dobânzi aferente activităților din afara portofoliului de tranzacționare ale unei instituții, ale Regulamentului delegat (UE) 2024/856 de completare a Directivei 2013/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește standardele tehnice de reglementare care precizează scenariile de șoc în materie de supraveghere, ipotezele comune în materie de modelare și de parametri și ceea ce constituie o scădere semnificativă, ale Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2024/855 al Comisiei din 15 martie 2024 de modificare a standardelor tehnice de punere în aplicare stabilite în Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/451 în ceea ce privește normele referitoare la raportarea în scopuri de supraveghere a riscului de rată a dobânzii în portofoliul bancar, ale Ghidului Autorității Bancare Europene privind gestionarea riscului de rată a dobânzii și a riscului de marjă de credit asociat activităților din afara portofoliului de tranzacționare (EBA/GL/2022/14), precum și prevederile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 207/2022 pentru reglementarea unor măsuri privind cadrul general aplicabil constituirii și funcționării băncilor de dezvoltare din România, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 420 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 86 alin. (1) din Legea nr. 207/2022, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 25 alin. (2) lit. a) și art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Banca Națională a României emite prezentul regulament.

Art. I. — Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 5/2013 privind cerințe prudențiale pentru instituțiile de credit, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 841 din 30 decembrie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 127, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 127. — (1) Instituțiile de credit trebuie să implementeze sisteme, prin utilizarea unei metodologii interne sau a unei metodologii standardizate, respectiv a unei metodologii standardizate simplificate în cazul instituțiilor de credit mici și cu un grad redus de complexitate, conform Regulamentului delegat (UE) 2024/857 de completare a Directivei 2013/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește standardele tehnice de reglementare care specifică o metodologie standardizată și o metodologie standardizată simplificată pentru evaluarea riscurilor care decurg din variațiile potențiale ale ratelor dobânzii care afectează atât valoarea economică a capitalului propriu, cât și veniturile nete din dobânzi aferente activităților din afara portofoliului de tranzacționare ale unei instituții, pentru a identifica, evalua, administra și reduce riscul care rezultă din variațiile potențiale ale ratelor dobânzii care afectează atât valoarea economică a capitalurilor proprii, cât și veniturile nete din dobânzi aferente activităților instituției de credit care sunt în afara portofoliului de tranzacționare.”

2. La articolul 127, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Instituțiile de credit trebuie să implementeze sisteme pentru a evalua și a monitoriza riscurile care rezultă din variațiile potențiale ale marjelor de credit (*credit spreads*) care afectează atât valoarea economică a capitalurilor proprii, cât și veniturile nete din dobânzi aferente activităților instituției de credit care sunt în afara portofoliului de tranzacționare.”

3. La articolul 127, alineatul (5) se abrogă.

4. La articolul 132, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Instituțiile de credit calculează și raportează Băncii Naționale a României — Direcția supraveghere modificarea valorii lor economice, precum și modificarea veniturilor nete din dobânzi, ca urmare a aplicării unor schimbări bruște și neașteptate ale ratelor dobânzii conform scenariilor de șoc în materie de supraveghere prevăzute la art. 1 alin. (1)-(2) din Regulamentul delegat (UE) 2024/856 de completare a Directivei 2013/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește standardele tehnice de reglementare care precizează scenariile de șoc în materie de supraveghere, ipotezele comune în materie de modelare și de parametri și ceea ce constituie o scădere semnificativă.”

5. La articolul 132, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (21) și (22), cu următorul cuprins:

„(21) Raportarea modificării valorii economice și a veniturilor nete din dobânzi se efectuează cu frecvența prevăzută la art. 20a din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/451 de stabilire a standardelor tehnice de punere în aplicare pentru aplicarea Regulamentului (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește raportarea în scopuri de supraveghere a instituțiilor și de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 680/2014, cu modificările și completările ulterioare.

(22) Calcularea modificării valorii economice și a veniturilor nete din dobânzi se efectuează cel puțin trimestrial. Dacă în cel puțin unul dintre cele 6 scenarii scăderea valorii economice rezultate în urma calculării este mai mare decât 15% din fondurile proprii de nivel 1 sau se înregistrează o scădere mai mare de 5% din fondurile proprii de nivel 1 a veniturilor din dobânzi în unul dintre cele două scenarii aferente modificărilor veniturilor nete din dobânzi, instituția de credit trebuie să informeze imediat Banca Națională a României. Notificarea trebuie să conțină o evaluare internă semnată de organul de

conducere care să includă motivele depășirii pragurilor menționate anterior, precum și informații privind administrarea riscului de rată a dobânzii din afara portofoliului de tranzacționare, pe baza cărora Banca Națională a României — Direcția supraveghere să decidă cu privire la oportunitatea exercitării competențelor de supraveghere prevăzute la art. 166 alin. (5³)."

6. La articolul 132, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Pentru scopurile alin. (2)-(2²), instituțiile de credit trebuie să aplice fie metodologia standardizată sau metodologia standardizată simplificată, așa cum sunt prevăzute la capitolul II, capitolul III și capitolul VI din Regulamentul delegat (UE) 2024/857 de completare a Directivei 2013/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește standardele tehnice de reglementare care specifică o metodologie standardizată și o metodologie standardizată simplificată pentru evaluarea riscurilor care decurg din variațiile potențiale ale ratelor dobânzii care afectează atât valoarea economică a capitalului propriu, cât și veniturile nete din dobânzi aferente activităților din afara portofoliului de tranzacționare ale unei instituții, fie o metodologie internă.”

7. La articolul 132, alineatele (1) și (6) se abrogă.

8. La articolul 133, alineatul (1) se abrogă.

9. La articolul 133, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Sistemele interne deținute de către instituțiile de credit trebuie să fie suficient de flexibile pentru calcularea sensibilității la oricare dintre scenariile de șoc în materie de supraveghere prevăzute la art. 1 alin. (1)-(2) din Regulamentul delegat (UE) 2024/856 de completare a Directivei 2013/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește standardele tehnice de reglementare care precizează scenariile de șoc în materie de supraveghere, ipotezele comune în materie de modelare și de parametri și ceea ce constituie o scădere semnificativă.”

10. La articolul 134, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Instituțiile de credit trebuie să examineze dacă analiza bazată pe o modelare necondiționată a fluxurilor de numerar (momentul sau valoarea fluxurilor de numerar sunt independente de scenariul specific al ratei dobânzii) a impactului asupra portofoliului curent al unui șoc sau al mai multor șocuri considerate ar trebui completată de o abordare bazată pe o modelare condiționată a fluxurilor de numerar (momentul sau valoarea fluxurilor de numerar depind de scenariul specific al ratei dobânzii). Instituțiile de credit de dimensiune mai mare și/sau cu activitate mai complexă trebuie să ia în considerare scenariile în care sunt calculate traiectoriile diferite ale ratei dobânzii — *interest rate paths* — și în care unele ipoteze, cum ar fi despre comportament, contribuția la risc, dimensiunea și componența bilanțului, sunt ele însele funcții de nivelele/nivelul ratei dobânzii.”

11. La articolul 136, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) utilizarea metodelor de modelare a fluxurilor de trezorerie condiționate sau necondiționate;”

12. La articolul 166, alineatul (5¹) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5¹) În scopul aplicării alin. (5), Banca Națională a României exercită competențele de supraveghere prevăzute la alin. (5³), cel puțin în următoarele cazuri:

a) valoarea economică a capitalurilor proprii ale unei instituții de credit, astfel cum este menționată la art. 127 alin. (1), scade cu mai mult de 15% din fondurile sale proprii de nivel 1, ca urmare a unei variații bruște și neașteptate a ratelor dobânzii, astfel cum se prevede în oricare dintre cele șase scenarii de șoc în materie de supraveghere prevăzute la art. 1 alin. (1) din Regulamentul delegat (UE) 2024/856 de completare a Directivei 2013/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește standardele tehnice de reglementare care precizează scenariile de șoc în materie de supraveghere, ipotezele comune în materie de modelare și de parametri și ceea ce constituie o scădere semnificativă;

b) veniturile nete din dobânzi ale unei instituții de credit, astfel cum sunt prevăzute la art. 127 alin. (1), înregistrează o scădere semnificativă, în sensul definit la art. 5 alin. (1) din Regulamentul delegat (UE) 2024/856 de completare a Directivei 2013/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește standardele tehnice de reglementare care precizează scenariile de șoc în materie de supraveghere, ipotezele comune în materie de modelare și de parametri și ceea ce constituie o scădere semnificativă, ca urmare a unei variații bruște și neașteptate a ratelor dobânzii, astfel cum este prevăzută în oricare dintre cele două scenarii de șoc aplicate ratelor dobânzii în materie de supraveghere.”

13. La articolul 230¹¹, partea introductivă a alineatului (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) În cazul prevăzut la alin. (5) lit. a), notificarea se efectuează cu două luni anterior datei la care se preconizează încheierea noului acord de externalizare, astfel încât Banca Națională a României să poată efectua evaluarea noilor circumstanțe și, dacă este cazul, să poată dispune măsurile necesare. Notificarea trebuie însoțită de următoarele documente și informații:”

14. La articolul 230¹¹, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(8) În termenele menționate la alin. (2) și (6), respectiv în termen de două luni de la data notificării prevăzute la alin. (3), Banca Națională a României poate impune instituției de credit anumite condiții în legătură cu operațiunea de externalizare sau de schimbare a furnizorului extern sau se poate opune motivat ținând seama de factori, cum ar fi: mărimea instituției de credit, natura activității care se intenționează a fi externalizată, caracteristicile și poziția de piață ale furnizorului de servicii propus, durata contractului, conflictele de interese ce ar putea fi generate de externalizare. În lipsa unui răspuns din partea Băncii Naționale a României, instituțiile de credit pot implementa externalizarea în condițiile notificate.”

15. Anexa nr. 1 se abrogă.

Art. II. — Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 4/2023 privind cerințe prudențiale pentru băncile de dezvoltare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 434 din 18 mai 2023, se modifică după cum urmează:

— **La articolul 126, alineatul (2) se abrogă.**

Art. III. — Prezentul regulament se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

ORDIN**pentru modificarea Ordinului Băncii Naționale a României nr. 2/2014
privind unele raportări aferente Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 5/2013
privind cerințe prudențiale pentru instituțiile de credit**

Având în vedere prevederile art. 165, 169 și ale art. 392 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, ale Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2024/855 al Comisiei din 15 martie 2024 de modificare a standardelor tehnice de punere în aplicare stabilite în Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/451 în ceea ce privește normele referitoare la raportarea în scopuri de supraveghere a riscului de rată a dobânzii în portofoliul bancar, precum și Ghidul Autorității Bancare Europene privind gestionarea riscului de rată a dobânzii și a riscului de marjă de credit asociat activităților din afara portofoliului de tranzacționare (EBA/GL/2022/14),

în temeiul:

— art. 25 alin. (2) lit. a) și art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României;

— art. 420 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare,

Banca Națională a României emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul Băncii Naționale a României nr. 2/2014 privind unele raportări aferente Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 5/2013 privind cerințe prudențiale pentru instituțiile de credit, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 28 mai 2014, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 1, litera c) se abrogă.

2. La articolul 2 alineatul (1), litera b) se abrogă.

3. Articolul 4 se abrogă.

4. Articolul 5 se abrogă.

5. Articolul 6 se abrogă.

6. La anexa nr. I, formularul 4 se abrogă.

7. La anexa nr. I, formularul 5 se abrogă.

8. La anexa nr. I, formularul 6 se abrogă.

9. La anexa nr. II, tabelul referințe formularul 4 se abrogă.

10. La anexa nr. II, tabelul referințe formularul 5 se abrogă.

11. La anexa nr. II, tabelul referințe formularul 6 se abrogă.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 25 iulie 2025.

Nr. 5.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

