

Acesta este document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####
ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. ###/111/2019 operator date 9009

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/P/2025

Ședința publică din data de 27.08.2025

Instanța constituită din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror #####,
din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor

Pe rol, pronunțarea asupra cauzei penale privind Rechizitoriul nr. ###/P/2017 din data de 27.03.2019 emis de Parchetului de pe lângă TRIBUNALUL BIHOR, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în cauza privind pe inculpatul:

- #####-#####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, ##### domiciliată în sat Gepiu, ##### nr.605N, #####, posesoare a C.I. seria ZH, nr.023323, CNP #####, fără antecedente penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută de articolul 9, alineatul (1), litera b, din Legea 241/2005, cu aplicarea prevederilor articolului 35 alineatul (1) Cod penal și a prevederilor articolului 5 Cod penal (30 acte materiale).

Se constată că prezenta cauză a fost dezbătută în ședința publică din data de 23.10.2024, consemnată în încheierea din acea dată – încheiere care face parte integrantă din prezenta – ocazie cu care s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de 20.12.2024, iar ulterior a amânat pronunțarea la data de 17.01.2025, 17.02.2025, 21.02.2025, 27.02.2025, 14.03.2025, 03.04.2025, 11.04.2025, 12.05.2025, 26.05.2025, 28.05.2025, 27.06.2025, 17.07.2025, 14.08.2025, 15.08.2025, 21.08.2025, 22.08.2025, 26.08.2025, 27.08.2025 când s-a pronunțat prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin Rechizitoriul nr. ###/P/2017 din data de 27.03.2019 emis de Parchetul de pe lângă TRIBUNALUL BIHOR, s-a dispus trimiterea în judecată, a inculpatei:

#####-#####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, ##### domiciliată în sat Gepiu, ##### nr. 605N, #####, posesoare a C.I. seria ZH, nr.023323, CNP #####, fără antecedente penale sub

aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută de articolul 9, alineatul (1), litera b, din Legea 241/2005, cu aplicarea prevederilor articolului 35 alineatul (1) Cod penal și a prevederilor articolului 5 Cod penal (30 acte materiale)

În actul de sesizare s-a reținut în fapt că:

„I.SITUAȚIE DE FAPT

ASUPRA MODULUI DE SESIZARE:

La data de 13.03.2017, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor sub nr. ####/P/2017, plângerea penală formulată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor – Serviciul Inspecție Fiscală a Persoanelor Juridice nr. 2, pentru efectuarea de cercetări față de reprezentanții SC ##### SRL - #####, #####, sub aspectul infracțiunii de evaziune fiscală – „refuzul nejustificat al unei persoane de a prezenta organelor competente documentele legale și bunurile din patrimoniu, în scopul împiedicării verificărilor financiare, fiscale sau vamale” – articolul 4, respectiv – „omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate” – articolul 9, alineatul 1, litera b, constând în aceea că reprezentanții acestei societăți au refuzat să prezinte organelor competente documentele legale în scopul împiedicării verificărilor financiare sau fiscale și au omis, în tot sau în parte, evidențierea, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate în perioada #####.

La data de 20.03.2017 cauza a fost înregistrată la Inspectoratul de Poliție ##### Bihor sub nr. #####.

*

Din cercetările efectuate în cauză rezultă următoarele:

Cu privire la activitatea SC ##### SRL sunt de reținut următoarele:

SC ##### SRL, a fost înființată la data de 27.02.2003, având atribuit J5##### și #####, având ca asociați și administratori pe ##### – CNP ##### și ##### – CNP _____. Societatea a declarat sediul social în _____, strada _____ Galilei, numărul 12, _____, scara A, etaj 2, apartament 9, _____, având ca activitate principală declarată „fabricarea încălțăminte”(cod CAEN 1930).

Conform documentelor puse la dispoziție de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor, datorită faptului că reprezentanții SC ##### SRL nu au dat curs obligației de actualizare a datelor cu privire la sediul social al societății, precum și a altor obligații Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor, este nevoit să solicite dizolvarea potrivit prevederilor articolului 237, alineatul 1, litera c din Legea 31/1990 – republicată.

Astfel, prin sentința nr. ##/COM/2015 din data de 09.06.2015, Tribunalul Bihor a dispus dizolvarea societății SC ##### SRL pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege.

Tot conform documentelor puse la dispoziție de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor, la data de 05.06.2014 Tribunalul Bihor a dispus prin sentința nr. ####/COM/2014 retragerea din cadrul SC ##### SRL a asociei ##### și atribuirea părților sociale deținute de aceasta către ##### conform cotelor de participare la capitalul social deținute.

În luna noiembrie 2016 Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor prin Serviciul Colectare și Executare silită Persoane Juridice a demarat un control la SC ##### SRL – #####.

Urmare a controlului a fost stabilit faptul că agentul economic verificat era inactiv din data de 30.05.2011 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, se arată în procesul-verbal întocmit de organul de control(consilierii #####).

Datorită faptului că pe timpul efectuării controlului, reprezentanții agentului economic nu au pus la dispoziția organului de control nici un document, verificările au fost efectuate prin estimare conform declarații anterior depuse, astfel că a fost solicitat efectuarea de verificări sub aspectul infracțiunii de evaziune fiscală – articolul 4 și articolul 9, alineatul 1, litera b din Legea 241/2005, față de persoanele din cadrul societății care se fac vinovate de comiterea acestor infracțiuni. Prejudiciul estimat în urma controlului efectuat de consilierii ##### a fost de 70.863 lei reprezentând impozit pe profit.

În procesul -verbal întocmit de organul de control se arată faptul că SC ##### SRL figurează cu neconcordanțe în declarația 394 față de SC ##### SRL pentru perioada 2009 – 2011.

Prezentarea circuitului evazionist incident în prezenta cauză:

Din cercetările efectuate rezultă faptul că reprezentanții SC ##### SRL - #####, #####, au refuzat să prezinte organelor competente documentele legale în scopul împiedicării verificărilor financiare sau fiscale și au omis, în tot sau în parte, evidențierea, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate în perioada ##### # #####.

O practică evazionistă este aceea a omiterii de către agentul economic a omiterii, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate.

Reprezentanții SC ##### SRL - #####, #####, #####, pentru a sustrage societatea pe care o reprezintă(societate pe care o vom denumi în cuprinsul prezentului referat sub titulatura „societate beneficiară”) de la plata obligațiilor fiscale, au inițiat și au pus în aplicare un circuit evazionist având ca mod de operare omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate în perioada #####.

Prezentarea și rolul societății comerciale:

- societatea beneficiară:

SC ##### SRL este plătitoare de impozit pe profit din data de 01.01.2005 până în data de 07.04.2017, când societatea a fost radiată și depune declarația 100 trimestrial și a fost plătitoare de TVA în perioada 03.03.2003 – 01.06.2011, perioada fiscală trimestru în perioada 01.01.2004 – 01.06.2011.

*

* *

Fiind analizat comportamentul fiscal și relațiile comerciale al societății beneficiare, am stabilit următoarele:

Pentru stabilirea prejudiciului cauzat bugetului de stat de către SC ##### SRL prin nedeclararea întregii activități comerciale efectuate a fost solicitat specialiștilor antifraudă detașați la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor efectuarea unei constatări tehnico - științifice, fiindu-le

puse la dispoziție documentele(facturile) depuse de reprezentanții acestei societăți. Astfel, conform constatării făcute de specialiști, rezultat următoarele:

- În semestrul I anul 2008, SC ##### SRL declară achiziții de la SC ##### SRL în valoare de 166.228 lei + TVA 31.583 lei;
- În semestrul II anul 2009, SC ##### SRL declară achiziții de la SC ##### SRL în valoare de 246.608 lei + TVA 46.855 lei;
- În semestrul I anul 2010 SC ##### SRL declară achiziții de la SC ##### SRL în valoare de 8.044 lei + TVA 1.528 lei;
- În semestrul I anul 2010 SC ##### SRL declară achiziții de la SC ##### SRL în valoare de 327.798 lei + TVA 62.282 lei;
- În semestrul II anul 2010 SC ##### SRL declară achiziții de la SC ##### SRL în valoare de 255.964 lei + TVA 61.431 lei;
- În semestrul I anul 2011 SC ##### SRL declară achiziții de la SC ##### SRL în valoare de 297.935 lei + TVA 71.504 lei;
- În semestrul I anul 2011 SC ##### SRL declară achiziții de la SC ##### SRL în valoare de 144.960 lei + TVA 34.790 lei;
- Toate aceste achiziții declarate de societățile de mai sus nu au fost declarate ca și livrări de către SC ##### SRL în declarațiile 394.

Fiind verificate aceste achiziții declarate de societățile de mai sus a fost stabilit faptul că acestea nu au fost declarate ca și livrări de către SC ##### SRL în declarațiile 394.

Ultimul decont de TVA depus de SC ##### SRL este aferent lunii iunie anul 2008, adică doar până la finalul semestrului I anul 2008, semestru în care declară TVA colectată în valoare de 62.747 lei, sumă aproximativ egală cu cea care rezultă din D394 dacă includem și livrările nedeclarate și declară TVA dedusă în sumă de 59.939 lei, din care valoarea de 15.452 lei este aferentă achizițiilor de la SC ##### SRL, societate cu comportament fiscal neadecvat care nu depune D394 și are livrări nedeclarate în sumă de 659.918 lei, societate care depune ultimul decont de TVA în luna mai anul 2007.

Pentru a stabili perioadele în care reprezentanții societății au depus la organul fiscal declarații privind impozitul pe profit, TVA și alte declarații, a fost solicitat specialiștilor antifraudă detașați la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor să pună la dispoziție toate declarațiile depuse la organul fiscal de SC ##### SRL.

Conform răspunsului primit, singurele declarații depuse de reprezentanții SC ##### SRL în perioada 2010 – 2011 a fost Declarația 112 – privind asigurările de sănătate în perioada februarie – iulie 2011 și ultima în septembrie 2012 – recapitulativă. Următoarele declarații depuse au fost în luna noiembrie 2017, declarația 300 – privind TVA, iar în luna decembrie declarația 101 – privind impozitul pe profit.

În semestrul I 2008, SC ##### SRL declară achiziții totale în valoare de 264.211 lei + TVA dar are și achiziții nedeclarate în sumă de 4.725 lei + TVA, principalii furnizori fiind:

- SC ##### SRL, cu valoarea de 81.324 lei + TVA 15.452 lei, societate cu comportament fiscal neadecvat;
- ## ##### SRL cu valoarea de 61.340 lei + TVA, aceeași sumă fiind declarată și de furnizor;

- SOCIETATEA DE COMERT ȘI IMPORT – ##### SRL cu valoarea de 30.000 lei + TVA 5.700 lei, aceeași sumă declarată și de furnizor;

- SC ##### SRL cu valoarea de 28.760 lei + TVA furnizorul declarând livrări în valoare de 29.600 lei+TVA;

În aceeași perioadă, SC ##### SRL are livrări declarate în valoare de 164.040 lei + TVA și livrări nedeclarate în valoare de 166.242 lei + TVA, principalii clienți ai societății au fost:

- SC ##### SRL, care declară achiziții în valoare de 166.228 lei + TVA, livrare nedeclarată de SC ##### SRL;

- SC ##### SRL, care nu declară achiziții în valoare de 118.553 lei + TVA declarate ca livrări de către SC ##### SRL;

- SC ##### SRL, care declară achiziții în valoare de 45.487 lei + TVA, aceeași sumă declarată și de furnizor;

În semestrul II 2008, SC ##### SRL declară achiziții totale în valoare de 212.630 lei + TVA dar are și achiziții nedeclarate în sumă de 18.637 lei + TVA, principalii furnizori fiind:

- SC ##### SRL, cu valoarea de 12.605 lei + TVA, achiziții nedeclarate de beneficiar;

- SC ##### SRL cu valoarea de 4.278 lei + TVA, achiziții nedeclarate de beneficiar;

- SOCIETATEA DE COMERT ȘI IMPORT – ##### SRL cu valoarea de 98.800 lei + TVA, aceeași sumă declarată și de furnizor;

- ## ##### - ##### SRL cu valoarea de 49.175 lei + TVA aceeași sumă declarată și de furnizor;

- SC ##### SRL cu valoarea de 26.659 lei + TVA, aceeași sumă declarată și de furnizor;

- ##### SACUENI cu valoarea de 17.742 lei + TVA, aceeași sumă declarată și de furnizor;

- SC ##### SRL cu valoarea de 16.600 lei + TVA, aceeași sumă declarată și de furnizor;

În aceeași perioadă, SC ##### SRL are livrări declarate în valoare de 316.672 lei + TVA, principalii clienți ai societății au fost:

- SC ##### SRL, care declară achiziții în valoare de 168.443 lei + TVA, aceeași sumă declarată și de furnizor;

- SC ##### SRL, care nu declară achiziții în valoare de 147.460 lei + TVA, declarate ca livrări de către SC ##### SRL;

În semestrul I 2009, SC ##### SRL declară achiziții totale în valoare de 155.714 lei + TVA dar are și achiziții nedeclarate în sumă de 362 lei + TVA, principalii furnizori fiind:

- SOCIETATEA DE COMERT ȘI IMPORT – ##### SRL cu valoarea de 50.000 lei + TVA, aceeași sumă declarată și de furnizor;

- ## ##### - ##### SRL cu valoarea de 71.935 lei + TVA aceeași sumă declarată și de furnizor;

- SC ##### SRL cu valoarea de 26.659 lei + TVA, aceeași sumă declarată și de furnizor;

- ##### SACUENI cu valoarea de 16.887 lei + TVA, aceeași sumă declarată și de furnizor;

- SC ## ##### SRL cu valoarea de 14.000 lei + TVA, aceeași sumă declarată și de furnizor;

În aceeași perioadă, SC ##### SRL are livrări declarate în valoare de 281.597 lei + TVA către un singur beneficiar, SC ##### SRL, care declară aceleași achiziții;

Începând cu semestrul II 2009, SC ##### SRL nu mai depune Declarația 394 dar are achiziții nedeclarate totale în valoare de 80.160 lei + TVA, principalii furnizori fiind:

- SC ##### SRL care declară livrări în valoare de 46.524 lei + TVA;
- ##### ##### ## ##### ##### SACUENI care declară livrări în valoare de 16.821 lei + TVA;
- ## ##### - ##### SRL care declară livrări în sumă de 15.132 lei + TVA aceeași sumă declarată și de furnizor;

În aceeași perioadă, SC ##### SRL are livrări nedeclarate în valoare de 246.608 lei + TVA către un singur beneficiar, SC ##### SRL, care declară achizițiile;

În semestrul I 2010, SC ##### SRL nu depune Declarația 394 dar are achiziții nedeclarate totale în valoare de – 65.482 lei + TVA, principalii furnizori fiind:

- SOCIETATEA DE COMERT ȘI IMPORT – ##### SRL care declară o stornare în valoare de – 65.482 lei + TVA;
- ##### ##### ## ##### ##### SACUENI care declară livrări în valoare de 17.957 lei + TVA;
- ## ##### - ##### SRL care declară livrări în sumă de 26.521 lei + TVA;

În aceeași perioadă, SC ##### SRL are livrări nedeclarate în valoare de 335.842 lei + TVA către doi beneficiari:

- SC ##### SRL care declară achiziții în sumă de 327.798 lei + TVA;
- SC ##### SRL care declară achiziții în sumă de 8.044 lei + TVA;

În semestrul II 2010, SC ##### SRL nu depune Declarația 394 dar are achiziții nedeclarate totale în valoare de 21.203 lei + TVA, principalii furnizori fiind:

- ##### ##### ## ##### ##### SACUENI care declară livrări în valoare de 18.992 lei + TVA;
- SC ##### SRL care declară livrări în sumă de 1.053 lei + TVA;

În aceeași perioadă, SC ##### SRL are livrări nedeclarate în valoare de 255.964 lei + TVA către un singur beneficiar, SC ##### SRL care declară achizițiile;

În semestrul I 2011, SC ##### SRL nu depune Declarația 394 dar are achiziții nedeclarate totale în valoare de 37.211 lei + TVA, principalii furnizori fiind:

- ##### ##### ## ##### ##### SACUENI care declară livrări în valoare de 17.905 lei + TVA;
- SC ##### SRL care declară livrări în sumă de 10.093 lei + TVA;
- SC ##### SRL care declară livrări în valoare de 4.540 lei + TVA;

În aceeași perioadă, SC ##### SRL are livrări nedeclarate în valoare de 335.842 lei + TVA către doi beneficiari:

- SC ##### SRL care declară achiziții în sumă de 297.935 lei + TVA;
- SC ##### SRL care declară achiziții în sumă de 144.960 lei + TVA;

Conform bilanțului depus de SC ##### SRL pentru anul 2008, societatea declară prin Formularul 20 venituri din exploatare în sumă de 646.943 lei și cheltuieli din exploatare în sumă

de 882.486 lei, înregistrând în final o pierdere netă în sumă de 235.855 lei și a avut un nr. mediu de 41 angajați.

Conform bilanțului depus de SC ##### SRL pentru anul 2009, societatea declară prin Formularul 20 venituri din exploatare în sumă de 528.205 lei și cheltuieli din exploatare în sumă de 732.935 lei, înregistrând în final o pierdere netă în sumă de 210.458 lei și a avut un nr. mediu de 41 angajați.

În urma interogărilor efectuate în bazele de date ##### s-a constatat faptul că, SC ##### SRL a depus pentru exercițiile financiare ale anilor ##### # ##### formulare de bilanț contabil, de unde rezultă că a înregistrat în evidențele contabile operațiunile comerciale efectuate, astfel că în conformitate cu prevederile articolului 336, alin. 1, lit. b din Legea ##### privind Codul de procedură fiscală, constituie contravenții următoarele fapte, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii infracțiuni: „neîndeplinirea de către contribuabil/plătitor la termen a obligațiilor de declarare prevăzute de lege, a bunurilor și veniturilor impozabile sau după caz, a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume, precum și orice informații în legătură cu impozitele, taxele, contribuțiile, bunurile și veniturile impozabile, dacă legea prevede declararea acestora;”, motiv pentru care prin declararea acestor operațiuni în perioada mai sus indicată, nu pot fi reținute în sarcina contribuabilului faptele de evaziune fiscală incriminate de articolul 9, alineatul 1, litera b din Legea 241/2005, chiar dacă nu au fost achitate la bugetul de stat până în prezent taxele datorate, respectiv TVA în sumă de 98.808 lei.

La calculul prejudiciului au fost preluate informațiile din Declarațiile 394 depuse atât de SC ##### SRL, care a depus Declarația 394 doar până în semestrul I anul 2008, cât și declarațiile depuse de furnizorii și clienții societății. De asemenea a fost analizată Situația declarației și plăți TVA aparținând SC ##### SRL pentru a verifica dacă nu cumva societatea a depus deconturile de TVA pentru perioadele în care nu a depus Declarația 394 însă societatea are depus ultimul decont de TVA în luna iunie 2008 iar în luna martie 2009 a mai efectuat o plată în sumă de 24.781 lei reprezentând TVA de plată din perioada anterioară așadar nu a achitat la bugetul de stat TVA de plată aferentă perioadei 2008 – 2011.

Astfel, la estimarea calculului prejudiciului constând din TVA pentru perioada 2010 – 2011, au fost luate în considerare și achizițiile efectuate de SC ##### SRL cu TVA deductibilă aferentă, chiar dacă acestea nu au fost declarate în D394 sau în D300, rezultând un prejudiciu în sumă de 221.178 lei constând în TVA.

În ceea ce privește impozitul pe profit, având în vedere că societatea nu a definitivat calculul impozitului pe profit nici pentru exercițiile financiare #####, pentru care a depus formularele de bilanț în sensul că nu are depuse D101 privind impozitul pe profit pentru perioada 2008 – 2011 iar în anii următori (2010 – 2011) livrările efectuate se SC ##### SRL sunt mult superioare achizițiilor efectuate, în sarcina societății s-a reținut impozit pe profit în sumă de 159.289 lei.

Prin faptul că nu au înregistrat în evidențele contabile ale societății sau în alte documente legale, operațiunile comerciale privind veniturile realizate în perioada semestrul I 2008 – semestrul I 2011, reprezentanții SC ##### SRL au prejudiciat bugetul de stat cu suma de 380.467 lei, prejudiciu compus din suma de 221.178 lei reprezentând TVA și suma de 159.289 lei reprezentând impozit pe profit.

Din analiza documentelor prezente la dosarul cauzei și interogarea efectuată în evidențele fiscale computerizate ale #####, rezultă următorul tabel referitor la prejudiciul cauzat de reprezentanții SC ##### SRL, prin faptul că nu au înregistrat în evidențele contabile ale societății sau în alte documente legale, operațiunile comerciale privind veniturile realizate în perioada semestrul I 2008 – semestrul I 2011:

Perioada Achiziții totale

decl/nedekl D394 Livrări totale

decl/nedekl D394 Diferența

livrări-achiziții TVA de plată

19%/24% Impozit pe

profit 16% Total

prejudiciu

*sem I/2008 187.612,00 330.282,00 142.670,00 27.107,00 0,00 0,00

sem II/2008 231.267,00 316.672,00 85.405,00 16.227,00 0,00 0,00

sem I/2009 156.076,00 281.597,00 125.521,00 23.849,00 0,00 0,00

sem II/2009 80.160,00 246.608,00 166.448,00 31.625,00 0,00 0,00

655.115,00 1.175.159,00 520.044,00 98.808,00

sem I/2010 19.271,00 335.842,00 355.113,00 67.471,00 56.818,08 124.289,08

sem II/2010 21.203,00 255.964,00 234.761,00 56.343,00 37.561,76 93.904,76

sem I/2011 37.211,00 442.895,00 405.684,00 97.364,00 64.909,44 162.273,44

Totalgeneral 39.143,00 1.034.701,00 995.558,00 221.178,00 159.289,28 380.467,28

Concluzia specialiștilor a fost că „prin faptul că nu au înregistrat în evidențele contabile ale societății sau în alte documente legale, operațiunile comerciale privind veniturile realizate în perioada semestrul I 2008 – semestrul I 2011, reprezentanții SC ##### SRL au prejudiciat bugetul de stat cu suma de 380.467 lei, prejudiciu compus din suma de 221.178 lei reprezentând TVA și suma de 159.289 lei reprezentând impozit pe profit.”

Raportul întocmit de specialiștii antifraudă detașați la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a fost contestat de inculpata #####, aceasta solicitând efectuarea unei expertize judiciare – fiscale în cauză, aceasta fiind aprobată.

Rezultatul expertizei fiscale – judiciare efectuată în cauză a fost că: „în anii 2008 și ##### SRL a înregistrat toate operațiunile comerciale privind veniturile realizate din fabricarea articolelor de încălțăminte” se arată în expertiză la Capitolul II – întrebarea 1. Tot la această întrebare, expertul a mai arătat faptul că în perioada 2010 – 2011 societatea în cauză nu a depus Declarația 394 și nici bilanțurile aferente acestor ani, aceasta fiind depusă de beneficiarii serviciilor prestate de aceasta, astfel că opinia expertului este că „în anii 2010 și ##### SRL nu a înregistrat toate operațiunile comerciale privind veniturile realizate din fabricarea articolelor de încălțăminte.”

În urma analizării documentelor puse la dispoziție, expertul a stabilit faptul că SC ##### SRL „a prejudiciat bugetul de stat. Cuantumul obligațiilor de plată aferente este de 382.673 lei, compus din 160.207 lei impozit pe profit și 222.466 lei TVA.”

Expertul a mai făcut următoarea precizare, respectiv faptul că „în luna noiembrie 2017(23.11.2017, 24.11.##### SRL depune la ghișeul Administrației Județene a Finanțelor

Publice Bihor – Declarațiile informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul Național aferente semestrului I 2010, semestrului II 2010 și semestrului I 2011, precum și Deconturile de Taxa pe Valoare Adăugată aferente trimestrului I 2010, trimestrului II 2010, trimestrului II 2010, trimestrului IV 2010, trimestrului I 2011 și aferentă lunii mai 2011 (perioada fiscală pentru TVA fiind trimestrul calendaristic), declarații depuse și la dosarul cauzei împreună cu Jurnalele de vânzări aferente. Menționez că în exprimarea opiniei nu am ținut cont de aceste declarații, deoarece ele au fost depuse după radierea societății, radiere ce avut loc în data de 07.04.2017.”

Fapta inculpatei #####, care în calitate de reprezentant al SC ##### SRL #####, în perioada: sem.I 2008 – sem.I 2011, cu intenție nu a înregistrat în evidențele contabile ale societății livrări naționale nedeclarate în valoare totală de 2.209.860 lei bază impozabilă + TVA, la dosarul cauzei existând 30 de facturi în valoare de 1.409.902 lei bază impozabilă + TVA în sumă de 295.576,12 lei aferente perioadei semestrul I 2009 – semestrul I 2011, emise către SC ##### SRL.

Facturile au fost identificate, după cum urmează:

1) Factura nr. 000057/05.01.2009 în valoare de 42.955,20 lei baza impozabila plus TVA de 8.161,48 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4308 perechi - art. 6904, 2933 perechi – art. 6776;

2) Factura nr. 000058/20.01.2009 în valoare de 29.558,46 lei baza impozabila plus TVA de 5.616,10 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 813 perechi - art. 7036, 870 perechi – art. 7012, 33 perechi – art. 1344, 2178 perechi – art. 6776, 180 perechi – art. 6836;

3) Factura nr. 000059/31.01.2009 în valoare de 39.413,00 lei baza impozabila plus TVA de 7.488,47 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1695 perechi - art. 6776, 1025 perechi – art. 6836, 244 perechi – art. 7036, 246 perechi – art. 7012, 1220 perechi – art. 6590, 1248 perechi – art. 4815;

4) Factura nr. 000060/17.02.2009 în valoare de 34.975,27 lei baza impozabila plus TVA de 6.645,30 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2038 perechi - art. 6776, 693 perechi - art. 6828, 1056 perechi – art. 2393, 786 perechi – art. 4815;

5) Factura nr. 000061/28.02.2009 în valoare de 16.817,90 lei baza impozabila plus TVA de 3.195,40 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 500 perechi - art. 6776, 1227 perechi - art. 4815, 312 perechi – art. 6828, 600 perechi – art. 7043, 502 perechi – art. 6776;

6) Factura nr. 000063/18.03.2009 în valoare de 27.778,92 lei baza impozabila plus TVA de 5.277,99 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4170 perechi - art. 6776, 1047 perechi - art. 4815, 756 perechi – art. 6836;

7) Factura nr. 000064/01.04.2009 în valoare de 17.937,95 lei baza impozabila plus TVA de 3.408,21 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4031 perechi - art. 6776;

8) Factura nr. 000065/30.04.2009 în valoare de 26.929,62 lei baza impozabila plus TVA de 5.116,62 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4826 perechi - art. 6776, 934 perechi - art. 7174, 360 perechi – art. 6837;

9) Factura nr. 000067/30.05.2009 în valoare de 45.231,21 lei baza impozabila plus TVA de 8.593,92 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2310 perechi - art. 7208, 508 perechi - art. 7009, 24 perechi – art. 6837, 1282 perechi – art. 6776, 1843 perechi – art. MAINE - CI;

10) Factura nr. 000068/01.07.2009 în valoare de 50.460,48 lei baza impozabila plus TVA de 9.587,49 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 6790 perechi - art. 6776, 790 perechi - art. IVREA, 300 perechi – art. 6836, 516 perechi – art. MAINE;

11) Factura nr. 000069/01.08.2009 în valoare de 48.062,67 lei baza impozabila plus TVA de 9.131,90 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 559 perechi - art. IVREA, 4143 perechi - art. 7194, 89 perechi – art. MAINE, 127 perechi – art. 3 TOM, 9 perechi – art.771, 23 perechi – art. 772, 38 perechi – art. 774;

12) Factura nr. 000070/17.08.2009 în valoare de 51.838,58 lei baza impozabila plus TVA de 9.849,33 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2655 perechi - art. 8009, 826 perechi - art. 7478;

13) Factura nr. 000071/01.10.2009 în valoare de 21.287,70 lei baza impozabila plus TVA de 4.044,66 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2501 perechi - art. 2734, 174 perechi - art. 8005, 207 perechi – art. 8000, 51 perechi – art. 5TOM, 128 perechi – art. 773, 42 perechi – art. 45, 648 perechi – art. 7270, 175 perechi – art. 21 #####;

14) Factura nr. 000072/15.11.2009 în valoare de 39.849,90 lei baza impozabila plus TVA de 7.571,48 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1394 perechi - art. 7270, 7420 perechi - art. 6944, 4800 perechi – art. 7526;

15) Factura nr. 000073/28.11.2009 în valoare de 35.108,40 lei baza impozabila plus TVA de 6.670,59 lei, reprezentând manoperă piese croite și cusute 768 perechi - art. 6944, 3.300 perechi - art. 7526, 4.278 perechi - art. 7509;

16) Factura nr. 000074/05.01.2010 în valoare de 46.384,53 lei baza impozabila plus TVA de 8.813,06 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 60 perechi - art. 7526, 750 perechi - art. 7317, 4.992 perechi - art. 7498, 126 perechi - art. 6977, 75 perechi - art. 6944, 1.681 perechi - art. 7509, 140 perechi - art. 7184, 848 perechi - art. 7084;

17) Factura nr. 75/05.02.2010 în valoare de 46.932,48 lei baza impozabila plus TVA de 8.917,17 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 832 perechi - art. 7509, 64 perechi - art. 6977;

18) Factura nr. 000076/26.02.2010 în valoare de 53.421,87 lei baza impozabila plus TVA de 10.150,15 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 9.556 perechi - art. 7509, 35 perechi - art. 7498;

19) Factura nr. 000077/01.04.2010 în valoare de 44.116,84 lei baza impozabila plus TVA de 8.382,19 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4160 perechi - art. 7364, 1356 perechi - art. 7538, 3322 perechi – art. 7691;

20) Factura nr. 000078/30.04.2010 în valoare de 51.327,96 lei baza impozabila plus TVA de 9.752,31 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 6678 perechi - art. 7691, 3670 perechi - art. 7509, 100 perechi – art. 6351, 785 perechi – art. 7364;

21) Factura nr. 000079/01.06.2010 în valoare de 54.639,57 lei baza impozabila plus TVA de 10.381,51 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 3010 perechi - art. 7509, 4429 perechi - art. 7821, 1393 perechi – art. 7412;

22) Factura nr. 81/30.06.2010 în valoare de 30.974,40 lei baza impozabila plus TVA de 5.885,13 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1000 perechi - art. umbra, 216 perechi - art. 7509, 1000 perechi – art. Uraica;

23) Factura nr. 83/30.07.2010 în valoare de 66.858,16 lei baza impozabila plus TVA de 16.045,91 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 220 perechi - art. 7498, 3405 perechi - art. 2524, 856 perechi – art. Uraica, 1632 perechi – art. #####;

24) Factura nr. 84/17.08.2010 în valoare de 38.556,32 lei baza impozabila plus TVA de 9.253,52 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2036 perechi - art. 5377, 306 perechi - art. #####, 38 perechi – art. Ulu;

25) Factura nr. 85/01.10.2010 în valoare de 79.390,75 lei baza impozabila plus TVA de 19.053,78 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2031 perechi - art. 181718, 3059 perechi - art. 220502, 504 perechi – art. Uraica;

26) Factura nr. 86/29.10.2010 în valoare de 71.158,28 lei baza impozabila plus TVA de 17.077,98 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1705 perechi - art. 220502, 2169 perechi - art. 1680, 904 perechi – art. Uraica, 268 perechi – art. 181723, 75 perechi – art. 7498;

27) Factura nr. 000089/05.01.2011 în valoare de 105.165,51 lei baza impozabila plus TVA de 25.239,72 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 3096 perechi - art. 1680, 1010 perechi - art. 220502, 1706 perechi – art. 8099, 3422 perechi – art. 8109, 872 perechi – art. MF6, 506 perechi – art. KIN SU, 1035 perechi – art. 5459;

28) Factura nr. 92/04.02.2011 în valoare de 48.607,92 lei baza impozabila plus TVA de 11.665,90 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1602 perechi - art. 2827, 295 perechi - art. 5459, 1394 perechi – art. 7876, 588 perechi – art. 7759, 48 perechi – art. MF6;

29) Factura nr. 94/10.03.2011 în valoare de 86.163,56 lei baza impozabila plus TVA de 20.679,25 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1668 perechi - art. 2827, 5579 perechi - art. 7876, 138 perechi – art. 7759;

30) Factura nr. 98/02.05.2011 în valoare de 57.998,33 lei baza impozabila plus TVA de 13.919,60 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 929 perechi - art. 2827, 2958 perechi - art. 7987, 280 perechi – art. 7876, 2249 perechi – art. 6776;

Valoarea prejudiciului cauzat bugetului consolidat de stat stabilită prin Raportul de expertiză fiscală este de 382.673 lei, prejudiciu compus din suma de 222.466 lei reprezentând TVA și suma de 160.207 lei reprezentând impozit pe profit.

La dos.cauzei nu există facturi fiscale privind operațiunile comerciale realizate de inc.#####-##### în perioada: sem.I.2008-sem.II.2008, cu SC ##### SRL și nici cu SC ##### SRL; care însă au fost cuprinse în Raportul de constatare fiscală și în Raportul de expertiză fiscală, întrucât au fost declarate de societățile respective.

* * *

III. ÎNCADRARE JURIDICĂ

ÎN DREPT:

Fapta inculpatei #####, care în calitate de reprezentant al SC ##### SRL #####, în perioada: sem.I 2008 – sem.I 2011, cu intenție nu a înregistrat în evidențele contabile ale societății livrări naționale nedeclareate în valoare totală de 2.209.860 lei bază impozabilă + TVA, la dosarul cauzei existând 30 de facturi în valoare de 1.409.902 lei bază impozabilă + TVA în sumă de 295.576,12 lei aferente perioadei semestrul I 2009 – semestrul I 2011, emise către SC ##### SRL.

Facturile au fost identificate, după cum urmează:

1.Factura nr. 000057/05.01.2009 în valoare de 42.955,20 lei baza impozabila plus TVA de 8.161,48 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4308 perechi - art. 6904, 2933 perechi – art. 6776;

2.Factura nr. 000058/20.01.2009 în valoare de 29.558,46 lei baza impozabila plus TVA de 5.616,10 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 813 perechi - art. 7036, 870 perechi – art. 7012, 33 perechi – art. 1344, 2178 perechi – art. 6776, 180 perechi – art. 6836;

3.Factura nr. 000059/31.01.2009 în valoare de 39.413,00 lei baza impozabila plus TVA de 7.488,47 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1695 perechi - art. 6776, 1025 perechi – art. 6836, 244 perechi – art. 7036, 246 perechi – art. 7012, 1220 perechi – art. 6590, 1248 perechi – art. 4815;

4.Factura nr. 000060/17.02.2009 în valoare de 34.975,27 lei baza impozabila plus TVA de 6.645,30 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2038 perechi - art. 6776, 693 perechi - art. 6828, 1056 perechi – art. 2393, 786 perechi – art. 4815;

5.Factura nr. 000061/28.02.2009 în valoare de 16.817,90 lei baza impozabila plus TVA de 3.195,40 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 500 perechi - art. 6776, 1227 perechi - art. 4815, 312 perechi – art. 6828, 600 perechi – art. 7043, 502 perechi – art.6776;

6.Factura nr. 000063/18.03.2009 în valoare de 27.778,92 lei baza impozabila plus TVA de 5.277,99 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4170 perechi - art. 6776, 1047 perechi - art. 4815, 756 perechi – art. 6836;

7.Factura nr. 000064/01.04.2009 în valoare de 17.937,95 lei baza impozabila plus TVA de 3.408,21 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4031 perechi - art. 6776;

8.Factura nr. 000065/30.04.2009 în valoare de 26.929,62 lei baza impozabila plus TVA de 5.116,62 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4826 perechi - art. 6776, 934 perechi - art. 7174, 360 perechi – art. 6837;

9.Factura nr. 000067/30.05.2009 în valoare de 45.231,21 lei baza impozabila plus TVA de 8.593,92 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2310 perechi - art. 7208, 508 perechi - art. 7009, 24 perechi – art. 6837, 1282 perechi – art. 6776, 1843 perechi – art. MAINE - CI;

10.Factura nr. 000068/01.07.2009 în valoare de 50.460,48 lei baza impozabila plus TVA de 9.587,49 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 6790 perechi - art. 6776, 790 perechi - art. IVREA, 300 perechi – art. 6836, 516 perechi – art. MAINE;

11.Factura nr. 000069/01.08.2009 în valoare de 48.062,67 lei baza impozabila plus TVA de 9.131,90 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 559 perechi - art. IVREA, 4143 perechi - art. 7194, 89 perechi – art. MAINE, 127 perechi – art. 3 TOM, 9 perechi – art.771, 23 perechi – art. 772, 38 perechi – art. 774;

12.Factura nr. 000070/17.08.2009 în valoare de 51.838,58 lei baza impozabila plus TVA de 9.849,33 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2655 perechi - art. 8009, 826 perechi - art. 7478;

13.Factura nr. 000071/01.10.2009 în valoare de 21.287,70 lei baza impozabila plus TVA de 4.044,66 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2501 perechi - art. 2734, 174 perechi - art. 8005, 207 perechi – art. 8000, 51 perechi – art. 5TOM, 128 perechi – art. 773, 42 perechi – art. 45, 648 perechi – art. 7270, 175 perechi – art. 21 #####;

14.Factura nr. 000072/15.11.2009 în valoare de 39.849,90 lei baza impozabila plus TVA de 7.571,48 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1394 perechi - art. 7270, 7420 perechi - art. 6944, 4800 perechi – art. 7526;

15.Factura nr. 000073/28.11.2009 în valoare de 35.108,40 lei baza impozabila plus TVA de 6.670,59 lei, reprezentând manoperă piese croite și cusute 768 perechi - art. 6944, 3.300 perechi - art. 7526, 4.278 perechi - art. 7509;

16.Factura nr. 000074/05.01.2010 în valoare de 46.384,53 lei baza impozabila plus TVA de 8.813,06 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 60 perechi - art. 7526, 750 perechi - art. 7317, 4.992 perechi - art. 7498, 126 perechi - art. 6977, 75 perechi - art. 6944, 1.681 perechi - art. 7509, 140 perechi - art. 7184, 848 perechi - art. 7084;

17.Factura nr. 75/05.02.2010 în valoare de 46.932,48 lei baza impozabila plus TVA de 8.917,17 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 832 perechi - art. 7509, 64 perechi - art. 6977;

18.Factura nr. 000076/26.02.2010 în valoare de 53.421,87 lei baza impozabila plus TVA de 10.150,15 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 9.556 perechi - art. 7509, 35 perechi - art. 7498;

19.Factura nr. 000077/01.04.2010 în valoare de 44.116,84 lei baza impozabila plus TVA de 8.382,19 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4160 perechi - art. 7364, 1356 perechi - art. 7538, 3322 perechi – art. 7691;

20.Factura nr. 000078/30.04.2010 în valoare de 51.327,96 lei baza impozabila plus TVA de 9.752,31 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 6678 perechi - art. 7691, 3670 perechi - art. 7509, 100 perechi – art. 6351, 785 perechi – art. 7364;

21.Factura nr. 000079/01.06.2010 în valoare de 54.639,57 lei baza impozabila plus TVA de 10.381,51 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 3010 perechi - art. 7509, 4429 perechi - art. 7821, 1393 perechi – art. 7412;

22.Factura nr. 81/30.06.2010 în valoare de 30.974,40 lei baza impozabila plus TVA de 5.885,13 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1000 perechi - art. umbra, 216 perechi - art. 7509, 1000 perechi – art. Uraica;

23.Factura nr. 83/30.07.2010 în valoare de 66.858,16 lei baza impozabila plus TVA de 16.045,91 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 220 perechi - art. 7498, 3405 perechi - art. 2524, 856 perechi – art. Uraica, 1632 perechi – art. #####;

24.Factura nr. 84/17.08.2010 în valoare de 38.556,32 lei baza impozabila plus TVA de 9.253,52 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2036 perechi - art. 5377, 306 perechi - art. #####, 38 perechi – art. Ulu;

25.Factura nr. 85/01.10.2010 în valoare de 79.390,75 lei baza impozabila plus TVA de 19.053,78 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2031 perechi - art. 181718, 3059 perechi - art. 220502, 504 perechi – art. Uraica;

26.Factura nr. 86/29.10.2010 în valoare de 71.158,28 lei baza impozabila plus TVA de 17.077,98 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1705 perechi - art. 220502, 2169 perechi - art. 1680, 904 perechi – art. Uraica, 268 perechi – art. 181723, 75 perechi – art. 7498;

27.Factura nr. 000089/05.01.2011 în valoare de 105.165,51 lei baza impozabila plus TVA de 25.239,72 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 3096 perechi - art. 1680, 1010

perechi - art. 220502, 1706 perechi – art. 8099, 3422 perechi – art. 8109, 872 perechi – art. MF6, 506 perechi – art. KIN SU, 1035 perechi – art. 5459;

28.Factura nr. 92/04.02.2011 în valoare de 48.607,92 lei baza impozabila plus TVA de 11.665,90 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1602 perechi - art. 2827, 295 perechi - art. 5459, 1394 perechi – art. 7876, 588 perechi – art. 7759, 48 perechi – art. MF6;

29.Factura nr. 94/10.03.2011 în valoare de 86.163,56 lei baza impozabila plus TVA de 20.679,25 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1668 perechi - art. 2827, 5579 perechi - art. 7876, 138 perechi – art. 7759;

30.Factura nr. 98/02.05.2011 în valoare de 57.998,33 lei baza impozabila plus TVA de 13.919,60 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 929 perechi - art. 2827, 2958 perechi - art. 7987, 280 perechi – art. 7876, 2249 perechi – art. 6776;

Valoarea prejudiciului cauzat bugetului consolidat de stat stabilită prin Raportul de expertiză fiscală este de 382.673 lei, prejudiciu compus din suma de 222.466 lei reprezentând TVA și suma de 160.207 lei reprezentând impozit pe profit.

La dos.cauzei nu se există facturi fiscale privind operațiunile comerciale realizate de inc.#####, în perioada: sem.I.2008-sem.II.2008, cu SC ##### SRL și nici cu SC ##### SRL; care însă au fost cuprinse în Raportul de constatare fiscală și în Raportul de expertiză fiscală, întrucât au fost declarate de societățile respective.

Această faptă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută de:

- articolul 9 aliniatul 1, litera b din Legea ##### cu aplicarea articolului 35 aliniatul 1 Cod penal (30 acte materiale);

Starea de fapt mai sus prezentată rezultă este susținută de următoarele:

IV: MIJLOACE DE PROBĂ:

- Referat de terminare a urmăririi penale f. 1 - 18;
- Ordonanță de începere a urmăririi penale in rem -f. 19;
- Ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale-f. 4;
- Ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale- f. 20;
- Ordonanță de extindere a urmăririi penale- f. 21-22;
- Ordonanță de efectuare în continuare a urmăririi penale - f. 23-24;
- Ordonanță de dispunere a efecuarii unei constatări tehnico-științifice- f. 25-26;
- Ordonanță de sarcini- f. 27-28;
- Plângerea penală a ##### procesul-verbal încheiat-f.29-34, 219-220;
- Declarație martor #####- f.35-37;
- Fise furnizori-f.38-45;
- Facturi fiscale-f.45-65;
- Xerocopie act de identitate #####-f.66;
- Declarație #####-f.67;
- Extras CF-Contract comodat+adeverință-f.68-71;
- Ordin încasare numerar+convenție funcționare depozit+dovadă privind disponibilitatea firmei-f.72-74;
- Adresă ##### privind depunerea Declarației 394-f.75-78;

- Adresă de la Primăria Municipiului ##### privind bunurile deținute de SC ##### SRL-f.79;
- Ordonanță de dispunere a efectuării unei constatări tehnico-științifice+ Raport de efectuare a unei constatări tehnico-științifice +Anexe- f. 80-119;
- Acte privind constituirea, funcționarea și radierea/dizolvarea SC ##### SRL-f.120-172;
- Acte privind constituirea, funcționarea și radierea/dizolvarea SC ##### SRL-f.172-180;
- Declarații privind livrările/presătrile și achizițiile efectuate pe teritoriul național, Jurnalele de vânzări către SC ##### SRL+ Declarațiile 300 depuse de SC ##### SRL și după inspecția fiscală-f.181-210;
- Afresă de la Primăria ##### privind aspectul că inc.##### nu deține bunuri-f.211;
- Adrese #####, privind constituirea de parte civilă-f.212-213;
- Extrase de cont privind SC ##### SRL-f.221-310;
- Cerere formulată de inc.##### , prin apărătorul ales-f.311-312;
- Adresă achitare parțială prejudiciu-f.313;
- Raport de expertiză fiscală judiciară-f.314-330;
- Adresă IPJ ptr.solicitarea Declarațiilor 101,112,300+proces-verbal întocmit de inspectorii antifraudă, în acest sens-f.331-336;
- Proces-verbal de predare-primire a Raportului de constatare+obiecțiuni+răspuns la acestea-f.337-344;
- Adresă IPJ la Tribunalul Bihor, la Biroul de Expertize Tehnice și Contabile ptr.obținerea unei liste cu experții fiscali autorizați+proces-verbal de desemnare, prin tragere la sorți a expertului contabil -f.345-349;
- Obiective ptr.expertiza contabilă depuse de inc.##### -f.350;
- Adresă la #####, ptr.desemnarea unui expert parte-f.351-352;
- Proces-verbal de predare-primire a dosarului cauzei de către expert de la Poliție, în vederea efectuării expertizei contabile+obiectivele trasate ptr.întocmirea expertizei contabile-f.353-356;
- Obiecțiuni formulate la Raportul de constatare de inc.##### -f.357-359;
- Proces-verbal de predare-primire a expertizei fiscale de către inc.##### -f.360-363;
- Obiecțiuni formulate la Raportul de expertiză fiscală de inc.##### + acte financiare depuse-f.364-372;
- Declarație martor #####+împuternicire avocațială- f.373-378;
- Declarație martor ##### - f.379-382;
- Declarație martor BACCELLI #####- f.383-386;
- Procese – verbale de aducere la cunoștință a calității de suspect- f. 387-388, 394-395;
- Declarația suspectei ##### -f. 389-391, 396-398;
- Cerere formulată de suspecta ##### , prin apărător, de obținere de fotocopii din dosar-f. 392-393;
- Proces – verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat -f. 399-400;
- Declarația inculpatei ##### -f. 401-406;

- Cazierul judiciar al inculpatei ##### -f. 407;
- Delegarea dată de procuror în cauză la ##### și înaintarea axcesteia împreună cu dos.cauzei-f. 408-409;
- Ordonanță emisă de procuror, ptr.respingerea cererii de probațiune formulată de inc.#####, prin apărătorul ales-f.410.

*

* *

V.LATURA CIVILĂ:

Prejudiciul creat prin săvârșirea infracțiunii stabilit prin Raportul de expertiză fiscală este de 382.673 lei, prejudiciu compus din suma de 222.466 lei reprezentând TVA și suma de 160.207 lei reprezentând impozit pe profit, din care a fost recuperată suma de 6.363 lei conform chitanței seria TS076 nr. ##### din data 11.04.2018.

Statul român reprezentat legal prin Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Administrația Județeană A Finanțelor Publice Bihor s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 380.467 lei.

*

* *

Suspecta #####, în declarația dată în fața organelor de cercetare penală arată faptul că „în legătură cu învinuirea ce mi se aduce, declar faptul că îmi rezerv dreptul de a nu da declarație în această fază a procesului penal.”

1. Martorul BACCELI #####, administrator al SC ##### SRL, societate care a beneficiat de serviciile SC ##### SRL, a declarat următoarele: „sunt administrator al SC ##### SRL, cu sediul în #####, #####, hala nr.C3, #####, care are drept obiect principal de activitate fabricarea încălțăminte. Relațiile comerciale cu SC ##### SRL au început prin anul 2008 și au constat în prestări servicii(croit și cusut fețe de încălțăminte). Referitor la facturile fiscale emise în perioada ##### în număr de 15 (cincisprezece) de către SC ##### SRL, declar faptul că acestea au fost înregistrate în jurnalul de vânzări și contabilitatea SC ##### SRL și sunt conforme cu realitate, iar SC ##### SRL și-a îndeplinit obligațiile contractuale. Numita ##### este angajata societății ##### SRL, care prelua marfa de la furnizori. ##### aspecte nu am de declarat.”

2. Martorul ##### fostă asociată și administrator al SC ##### SRL, a declarat următoarele: „în cadrul SC ##### SRL - #####, CUI 15250056, am deținut calitatea de administrator în perioada #####, iar sediul social al societății era declarat în #####, #####, #####, #####, #####, jud. Bihor. Activitatea societății se desfășura în Săcuieni, #####. Obiectul principal de activitate al societății constat în „confecționarea de îmbrăcăminte”.

Aceasta a mai declarat faptul că „în fapt, societatea ##### SRL s-a constituit la data de 03.03.2003, cu doi asociați și administratori de jure, respectiv eu și numita #####, dar, de facto a existat un singur asociat și administrator, respectiv numita #####. Menționez că nu am semnat niciun act în calitate de administrator, deși figural în această calitate

în cadrul societății. Datorită neînțelegerilor dintre mine și numita #####, am încercat de mai multe ori să ies din societate, în sensul că eu mă prezentam de mai multe ori la notar, însă, aceasta nu se prezenta deși stabileam de comun acord. Declar că nu am participat în niciun fel la activitatea societății ##### SRL de la înființarea acesteia și până când a fost radiată. Motivele s-au întemeiat pe faptul că între mine și numita ##### nu exista comunicare care a condus la perturbarea activității societății și la neîndeplinirea obligațiilor fiscale prin nedepunerea situațiilor financiare la termenele prevăzute de lege. În continuarea declarației mele, arăt faptul că prin Sentința nr. #####/COM/2014, Instanța a încuviințat retragerea subsemnatei din calitatea de asociat al societății ##### SRL și a dispus atribuirea părților sociale la capitalul social numitei #####. Astfel, la data de 05.06.2014, eu nu mai dețineam nicio calitate în cadrul SC ##### SRL. În data de 26.06.2014, am depus plângere la Judecătoria #####, prin care am solicitat anularea proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor din data de 18.08.2014 și 21.08.2014, privind nedepunerea până la data de 30.05.2014 a situației financiare anuale la 31.12.2013 pentru S.C. ELSIMA S.R.L, pe motiv că societatea nu se face vinovată de săvârșirea contravențiilor menționate în procesele-verbale. Referitor la invitațiile și somațiile emise la data de 15.12.2016, respectiv în data de 25.01.2017, de către organele de control și trimise la sediul social al societății, declar faptul că nu am cunoștință de niciuna și nici nu știam de existența acestora până în acest moment.”

*

* *

VII. ##### PRIVIND ##### INCULPATĂ

Inculpata #####, cetățean român, născută la data de ##### în #####, cu domiciliul în #####, sat Gepiu, numărul 605N, #####, având CNP #####, cazier – antecedente penale conform fișei;

Inculpata #####, în declarația dată în fața organelor de cercetare penală arată faptul că „reprezintă în fapt SC ##### SRL, CUI 15250056, având sediul în #####, sat Gepiu, numărul 605N, județul Bihor, care are drept obiect principal de activitate: fabricarea încălțămintei, din anul 2003 și până în momentul radierii în anul 2017. În legătură cu invitația nr. BHG-AIF 10933/15.12.2016 emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor pe numele și la adresa SC ##### SRL, declar faptul că sediul social al SC ##### SRL era declarat la adresa de domiciliu a numitei ##### și nu am luat la cunoștință de această invitație. Relațiile comerciale cu SC ##### SRL, au început prin anul 2008 până în anul 2011 și au constat în executarea de fețe de încălțămintă la comanda clientului. Modalitatea de plată a fost stabilită prin transfer bancar. Astfel, au fost emise facturi fiscale, a căror valoare a fost achitată, facturi pe care le-am înregistrat în contabilitatea societății. Referitor la facturile fiscale emise către SC ##### SRL, în perioada #####, arăt faptul că le-am înregistrat în contabilitatea societății ##### SRL arătând următoarele:

În declarația informativă 394 - jurnalul de vânzări și în decontul de TVA aferent semestrului I - 2010, SC ##### SRL, este evidențiat și înregistrat cu suma de 327798 + TVA, respectiv SC ##### SRL, cu suma de 8044 + TVA.

În declarația informativă 394 - jurnalul de vânzări și în decontul de TVA aferent semestrului II - 2010, SC ##### SRL, este evidențiat și înregistrat cu suma de 255964 + TVA.

În declarația informativă 394 - jurnalul de vânzări și în decontul de TVA aferent semestrului I - 2011, SC ##### SRL, este evidențiat și înregistrat cu suma de 345935 + TVA, respectiv SC ##### SRL cu suma de 144960 + TVA.

În continuarea declarației mele arăt faptul că SC ##### SRL prin reprezentant și-a îndeplinit obligația de declarare și evidențiere în actele contabile a operațiunilor comerciale efectuate și a veniturilor realizate în perioada #####. Anexez prezentei declarații declarațiile 394 pentru semestrul I-2010, semestrul II-2010, semestrul I-2011, deconturile de TVA aferente perioadei ianuarie 2010-mai 2011 și jurnalele de vânzări aferente perioadei ianuarie 2010-iunie 2011. Nu am alte probe de propus în apărarea mea, excepții de ridicat sau de formulat alte concluzii.”

Inculpata ##### a revenit în continuarea declarației cu următoarele precizări din data de 02.04.2018

Întrebarea organului de cercetare penală: Când ați întocmit evidența contabilă pentru perioada #####, deconturile de T.V.A.?

Răspuns: Am întocmit evidența contabilă pentru perioada #####, deconturile în anul 2010, respectiv în anul 2011.

Întrebarea organului de cercetare penală: De ce le-ați depus abia în anul 2017? De ce ați omis evidențierea, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate în #####?

Răspuns: Declar că am evidențiat în contabilitate operațiunile comerciale ale SC ##### SRL, până în mai 2011, însă, a existat omisiunea depunerii decontului de TVA pentru anii ##### fapt pe care l-am remediat prin depunerea deconturilor ulterior, în anul 2017, nu am avut intenția de a prejudicia bugetul de stat, cu cât mai mult am pregătit procedura de dizolvare și radiere a societății începând cu anii #####, societatea nemaivând activitate din luna mai 2011, iar în anul 2015, societatea a fost radiată.

Întrebarea organului de cercetare penală: Unde se află documentele contabile în prezent?

Răspuns: Nu dețin actele contabile pentru perioada #####, acestea se află la numitul ##### (jurist #), însă, declar că nu s-a întocmit niciun proces-verbal de predare-primire a documentelor.

Întrebarea organului de cercetare penală: Ați achitat obligațiile de plată pentru perioada #####?

Răspuns: Nu am achitat obligațiile de plată pentru perioada #####, însă, declar ca în termen de 3 luni de la data prezentei declarații voi achita în întregime prejudiciul cauzat bugetului de stat.

Întrebarea organului de cercetare penală: În aplicarea dispozițiilor art. 108 alin. (4) din C. proc. pen., doriți încheierea, în cursul urmăririi penale, a unui acord, ca urmare a recunoașterii vinovăției?

Răspuns: Declar că nu doresc încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției întrucât intenționez să achit prejudiciul cauzat bugetului de stat.

Nu am alte probe de propus în apărarea mea, excepții de ridicat sau de formulat alte concluzii.

În data de 25.02.2018, inculpata ##### a mai făcut următoarele precizări: „Referitor la declarații care le-am depus la organul fiscal în anul 2017 pentru SC ##### SRL, arat faptul că la momentul când le-am depus nu am avut cunoștință că societatea era radiată, nu am primit nici un document în acest sens. Declar faptul că toată corespondența societății a fost trimisă la sediul societății din #####, strada ##### Galilei, unde fosta asociată ##### avea domiciliul personal. Fac precizarea, așa cum am declarat mai sus, că eu sunt persoana care a fost administratorul de fapt al SC ##### SRL, eu m-am ocupat preluarea comenzilor pentru marfă, de plata contravalori lucrărilor și de toată activitatea din societate. Referitor la relația comercială dintre SC ##### SRL și SC ##### SRL așa cum am declarat mai sus a constatat în efectuarea de către noi de fețe croite și cusute pentru încălțăminte conform comenzilor primite de la acest partener. Doresc să declar faptul că începând cu anul 2008 societatea a înregistrat pierderi, nu a mai generat profit, motiv pentru care începând cu luna iunie 2011, a fost încetată activitatea în cadrul societății. În această situație, respectiv că societatea era pe pierdere fiscală, nu putea genera impozit pe profit suplimentar, declararea ulterioară sau nedeclararea acestor facturi fiscale nu putea crea prejudiciu cu privire la evaziunea fiscală. Datorită neînțelegerii dintre asociații SC ##### SRL, ##### și #####, în urma sentințelor pronunțate de instanțele de judecată, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor, a dispus radierea societății conform articolului 237 din Legea 31/1990. Această hotărâre din câte cunosc eu a fost transmisă doar la sediul societății, eu nefiind anunțată. ##### date cu privire la societatea ##### SRL, momentan nu mai pot declara.”

*

* *

VIII.PUNEREA ÎN MIȘCARE A ACȚIUNII PENALE:

Prin Ordonanța din 08.03.2018 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de - #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, domiciliată în sat Gepiu, #####, nr.605N, #####, posesoare a C.I. seria ZH, nr.023323, CNP #####, fără antecedente penale, cu privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prin refuzul de a prezenta organelor competente documentele legale în scopul împiedicării verificărilor financiare sau fiscale – articolul 4 din Legea ##### și prin omiterea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile sau în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate – articolul 9, alineatul 1, litera b din legea 241/2005, cu aplicarea prevederilor articolului 35 alin. (1) Cod Penal și a prevederilor articolului 5 Cod penal, constând în aceea că în perioada ##### # ##### reprezentanții acestei societăți au refuzat să prezinte organelor competente documentele legale în scopul împiedicării verificărilor financiare sau fiscale și nu a evidențiat în evidențele contabile ale societății sau în alte documente legale, operațiunile comerciale privind veniturile realizate în perioada ##### # #####, prejudiciind bugetul de stat cu suma de 380.467 lei, prejudiciu compus din suma de 221.178 lei reprezentând T.V.A. și suma de 159.289 lei reprezentând impozit pe profit.

La dos.cauzei a fost formulată o cerere de către inculpata #####, prin apărătorul ales #####, din cadrul baroului Bihor, de completare a Raportului de

expertiză fiscală, în sensul dacă SC ##### SRL, în perioada: sem.I.2010-sem.I 2011 a înregistrat pierdere fiscală sau profit, în condițiile în care declarațiile 394 și bilanțurile aferente anilor: ##### au fost depuse în anul 2017, iar SC ##### SRL a fost dizolvată prin sentința nr. ###/COM/2015 din data de 09.06.2015 a Tribunalul Bihor; cerere care a fost respinsă, prin ordonanța procurorului care instrumentează cauza din data de 27.03.2019.

*

* *

IX. ##### ASIGURATORII

Conform adresei nr. 98454/29.03.2018 emisă de către Direcția Economică din cadrul Primăriei Municipiului ##### reiese faptul că nu au fost identificate bunuri impozabile ale inculpatei #####(....).”

Procedura de cameră preliminară a fost finalizată prin încheierea nr. ###/Î/CP/2019 din data de 30.10.2019, definitivă prin necontestare, prin care judecătorul de cameră preliminară, a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. ###/P/2017 din data de 27.03.2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății în cauza privind pe inculpata ##### - #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, #####, domiciliată în sat Gepiu, ##### nr.605N, #####, posesoare a C.I. seria ZH, nr.023323, C.N.P. #####, fără antecedente penale, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de „evaziune fiscală”, prevăzută de articolul 9, alineatul 1, litera b, din legea 241/2005, cu aplicarea prevederilor articolului 35 alineatul 1 din codul penal și a prevederilor articolului 5 din codul penal (30 acte materiale).

În cursul judecății inculpata prin apărător a invocat prescripția răspunderii penale, precizând la termenul din data de 22.03.2023, în mod personal ca solicita continuarea procesului penal.

Analizând cauza de fata instanța reține ca s-au administrat pe parcursul urmăririi penale si cercetării judecătorești următoarele probe:

Tribunalul va analiza excepția privind prescripția răspunderii penale în raport de legea penală mai favorabilă, apreciată ca fiind noul Cod penal, cu referire la intervalul cuprins între publicarea în Monitorul oficial al Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018 – și momentul intrării în vigoare a O.U.G. nr. 71/2022 (perioada 25.06.2018-30.05.2022) si Legea ##### anterior modificarii aduse prin Legea nr. 26/2024.

Astfel:

Prin decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională, deoarece respectivele dispoziții legale „pct.31. (...) sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma «oricărui act de procedură» din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt

comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale”.

Prin Decizia nr. ### din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale în ansamblul lor. Pentru a decide astfel, instanța de contencios constituțional a reținut la „pct. 55. (...) Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 sancționează «soluția legislativă» pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, (...), aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.” și la „pct 61. (...), prin efectele pe care le produce (...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea «oricărui act de procedură în cauză», astfel că aceasta a sancționat unica soluție legislativă pe care dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal o reglementau”.

Modificările ivite în cursul judecării cauzei- faptele fiind savarsite în perioada 17.12. 2011- 20.05.2013, impun soluționarea acestui conflict al legilor în timp în scopul determinării legii penale aplicabile în această situație tranzitorie.

Pentru a deveni aplicabile dispozițiile mai favorabile din legile succesive, în afara condiției de existență a unei situații tranzitorii, care a fost anterior constatată în cuprinsul acestor considerente, mai este necesar ca fapta ce face obiectul acuzației să fie infracțiune atât potrivit legii sub imperiul căreia a fost comisă, cât și conform legii în vigoare la data judecării cauzei, iar dintre legile penale succesive una să fie mai favorabilă.

Unul dintre criteriile prin care se determină în concret legea penală mai favorabilă până la soluționarea definitivă a cauzei este cel al condițiilor de tragere la răspundere penală. Așa cum s-a reținut în doctrină, în aplicarea concretă a acestui criteriu, va fi mai favorabilă legea care (...) prevede un termen de prescripție mai scurt sau permite împlinirea mai rapidă a termenului de prescripție (spre exemplu, nu prevede o anumită cauză de întrerupere).

de considerentele obligatorii ale deciziei nr. ###/2022 a Curții Constituționale, decizia nr. ###/2018 este o decizie simplă non-textuală care alterează activitatea substanțială a normei unice pe care textul o conține, în sensul că, până la data modificării prevederilor art. 155 alin. (1) Cod penal prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022, respectivul text normativ nu a reglementat un caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale, deoarece unica soluție legislativă pe care textul a reglementat-o de la intrarea sa în vigoare la data de 01 februarie 2014 intră sub puterea general obligatorie a declarației de neconstituționalitate exprimate ca atare prin actul de jurisdicție constituțională.

Astfel, până la data de 30 mai 2022, data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022 prin care articolul 155 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) a fost modificat și are următorul cuprins: "(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.", în materie penală nu au mai fost reglementate cazurile de întrerupere a cursului termenelor de prescripție a răspunderii penale, situație juridică care va produce efecte în condițiile legii penale mai favorabile în cauzele

pendinte. Pe de altă parte, cazurile de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022 se vor aplica numai cu privire la faptele comise începând cu data de 30 mai 2022, acestea neputând fi aplicate retroactiv în cauzele pendinte, neavând natura unei legi penale mai favorabile.

În continuare reținem că, în aplicarea mitior lex, deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale se aplică tuturor cauzelor penale care erau pendinte la data de 25 iunie 2018 - data publicării în Monitorul Oficial al României a deciziei nr. ####/2018 și, niciun act efectuat în prezenta cauză după această dată, nu mai poate produce efecte întreruptive de prescripție a răspunderii penale în baza unei prevederi legale care, încă de la intrarea sa în vigoare, a configurat o unică soluție normativă neconstituțională, sancționată ca atare prin aceste două decizii ale instanței de contencios constituțional, aplicabile raporturilor juridice de conflict pendinte.

Aceasta interpretare este de altfel și cea care se desprinde din considerentele Deciziei nr. ##/25.10.2022 a I.C.C.J. pronunțată de către completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial 1141 din 28 noiembrie 202, prin care s-a statuat că, normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. 2 din Constituție și art. 5 din Codul penal.

Reținem totodată că, în cauza operează legea penală mai favorabilă și din perspectiva faptului că în condițiile în care opțiunea instanței a fost pentru aplicarea unei pedepse cu închisoarea, în Legea ##### în varianta în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr. 126/2024 infracțiunile de evaziune fiscală regăsite la ART. 9 din lege fiind sancționate cu închisoare de la 2 la 8 ani și interzicerea unor drepturi, limitele pedepsei închisorii fiind astfel mai reduse decât în varianta în vigoare DUPĂ modificările aduse de Legea nr. 126/2024, în care infracțiunea de evaziune fiscală regăsite la ART. 9 din lege se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi sau cu amendă.

Astfel, raportat la prezenta cauza reținem ca:

Inculpata #####, a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută de articolul 9, alineatul (1), litera b, din Legea 241/2005, cu aplicarea prevederilor articolului 35 alineatul (1) Cod penal și a prevederilor articolului 5 Cod penal (30 acte materiale).

În fapt s-a reținut că:

„Inculpata #####, în calitate de reprezentant al SC ##### SRL, în perioada: sem.I 2008 – sem.I 2011, cu intenție nu a înregistrat în evidențele contabile ale societății livrări naționale nedeclarate în valoare totală de 2.209.860 lei bază impozabilă + TVA, la dosarul cauzei existând 30 de facturi în valoare de 1.409.902 lei bază impozabilă + TVA în sumă de 295.576,12 lei aferente perioadei semestrul I 2009 – semestrul I 2011, emise către SC ##### SRL.

Facturile au fost identificate, după cum urmează:

1.Factura nr. 000057/05.01.2009 în valoare de 42.955,20 lei baza impozabila plus TVA de 8.161,48 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4308 perechi - art. 6904, 2933 perechi – art. 6776;

2.Factura nr. 000058/20.01.2009 în valoare de 29.558,46 lei baza impozabila plus TVA de 5.616,10 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 813 perechi - art. 7036, 870 perechi – art. 7012, 33 perechi – art. 1344, 2178 perechi – art. 6776, 180 perechi – art. 6836;

3.Factura nr. 000059/31.01.2009 în valoare de 39.413,00 lei baza impozabila plus TVA de 7.488,47 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1695 perechi - art. 6776, 1025 perechi – art. 6836, 244 perechi – art. 7036, 246 perechi – art. 7012, 1220 perechi – art. 6590, 1248 perechi – art. 4815;

4.Factura nr. 000060/17.02.2009 în valoare de 34.975,27 lei baza impozabila plus TVA de 6.645,30 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2038 perechi - art. 6776, 693 perechi - art. 6828, 1056 perechi – art. 2393, 786 perechi – art. 4815;

5.Factura nr. 000061/28.02.2009 în valoare de 16.817,90 lei baza impozabila plus TVA de 3.195,40 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 500 perechi - art. 6776, 1227 perechi - art. 4815, 312 perechi – art. 6828, 600 perechi – art. 7043, 502 perechi – art.6776;

6.Factura nr. 000063/18.03.2009 în valoare de 27.778,92 lei baza impozabila plus TVA de 5.277,99 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4170 perechi - art. 6776, 1047 perechi - art. 4815, 756 perechi – art. 6836;

7.Factura nr. 000064/01.04.2009 în valoare de 17.937,95 lei baza impozabila plus TVA de 3.408,21 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4031 perechi - art. 6776;

8.Factura nr. 000065/30.04.2009 în valoare de 26.929,62 lei baza impozabila plus TVA de 5.116,62 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4826 perechi - art. 6776, 934 perechi - art. 7174, 360 perechi – art. 6837;

9.Factura nr. 000067/30.05.2009 în valoare de 45.231,21 lei baza impozabila plus TVA de 8.593,92 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2310 perechi - art. 7208, 508 perechi - art. 7009, 24 perechi – art. 6837, 1282 perechi – art. 6776, 1843 perechi – art. MAINE - CI;

10.Factura nr. 000068/01.07.2009 în valoare de 50.460,48 lei baza impozabila plus TVA de 9.587,49 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 6790 perechi - art. 6776, 790 perechi - art. IVREA, 300 perechi – art. 6836, 516 perechi – art. MAINE;

11.Factura nr. 000069/01.08.2009 în valoare de 48.062,67 lei baza impozabila plus TVA de 9.131,90 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 559 perechi - art. IVREA, 4143 perechi - art. 7194, 89 perechi – art. MAINE, 127 perechi – art. 3 TOM, 9 perechi – art.771, 23 perechi – art. 772, 38 perechi – art. 774;

12.Factura nr. 000070/17.08.2009 în valoare de 51.838,58 lei baza impozabila plus TVA de 9.849,33 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2655 perechi - art. 8009, 826 perechi - art. 7478;

13.Factura nr. 000071/01.10.2009 în valoare de 21.287,70 lei baza impozabila plus TVA de 4.044,66 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2501 perechi - art. 2734, 174 perechi - art. 8005, 207 perechi – art. 8000, 51 perechi – art. 5TOM, 128 perechi – art. 773, 42 perechi – art. 45, 648 perechi – art. 7270, 175 perechi – art. 21 #####;

14.Factura nr. 000072/15.11.2009 în valoare de 39.849,90 lei baza impozabila plus TVA de 7.571,48 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1394 perechi - art. 7270, 7420 perechi - art. 6944, 4800 perechi – art. 7526;

15.Factura nr. 000073/28.11.2009 în valoare de 35.108,40 lei baza impozabila plus TVA de 6.670,59 lei, reprezentând manoperă piese croite și cusute 768 perechi - art. 6944, 3.300 perechi - art. 7526, 4.278 perechi - art. 7509;

16.Factura nr. 000074/05.01.2010 în valoare de 46.384,53 lei baza impozabila plus TVA de 8.813,06 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 60 perechi - art. 7526, 750 perechi - art. 7317, 4.992 perechi - art. 7498, 126 perechi - art. 6977, 75 perechi - art. 6944, 1.681 perechi - art. 7509, 140 perechi - art. 7184, 848 perechi - art. 7084;

17.Factura nr. 75/05.02.2010 în valoare de 46.932,48 lei baza impozabila plus TVA de 8.917,17 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 832 perechi - art. 7509, 64 perechi - art. 6977;

18.Factura nr. 000076/26.02.2010 în valoare de 53.421,87 lei baza impozabila plus TVA de 10.150,15 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 9.556 perechi - art. 7509, 35 perechi - art. 7498;

19.Factura nr. 000077/01.04.2010 în valoare de 44.116,84 lei baza impozabila plus TVA de 8.382,19 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4160 perechi - art. 7364, 1356 perechi - art. 7538, 3322 perechi – art. 7691;

20.Factura nr. 000078/30.04.2010 în valoare de 51.327,96 lei baza impozabila plus TVA de 9.752,31 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 6678 perechi - art. 7691, 3670 perechi - art. 7509, 100 perechi – art. 6351, 785 perechi – art. 7364;

21.Factura nr. 000079/01.06.2010 în valoare de 54.639,57 lei baza impozabila plus TVA de 10.381,51 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 3010 perechi - art. 7509, 4429 perechi - art. 7821, 1393 perechi – art. 7412;

22.Factura nr. 81/30.06.2010 în valoare de 30.974,40 lei baza impozabila plus TVA de 5.885,13 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1000 perechi - art. umbra, 216 perechi - art. 7509, 1000 perechi – art. Uraica;

23.Factura nr. 83/30.07.2010 în valoare de 66.858,16 lei baza impozabila plus TVA de 16.045,91 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 220 perechi - art. 7498, 3405 perechi - art. 2524, 856 perechi – art. Uraica, 1632 perechi – art. #####;

24.Factura nr. 84/17.08.2010 în valoare de 38.556,32 lei baza impozabila plus TVA de 9.253,52 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2036 perechi - art. 5377, 306 perechi - art. #####, 38 perechi – art. Ulu;

25.Factura nr. 85/01.10.2010 în valoare de 79.390,75 lei baza impozabila plus TVA de 19.053,78 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2031 perechi - art. 181718, 3059 perechi - art. 220502, 504 perechi – art. Uraica;

26.Factura nr. 86/29.10.2010 în valoare de 71.158,28 lei baza impozabila plus TVA de 17.077,98 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1705 perechi - art. 220502, 2169 perechi - art. 1680, 904 perechi – art. Uraica, 268 perechi – art. 181723, 75 perechi – art. 7498;

27.Factura nr. 000089/05.01.2011 în valoare de 105.165,51 lei baza impozabila plus TVA de 25.239,72 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 3096 perechi - art. 1680, 1010 perechi - art. 220502, 1706 perechi – art. 8099, 3422 perechi – art. 8109, 872 perechi – art. MF6, 506 perechi – art. KIN SU, 1035 perechi – art. 5459;

28.Factura nr. 92/04.02.2011 în valoare de 48.607,92 lei baza impozabila plus TVA de 11.665,90 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1602 perechi - art. 2827, 295 perechi - art. 5459, 1394 perechi – art. 7876, 588 perechi – art. 7759, 48 perechi – art. MF6;

29.Factura nr. 94/10.03.2011 în valoare de 86.163,56 lei baza impozabila plus TVA de 20.679,25 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1668 perechi - art. 2827, 5579 perechi - art. 7876, 138 perechi – art. 7759;

30.Factura nr. 98/02.05.2011 în valoare de 57.998,33 lei baza impozabila plus TVA de 13.919,60 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 929 perechi - art. 2827, 2958 perechi - art. 7987, 280 perechi – art. 7876, 2249 perechi – art. 6776;

Valoarea prejudiciului cauzat bugetului consolidat de stat stabilită prin Raportul de expertiză fiscală este de 382.673 lei, prejudiciu compus din suma de 222.466 lei reprezentând TVA și suma de 160.207 lei reprezentând impozit pe profit.

La dos.cauzei nu există facturi fiscale privind operațiunile comerciale realizate de inc.#####-#####-, în perioada: sem.I.2008-sem.II.2008, cu SC ##### SRL și nici cu SC ##### SRL; care însă au fost cuprinse în Raportul de constatare fiscală și în Raportul de expertiză fiscală, întrucât au fost declarate de societățile respective.,,

Infrațiunea de evaziune fiscală în formă continuată (44 acte materiale), prev. de art. 9, alin. 1, lit. b din Legea nr. 241/2005 este pedepsită de lege cu închisoarea de la 2 la 8 ani și interzicerea exercitării unor drepturi, în varianta legislativa, respectiv Legea ##### in varianta în vigoare înainte de modificările aduse de Legea nr. 126/2024.

Potrivit art. 154 alin 1 lit. c Cod penal, termenul de prescripție al răspunderii penale este de 8 ani, ceea ce face ca in prezenta cauză acest termen sa fie împlinit cu privire la infrațiunea judecată, aceasta fiind prescrise in data de 02.05.2019 (data de 02.05.2011 fiind data ultimului act material).

Inculpata a cerut continuarea procesului penal in cauză.

Drept urmare in latura penală a cauzei se va dispune:

În baza art. 396 alin. 8 Cod procedură penală raportat la art. 16 lit. f) Cod procedură penală, cu retinerea art.18 Cod procedură penală, cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal și Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, va dispune încetarea procesului penal față de inculpata #####-#####-, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, #####, domiciliată în sat Gepiu, #####, nr.605N, #####, posesoare a C.I. seria ZH, nr.023323, CNP #####, fără antecedente penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută de articolul 9, alineatul (1), litera b, din Legea 241/2005, cu aplicarea prevederilor articolului 35 alineatul (1) Cod penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Examinand fondul cauzei raportat la faptul ca inculpata a solicitat continuarea procesului penal, retinem că din probatoriul administrat in cursul urmaririi penale si in cursul judecatii se retine:

In fapt:

Inculpata #####, în calitate de reprezentant al SC ##### SRL, în perioada: sem.I 2008 – sem.I 2011, cu intenție nu a înregistrat în evidențele contabile ale societății livrări naționale nedeclarate în valoare totală de 2.209.860 lei bază impozabilă + TVA, la dosarul cauzei existând 30 de facturi în valoare de 1.409.902 lei bază impozabilă + TVA în sumă de 295.576,12 lei aferente perioadei semestrul I 2009 – semestrul I 2011, emise către SC ##### SRL.

Facturile au fost identificate, după cum urmează:

1.Factura nr. 000057/05.01.2009 în valoare de 42.955,20 lei baza impozabila plus TVA de 8.161,48 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4308 perechi - art. 6904, 2933 perechi – art. 6776;

2.Factura nr. 000058/20.01.2009 în valoare de 29.558,46 lei baza impozabila plus TVA de 5.616,10 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 813 perechi - art. 7036, 870 perechi – art. 7012, 33 perechi – art. 1344, 2178 perechi – art. 6776, 180 perechi – art. 6836;

3.Factura nr. 000059/31.01.2009 în valoare de 39.413,00 lei baza impozabila plus TVA de 7.488,47 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1695 perechi - art. 6776, 1025 perechi – art. 6836, 244 perechi – art. 7036, 246 perechi – art. 7012, 1220 perechi – art. 6590, 1248 perechi – art. 4815;

4.Factura nr. 000060/17.02.2009 în valoare de 34.975,27 lei baza impozabila plus TVA de 6.645,30 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2038 perechi - art. 6776, 693 perechi - art. 6828, 1056 perechi – art. 2393, 786 perechi – art. 4815;

5.Factura nr. 000061/28.02.2009 în valoare de 16.817,90 lei baza impozabila plus TVA de 3.195,40 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 500 perechi - art. 6776, 1227 perechi - art. 4815, 312 perechi – art. 6828, 600 perechi – art. 7043, 502 perechi – art.6776;

6.Factura nr. 000063/18.03.2009 în valoare de 27.778,92 lei baza impozabila plus TVA de 5.277,99 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4170 perechi - art. 6776, 1047 perechi - art. 4815, 756 perechi – art. 6836;

7.Factura nr. 000064/01.04.2009 în valoare de 17.937,95 lei baza impozabila plus TVA de 3.408,21 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4031 perechi - art. 6776;

8.Factura nr. 000065/30.04.2009 în valoare de 26.929,62 lei baza impozabila plus TVA de 5.116,62 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4826 perechi - art. 6776, 934 perechi - art. 7174, 360 perechi – art. 6837;

9.Factura nr. 000067/30.05.2009 în valoare de 45.231,21 lei baza impozabila plus TVA de 8.593,92 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2310 perechi - art. 7208, 508 perechi - art. 7009, 24 perechi – art. 6837, 1282 perechi – art. 6776, 1843 perechi – art. MAINE - CI;

10.Factura nr. 000068/01.07.2009 în valoare de 50.460,48 lei baza impozabila plus TVA de 9.587,49 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 6790 perechi - art. 6776, 790 perechi - art. IVREA, 300 perechi – art. 6836, 516 perechi – art. MAINE;

11.Factura nr. 000069/01.08.2009 în valoare de 48.062,67 lei baza impozabila plus TVA de 9.131,90 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 559 perechi - art. IVREA, 4143 perechi - art. 7194, 89 perechi – art. MAINE, 127 perechi – art. 3 TOM, 9 perechi – art.771, 23 perechi – art. 772, 38 perechi – art. 774;

12.Factura nr. 000070/17.08.2009 în valoare de 51.838,58 lei baza impozabila plus TVA de 9.849,33 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2655 perechi - art. 8009, 826 perechi - art. 7478;

13.Factura nr. 000071/01.10.2009 în valoare de 21.287,70 lei baza impozabila plus TVA de 4.044,66 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2501 perechi - art. 2734, 174 perechi - art. 8005, 207 perechi – art. 8000, 51 perechi – art. 5TOM, 128 perechi – art. 773, 42 perechi – art. 45, 648 perechi – art. 7270, 175 perechi – art. 21 #####;

14.Factura nr. 000072/15.11.2009 în valoare de 39.849,90 lei baza impozabila plus TVA de 7.571,48 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1394 perechi - art. 7270, 7420 perechi - art. 6944, 4800 perechi – art. 7526;

15.Factura nr. 000073/28.11.2009 în valoare de 35.108,40 lei baza impozabila plus TVA de 6.670,59 lei, reprezentând manoperă piese croite și cusute 768 perechi - art. 6944, 3.300 perechi - art. 7526, 4.278 perechi - art. 7509;

16.Factura nr. 000074/05.01.2010 în valoare de 46.384,53 lei baza impozabila plus TVA de 8.813,06 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 60 perechi - art. 7526, 750 perechi - art. 7317, 4.992 perechi - art. 7498, 126 perechi - art. 6977, 75 perechi - art. 6944, 1.681 perechi - art. 7509, 140 perechi - art. 7184, 848 perechi - art. 7084;

17.Factura nr. 75/05.02.2010 în valoare de 46.932,48 lei baza impozabila plus TVA de 8.917,17 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 832 perechi - art. 7509, 64 perechi - art. 6977;

18.Factura nr. 000076/26.02.2010 în valoare de 53.421,87 lei baza impozabila plus TVA de 10.150,15 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 9.556 perechi - art. 7509, 35 perechi - art. 7498;

19.Factura nr. 000077/01.04.2010 în valoare de 44.116,84 lei baza impozabila plus TVA de 8.382,19 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 4160 perechi - art. 7364, 1356 perechi - art. 7538, 3322 perechi – art. 7691;

20.Factura nr. 000078/30.04.2010 în valoare de 51.327,96 lei baza impozabila plus TVA de 9.752,31 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 6678 perechi - art. 7691, 3670 perechi - art. 7509, 100 perechi – art. 6351, 785 perechi – art. 7364;

21.Factura nr. 000079/01.06.2010 în valoare de 54.639,57 lei baza impozabila plus TVA de 10.381,51 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 3010 perechi - art. 7509, 4429 perechi - art. 7821, 1393 perechi – art. 7412;

22.Factura nr. 81/30.06.2010 în valoare de 30.974,40 lei baza impozabila plus TVA de 5.885,13 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1000 perechi - art. umbra, 216 perechi - art. 7509, 1000 perechi – art. Uraica;

23.Factura nr. 83/30.07.2010 în valoare de 66.858,16 lei baza impozabila plus TVA de 16.045,91 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 220 perechi - art. 7498, 3405 perechi - art. 2524, 856 perechi – art. Uraica, 1632 perechi – art. #####;

24.Factura nr. 84/17.08.2010 în valoare de 38.556,32 lei baza impozabila plus TVA de 9.253,52 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2036 perechi - art. 5377, 306 perechi - art. #####, 38 perechi – art. Ulu;

25.Factura nr. 85/01.10.2010 în valoare de 79.390,75 lei baza impozabila plus TVA de 19.053,78 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 2031 perechi - art. 181718, 3059 perechi - art. 220502, 504 perechi – art. Uraica;

26.Factura nr. 86/29.10.2010 în valoare de 71.158,28 lei baza impozabila plus TVA de 17.077,98 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1705 perechi - art. 220502, 2169 perechi - art. 1680, 904 perechi – art. Uraica, 268 perechi – art. 181723, 75 perechi – art. 7498;

27.Factura nr. 000089/05.01.2011 în valoare de 105.165,51 lei baza impozabila plus TVA de 25.239,72 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 3096 perechi - art. 1680, 1010 perechi - art. 220502, 1706 perechi – art. 8099, 3422 perechi – art. 8109, 872 perechi – art. MF6, 506 perechi – art. KIN SU, 1035 perechi – art. 5459;

28.Factura nr. 92/04.02.2011 în valoare de 48.607,92 lei baza impozabila plus TVA de 11.665,90 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1602 perechi - art. 2827, 295 perechi - art. 5459, 1394 perechi – art. 7876, 588 perechi – art. 7759, 48 perechi – art. MF6;

29.Factura nr. 94/10.03.2011 în valoare de 86.163,56 lei baza impozabila plus TVA de 20.679,25 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 1668 perechi - art. 2827, 5579 perechi - art. 7876, 138 perechi – art. 7759;

30.Factura nr. 98/02.05.2011 în valoare de 57.998,33 lei baza impozabila plus TVA de 13.919,60 lei – reprezentând manoperă piese croite și cusute 929 perechi - art. 2827, 2958 perechi - art. 7987, 280 perechi – art. 7876, 2249 perechi – art. 6776;

Valoarea prejudiciului cauzat bugetului consolidat de stat stabilită prin Raportul de expertiză fiscală este de 382.673 lei, prejudiciu compus din suma de 222.466 lei reprezentând TVA și suma de 160.207 lei reprezentând impozit pe profit.

S-au administrat următoarele probe:

Declarație martor ##### din data de 12.09.2017:

„....Ce calitate dețineți sau ați deținut în cadrul S.C. ##### S.R.L. #####, #####, C.U.I. 15250056? ##### este obiectul principal de activitate al societății?

Răspuns: În cadrul S.C. ##### S.R.L. #####, #####, C.U.I. 15250056, am deținut calitatea de administrator în perioada #####, iar sediul social al societății era declarat în #####, #####, #####, scA, #####, jud. Bihor. Activitatea societății se desfășura în Săcuieni, #####. Obiectul principal de activitate al societății constă în confecționarea de îmbrăcăminte.

În fapt, societatea ##### SRL s-a constituit la data de 03.03.2003, cu doi asociați și administratori de jure, respectiv eu și numita #####, dar, de facto a existat un singur asociat și administrator, respectiv numita _____. Menționez că nu am semnat niciun act în calitate de administrator, deși figuram în această calitate în cadrul societății.

Datorită neînțelegerilor dintre mine și numita _____, am încercat de mai multe ori să ies din societate, în sensul că eu mă prezentam de mai multe ori la notar, însă, aceasta nu se prezenta deși stabileam de comun acord. Declar că nu am participat în niciun fel la activitatea societății ##### SRL de la înființarea acesteia și până când a fost radiată.

Motivele s-au întemeiat pe faptul că între mine și numita _____ nu exista comunicare care a condus la perturbarea activității societății și la neîndeplinirea obligațiilor fiscale prin nedepunerea situațiilor financiare la termenele prevăzute de lege.

În continuarea declarației mele, arăt faptul că prin Sentința nr.####/COM/2014, Instanța a încuviințat retragerea subsemnatei din calitatea de asociat al societății ##### SRL și a dispus atribuirea părților sociale la capitalul social numitei #####. Astfel, la data de 05.06.2014, eu nu mai dețineam nicio calitate în cadrul S.C. ##### S.R.L.

Întrebarea organului de cercetare penală:

Doriți să faceți alte precizări?

Răspuns: În data de 26.06.2014, am depus plângere la Judecătoria #####, #####, prin care am solicitat anularea proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor din data de 18.08.2014 și 21.08.2014, privind nedepunerea până la data de 30.05.2014 a situației financiare anuale la 31.12.2013 pentru S.C. ELSIMA S.R.L, pe motiv că societatea nu se face vinovată de săvârșirea contravențiilor menționate în procesele-verbale.

Referitor la invitațiile și somațiile emise la data de 15.12.2016, respectiv în data de 25.01.2017, de către organele de control și trimise la sediul social al societății, declar faptul că nu am cunoștință de niciuna și nici nu știam de existența acestora până în acest moment.

aspecte nu am de declarat.”

Declarație martor #####-##### din data de 31.10.2017:

„Din luna mai 2002 și până în luna mai 2011, m-am ocupat efectiv de activitatea S.C. ##### S.R.L., cu sediul social în #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, jud. Bihor, care avea drept obiect principal de activitate fabricarea încălțămintei.

În anul 2013, am solicitat prin intermediul domnului consilier juridic #####, intrarea în insolvenței a S.C. ##### S.R.L. deoarece nu mai avea activitate din luna iunie 2011. Întrucât numitul ##### nu a efectuat demersuri în vederea deschiderii procedurii insolvenței, Instanța a dispus în data de 09.06.2015 dizolvarea societății, iar în data de 16.03.2017 a dispus radierea societății ##### S.R.L.

Menționez faptul că numita ##### a solicitat prin anul 2013 retragerea din societate, dar sediul social a rămas la domiciliul acesteia, fapt pentru care, nu am intrat în posesia niciunei adrese sau somații de la #####.

Referitor la faptul că nu am înregistrat în evidențele contabile ale societății sau în alte documente legale, operațiunile comerciale privind veniturile realizate în perioada semestrul I 2008-semestrul I 2011, declar că acestea au fost înregistrate, sens în care voi depune la dosar documentele contabile pe care le dețin, iar cele pe care nu le mai dețin, le reconstitui și le voi depune și pe acelea, urmând să facem o continuare la declarație ulterior.

aspecte nu am de declarat.”

Declarație martor Bacceli ##### din data de 19.03.2018:

„Sunt administrator al S.C. ##### SRL, cu sediul în #####, #####, hala nr.C3, #####, care are drept obiect principal de activitate fabricarea încălțămintei.

Relațiile comerciale cu S.C. ##### S.R.L. au început prin anul 2008 și au constatat în prestări servicii (croit și cusut fețe de încălțămintei). Referitor la facturile fiscale emise în perioada ##### în număr de 15 (cinsprezece) de către S.C. ##### SRL, declar faptul că acestea au fost înregistrate în jurnalul de vânzări și contabilitatea S.C. ##### S.R.L. și sunt conforme cu realitate, iar S.C. ##### SRL și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

Numita ##### este angajata societății ##### SRL, care prelua merfa de la furnizori.

aspecte nu am de declarat.”

Declarație suspect ##### din data de 12.10.2017:

„Declar faptul că doresc să fiu asistat de apărătorul ales doamna avocat ##### din cadrul Baroului Bihor, în această fază a procesului penal.

Doresc ca toată corespondența să-mi fie remisă la adresa de domiciliu.

În legătură cu învinuirea ce mi se aduce, declar faptul că îmi rezerv dreptul de a nu da declarație în această fază a procesului penal.

Nu am alte probe de propus în apărarea mea, excepții de ridicat sau de formulat alte concluzii. Pe parcursul audierii nu am avut nevoie de serviciile unui interpret.”

Declarație inculpat ##### din data de 22.03.2018:

„Reprezint în fapt SC ##### SRL, C.U.I. 15250056, având sediul în ##, ##, jud. Bihor, care are drept obiect principal de activitate: fabricarea încălțăminte, din anul 2003 și până în momentul radierii în anul 2017.

În legătură cu invitația nr.BHG-AIF 10933/15.12.2016 emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor pe numele și la adresa SC ##### SRL, declar faptul că sediul social al SC ##### SRL era declarat la adresa de domiciliu a numitei ##### și nu am luat la cunoștință de această invitație.

Relațiile comerciale cu SC ##### SRL, au început prin anul 2008 până în anul 2011 și au constat în executarea de fețe de încălțăminte la comanda clientului. Modalitatea de plată a fost stabilită prin transfer bancar.

Astfel, au fost emise facturi fiscale, a căror valoare a fost achitată, facturi pe care le-am înregistrat în contabilitatea societății.

Referitor la facturile fiscale emise către S.C. ##### SRL, în perioada ##, arăt faptul că le-am înregistrat în contabilitatea societății ##### SRL arătând următoarele:

În declarația informativă 394-jurnalul de vânzări și în decontul de TVA aferent semestrului I-2010, SC ##### SRL, este evidențiat și înregistrat cu suma de 327798+TVA, respectiv SC ##### SRL, cu suma de 8044+TVA.

În declarația informativă 394-jurnalul de vânzări și în decontul de TVA aferent semestrului II-2010, SC ##### SRL, este evidențiat și înregistrat cu suma de 255964+TVA.

În declarația informativă 394-jurnalul de vânzări și în decontul de TVA aferent semestrului I-2011, SC ##### SRL, este evidențiat și înregistrat cu suma de 345935+TVA, respectiv SC ##### SRL cu suma de 144960+TVA.

În continuarea declarației mele arăt faptul că S.C. ##### SRL prin reprezentant și-a îndeplinit obligația de declarare și evidențiere în actele contabile a operațiunilor comerciale efectuate și a veniturilor realizate în perioada ##.

Anexez prezentei declarații declarațiile 394 pentru semestrul I-2010, semestrul II-2010, semestrul I-2011, deconturile de TVA aferente perioadei ianuarie 2010-mai 2011 și jurnalele de vânzări aferente perioadei ianuarie 2010-iunie 2011.

Nu am alte probe de propus în apărarea mea, excepții de ridicat sau de formulat alte concluzii.”

Continuarea declarației de inculpat ##### din data de 02.04.2018:

„Întrebarea organului de cercetare penală: Când ați întocmit evidența contabilă pentru perioada #####, deconturile de T.V.A.?

Răspuns: Am întocmit evidența contabilă pentru perioada #####, deconturile în anul 2010, respectiv în anul 2011.

Întrebarea organului de cercetare penală: De ce le-ați depus abia în anul 2017? De ce ați omis evidențierea, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate în #####?

Răspuns: Declar că am evidențiat în contabilitate operațiunile comerciale ale SC ##### SRL, până în mai 2011, însă, a existat omisiunea depunerii decontului de TVA pentru anii ##### fapt pe care l-am remediat prin depunerea deconturilor ulterior, în anul 2017, nu am avut intenția de a prejudicia bugetul de stat, cu cât mai mult am pregătit procedura de dizolvare și radiere a societății începând cu anii #####, societatea nemaiaivând activitate din luna mai 2011, iar în anul 2015, societatea a fost radiată.

Întrebarea organului de cercetare penală: Unde se află documentele contabile în prezent?

Răspuns: Nu dețin actele contabile pentru perioada #####, acestea se află la numitul ##### (jurist #####), însă, declar că nu s-a întocmit niciun proces-verbal de predare-primire a documentelor.

Întrebarea organului de cercetare penală: Ați achitat obligațiile de plată pentru perioada #####?

Răspuns: Nu am achitat obligațiile de plată pentru perioada #####, însă, declar ca în termen de 3 luni de la data prezentei declarații voi achita în întregime prejudiciul cauzat bugetului de stat.

Întrebarea organului de cercetare penală: În aplicarea dispozițiilor art. 108 alin. (4) din C. proc. pen., doriți încheierea, în cursul urmăririi penale, a unui acord, ca urmare a recunoașterii vinovăției?

Răspuns: Declar că nu doresc încheierea unui acord de recunoaștere 06 vinovăției întrucât intenționez să achit prejudiciul cauzat bugetului de stat.

Nu am alte probe de propus în apărarea mea, excepții de ridicat sau de formulat alte concluzii.”

Declarație de martor ##### – ședință publică din data de 27.10.2021:

„Am fost audiat în faza de urmărire penală. Îmi Mențin declarația.

Nu cunosc firma SC ##### SRL. O cunosc pe inculpată din împrejurări neutre față de aspectele cu privire la care sunt audiat. Nu cunosc nimic despre activitatea comercială a SC ##### SRL.

La întrebarea procurorului, arăt că inculpata nu mi-a predat niciodată un înscris al SC ##### SRL.”

Declarație de martor ##### – ședință publică 27.10.2021:

„Îmi mențin declarația dată în faza de urmărire penală.

O cunosc pe inculpata #####. ##### fiica numitei Busoic ##### și împreună cu aceasta din urmă am deținut calitatea de administrator în SC ##### SRL ##### din anul 2003 până în anul #####, când am primit procese verbale de sancționare de la Finanțe. Și pentru că nu am putut lua legătura cu contabilă, am luat legătura cu mama inculpatei. Am cerut să meargă să își rezolve problemele, arătându-i că există o somație de la Finanțe. Nu am

reușit să ies formal din conducerea acestei societăți, fiind mințită în mod constat, astfel că atunci când eram programată la notar, nu venea. Societatea a fost condusă de numita #####.

adevărat că a existat un litigiu civil în urma căruia m-am retras din societate. Nu cunosc cui i-au revenit părțile sociale. La început implicare mea în firmă a fost reală, în trecut am avut mai mulți ani funcția de director, cunoșteam astfel legislația, clienți, astfel că rolul meu a fost să aduc comenzi. În primul an am adus clienți, societatea a fost productivă. Primul bilanț pe care l-am văzut a fost în primul an, pe primele 6 luni, iar societatea apărarea ca are profit. Personal nu am primit dividende, nu am avut nici un beneficiu. În primul an am primit banii pe care i-am investit inițial în firmă, ca și creditare și i-am ridicat sub forma unei restituiri de creditare societate.

Din al doilea an asociată a început să își găsească singură clienți, să își negocieze clienți. De asemenea, după 2-3 luni de la înființarea firmei, poate și mai repede, am renunțat la dreptul de semnătură în bancă, respectiv pentru ridicarea banilor din bancă și eu și asociată, în favoarea fiicei asociatei ##### Ananmaria, aceasta fiind cu partea contabilă. Toate acestea s-au întâmplat încă de la înființarea firmei, în anul 2003.

În anul 2011 au venit procesele verbale de sancționare de la Finanțe. În pofida experienței mele, am acceptat să fiu administrator până în 2014, deși din 2003 așa cum a am arapt nu mai aveam o implciare în societate, întrucât deși urmărea pe parcusla cestor ani activiatea societății, nu am putut să ne înțelegem ca să renunța la notar, la această activitate, Nu imi explic de ce nu am introdus la isntnață mai devreme această acșțiune.

La întrebarea av. ales al inc. arată că nu am semnat anual hotărârile de aprobare a bilanțului anual, mai mult arăt că de la înființarea soceității, nu am semnat nici un act financiar-bilant, balanță, emanând de la această societate.

La întrebarea av. ales al inc., arăt că verbal am convocat adunarea generală a asociaților în următorii ani 2004 și 2005, în scopul de a avea o discuție iar eu să renunț la părțile mele sociale.”

Raport de expertiză fiscală judiciară din data de 17.02.2019:

„Capitolul I. Introducere

consultant fiscal, membră a Camerei Consultanților Fiscali din #####, posesoare a carnetului de consultant fiscal nr.1233/2007, înscrisă în REGISTRUL CONSULTANȚILOR FISCALI din ##### cap. A consultantți fiscali activi-, pozitia 37 #####, domiciliată în #####, #####, ####, am fost numită, prin Ordonanta din data de 07.11.2018, pentru efectuarea unei expertize fiscale în vederea soluționării cauzei din dosarul penal nr. #####/P/2017. Părțile implicate în dosar sunt:

cercetata sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala, prin omiterea, in tot sau in parte, a evidentierii, in actele contabile sau in alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate și Statul ##### prin Inspectoratul de Politie ##### Bihor, Serviciul de Investigare a Criminalitatii Economice.

Dosarul în cauză are ca obiect cercetarea penala sub aspectul savarsirii infractiunii de: evaziune fiscala, prin refuzul de a prezenta organelor competente documentele legale in scopul impiedicarii verificarilor financiare sau fiscale si prin omiterea, in tot sau in parte, a evidentierii, in actele contabile sau in alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate.

În data de 13.03.2017 Administratia Județeană a Finanțelor publice Bihor prin Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice nr. 2 în urma controlului efectuat la ##### SRL prin care organelle de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de 70.863 lei, înainteaza Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor plangerea penala împotriva ##### SRL și a administratorilor acesteia, având suspiciunea ca ar putea fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscala. Plangerea a fost înregistrata sub numărul ###/P/2017.

Ca urmare a plangerii penale a ##### și a Ordonantei Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor din data de 14.03.2017, Inspectoratul de Politie ##### Bihor, Serviciul de investigare a Criminalitatii Economice, prin Ordonanta 50590/24.03.2017, dispune începerea urmăririi penale privind săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscala.

Ulterior, prin Ordonanta Parchetului de pe langa Tribunalul Bihor din data de 25.09.2017, se dispune efectuarea în cauza a unei constatare tehnico-stiintifice, de catre inspectorii antifrauda din cadrul Directiei de Combatere a Fraudelor, detasati la Parchetul de pe langa Tribunalul Bihor în calitate de specialisti.

În data de 06.10.2017 este depus Raportul de Constatare de catre inspectorii antifrauda care ajung la următoarea concluzie: "Prin faptul ca nu au înregistrat în evidentele contabile ale societatii sau în alte documente legale, operatiunile comerciale privind veniturile realizate în perioada semestrul I 2008 - semestrul I 2011, reprezentantii ##### SRL au prejudiciat bugetul de stat cu suma de 380.467 lei, prejudiciu compus din suma de 221.178 lei reprezentând TVA și suma de 159.289 lei reprezentând impozit profit."

În continuarea cercetarilor în dosarul penal a fost admisa proba cu expertiza fiscala judiciara. Astfel prin Ordonanta din data de 07.11.2018 s-a dispus efectuarea expertizei judiciar-fiscale având următorul obiectiv:

În atingerea obiectivului propus expertul trebuie sa raspunda la următoarele întrebări:

Întrebarea 1- ##### SC ##### SRL - #####, CUI ##### în perioada ##### a omis sa evidentieze în evidentele contabile ale societatii toate operatiunile comerciale privind veniturile realizate din fabricarea articolelor de incaltaminte ?

Întrebare 2-##### prin derularea relatiilor comerciale SC ##### SRL a prejudiciat bugetul de stat prin neinregistrarea tuturor veniturilor și care este cuantumul obligatiilor fiscale de plata aferente venituri neinregistrate ?

Întrebări puse de inculpata #####:

Întrebarea 1: sa se stabileasca conform evidentei contabile, situatia fiscala reala a SC ##### SRL pe perioada sem 1 2010 sem I 2011, respectiv daca societatea a înregistrat pierdere fiscala sau profit?

Întrebarea 2: sa se stabileasca daca societatea si-a îndeplinit obligatiile fiscale declarative cu privire la impozitul pe profit și TVA pe perioada sem I 2010-sem I 2011?

Întrebarea 3: sa se stabileasca daca exista un prejudiciu produs bugetului de stat constând în impozit pe profit și TVA și sa se calculeze eventualele sume care s-ar putea circumscrie unui prejudiciu produs de SC ##### SRL?

Materialul documentar care a stat la baza efectuării expertizei fiscale constă în:

Actele din dosarul de baza puse la dispozitie de catre Inspectoratul de Politie ##### Bihor - Serviciul de Investigare a Criminalitatii Economice.

Legislația studiată:

LEGEA contabilității nr. 82/1991 cu modificările și completările ulterioare.

ORDINUL MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE NR.##### pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr.##### privind documentele financiar contabile.

Legea ##### privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare

Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

Hotărârea Guvernului nr.##### pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Legea ##### pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Deciziile emise de Curtea Europeană de Justiție.

În dosarul în cauză expertul nu a identificat o altă expertiză fiscală sau contabilă.

Termenul stabilit pentru depunerea raportului de expertiză fiscală după numirea subsemnatei ca și expert în acest dosar a fost data de 30.01.2019, la care s-a solicitat amânare.

Redactarea raportului de expertiză fiscală s-a făcut la sediul social al expertei #####
în perioada 15-17.02.2019.

Capitolul II: Desfășurarea expertizei fiscale

Intrebarea 1: ##### SC ##### SRL #####, CUI ##### în perioada ##### a omis să evalueze în evidențele contabile ale societății toate operațiunile comerciale privind veniturile realizate din fabricarea articolelor de încălțăminte?

Pentru a răspunde la acest obiectiv, expertul a examinat documentele din dosarul de bază puse la dispoziție de către Inspectoratul de Poliție ##### Bihor - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice precum și Legislația în vigoare la acea dată.

Astfel în anul 2008, conform Declarațiilor 394 depuse atât de către ##### SRL cât și de către beneficiarii serviciilor prestate de către aceasta, rezulta că veniturile realizate ar fi fost de 646.171 lei (Anexa 1), iar în anul 2009 ar fi fost de 528.205 lei (Anexa 2)

În anii 2008 și ##### SRL, luând în considerare Bilanțurile Contabile depuse de societate, a înregistrat venituri în suma de 646.943 lei în anul 2008 și în suma de 528.205 lei în anul 2009.

În concluzie, în opinia expertului, în anii 2008 și ##### SRL a înregistrat toate operațiunile comerciale privind veniturile realizate din fabricarea articolelor de încălțăminte.

În anul 2010, conform declarațiilor 394 depuse de către beneficiarii serviciilor prestate de către ##### SRL (##### SRL nu a depus nici declarații 394 și nici deconturi de TVA pentru anul 2010), aceasta ar fi facturat, deci ar fi realizat venituri în suma de 591.806 lei (Anexa 3).

În anul 2011, conform declarațiilor 394 depuse de către beneficiarii serviciilor prestate de către ##### SRL (##### SRL nu a depus nici declarații 394 și nici deconturi de TVA pentru anul 2011), aceasta ar fi facturat, deci ar fi realizat venituri în suma 442.895 lei (Anexa 4).

SRL nu depune Bilanțuri pentru anii 2010 și 2011.

Faptul ca aceste servicii au fost prestate o atesta si plata facturilor de catre beneficiari prin virament bancar, conform extraselor de cont aflate la dosarul cauzei.

In concluzie, in opinia expertului, in anii 2010 si ##### SRL nu a inregistrat toate operatiunile comerciale privind veniturile realizate din fabricarea articolelor de incaltaminte.

Intrebare 2 ##### prin derularea relatiilor comerciale SC ##### SRL a prejudiciat bugetul de stat prin neinregistrarea tuturor veniturilor si care este cuantumul obligatiilor fiscale de plata aferente venituri neinregistrate ?

Pentru a raspunde la acest obiectiv, expertul a examinat documentele din dosarul cauzei puse la dispozitie de catre Inspectoratul de Politie ##### Bihor Serviciul de Investigare a Criminalitatii Economice precum si Legislatia in vigoare la acea data.

in vedere concluzia de la prima intrebare, si anume faptul ca, in opinia expertului, ##### SRL nu a inregistrat toate veniturile aferente anilor 2010 si 2011 consideram ca acest lucru a dus la prejudicierea bugetului de stat. Pentru a determina cuantumul obligatiilor fiscale de plata pentru anii 2010 si 2011 am tinut cont atat de livrarile de servicii neinregistrate, dar si de achizitiile pe care ##### SRL nu le-a declarat si nu le-a inregistrat. Aceste informatii le-am cules din Declaratiile 394 depuse de partenerii societatii ##### SRL nu a depus la timp si nici pana la data radierii (07.04.2017) nici un fel de declaratii pentru anii 2010 si 2011, si nici Bilanturi Contabile.

Dupa cum reiese din Anexele 5 si 6, cuantumul obligatiilor fiscale aferente veniturilor neinregistrate in anii ##### este de 160.207 lei impozit pe profit si 222.466 lei TVA, in total 382.673 lei.

In concluzie, ##### SRL, prin neinregistrarea tuturor veniturilor in anul 2010 si 2011 , in opinia expertului, a prejudiciat bugetul de stat. Cuantumul obligatiilor de plata aferente este de 382.673 lei, compus din 160.207 lei impozit pe profit si 222.466 lei TVA.

Trebuie precizat ca in luna noiembrie 2017 (23.11.2017,24.11.##### SRL depune la ghiseul Administratiei Judetene a Finantelor Publice Bihor Declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul National aferente semestrului I 2010, semestrului II 2010 si semestrului I 2011, precum si Deconturile de Taxa pe Valoare Adaugata aferente trimestrului I 2010, trimestrului II 2010, trimestrului II 2010, trimestrului IV 2010, trimestrului I 2011 si aferenta lunii mai 2011 (perioada fiscala pentru TVA fiind trimestrul calendaristic), declaratii depuse si la dosarul cauzei impreuna cu Jurnalele de vanzari aferente. Mentionam ca in exprimarea opiniei nu am tinut cont de aceste declaratii, deoarece ele au fost depuse dupa radierea societatii, radiere ce avut loc in data de 07.04.2017.

Intrebari puse de inculpata #####

Intrebarea 1: sa se stabileasca conform evidentei contabile, situatia fiscala reala a SC ##### SRL pe perioada sem I 2010-sem I 2011, respectiv daca societatea a inregistrat pierdere fiscala sau profit?

Pentru a raspunde la acest obiectiv, expertul a examinat documentele din dosarul cauzei pus la dispozitie de catre Inspectoratul de Politie ##### Bihor Serviciul de Investigare a Criminalitatii Economice precum si Legislatia in vigoare la acea data.

În conformitate cu prevederile Codului Fiscal Capitolul II Calculul profitului impozabil se determina ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri:

Art. 19.(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursa și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

în vedere că la dosarul cauzei nu se afla nici un document privind evidența contabilă aferent perioadei #####, nu se poate determina situația fiscală reală a SC ##### SRL pe perioada sem I 2010 sem I 2011, implicit nu se poate stabili dacă societatea a înregistrat pierdere fiscală sau profit. De altfel, însăși numita #####, în Declarația Inculpatului dată în data de 22.03.2018, la întrebarea organului de cercetare penală: "Unde se afla documentele contabile în prezent?" a răspuns: "Nu dețin actele contabile pentru perioada #####, acestea se afla la numitul ##### (jurist #####), însă, declar că nu s-a întocmit nici un proces-verbal de predare-primire a documentelor."

În concluzie, pe baza documentelor existente la dosarul cauzei, expertul nu poate să exprime o opinie privind situația fiscală reală a SC ##### SRL pe perioada sem I 2010 -sem II 2011, implicit nici dacă societatea a înregistrat pierdere fiscală sau profit.

Întrebarea 2: să se stabilească dacă societatea și-a îndeplinit obligațiile fiscale declarative cu privire la impozitul pe profit și TVA pe perioada sem I 2010-sem I 2011?

Pentru a răspunde la acest obiectiv, expertul a examinat documentele din dosarul cauzei pus la dispoziție de către Inspectoratul de Poliție ##### Bihor - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice precum și Legislația în vigoare la acea dată.

Din studiul documentelor existente la dosar reiese că societatea a depus în luna noiembrie 2017 Declarația 394 aferentă sem I 2010, sem II 2010 și sem I 2011. De asemenea tot în luna noiembrie 2017 societatea depune Deconturile de TVA aferente perioadelor: trim I 2010, trim II 2010, trim III 2010, trim IV 2010, trim I 2011 și trim II 2011 (cuprinzând lunile aprilie și mai 2011). Nu am găsit la dosar Declarațiile 100 privind impozitul pe profit aferent trimestrelor I, II, III și IV ale anului 2010, respectiv Declarațiile 100 privind impozitul pe profit aferent trimestrelor I și II ale anului 2011.

în vedere că declarațiile existente la dosar au fost depuse după radierea societății, în opinia expertului societatea nu și-a îndeplinit obligațiile fiscale declarative cu privire la impozitul pe profit și TVA pe perioada sem I 2010-sem I 2011.

Întrebarea 3: să se stabilească dacă există un prejudiciu produs bugetului de stat constând în impozit pe profit și TVA și să se calculeze eventualele sume care s-ar putea circumscrie unui prejudiciu produs de SC ##### SRL?

Pentru a răspunde la acest obiectiv, expertul a examinat documentele din dosarul cauzei pus la dispoziție de către Inspectoratul de Poliție ##### Bihor Serviciul de Investigare a Criminalității Economice precum și Legislația în vigoare la acea dată.

în vedere faptul că, în opinia expertului, ##### SRL nu a înregistrat toate veniturile aferente anilor 2010 și 2011, considerăm că acest lucru a determinat prejudicierea bugetului de stat. Pentru a determina cuantumul obligațiilor fiscale de plată pentru anii 2010 și 2011 am ținut

cont atat de livrarile de servicii neinregistrate, dar si de achizitiile pe care ##### SRL nu le-a declarat si nu le-a inregistrat. Aceste informatii le-am cules din Declaratiile 394 depuse de partenerii societatii, ##### SRL nu a depus la timp si nici pana la data radierii (07.04.2017) nici un fel de declaratii pentru anii 2010 si 2011, si nici Bilanturi Contabile.

Dupa cum reiese din Anexele 5 si 6, cuantumul obligatiilor fiscale aferente veniturilor neinregistrate in anii ##### este de 160.207 lei impozit pe profit si 222.466 lei TVA, in total 382.673 lei.

In concluzie, ##### SRL, prin neinregistrarea tuturor veniturilor in anul 2010 si 2011. , in opinia expertului, a prejudiciat bugetul de stat. Cuantrumul obligatiilor de plata aferente este de 382.673 lei, compus din 160.207 lei impozit pe profit si 222.466 lei TVA.

Trebuie precizat ca in luna noiembrie 2017 (23.11.2017,24.11.##### ##### SRL depune la ghiseul Administratiei Judetene a Finantelor Publice Bihor Declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul National aferente semestrului I 2010, semestrului II 2010 si semestrului I 2011, precum si Deconturile de Taxa pe Valoare Adaugata aferente trimestrului I 2010, trimestrului II 2010, trimestrului II 2010, trimestrului IV 2010, trimestrului I 2011 si aferenta lunii mai 2011 (perioada fiscala pentru TVA fiind trimestrul calendaristic), declaratii depuse si la dosarul cauzei impreuna cu Jurnalele de vanzari aferente. Mentionam ca in exprimarea opiniei nu am tinut cont de aceste declaratii, deoarece ele au fost depuse dupa radierea societatii, radiere ce avut loc in data de 07.04.2017.

Capitolul III: Concluzii

În concordantă cu cele prezentate în capitolul II din prezentul raport de expertiză fiscală, în concluzie formulez următorul răspuns:

Intrebarea 1: ##### SC ##### SRL - #####, CUI ##### in perioada ##### a omis sa evidentieze in evidentele contabile ale societatii toate operatiunile comerciale privind veniturile realizate din fabricarea articolelor de incaltaminte?

Răspuns:

Din documentele studiate, enumerate la Capitolul II, in opinia expertului in anii 2008 si ##### ##### SRL a inregistrat toate operatiunile comerciale privind veniturile realizate din fabricarea articolelor de incaltaminte. In schimb,in opinia expertului, in anii 2010 si ##### ##### SRL nu a inregistrat toate operatiunile comerciale privind veniturile realizate din fabricarea articolelor de incaltaminte.

Intrebare 2 ##### prin derularea relatiilor comerciale SC ##### SRL a prejudiciat bugetul de stat prin neinregistrarea tuturor veniturilor si care este cuantumul obligatiilor fiscale de plata aferente venituri neinregistrate ?

Răspuns:

In opinia expertului, prin neinregistrarea tuturor veniturilor in anul 2010 si ##### ##### SRL a prejudiciat bugetul de stat. Cuantrumul obligatiilor de plata aferente este de 382.673 lei, compus din 160.207 lei impozit pe profit si 222.466 lei TVA.

Intrebari puse de inculpata ##### #####

Intrebarea 1: sa se stabileasca conform evidentei contabile, situatia fiscala reala a SC ##### SRL pe perioada sem I 2010 sem I 2011, respectiv daca societatea a inregistrat pierdere fiscala sau profit?

Răspuns:

Pe baza documentelor existente la dosarul cauzei, expertul nu poate sa exprime o opinie privind situatia fiscala reala a SC ##### SRL pe perioada sem I 2010-sem II 2011, implicit nici daca societatea a inregistrat pierdere fiscala sau profit.

Intrebarea 2: sa se stabileasca daca societatea si-a indeplinit obligatiile fiscale declarative cu privire la impozitul pe profit si TVA pe perioada sem I 2010-sem I 2011?

Răspuns:

In opinia expertului societatea nu si-a indeplinit obligatiile fiscale declarative cu privire la impozitul pe profit si TVA pe perioada sem I 2010 sem I 2011, declaratiile existente la dosar fiind depuse dupa radierea societatii.

Intrebarea 3: sa se stabileasca daca exista un prejudiciu produs bugetului de stat constand in impozit pe profit si TVA si sa se calculeze eventualele sume care s-ar putea circumscrie unui prejudiciu produs de SC ##### SRL?

Răspuns:

In opinia expertului, ##### SRL, prin neinregistrarea tuturor veniturilor in anul 2010 si 2011, a prejudiciat bugetul de stat. Quantumul obligatiilor de plata aferente este de 382.673 lei, compus din 160.207 lei impozit pe profit si 222.466 lei TVA.”

Raport de expertiză contabilă judiciară nr. 74/14.06.2022, in care se consemneaza urmatoarele:

„CAPITOLUL 1 . INTRODUCERE

Subsemnata #####, expert contabil posesor al carnetului de expert contabil nr.47178 L, in scris in Tabloul Corpului Expertilor Contabili si Contabililor Autorizati din ##### (C.E.C.C.A.R.) in Sectiunea. I, filiala Bihor .

Prin Incheierea de sedinta din data de 27.01.2021 am fost numita de Tribunalul Bihor ca expert contabil in dosarul ##### # #####, partile implicate in proces fiind:

1. ##### civilă : Agenția Națională de Administrare Fiscală- A.J.F.P. Bihor si
2. Inculpata : #####- #####.

Pentru rezolvarea acestui proces , s-a dispus proba cu expertiza contabila , careia i s-au fixat urmatoarele obiective:

1 . Sa se stabileasca potrivit evidenței contabile și documentelor de evidență primară depuse în fața instanței de fond, situația fiscal reală SC ##### SRL pe perioada 2010 sem.I — 201 1 sem I, respectiv dacă societatea a înregistrat pierdere fiscal sau profit ;

2. Să se stabilească dacă societatea și-a îndeplinit obligațiile fiscal declarative cu privire la impozitul pe profit și TVA, perioada 2010 sem.I — 201 1 sem I. și să se stabilească consecințele fiscal ale rectificării efectuate de către inculpată, prin declarațiile depuse la finanțe

3. Să se stabilească dacă există un prejudiciu produs bugetului de stat constând în impozit pe profit și TVA aferent și să se calculeze eventualele sume care s-ar putea circumscrie unui prejudiciu produs de ##### SRL sau există un debit fiscal suplimentar

4. ##### SRL în perioada ##### # a omis evidențierea în evidențele contabile a tuturor veniturilor realizate și dacă prin omiterea înregistrării în evidențele contabile a tuturor veniturilor realizate în perioada sem. I 2010- sem. 201 1 a fost prejudiciat bugetul de stat AC care este quantumul obligațiilor fiscal aferent acestor venituri neînregistrate, respective impozit pe profit și TVA .

Lucrarile expertizei contabile s-au efectuat in perioada 24.01.2022- 10.06.2022 la sediul social al expertului contabil .

Partile au fost convocate prin adresa transmisa cu confirmare de primire pentru data de 07.05.2021, respectiv 20.09.2021, iar in urma convocarilor nu am primit nici un document. In final am solicitat copii xerox la arhiva Tribunalului Bihor .

Materialul documentar care a stat la baza efectuarii expertizei consta in :

- Dosarul cauzei nr. ##### # #####;
- Codul de Procedura Fiscala ##### /2010;
- Incheierea din 15 ianuarie 2021. ;
- Jurnal cumparari ianuarie — iunie 2010;
- Jurnal cumparari iulie- decembrie 2010;
- Jurnal vanzari ianuarie — decembrie 2010;
- Jurnal cumparari ianuarie- iulie 2011;
- Jurnal vanzari ianuarie — mai 2011;
- Extrase de cont ##### ####, incomplete.

contabila, in examinarea documentelor si evidentelor am avut in vedere Codul de Procedura Fiscala ##### /2010.

Redactarea prezentului raport de expertiza s-a facut in perioada 25.04.2022 — 10.06.2022.

S-a stabilit un termen initial de 6 luni de zile in vederea efectuarii si depunerii raportului de expertiza contabila judiciara.

Am solicitat prelungirea termenului pentru depunerea expertizei contabile deoarece nu am reusit sa fac rost de documente de la parti, iar pentru cele existente in dosarul cauzei a fost necesara o verificare amanuntita.

Data pentru depunerea prezentului raport de expertiza contabila a fost fixata la 23.04.2021 si prelungita la 21.05.2021, 18.06.2021, 29.09.2021, 27.10.2021, 24.11.2021, 26.01.2022, 23.03.2022, 20.04.2022, ultimul termen fiind 15.06.2022.

CAPITOLUL II. DESFASURAREA EXPERTIZEI CONTABILE

Obiectivul nr. 1 :

Sa se stabileasca potrivit evidenței contabile și documentelor de evidență primară depuse în fața instanței de fond, situația fiscal reală SC ##### SRL pe perioada 2010 sem.1 — 2011 sem I, respectiv dacă societatea a înregistrat pierdere fiscal sau profit;

Pentru a raspunde la obiectivul numarul 1 , s-au examinat documentele aflate in dosarul cauzei Nr. ##### # #####, Codul de Procedura Fiscala ##### /2010, date primite de la ##### Bihor, regasite la dosarul cauzei.

In conformitate cu documentele expertizate formulam la obiectivul numarul 1 , urmatorul raspuns :

Potrivit analizei documentelor aflate la dosarul cauzei avem doua situatii:

Situatia I anul 2010:

In cazul in care potrivit codului fiscal din anul 2010, cheltuielile privind combustibilul nu se deduc decat in anumite situatii, atunci firma ar incheia anul pe profit .

Mentionez faptul ca eu nu cunosc situatia folosirii combustibilului.

Situatia 2 anul 2010:

Pe anul 2010 luna decembrie reiese ca firma a înregistrat pierdere, deoarece conform balantei de verificare combustibilul a fost dedus integral.

În anul 2011 semestrul I, firma înregistrează profit indiferent dacă se deduce sau nu combustibilul, conform balantei și actelor de la dosar.

Obiectivul nr. 2 :

Să se stabilească dacă societatea și-a îndeplinit obligațiile fiscal declarative cu privire la impozitul pe profit și TVA, perioada 2010 sem. I — 2011 sem. I. și să se stabilească consecințele fiscale ale rectificării efectuate de către inculpată, prin declarațiile depuse la finanțe.

Pentru a răspunde la obiectivul numărul O, s-au examinat documentele aflate în dosarul cauzei Nr. ##### / #####, Codul de Procedura Fiscală ##### / 2010, date primite de la ##### Bihor, regasite la dosarul cauzei.

În conformitate cu documentele expertizate formulăm la obiectivul numărul 2, următorul răspuns :

Societatea nu și-a îndeplinit obligațiile fiscale declarative cu privire la impozitul pe profit și TVA, pe perioada 2010 Sem. I- 2011 Sem. I, conform legii, acesata depunându-le ulterior în anul 2017, prin urmare societatea nu a plătit la timp către stat impozitul pe profit și TVA-ul.

Obiectivul nr. 3 :

Să se stabilească dacă există un prejudiciu produs bugetului de stat constând în impozit pe profit și TVA aferent și să se calculeze eventualele sume care s-ar putea circumscrie unui prejudiciu produs de ##### SRL sau există un debit fiscal suplimentar.

Din documentele aflate la dosar reiese faptul că ##### nu a înregistrat toate veniturile aferente anilor 2010 și 2011, aceasta neîndeplinind obligația depunerii declarațiilor fiscale, decontul de TVA, precum și impozitul pe profit (declarațiile 300, respectiv 101).

Consider că acest lucru a determinat un prejudiciu Bugetului de Stat.

Din înregistrările făcute de mine, din documentele găsite la dosar reiese faptul că societatea a produs un prejudiciu Bugetului de Stat după cum urmează:

TVA anul 2010 în suma de 68,460 lei; (vezi anexa 1 : Jurnal Vânzări + Jurnal Cumpărări 2010);

TVA anul 2011 în suma de 91,498.43 lei; (vezi anexa 2: Jurnal Vânzări + Jurnal Cumpărări 2011);

Impozit pe profit 2010 în suma de 120,775 lei; Impozit pe profit 2011 în suma de 67,783 lei.

În final rezultând un total de 188,558 lei impozit pe profit + 159,959 TVA.

Posibil că rezultatul impozitului pe profit să fie diferit în ideea în care nu am avut la dosarul cauzei toate documentele justificative (plăți făcute prin bancă fără să am dovada facturii, ridicări/plăți pentru salarii fără dovezi, plăți ale leasingului fără să se regasească contracte sau un plan/ grafic al ratelor).

Obiectivul nr. 4.

SRL în perioada ##### a omis evidențierea în evidențele contabile a tuturor veniturilor realizate și dacă prin omiterea înregistrării în evidențele contabile a tuturor veniturilor realizate în perioada sem. I 2010- sem. I 2011 a fost prejudiciat bugetul de stat și care este cuantumul obligațiilor fiscale aferente acestor venituri neînregistrate, respective impozit pe profit și TVA.

in vedere ca am solicitat in nenumarate randuri sa- mi puna la dispozitie toate actele contabile, prin convocarile repetate, am fost ignorata.

Dupa parerea mea, tinand cont ca societatea nu depune nici o declaratie fiscala pe perioada 2010 sem I- 201 1 sem II, in termenul legal de depunere, rezulta ca acesta a prejudiciat Bugetul de Stat.

Societatea depune declaratiile in 2017 luna noiembrie, la 6 ani dupa termenul legal, in contextul in care firma este radiata din anul 07.04.2017.

Asa cum reiese din raspunsul dat la obiectivul 3, cuantumul obligatiilor fiscal aferent preioadei sem.1 2010- sem. [201 1 este de 159,959 lei TVA si 188,558 lei impozit pe profit.

Nu am putut sa ma pronunt pe intreaga perioada analizata in faza de urmarire penala, deoarece nu am detinut toate documentele contabile.

CAPITOLUL 111. CONCLUZII

In conformitate cu examinarile materialului documentar mentionat in introducerea si cuprinsul prezentului raport de expertiza contabila, formulam urmatoarele concluzii la obiectivele fixate acestea:

Obiectivul nr. 1 :

Sa se stabileasca potrivit evidentei contabile si documentelor de evidenta primara depuse in fata instantei de fond, situatia fiscal reala SC ##### SRL pe perioada 2010 sem.1 — 2011 sem I, respectiv daca societatea a inregistrat pierdere fiscal sau profit;

Pentru a raspunde la obiectivul numarul 1 , s-au examinat documentele aflate in dosarul cauzei Nr. ##### # #####, Codul de Procedura Fiscala ##### /2010, date primite de la ##### Bihor, regasite la dosarul cauzei.

In conformitate cu documentele expertizate formulam la obiectivul numarul 1 , urmatorul raspuns :

Potrivit analizei documentelor aflate la dosarul cauzei avem doua situatii:

Situatia I anul 2010:

În cazul in care potrivit codului fiscal din anul 2010, cheltuielile privind combustibilul nu se deduc decat in anumite situatii, atunci firma ar incheia anul pe profit .

Mentionez faptul ca eu nu cunosc situatia folosirii combustibilului.

Situatia 2 anul 2010:

Pe anul 2010 luna decembrie reiese ca firma a inregistrat pierdere, deoarece conform balantei de verificare combustibilul a fost dedus integral.

In anul 2011 semestrul I, firma inregistreaza profit indiferent daca se deduce sau nu combustibilul, conform balantei si actelor de la dosar.

Obiectivul nr. 2 :

Să se stabilească dacă societatea și-a îndeplinit obligațiile fiscal declarative cu privire la impozitul pe profit și TVA, perioada 2010 sem.1 — 2011 sem I. și să se stabilească consecințele fiscal ale rectificării efectuate de către inculpată, prin declarațiile depuse la finanțe.

Pentru a raspunde la obiectivul numarulJ, s-au examinat documentele aflate in dosarul cauzei Nr. ##### # #####, Codul de Procedura Fiscala ##### /2010, date primite de la ##### Bihor, regasite la dosarul cauzei.

In conformitate cu documentele expertizate formulam la obiectivul numarul 2, urmatorul raspuns :

Societatea nu si-a indeplinit obligatiile fiscale declarative cu privire la impozitul pe profit si TVA, pe perioada 2010 Sem. I- 201 1 Sem. I, conform legii, acesata depunandu-le ulterior in anul 2017, prin urmare societatea nu a platit la timp catre stat impozitul pe profit si TVA-ul.

Obiectivul nr. 3 :

Să se stabilească dacă există un prejudiciu produs bugetului de stat constând în impozit pe profit și TVA affrent și să se calculeze eventualele sume care s-ar putea circumscrie unui prejudiciu produs de ##### SRL sau există un debit fiscal suplimentar.

Din documentele aflate la dosar reiese faptul ca ## ##### nu a înregistrat toate veniturile aferente anilor 2010 si 201 1, aceasta neindeplinind obligatia depunerii declaratiilor fiscale, decontul de TVA, precum si impozitul pe profit(declaratiile 300, respectiv 101).

Consider ca acest lucru a determinat un prejudiciu Bugetului de Stat.

Din înregistrările facute de mine, din documentele gasite la dosar reiese faptul ca societatea a produs un prejudiciu Bugetului de Stat dupa cum urmeaza:

TVA anul 2010 in suma de 68,460 lei; (vezi anexa 1 : Jurnal Vanzari + Jurnal Cumparari 2010)•,

TVA anul 201 1 in suma de 91 ,498.43 lei; (vezi anexa 2: Jurnal Vanzari + Jurnal Cumparari 201

Impozit pe profit 2010 in suma de 120,775 lei; Impozit pe profit 201 1 in suma de 67,783 lei.

In final rezultand un total de 188,558 lei impozit pe profit +159,959 TVA.

Posibil ca rezultatul impozitului pe profit sa fie diferit in ideea in care nu am avut la dosarul cauzei toate documentele justificative (plati facute prin banca fara sa am dovada facturii, ridicari/ plati pentru salarii fara dovezi, plati ale leasingului fara sa se regaseasca contracte sau un plan/ grafic al ratelor).

Obiectivul nr. 4.

SRL în perioada ##### ##### a omis evidențierea în evidențele contabile a tuturor veniturilor realizate și dacă prin omiterea înregistrării în evidențele contabile a tuturor veniturilor realizate în perioada sem. 1 2010- sem. 1 2011 a fost prejudiciat bugetul de stat și care este cuantumul obligațiilor fiscal aferent acestor venituri neînregistrate, respective impozit pe profit și TVA .

in vedere ca am solicitat in nenumarate randuri sa- mi puna la dispozitie toate actele contabile, prin convocarile repetate, am fost ignorata.

Dupa parerea mea, tinand cont ca societatea nu depune nici o declaratie fiscala pe perioada 2010 sem I- 201 1 sem II, in termenul legal de depunere, rezulta ca acesta a prejudiciat Bugetul de Stat.

Societatea depune declaratiile in 2017 luna noiembrie, la 6 ani dupa termenul legal, in contextul in care firma este radiata din anul 07.04.2017.

Asa cum reiese din raspunsul dat la obiectivul 3, cuantumul obligatiilor fiscal aferent perioadei sem.1 2010- sem. 1 201 1 este de 159,959 lei TVA si 188,558 lei impozit pe profit.

Nu am putut sa ma pronunt pe intreaga perioada analizata in faza de urmarire penala, deoarece nu am detinut toate documentele contabile.,,

probelor testimoniale de mai sus atestă că fapta imputată inculpatei #####
#####-#####, în materialitatea sa exista și a fost săvârșită cu vinovăție.

Astfel:

În actul de sesizare al instanței se face precizarea că „nu există facturi fiscale privind operațiunile comerciale realizate de inculpata #####-#####, în perioada: sem.I.2008-sem.II.2008, cu SC ##### SRL și nici cu SC ##### SRL, care însă au fost cuprinse în Raportul de constatare fiscală și în Raportul de expertiză fiscală, întrucât au fost declarate de societățile respective,, iar la încadrarea în drept a faptei organul de urmărire penală face mențiunea că „în perioada: sem.I 2008 – sem.I 2011, cu intenție nu a înregistrat în evidențele contabile,,, deși valoarea prejudiciului stabilit în cursul urmăririi penale este indicată ca fiind suma de 382.673 lei (prejudiciu compus din suma de 222.466 lei reprezentând TVA și suma de 160.207 lei reprezentând impozit pe profit), respectiv prejudiciu aferent anilor 2010 și 2011. În raport de probatoriul administrat în mod deosebit raport de expertiză fiscală- fila 317 dos up, cu referire la concluziile înscrise în întrebările 1 și 2 (la întrebarea 1 poziția expertului fiind în sensul că în anii 2008 și ##### SRL a înregistrat toate operațiunile privind veniturile realizate), aspect reținut și în raportul de expertiză contabilă efectuat în cursul judecării, expertul autorizat precizând că bugetul de stat a fost prejudiciat doar în urma operațiunilor de neînregistrare a veniturilor aferente anilor 2010 și 2011, în condițiile în care documentația vizând anii precedenți -2008 și 2009 nu se afla la dosarul cauzei; facturile fiscale existente la dosar, instanța va reține în conținutul infracțiunii continuate doar perioada anilor 2010 și 2011, cu privire la care exista la dosar facturi fiscale care atestă operațiunile comerciale efectuate de inculpata, supuse taxelor fiscale, operațiuni a căror analiză se regăsește în raportul de rapoarte de expertiză contabilă ce atestă neechivoc că inculpata nu și-a declarat veniturile din raporturile comerciale ilustrate de facturile fiscale sus prezentate.

Astfel la în raportul de expertiză- fila 323 dos up expertul la obiectivele 1 și 2 arată că :,,
Întrebarea 1: ##### SC ##### SRL #####, CUI ##### în perioada ##### a omis să evedențieze în evidențele contabile ale societății toate operațiunile comerciale privind veniturile realizate din fabricarea articolelor de încălțăminte?

Pentru a răspunde la acest obiectiv, expertul a examinat documentele din dosarul de bază puse la dispoziție de către Inspectoratul de Poliție ##### Bihor - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice precum și Legislația în vigoare la acea dată.

Astfel în anul 2008, conform Declarațiilor 394 depuse atât de către ##### SRL cât și de către beneficiarii serviciilor prestate de către aceasta, rezultă că veniturile realizate ar fi fost de 646.171 lei (Anexa 1), iar în anul 2009 ar fi fost de 528.205 lei (Anexa 2)

În anii 2008 și ##### SRL, luând în considerare Bilanțurile Contabile depuse de societate, a înregistrat venituri în suma de 646.943 lei în anul 2008 și în suma de 528.205 lei în anul 2009.

În concluzie, în opinia expertului, în anii 2008 și ##### SRL a înregistrat toate operațiunile comerciale privind veniturile realizate din fabricarea articolelor de încălțăminte.

În anul 2010, conform declarațiilor 394 depuse de către beneficiarii serviciilor prestate de către ##### SRL (##### SRL nu a depus nici declarații 394 și nici deconturi de TVA pentru anul 2010), aceasta ar fi facturat, deci ar fi realizat venituri în suma de 591.806 lei (Anexa 3).

În anul 2011, conform declarațiilor 394 depuse de către beneficiarii serviciilor prestate de către ##### SRL (##### SRL nu a depus nici declarații 394 și nici deconturi de TVA pentru anul 2011), aceasta ar fi facturat, deci ar fi realizat venituri în suma 442.895 lei (Anexa 4).

SRL nu depune Bilanturi pentru anii 2010 și 2011.

Faptul că aceste servicii au fost prestate o atestă și plata facturilor de către beneficiari prin virament bancar, conform extraselor de cont aflate la dosarul cauzei.

În concluzie, în opinia expertului, în anii 2010 și ##### SRL nu a înregistrat toate operațiunile comerciale privind veniturile realizate din fabricarea articolelor de încălțăminte.

Întrebare 2 ##### prin derularea relațiilor comerciale SC ##### SRL a prejudiciat bugetul de stat prin neînregistrarea tuturor veniturilor și care este cuantumul obligațiilor fiscale de plată aferente veniturilor neînregistrate ?

Pentru a răspunde la acest obiectiv, expertul a examinat documentele din dosarul cauzei puse la dispoziție de către Inspectoratul de Poliție ##### Bihor Serviciul de Investigare a Criminalității Economice precum și Legislația în vigoare la acea dată.

în vedere concluzia de la prima întrebare, și anume faptul că, în opinia expertului, ##### SRL nu a înregistrat toate veniturile aferente anilor 2010 și 2011 considerăm că acest lucru a dus la prejudicierea bugetului de stat. Pentru a determina cuantumul obligațiilor fiscale de plată pentru anii 2010 și 2011 am ținut cont atât de livrarile de servicii neînregistrate, dar și de achizițiile pe care ##### SRL nu le-a declarat și nu le-a înregistrat. Aceste informații le-am cules din Declarațiile 394 depuse de partenerii societății ##### SRL nu a depus la timp și nici până la data radierii (07.04.2017) nici un fel de declarații pentru anii 2010 și 2011, și nici Bilanturi Contabile.

După cum reiese din Anexele 5 și 6, cuantumul obligațiilor fiscale aferente veniturilor neînregistrate în anii ##### este de 160.207 lei impozit pe profit și 222.466 lei TVA, în total 382.673 lei.

În concluzie, ##### SRL, prin neînregistrarea tuturor veniturilor în anul 2010 și 2011, în opinia expertului, a prejudiciat bugetul de stat. Cuantumul obligațiilor de plată aferente este de 382.673 lei, compus din 160.207 lei impozit pe profit și 222.466 lei TVA.

Trebuie precizat că în luna noiembrie 2017 (23.11.2017, 24.11.##### SRL depune la ghișeul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bihor Declarațiile informative privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul Național aferente semestrului I 2010, semestrului II 2010 și semestrului I 2011, precum și Deconturile de Taxă pe Valoare Adăugată aferente trimestrului I 2010, trimestrului II 2010, trimestrului II 2010, trimestrului IV 2010, trimestrului I 2011 și aferenta lunii mai 2011 (perioada fiscală pentru TVA fiind trimestrul calendaristic), declarații depuse și la dosarul cauzei împreună cu Jurnalele de vânzări aferente. Menționăm că în exprimarea opiniei nu am ținut cont de aceste declarații, deoarece ele au fost depuse după radierea societății, radiere ce avut loc în data de 07.04.2017.,

în apărare inculpată a încercat prin multiple obiecțiuni la expertizele judiciare dispuse și efectuate în cauză să conteste aceste aspecte invocând diverse cheltuieli, nu a depus la dosarul cauzei înregistrări, în cursul judecății fiind acordate mai multe termene în acest sens.

Reținem pertinenta concluziilor expertizei redată mai sus și în condițiile în care raportul de expertiză efectuat în cursul judecății – fila 238 atestă că societatea comercială ##### SRL nu și-a îndeplinit obligațiile fiscale declarative în anii 2010-obiectivul 2, iar sub aspectul identificării unui prejudiciu la obiectivul 3 se face precizarea că acesta ar fi în cuantum de 348,517, din care

suma de 188,558 impozit pe profit, iar suma de 159, 959 TVA, suma mult apropiata de cea stabilita prin raportul de expertiza efectuat in cursul urmăririi penale, instanța urmând a retine acest din urma prejudiciu, apreciind că in condițiile in care nu se pot identifica elemente care sa explice diferența dintre cele doua sume stabilite de experți, in virtutea principiului in dubio pro reo se impune reținerea sumei inferioare, existând un dubiu asupra veridicității diferenței dintre cele doua sume stabilite de experți.

Cele doua mijloace de proba analizate in opinia instanței sunt concludente, obiecțiunile la rapoartele de expertiza nefiind fondate, in plus asa cum s-a aratat inculpada nu a depus documente in dovedirea apararilor sale deși s-au acordate mai multe termene in acest sens.

Se au in vedere si facturile depuse la dosarul cauzei, respectiv înscrisuri bancare, reținându-se totodată si relevanta probelor testimoniale administrate.

Astfel martora ##### atesta nedepunerea situațiilor financiare la data de 12.09.2017 declarând ca : „În cadrul S.C. ##### S.R.L. #####, #####, C.U.I. 15250056, am deținut calitatea de administrator în perioada #####... În fapt, societatea ##### SRL s-a constituit la data de 03.03.2003, cu doi asociați și administratori de jure, respectiv eu și numita #####, dar, de facto a existat un singur asociat și administrator, respectiv numita #####. Menționez că nu am semnat niciun act în calitate de administrator, deși figuram în această calitate în cadrul societății. Datorită neînțelegerilor dintre mine si numita #####, am încercat de mai multe ori să ies din societate, în sensul că eu mă prezentam de mai multe ori la notar, însă, aceasta nu se prezenta deși stabileam de comun acord. Declar că nu am participat în niciun fel la activitatea societății ##### SRL de la înființarea acesteia și până când a fost radiată.

Motivele s-au întemeiat pe faptul că între mine și numita ##### nu exista comunicare care a condus la perturbarea activității societății și la neîndeplinirea obligațiilor fiscale prin nedepunerea situațiilor financiare la termenele prevăzute de lege...”

Martorul Bacceli ##### atesta raporturile comerciale dintre S.C. ##### SRL, si S.C. ##### S.R.L. aratand in declaratia sa din data de 19.03.2018 ca „Sunt administrator al S.C. ##### SRL, cu sediul în #####, #####, hala nr.C3, #####, care are drept obiect principal de activitate fabricarea încălțăminte. Relațiile comerciale cu S.C. ##### S.R.L. au început prin anul 2008 și au constat în prestări servicii (croit și cusut fețe de încălțăminte). Referitor la facturile fiscale emise în perioada ##### în număr de 15 (cinsprezece) de către S.C. ##### SRL, declar faptul că acestea au fost înregistrate în jurnalul de vânzări și contabilitatea S.C. ##### S.R.L. și sunt conforme cu realitate, iar S.C. ##### SRL și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

Numita ##### este angajata societății ##### SRL, care prelua merfa de la furnizori.”

De menționat si declarația inculpatei ##### din data de 02.04.2018 care a arătat că :

„Întrebarea organului de cercetare penală: Când ați întocmit evidența contabilă pentru perioada #####, deconturile de T.V.A.?

Răspuns: Am întocmit evidența contabilă pentru perioada #####, deconturile în anul 2010, respectiv în anul 2011.

Întrebarea organului de cercetare penală: De ce le-ați depus abia în anul 2017? De ce ați omis evidențierea, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate în #####?

Răspuns: Declar că am evidențiat în contabilitate operațiunile comerciale ale SC ##### SRL, până în mai 2011, însă, a existat omisiunea depunerii decontului de TVA pentru anii ##### fapt pe care l-am remediat prin depunerea deconturilor ulterior, în anul 2017, nu am avut intenția de a prejudicia bugetul de stat, cu cât mai mult am pregătit procedura de dizolvare și radiere a societății începând cu anii #####, societatea nemaiavănd activitate din luna mai 2011, iar în anul 2015, societatea a fost radiată.

Întrebarea organului de cercetare penală: Unde se află documentele contabile în prezent?

Răspuns: Nu dețin actele contabile pentru perioada #####, acestea se află la numitul ##### (jurist #####), însă, declar că nu s-a întocmit niciun proces-verbal de predare-primire a documentelor.

Întrebarea organului de cercetare penală: Ați achitat obligațiile de plată pentru perioada #####?

Răspuns: Nu am achitat obligațiile de plată pentru perioada #####, însă, declar că în termen de 3 luni de la data prezentei declarații voi achita în întregime prejudiciul cauzat bugetului de stat.

Întrebarea organului de cercetare penală: În aplicarea dispozițiilor art. 108 alin. (4) din C. proc. pen., doriți încheierea, în cursul urmăririi penale, a unui acord, ca urmare a recunoașterii vinovăției?

Răspuns: Declar că nu doresc încheierea unui acord de recunoaștere 06 vinovăției întrucât intenționez să achit prejudiciul cauzat bugetului de stat.

Nu am alte probe de propus în apărarea mea, excepții de ridicat sau de formulat alte concluzii.”

Martorul ##### audiat în ședință publică din data de 27.10.2021- a arata ca : „Nu cunosc firma SC ##### SRL. O cunosc pe inculpată din împrejurări neutre față de aspectele cu privire la care sunt audiat. Nu cunosc nimic despre activitatea comercială a SC ##### SRL. La întrebarea procurorului, arăt că inculpata nu mi-a predat niciodată un înscris al SC ##### SRL.” martorul infirmând astfel apararea inculpatei in sensul ca actele contabile pentru perioada #####, se află la acest martor.

in vedere faptul ca inculpata a sustinut ca a depus in anul 2017 declaratia 394 pentru anii 2010 si 2011 retinem ca in raportul de expertiză contabilă judiciară nr. 74/14.06.2022, se consemneaza urmatoarele: „... tinand cont ca societatea nu depune nici o declaratie fiscala pe perioada 2010 sem I- 201 1 sem II, in termenul legal de depunere, rezulta ca acesta a prejudiciat Bugetul de Stat. Societatea depune declaratiile in 2017 luna noiembrie, la 6 ani dupa termenul legal, in contextul in care firma este radiata din anul 07.04.2017., instanta retinand ca nefondata si aceasta aparare a inculpatei, in anul 2017 societatea ca urmare a radierii nemaiavand existenta juridica.

de cele expuse s-a dispus încetarea procesului penal, reținându-se că deși e dovedita acuzația adusa inculpatei, răspunderea penală a acesteia s-a prescris conform considerentelor de mai sus.

În latura civilă a cauzei, instanța reține, față de probatoriul administrat și analizat mai sus, că fapta există, a fost săvârșită cu vinovăție de inculpată, a cauzat prejudiciu părții civile, între fapta și acesta existând un raport de cauzalitate, urmând astfel ca în baza art. 397 alin. 1 cod pr. penală, art. 19 cod pr. penală, art. 25 al. 5 C.pr.penală, cu referire la art. 1357 Cod civil să admită acțiunea civilă formulată de Statul ##### prin ##### - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice #####-##### – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor – sediul în #####, str. ##### nr. 2b, #####, și în consecință să oblige inculpata cu datele de mai sus, în solidar, la plata sumei de de la plata sumei de 342,154, (din suma de 348.517 lei, suma compusă din suma de 188,558 impozit pe profit, respectiv suma de 159, 959 TVA, fiind recuperată suma de 6.363) precum și a accesoriilor aferente, care vor fi calculate de la data scadenței până la data stingerii debitului principal.

În baza art. 273 C.pr.penală va dispune plata diferenței de onorari, în suma de 4760 lei lei, în favoarea expertului contabil autorizat ##### din fondul cheltuielilor judiciare special alocat.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 C.pr.pen. va obliga inculpata #####, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de câte 6000 de lei fiecare inculpat (suma de 3000 de lei reprezentând cheltuielile judiciare globale avansate de stat aferent fazei de urmărire penală și suma de câte 1.500 de lei fiecare inculpat reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat aferent procedurii de cameră preliminară și fazei de judecată).

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 lit. f) Cod procedură penală, cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal și Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, dispune încetarea procesului penal față de inculpata #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, #####, domiciliată în sat Gepiu, #####, nr.605N, #####, posesoare a C.I. seria ZH, nr.023323, CNP #####, fără antecedente penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută de articolul 9, alineatul (1), litera b, din Legea 241/2005, cu aplicarea prevederilor articolului 35 alineatul (1) Cod penal și a prevederilor articolului 5 Cod penal (30 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 397 alin. 1 cod pr. penală, art. 19 cod pr. penală, art. 25 al. 5 C.pr.penală, cu referire la art. 1357 Cod civil admite acțiunea civilă formulată de Statul ##### prin ##### - AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice #####-##### – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor – sediul în #####, str. ##### nr. 2b, #####, și în consecință obligă pe #####, cu datele de mai sus, la plata sumei de 342,154, (din suma de 348.517 lei- suma compusă din suma de 188,558 impozit pe profit, respectiv suma de 159, 959 TVA- fiind

recuperată suma de 6.363) precum și a accesoriilor aferente, care vor fi calculate de la data scadentei până la data stingerii debitului principal.

În baza art. 273 C.pr.penală dispune plata diferenței de onorari, în suma de 4760 lei lei, în favoarea expertului contabil autorizat ##### din fondul cheltuielilor judiciare special alocat.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 C.pr.pen. obliga inculpata #####-##### la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de câte 6000 de lei fiecare inculpat (suma de 3000 de lei reprezentând cheltuielile judiciare globale avansate de stat aferent fazei de urmărire penală și suma de câte 1.500 de lei fiecare inculpat reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat aferent procedurii de cameră preliminară și fazei de judecată).

Cu drept de apel la Curtea de Apel ##### în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată, azi 27.08.2025 prin punerea la dispoziția părților și a procurorului, a hotărârii redactate, prin intermediul grefei instanței.

Președinte, Grefier,
#####-#####

#####

Redactat Judecător M.C.E. /27.08.2025
Tehnoredactat Grefier M.P.
S-au întocmit 2 exemplare originale
Se comunică 2 ex. pt. conf.