

Document finalizat Cod operator: 4285
Cod ECLI ECLI:RO:JDSAT:2025:016.#####

R O M Â N I A

SATU #####
SECȚIA PENALĂ
Dosar nr. #####/296/2025/a1

ÎNCHEIERE FINALĂ CAMERĂ PRELIMINARĂ nr. 308/2025
Ședința camerei de consiliu din data 22.08.2025
Judecător de cameră preliminară: #####
Grefier: #####

Pe rol se află constatarea legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 2750/####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ####, privind inculpatul #####, născut în data de ##### în oraș Negrești-Oaș, #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, cetățenie română, stare civilă căsătorit, fără obligații militare, studii 9 clase, de ocupație electrician, cu locuința aleasă în Mun. Satu ####, ##### Jiului, nr. 46, ### #, #####, Jud. #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. 1 din Codul penal.

Cauza se soluționează în procedură necontradictorie, fără citarea părților și fără participarea procurorului, conform prevederilor art. 346 alin. 1 Cod procedură penală.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință în sensul celor de mai sus, după care

Se constată că în cauză nu s-au formulat cererii sau excepții, astfel că judecătorul reține cauza spre judecare:

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ####, emis la data de #####, născut în data de ##### în oraș Negrești-Oaș, #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, cetățenie română, stare civilă căsătorit, fără obligații militare, studii 9 clase, de ocupație electrician, cu locuința aleasă în Mun. Satu ####, ##### Jiului, nr. 46, ### #, #####, Jud. #####, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. 1 din Codul penal.

Se reține că în fapt, la data de 10.10.2023, organele de cercetare penală au fost sesizate prin plângere penală formulate de persoana vătămată #####, care a reclamat că în vara anului 2023, a dat suma de 5200 de euro lui ##### pentru a efectua montarea unor panouri fotovoltaice, însă după ce a achitat suma de bani nu beneficiat de lucrările comandate și nici nu a mai putut să-l contacteze pe inculpat.

Fiind audiat în calitate de persoana vătămată, ##### a declarat că în data de 21.05.2023, a mers la magazinul Dedeman din Satu ####, unde a intrat în vorbă cu un lucrător de la magazin, de la raionul electrice, pe nume #####, care folosește numărul de telefon #####. Acesta i l-a recomandat pentru lucrări de montaj panouri fotovoltaice pe #####, care s-ar ocupa cu astfel de instalații. ##### vătămată l-a contactat pe inculpat, iar după câteva discuții cu acesta, au convenit asupra sumei de 8000 de euro pentru lucrări, inculpatul cerându-i un avans de 2600 de euro. Întrucât inculpatul a cerut ca plata avansului să fie făcută rapid, persoana vătămată i-a transferat banii în data de 21.05.2023. Ulterior, întrucât a făcut rost de suma de 2600 de euro, i-a plătit și numerar aceeași sumă, în total fiind achitată suma de 5200 de euro. În data de 24.05.2023, s-a procesat transferul bancar, fapt pentru l-a sunat și l-a anunțat pe ##### că i-au intrat banii. Au căzut de acord ca banii virați în cont să rămână ca plata pentru totalul lucrărilor.

După acest moment, persoana vătămată a așteptat ca inculpatul să demareze lucrările, însă de fiecare dată când l-a contactat, acesta i-a promis că se va ocupa de lucrare, însă tot l-a amânat. Sătul fiind de amânări, persoana vătămată a angajat o altă firmă autorizată care i-a efectuat lucrarea în mod corespunzător, fără ca această firmă să aibă legătură cu #####.

vătămată a arătat că s-a simțit înșelată, fapt pentru care a solicitat tragerea la răspundere penală a inculpatului și obligarea acestuia la plata prejudiciului suferit de 5200 euro.

În cauză a fost audiat în calitate de martor #####, angajat al magazinului Dedeman din 2016, iar din anul 2018 lucrător la raionul cu produse electrice. Acesta a arătat că în anul 2023 la magazin a venit un client care a cumpărat niște cabluri, întrebându-l dacă nu cunoaște pe cineva care se ocupă cu montarea panourilor electrice. În acel moment i l-a recomandat pe #####, despre care cunoștea că se ocupă cu montarea de panouri electrice, dându-i acestuia numărul de telefon. A precizat că l-a cunoscut pe ##### când venea la magazin, cumpărând diverse produse electrice, acesta spunându-i că se ocupă cu montarea panourilor electrice. Inculpatul l-a rugat să îl recomande clienților interesați de servicii de acest tip, însă nu cunoștea dacă ##### are firmă ori dacă se ocupă personal cu montarea panourilor și nici nu a primit bani pentru recomandări.

Reține că după un timp, a fost contactat de clientul căruia i l-a recomandat pe inculpat, acesta spunându-i că i-a dat o sumă de bani lui ##### și că acesta nu i-a finalizat lucrarea. În acel moment i-a explicat clientului că nu îl cunoaște personal pe ##### și că nu are cum să îl ajute, îndrumându-l să meargă la poliție.

Inculpatul ##### a declarat că în 24.05.2023 a fost contactat de un angajat al magazinului Dedeman care i-a spus despre un client care ar dori să-și monteze panouri solare. Întrucât se ocupă de montarea acestor tipuri de panouri, a intrat în legătură cu persoana vătămată #####, care i-a prezentat lucrarea pe care urma să fie făcută. Când s-a deplasat la domiciliul acestuia a constatat că trebuie efectuate două lucrări, fiecare în valoare de 8000 de euro, totul fiind 16000 de euro. A stabilit că pentru o lucrare să fie plătit un avans în suma de 1300 de euro, iar în următoare zi a primit cash suma de 2600 de euro, suma care a reprezentat avansul pentru cele două lucrări. După 3 zile, a primit încă 2600 de euro, în cont, convenind cu ##### să păstreze banii în contul prețului total al lucrărilor.

A arătat inculpatul că nu a reușit să facă lucrările, cunoscând doar că s-a efectuat o singură lucrare, terminată de o firmă autorizată.

La începutul lunii octombrie 2023, persoana vătămată ##### i-a cerut banii, însă pentru că nu i-a mai avut, a solicitat un termen de o lună pentru ca să-i plătească.

În data de 08.05.2025, inculpatul ##### a arătat că în cursul anului 2024, i-a restituit lui ##### suma de 3000 de ####, în două tranșe, una de 2000 de #### pe care i-a dat-o în ####, iar alta de 1000 de ####, pe care i-a dat-o la domiciliul acestuia.

vătămată a confirmat că a primit cei 3000 de ####.

inculpatul s-a angajat în repetate rânduri să restituie întreaga sumă, astfel încât să se ajungă la o împăcare, părțile solicitând organelor judiciare termene în acest sens, inculpatul nu a restituit suma de bani astfel încât nu a fost realizată nicio împăcare.

În data de 08.05.2025, persoana vătămată ##### a arătat că se constituie parte civilă cu suma de 2200 de euro, reprezentând diferența nerestituită de inculpat.

Astfel, se reține că în drept, fapta inculpatului #####, care în vara anului 2023, i-a promis persoanei vătămate ##### montarea unor panouri electrice, solicitându-i suma de 5200 de euro cu titlu de avans în schimbul serviciilor, sumă pe care persoana vătămată a plătit-o, după care acesta nu a mai efectuat lucrările, nemaiputând fi contactat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. 1 din Codul penal.

Starea de fapt este susținută de următoarele mijloace de probă: Plângerea penale a persoanei vătămate, f. 5-7; Declarația persoanei vătămate, f. 8-10; Declarația suspectului, f. 11-14; Declarația inculpatului, f. 15, 16; Declarația martorului #####, f. 17-19; Procese verbale, f. 20-22; Copia cazierului judiciar al inculpatului, f. 26.

Cu privire la desfășurarea urmăririi penale, se reține că prin ordonanța organului de cercetare penală al poliției judiciare din data de 13.10.2023, a fost dispusă începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 20.10.2023, confirmată de procuror, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de ##### pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 244 alin.1 din Codul penal.

Prin ordonanța procurorului din data de 30.04.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de ##### pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. 1 din Codul penal.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 03.07.2025 sub număr de dosar #####/296/2025.

În baza art. 344 alin. 2 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară a dispus comunicarea copiei certificate a rechizitoriului inculpatului ##### și, prin adresa de comunicare, părții civile ##### și inculpatului li s-au adus la cunoștință obiectul procedurii în cameră preliminară, dreptul de a-și angaja avocat precum și că, în termen de 20 de zile de la data comunicării, pot formula în scris, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Conform art. 342 Cod procedură penală, obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

În baza art. 35 și art. 41 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară reține că Judecătoria Satu ##### este competentă material și teritorial să judece prezenta cauză.

De asemenea, se constată că nu au fost formulate cereri și excepții.

Verificând legalitatea actului de sesizare, judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul îndeplinește condițiile prevăzute de art. 328 Cod procedură penală și nu conține neregularități care să fie supuse sancțiunilor prevăzute de Codul de procedură penală.

Judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de procurorul general al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ##### și că acesta se limitează la fapta și persoanele pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde, pe lângă mențiunile prevăzute de art. 328 Cod procedură penală, datele privitoare la persoana inculpatului, fapta reținută în sarcina lui, încadrarea juridică, probele pe care se întemeiază învinuirea, precum și dispoziția de trimitere în judecată.

De asemenea, constată că în cursul urmăririi penale actele de urmărire au fost efectuate și probele au fost administrate în condițiile legii.

În raport cu cele mai sus menționate, în baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară va constata competența Judecătoriei Satu ##### în soluționarea prezentei cauze, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 2750/####/P/2023 din data de 01.07.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ##### și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind pe inculpatul #####.

de considerentele ce preced, judecătorul de cameră preliminară va dispune începerea judecării în cauza privind pe inculpatul #####, născut în data de ##### în oraș Negrești-Oaș, #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, cetățenie română, stare civilă căsătorit, fără obligații militare, studii 9 clase, de ocupație electrician, cu domiciliul în sat #####-Oaș, #####, nr. 94, #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. 1 din Codul penal.

În baza art. 275 alin. 3 din Cod procedură penală, cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală constată că Judecătoria Satu ##### este competentă în soluționarea prezentei cauze, constată legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 2750/####/P/2023 din data de 01.07.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #####, constată legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind pe inculpatul #####, născut în data de ##### în oraș Negrești-Oaș, #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, cetățenie română, stare civilă căsătorit, fără

obligații militare, studii 9 clase, de ocupație electrician, cu domiciliul în sat #####-Oaş, ####
#####, nr. 94, #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de
înșelăciune, prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. 1 din Codul penal.

Dispune începerea judecării cauzei față de inculpatul #####.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina
statului.

Cu drept de contestație în termen 3 zile de la comunicarea încheierii.

Pronunțată în camera de consiliu de azi, 22.08.2025.

Judecător de cameră preliminară Grefier

#####

#####

Redactat judecător C.R.Ș.

Tehnoredactat grefier A.M.C.

S-au întocmit 2 exemplare originale/22.08.2025;