

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. ###/111/2025 operator date 9009

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/P/2025

Ședința publică din data de 20.08.2025

Completul compus din:

Președinte: LIPOSCHI #####

Grefier: #### #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de
Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism –
Serviciul Teritorial #####

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpații:

1. #####, C.N.P. #####, fiul ##### – #####, născut la data de
#####, în #####, domiciliat în #####, nr.124, #####, posesor al C.I. #####, trimis în judecată pentru
comiterea infracțiunii de efectuarea de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte
psihoactive prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011, cu aplicare art. 35 alin.1 CP(3 acte
materiale) și

2. ##### – #####, fiica lui ##### și ##### – #####, născută la data
de ##### în #####, domiciliată în Sat Florești, #####
#####, posesoare a C.I. #####, C.N.P. #####, trimisă în judecată pentru comiterea infracțiunii de efectuarea de
operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. de art. 16 alin. 1 din Legea
194/2011, cu aplicarea art. 44 alin.1 CP

Mersul dezbaterilor și concluziile pe fond au fost consemnate în încheierea de ședință
pronunțată la data de 05.08.2025, care face parte integrantă din prezența hotărâre și prin care s-a
amânat pronunțarea pentru această dată, când s-au hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale, constată următoarele:

Prin Rechizitoriul întocmit la data 13.03.2025 în dosarul nr. 563/###/P/2025 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism –Serviciul Teritorial #####, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a inculpații:

1. #####, C.N.P. #####, fiul ##### – #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, nr.124, #####, posesor al C.I. #####, pentru comiterea infracțiunii de efectuarea de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011, cu aplicare art. 35 alin.1 CP(3 acte materiale) și

2. ##### – #####, fiica lui ##### – ##### și ##### – #####, născută la data de ##### în ##### – #####, domiciliată în Sat Florești, #####, #####, posesoare a C.I. #####, C.N.P. #####, pentru comiterea infracțiunii de efectuarea de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011, cu aplicarea art. 44 alin.1 Cod penal

Prin actul de sesizare s-au reținut următoarele:

Inculpatul #####, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a comis următoarele acte materiale:

În data de 17.12.2024, în timp ce se afla pe raza localității Florești, #####, a luat de la numita numita ##### 1000gr de substanță, sub forma de cristal de prizat, substanță psihoactivă, 2-MMC, fără să îi achite acesteia vreo sumă de bani, pe care a transportat-o în #####, până la prinderea în flagrant a acestuia, în data de 21.12.2025.

Din această cantitate de substanță, în data de 21.12.2024, în jurul orei 17:00, inculpatul a vândut fără drept investigatorului sub acoperire autorizat în cauză, aproximativ 200 de gr, substanță cristalizată psihoactivă, 2-MMC, pentru suma de 5900 de lei, în timp ce se afla în #####, str. #####, în parcare magazinului Lidl.

Rămasă din aceeași cantitate de substanță, în data de 21.12.2024, inculpatul #####, în timp ce se afla în #####, str. #####, a deținut în vederea vânzării, fără drept, cantitatea de aproximativ 275 de gr, substanță cristalizată psihoactivă, 2-MMC, în apartamentul închiriat de acesta în regim hotelier situat în #####, județul Bihor.

Inculpata ##### în data de 17.12.2024, în timp ce se afla pe raza localității Florești, #####, a deținut în vederea comercializării 1000gr de substanță, sub forma de cristal de prizat, substanță psihoactivă, 2-MMC, pe care a predat-o spre vânzare numitului #####, care însă a fugit cu această substanță, fără a-i achita vreo sumă de bani.

În cursul camerei preliminare, prin încheierea penală nr. ###/13.05.2025 judecătorul de cameră preliminară a respins cererile și excepțiile formulate de inculpatul ##### și a constatat competența și legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală dispunând începerea judecății privind pe inculpații ##### și Alab #####.

La termenul de judecată din 22.07.2025, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpaților dispozițiile art. 374 alin. 4 raportat la

art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul ##### și inculpata ### au arătat că solicită ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzute de art. 374 alin. 4 Cod de procedură penală, iar instanța a admis, în temeiul art. 375 alin. 1 Cod de procedură penală, cererea de judecare potrivit procedurii simplificate.

Analizând probele administrate în faza de urmărire penală, în raport cu prevederile art. 375 Cod de procedură penală, instanța reține aceeași situație de fapt ca în actul de sesizare, respectiv:

I.În fapt.

Inculpatul #####, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a comis următoarele acte materiale:

În data de 17.12.2024, în timp ce se afla pe raza localității Florești, ####, a luat de la numita ### 1000 grame de substanță, sub forma de cristal de prizat, substanță psihoactivă, 2-MMC, fără să îi achite acesteia vreo sumă de bani, pe care a transportat-o în #####, până la prinderea în flagrant a acestuia, în data de 21.12.2024.

Din această cantitate de substanță, în data de 21.12.2024, în jurul orei 17:00, inculpatul a vândut fără drept investigatorului sub acoperire autorizat în cauză, aproximativ 200 de grame substanță cristalizată psihoactivă, 2-MMC, pentru suma de 5900 de lei, în timp ce se afla în #####, str. #####, în parcare magazinului Lidl.

Rămasă din aceeași cantitate de substanță, în data de 21.12.2024, inculpatul #####, în timp ce se afla în #####, str. #####, a deținut în vederea vânzării, fără drept, cantitatea de aproximativ 275 de gr, substanță cristalizată psihoactivă, 2-MMC, în apartamentul închiriat de acesta în regim hotelier situat în #####, județul Bihor.

Inculpata ### în data de 17.12.2024, în timp ce se afla pe raza localității Florești, ####, a deținut în vederea comercializării 1000 grame de substanță, sub forma de cristal de prizat, substanță psihoactivă, 2-MMC, pe care a predat-o spre vânzare numitului #####, care însă a fugit cu această substanță, fără a-i achita vreo sumă de bani.

Cu privire la starea de fapt sus menționată, se reține că organele de poliție s-au sesizat din oficiu ca urmare a faptului că o persoană a depus un denunț oral în care a relatat că a are cunoștință despre activitatea infracțională a numitului #####. Acesta a formulat un denunț oral ca urmare a faptului că nu se afla pe raza municipiului ##### și nici nu se putea deplasa la organele de poliție. De asemenea, acesta a precizat că dorește ca datele sale să fie protejate deoarece îi este teamă de ##### prin raportare la datele pe care le pune la dispoziția poliției, ce îl incriminează direct pe acesta.

După delegarea primită organele de poliție au adunat date din care a reieșit că într-adevăr ##### desfășoară activități din sfera traficului de droguri și că acesta are antecedente penale, fiind pusă în mișcare acțiunea penală față de acesta, de 4 ori din anul 2023 până la zi, fiind reținut de 4 ori și arestat preventiv în luna septembrie 2024.

Analizând aceste date, a fost atribuită martorului denunțator o identitate protejată, în temeiul art. 125-126 alin.1, lit. C din CPP, acesta fiind audiat prin intermediul unui apel video-audio, deoarece nu se afla pe raza municipiului #####.

În cadrul acestei declarații, martorul a arătat că îl cunoaște de peste 15 ani pe făptuitor și că îl știe ca fiind cercetat pentru mai multe infracțiuni de furt. În acest context, #####, l-a sunat printr-un apel video și i-a relatat că a cumpărat din zona ####, 1000 gr de substanță cristalizată, i-a arătat o serie de pungi cu o substanță cristalizată și i-a spus că dorește să le vândă pentru a face rost de bani, deoarece are cum să cumpere mai multe droguri din altă sursă.

În legătură cu achiziția de substanțe psihoactive au fost audiați cei doi inculpați care au recunoscut faptul că tranzacția de substanțe interzise a avut loc în localitatea Florești, #####, în proximitatea locuinței inculpatei #####.

Aceste declarații se coroborează cu datele ce au rezultat în urma analizării percheziției informatice efectuate asupra telefonului inculpatului #####, respectiv cu conversația purtată de inculpat în data de 17.12.2024, utilizând userul „#####” cu o persoană care utilizează userul „##### Mihaș”(f231-233) în care, acesta a comunicat la ora 11:34:19, faptul că avea intenția de a pleca în #####, iar spre finalul aceleiași zile, inculpatul confirmă că se află în ##### și că urmează să se întoarcă în #####, prin mesajele din de la orele 19:49:26 și 19:49:54.

În aceste condiții se reține ca din probele administrate rezultă că tranzacția de substanțe psihoactive a avut loc în data de 17.12.2024 în localitatea Florești, #####. Concluzia se impune din analiza declarației inculpatei, care este în același sens cu declarația martorului #####, dar și cu datele ce au rezultat din percheziția informatică a telefonului inculpatului și datele informatice depuse de către martor.

În acest sens se reține discuția purtată prin intermediul aplicației WhatsApp, la data de 17.12.2024 de către inculpată, utilizând contul „#####” (f233) cu inculpatul #####, prin care aceasta îl avertizează că îl va denunța la poliție deoarece a plecat fără să îi plătească drogurile, la ora 21:04:2024.

Din discuția purtată pe Messenger Facebook, la data de 17.12.2024 și respectiv la data de 18.12.2024 între inculpatul ##### și inculpată care utiliza contul „#####”, reiese faptul că aceasta încearcă să reia legătura cu inculpatul #####, pentru a-și recupera drogurile pe care acesta le-a furat de la ea(f234-238).

Din discuțiile purtate la data de 20.12.2024 între inculpatul ##### și utilizatorul „##### GISZTINA” identificat ca fiind martorul #####, reiese faptul că acesta din urmă încearcă să-l convingă pe inc. ##### să-i restituie numitei ##### cantitatea de 1 kg de droguri pe care i le-a furat(f243).

Nu în ultimul rând a fost identificat și audiat martorul #####(f228), care a confirmat faptul că inculpatul ##### a intrat în posesia unei cantități de 1 kg de substanțe psihoactive în localitatea Florești, #####. În acest sens, în timp ce conversau printr-un apel video, inculpata ###, efectuează capturi de ecran din propriul telefon, a conversației purtate cu ##### și le trimite martorului, pentru ca acesta să îl poată identifica pe cel de i-a sustras drogurile.

efectuăm o comparație a conversației trimise de către inculpată f-255-262 cu datele rezultate în urma percheziției informatice, vom constata că această conversație este aceeași cu cea de la f 234-238, cea purtată de inculpatul ##### cu utilizatorul contului de Facebook „#####”, fapt ce confirmă cele constatate anterior.

Așa cum reiese din procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante din data de 21.12.2024, în această dată, în jurul orei 17:00, numitul #####, în timp ce se afla în #####, str. #####, parcare magazinului Lidl, a vândut fără drept, către investigatorul sub acoperire autorizat în cauză, aproximativ 200 de gr, substanță cristalizată, drog de mare risc, pentru suma de 5900 de lei.

Organele de poliție au reușit prinderea și imobilizarea autorului, după ce acesta a fugit cu banii primiți în schimbul drogurilor, încercând să își asigure scăparea.

Întreaga activitate a fost consemnată și în procesul verbal referitor la activitățile la care a participat investigatorul sub acoperire autorizat, precum și în procesul verbal de redare a activităților de supraveghere tehnică constând în supravegherea video-audio și prin fotografiere.

Din procesul verbal de percheziție domiciliară din data de 21.12.2024 a reieșit că numitul ##### a deținut în vederea vânzării, fără drept, cantitatea de aproximativ 275 de gr, substanță cristalizată, drog de mare risc, în apartamentul închiriat de acesta în regim hotelier situat în #####, județul Bihor.

În cauză au fost audiați martorii #####, ##### care au arătat că se aflau în data de 21.12.2024 în apartamentul situat pe #####, județul Bihor, închiriat în regim hotelier de către numitul #####, pentru a consuma droguri, sub formă de pulbere cristalizată, puse la dispoziție de către #####.

De asemenea, a fost audiat și martorul #####, proprietarul apartamentului în care inculpatul ##### deținea substanțele interzise, situat în #####, str. #####, nr. 89, județul Bihor, care a confirmat că a închiriat în regim hotelier apartamentul către inculpat.

În raportul de constatare nr. 2893469 din data de 21.01.2025 se reține că substanțele ridicate de la inculpatul #####, care brut cântăreau 200 și 275 de gr conțineau substanța psihoactivă 2 MMC.

materialului probator sus-expus evidențiază că declarațiile de recunoaștere a inculpaților date la termenul din 22.07.2025 se coroborează cu probele administrate în cursul urmăririi penale, conturând aceeași situație de fapt expusă în rechizitoriu.

II. În drept.

Faptele inculpatului ##### care, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

- în data de 17.12.2024, în timp ce se afla pe raza localității Florești, #####, a luat de la inculpata ##### 1000 grame de substanță, sub forma de cristal de prizat, substanță psihoactivă, 2-MMC, fără drept, fără să îi achite acesteia vreo sumă de bani, pe care a transportat-o în #####, până la prinderea în flagrant a acestuia, în data de 21.12.2025;

- cantitate din care, în data de 21.12.2024, în jurul orei 17:00, a vândut fără drept investigatorului sub acoperire autorizat în cauză, aproximativ 200 de gr, substanță cristalizată

psihoactivă, 2-MMC, pentru suma de 5900 de lei, în timp ce se afla în #####, str. #####
#####, în parcare magazinului Lid;

- cantitate din care, în data de 21.12.2024, în timp ce se afla în #####, str. #####
#####, a deținut în vederea vânzării, fără drept, cantitatea de aproximativ 275 de gr,
substanță cristalizată psihoactivă, 2-MMC, în apartamentul închiriat de acesta în regim hotelier
situat în ##### ##### ##### ##### ##### ##, ##### ##, ### ##, județul Bihor;

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de efectuarea de operațiuni cu substanțe
susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011, cu aplicarea
art. 35 alin. 1 CP (3 acte materiale).

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii analizate a constat în trei acțiuni
diferite dar care au fost comise în baza aceleași rezoluții infracționale astfel :

-acțiunea de luare de la inculpata ### ## ##### în data de 17.12.2024 a 1000 grame
de substanță, sub forma de cristal de prizat, substanță psihoactivă, 2-MMC pe care a transportat-o
în ##### ##### ## ##### ##### ## ## ##### # ##### ## #####
#####,

- acțiunea de comercializare (vindere) fără drept investigatorului sub acoperire autorizat în
cauză, aproximativ 200 de gr, substanță cristalizată psihoactivă, 2-MMC, pentru suma de 5900 de
lei din data de 21.12.2024,

- acțiunea de deținere, în vederea vânzării, a cantității de aproximativ 275 de gr, substanță
cristalizată psihoactivă, 2-MMC, în apartamentul închiriat de acesta în regim hotelier situat în
##, ##### ##, ### ##, județul Bihor.

Acțiunea inculpatului a fost săvârșită fără drept, acesta nefiind autorizat să efectueze
operațiuni privind substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive .

Urmarea imediată a acțiunii care constituie elementul material al laturii obiective a
infracțiunii analizate constă într-o stare de pericol creată pentru relațiile sociale referitoare la
sănătatea publică. Între acțiunile care constituie elementul material al laturii obiective și urmarea
imediată a acestei acțiuni există legătură de cauzalitate, care rezultă din materialitatea faptelor.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii analizate, aceasta se poate comite cu
intenție, atât directă, cât și indirectă, ca formă a vinovăției. Din probele administrate în cauză
rezultă că inculpatul a acționat cu intenție directă în sensul art. 16 alin. 3 lit. a) C.pen., prevăzând
rezultatul acțiunilor ilicite și urmărind producerea lui prin săvârșirea faptelor.

Fapta inculpatei ### ## ##### care, în data de 17.12.2024, în timp ce se afla pe raza
localității Florești, #####, a deținut în vederea comercializării 1000gr de substanță, sub forma
de cristal de prizat, substanță psihoactivă, 2-MMC, pe care a predat-o spre vânzare inculpatului
#####, care însă a fugit cu această substanță, fără a-i achita vreo sumă de bani,
întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de efectuarea de operațiuni cu substanțe
susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii analizate a constat în acțiunea de
deținere în vederea vânzării a substanței susceptibile de a produce efecte psihoactive, respectiv
cele puse în evidență prin raportul de constatare efectuate în cursul urmăririi penale, respectiv 2 –
MMC. Acțiunea inculpatei a fost săvârșită fără drept, acesta nefiind autorizată să efectueze
operațiuni privind substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive .

Urmarea imediată a acțiunii care constituie elementul material al laturii obiective a infracțiunii analizate constă într-o stare de pericol creată pentru relațiile sociale referitoare la sănătatea publică. Între acțiunile care constituie elementul material al laturii obiective și urmarea imediată a acestei acțiuni există legătură de cauzalitate, care rezultă din materialitatea faptelor.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii analizate, aceasta se poate comite cu intenție, atât directă, cât și indirectă, ca formă a vinovăției. Din probele administrate în cauză rezultă că inculpata a acționat cu intenție directă în sensul art. 16 alin. 3 lit. a) C.pen., prevăzând rezultatul acțiunilor ilicite și urmărind producerea lui prin săvârșirea faptelor.

III. a La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpatului #####
instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Cauze de reducere a pedepsei.

Întrucât inculpatul a uzat de procedura recunoașterii învinuirii, instanța va da eficiență efectului substanțial constând în reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă. Astfel, în urma reducerii cu o treime limitele de pedeapsă pentru infracțiunea de efectuarea de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 CP (3 acte materiale) este închisoarea de la 2 ani la 6 ani și opt luni.

Trecând la modalitatea de individualizare, din perspectiva circumstanțelor reale, instanța reține gravitatea deosebită a faptei imputate, care a constat în traficarea unor cantități foarte mari de substanțe cu efect psihoactiv, în speta, 2 MMC.

Totodată, în ce privește persoana inculpatului, instanța reține că are antecedente penale, inculpatul fiind condamnat inițial la pedepse cu închisoarea (pentru infracțiuni de furt respectiv conducerea unui vehicul fără permis de conducere) pentru care s-a dispus suspendarea executării pedepselor sub supraveghere în dosarele nr. #####/271/2024 și #####/271/2024 ale Judecătorei #####. Ulterior în dosarul nr. #####/271/2024 același inculpat a fost condamnat la 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt în formă continuată fiind anulate beneficiile suspendării sub supraveghere a pedepselor, care au fost contopite pedeapsa rezultantă de 2 ani și 1 lună închisoare urmând a fi executată în regim de detenție, hotărâre care nu este definitivă la data pronunțării prezentei.

În raport de aceste criterii, instanța constată că se impune stabilirea unei pedepse cu închisoarea în regim privativ de libertate pentru inculpat, acesta putând fi reintegrat social și reeducat numai cu izolare în regim de detenție date fiind antecedentele penale sus menționate.

Totodată, având în vedere dispozițiile art. 16 al. 1 din Legea 194/2011, inculpatului îi vor fi aplicate și pedepse complementare respectiv accesorii .

Așa fiind, în temeiul art. art. 396 alin. (2) Cod de procedură penală cu reținerea dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod proc. pen. inculpatul ##### va fi condamnat la o pedeapsă de 4 (ani) ani închisoare în regim de detenție pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de

operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011, cu aplicare art. 35 alin.1 CP (3 acte materiale).

În baza art.67 C.pen. se va aplica inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 5 ani.

În baza art.65 C.pen. se va aplica inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen.

În baza art.72 Cod penal se va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului ##### durată reținerii și arestării preventive din data de 21.12.2024, la zi.

În privința măsurii preventive subzistente, constatând că nu au intervenit elemente noi de natură să impună aplicarea disp.art.242 Cod procedura penală, dimpotrivă standardul probatoriu fiind augmentat de la nivelul bănuiei rezonabile la nivelul stabilirii vinovăției dincolo de orice dubiu rezonabil, în baza art. 399 cu referire la art.223 alin.2 Cod procedura penală se va dispune menținerea măsurii arestării preventive fata de inculpatul #####, până la o nouă verificare, dar nu mai mult de 60 de zile, termen calculat de la data pronunțării prezentei hotărâri.

III. b La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpatei ####-##### instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Cauze de reducere a pedepsei.

Întrucât inculpata a uzat de procedura recunoașterii învinuirii, instanța va da eficiență efectului substanțial constând în reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă. Astfel, în urma reducerii cu o treime limitele de pedeapsă pentru infracțiunea de efectuarea de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 CP (3 acte materiale) este închisoarea de la 2 ani la 6 ani și opt luni.

Trecând la modalitatea de individualizare, din perspectiva circumstanțelor reale, instanța reține gravitatea deosebită a faptei imputate, care a constat în traficarea unor cantități foarte mari de substanțe cu efect psihoactiv, în speta, 2 MMC.

În continuare, instanța considera că circumstanțele reale ale faptelor suporta o interpretare adecvată și din perspectiva circumstanțelor personale.

Astfel, din punct de vedere al antecedentei penale, se observă că inculpata a săvârșit fapta în stare de pluralitate intermediară raportat la pedeapsa amenzii penale de 4200 de lei (reprezentând 210 zile-amendă x 20 lei/zi) ce nu a fost încă executată, aplicată prin Sentința penală nr. ### din 28.02.2024, a Judecătoriei Târgu Mureș, definitivă prin neapelare, la data de 18.03.2024.

În alt plan, instanța va lua în considerare conduita proactivă a inculpatei manifestată pe tot parcursul desfășurării urmăririi penale și al judecării, conduita care s-a concretizat prin recunoașterea faptei .

În atare context, instanța se va orienta spre limita minimă a pedepsei stabilite de lege care, chiar și după aplicarea cauzei de atenuare prev. de art.396 alin.10 C.p.p., nu va coborî sub aceasta. Forma de executare a pedepsei va fi în stare de detenție, având în vedere că inculpata a făcut dovada, deja, ca aflat în afara controlului autorității, nu își poate gestiona comportamentul pretins de comunitatea în care trăiește, potrivit regulilor care o guvernează.

Așa fiind, în temeiul art. 396 alin. (2) Cod de procedură penală cu reținerea dispozițiilor art. 396 alin.(10) Cod proc. pen. inculpata ####-#####, va fi condamnată la o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011.

În baza art.67 C.pen. se va aplica inculpatei ####-##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 3 ani.

În baza art.65 C.pen. se va aplica inculpatei ####-##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen.

Se va constata că infracțiunea pentru care a fost condamnată inculpata ####-##### în prezentul dosar a fost săvârșită în stare de pluralitate intermediară raportat la pedeapsa amenzii penale de 4200 de lei (reprezentând 210 zile-amendă x 20 lei/zi) ce nu a fost încă executată, aplicată prin Sentința penală nr. #### din 28.02.2024, a Judecătoriei Târgu Mureș, definitivă prin neapelare, la data de 18.03.2024.

În baza art. 44 al. 2 Cod penal rap. la art. 39 al. 1 lit. d) Cod penal, se va aplica inculpatei ####-##### pedeapsa închisorii de 3 (trei) ani în regim de detenție la care se adaugă pedeapsa de 4.200 lei amendă penală (reprezentând 210 zile-amendă x 20 lei/zi).

În temeiul art. 45 al. 1 Cod penal rap. la art. 67 alin. 2 Cod penal se va interzice inculpatei ####-##### cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 3 ani drepturile prev. de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 45 al. 5 Cod penal rap. la art. 65 alin. 1 și 3 Cod penal se va interzice inculpatei ####-##### cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În baza art.72 Cod penal se va deduce din pedeapsa aplicată inculpatei ####-##### durata reținerii și arestării preventive din data de 04.03.2025, la zi.

În privința măsurii preventive subzistente, constatând că nu au intervenit elemente noi de natură să impună aplicarea disp.art.242 Cod procedura penală, dimpotrivă standardul probatoriu fiind augmentat de la nivelul bănuielii rezonabile la nivelul stabilirii vinovăției dincolo de orice dubiu rezonabil, în baza art. 399 cu referire la art.223 alin.2 Cod procedura penală se va dispune menținerea măsurii arestării preventive fata de inculpata ####-##### până la o nouă verificare, dar nu mai mult de 60 de zile, termen calculat de la data pronunțării prezentei hotărâri.

IV. Confiscarea specială și restituirea lucrurilor

În baza art. 112 al. 1 lit. f. C.pen rap. la art. 19 ind. 3 al. 1 din Legea #### se va dispune confiscarea specială a cantităților de substanțe psihoactive rămase în urma constatărilor după cum urmează:

- cantitatea de 144,75 grame net substanță cristalină care conține 2-MMC (proba 1) introdusă într-un plic sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19064, depusa cu dovada seria TM-DR nr.102209 din data de 06.03.2025,

- cantitatea de 199,32 grame net substanță cristalină care conține 2-MMC (proba 2) introdusă într-un plic sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19064, depusa cu dovada seria TM-DR nr.102209 din data de 06.03.2025,

- cantitatea de 7,74 grame net substanță cristalină care conține 2-MMC (proba 1) introdusă într-un plic sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19064, depusa cu dovada seria TM-DR nr.102209 din data de 06.03.2025,

- cantitatea de 18,47 grame net substanță cristalină care conține 2-MMC (proba 2) introdusă într-un plic sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19064, depusa cu dovada seria TM-DR nr.102209 din data de 06.03.2025,

- cantitatea de 36,87 grame net substanță cristalină care conține 2-MMC (contraproba din proba 1) introdusă într-un plic sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19064, depusa cu dovada seria TM-DR nr.102209 din data de 06.03.2025,

- cantitatea de 40,9 grame net substanță cristalină care conține 2-MMC (contraproba din proba 2) introdusă într-un plic sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19064, depusa cu dovada seria TM-DR nr.102209 din data de 06.03.2025.

În ce privește propunerea de confiscare specială a sumei de 3400 lei ridicată de la inculpatul #####, contrar celor învederate de procuror în cuprinsul ordonanței de luare a măsurilor asiguratorii din 13.01.2025 (f. 174-178 dosar U.P.), nu există probe, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că această sumă ridicată de la inculpat cu ocazia percheziției domiciliare din 21.12.2024 ar fi fost obținută în urma vânzărilor de substanțe psihoactive. Prin urmare, va respinge, ca neîntemeiată propunerea privind confiscarea specială a sumei de 3.400 lei ridicată de la inculpatul ##### conform procesului verbal de percheziție domiciliară din data de 21.12.2024.

Totodată, în temeiul art. 255 al. 1 Cod proc. pen. va dispune restituirea către inculpatul ##### a cântarului electronic de culoare gri, fără serie sau număr de identificare, uzat, neverificat, introdus în camera de corpuri delictive din cadrul IPJ Bihor conform dovezii ##### din 14.01.2025.

V.##### asiguratorii

În baza art. 404 alin.4 lit.c) rap.la art. 249 alin.1 Cod procedura penală, va dispune menținerea măsurii sechestrului asigurator instituit prin ordonanța din data de 13.01.2025, asupra sumei de 3.400 lei ridicată de la inculpatul #####, în vederea garantării plății cheltuielilor judiciare.

VI. ##### măsuri

Onorariul convenit avocatului din oficiu ##### aferent fazei de judecată [delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. 837/17.03.2025] în cuantum de 998 lei se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, inculpații ##### și ##### vor fi obligați la plata sumei de 3.000 lei, fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului .

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
H O T Ă R Ă Ș T E:

În temeiul art. art. 396 alin. (2) Cod de procedură penală cu reținerea dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod proc. pen. condamnă pe inculpatul #####, C.N.P. #####, fiul ##### – #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, nr.124, #####, posesor al C.I. ##### la o pedeapsă de 4 (patru) ani închisoare în regim de detenție pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011, cu aplicare art. 35 alin.1 CP (3 acte materiale).

În baza art.67 C.pen. aplică inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 5 ani.

În baza art.65 C.pen. aplică inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen.

În baza art.72 Cod penal deduce din pedeapsa aplicată inculpatului ##### durata reținerii și arestării preventive din data de 21.12.2024, la zi.

În baza art.399 cu referire la art.223 alin.2 Cod procedura penală dispune menținerea măsurii arestării preventive fata de inculpatul #####, până la o nouă verificare, dar nu mai mult de 60 de zile, termen calculat de la data pronunțării prezentei hotărâri.

În temeiul art. 396 alin. (2) Cod de procedură penală cu reținerea dispozițiilor art. 396 alin.(10) Cod proc. pen. condamnă pe inculpata ### -#####, fiica lui ##### – ##### și ##### – #####, născută la data de ##### în ##### – #####, domiciliată în Sat Florești, #####, posesoare a C.I. #####, C.N.P. #####, la o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011.

În baza art.67 C.pen. aplică inculpatei ### -##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului prev.de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 3 ani.

În baza art.65 C.pen. aplică inculpatei ### -##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a) și b) C.pen.

că infracțiunea pentru care a fost condamnată inculpata ### -##### în prezentul dosar a fost săvârșită în stare de pluralitate intermediară raportat la pedeapsa amenzii penale de 4200 de lei (reprezentând 210 zile-amendă x 20 lei/zi) ce nu a fost încă executată, aplicată prin Sentința penală nr. ### din 28.02.2024, a Judecătoriei Târgu Mureș, definitivă prin neapelare, la data de 18.03.2024.

În baza art. 44 al. 2 Cod penal rap. la art. 39 al. 1 lit. d) Cod penal, aplică inculpatei ### -##### pedeapsa închisorii de 3 (trei) ani în regim de detenție la care se adaugă pedeapsa de 4.200 lei amendă penală (reprezentând 210 zile-amendă x 20 lei/zi).

În temeiul art. 45 al. 1 Cod penal rap. la art. 67 alin. 2 Cod penal interzice inculpatei ####-##### cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 3 ani drepturile prev. de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 45 al. 5 Cod penal rap. la art. 65 alin. 1 și 3 Cod penal interzice inculpatei ####-##### cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În baza art.72 Cod penal deduce din pedeapsa aplicată inculpatei ####-##### durata reținerii și arestării preventive din data de 04.03.2025, la zi.

În baza art.399 cu referire la art.223 alin.2 Cod procedura penală dispune menținerea măsurii arestării preventive fata de inculpata ####-##### , până la o nouă verificare, dar nu mai mult de 60 de zile, termen calculat de la data pronunțării prezentei hotărâri.

În baza art. 112 al. 1 lit. f. C.pen rap. la art. 19 ind. 3 al. 1 din Legea ##### dispune confiscarea specială a cantităților de substanțe psihoactive rămase în urma constatărilor după cum urmează:

- cantitatea de 144,75 grame net substanță cristalină care conține 2-MMC (proba 1) introdusă într-un plic sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19064, depusa cu dovada seria TM-DR nr.102209 din data de 06.03.2025,

- cantitatea de 199,32 grame net substanță cristalină care conține 2-MMC (proba 2) introdusă într-un plic sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19064, depusa cu dovada seria TM-DR nr.102209 din data de 06.03.2025,

- cantitatea de 7,74 grame net substanță cristalină care conține 2-MMC (proba 1) introdusă într-un plic sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19064, depusa cu dovada seria TM-DR nr.102209 din data de 06.03.2025,

- cantitatea de 18,47 grame net substanță cristalină care conține 2-MMC (proba 2) introdusă într-un plic sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19064, depusa cu dovada seria TM-DR nr.102209 din data de 06.03.2025,

- cantitatea de 36,87 grame net substanță cristalină care conține 2-MMC (contraproba din proba 1) introdusă într-un plic sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19064, depusa cu dovada seria TM-DR nr.102209 din data de 06.03.2025,

- cantitatea de 40,9 grame net substanță cristalină care conține 2-MMC (contraproba din proba 2) introdusă într-un plic sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19064, depusa cu dovada seria TM-DR nr.102209 din data de 06.03.2025.

Respinge, ca neîntemeiată, propunerea privind confiscarea specială a sumei de 3.400 lei ridicată de la inculpatul ##### conform procesului verbal de percheziție domiciliară din data de 21.12.2024.

În temeiul art. 255 al. 1 Cod proc. pen. dispune restituirea către inculpatul ##### a cântarului electronic de culoare gri, fără serie sau număr de identificare, uzat, neverificat, introdus în camera de corpuri delictive din cadrul IPJ Bihor conform dovezii ##### din 14.01.2025.

În baza art. 404 alin.4 lit.c) rap.la art. 249 alin.1 Cod procedura penală, dispune menținerea măsurii sechestrului asigurator instituit prin ordonanța din data de 13.01.2025, asupra sumei de 3.400 lei ridicată de la inculpatul ##### , în vederea garantării plății cheltuielilor judiciare.

Onorariul cuvenit avocatului din oficiu ##### aferent fazei de judecată [delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. 837/17.03.2025] în cuantum de 998 lei se avansează din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, obligă pe inculpații ##### și ##### la plata sumei de 3.000 lei, fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului .

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată în ședința publică din 20.08.2025 prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
LIPOSCHI #####

Grefier,
#####

Red. ##### #. /20.08.2025

Tehnored. ##### C.

5 ex./3 #####