

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

#####

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. #####/271/2024

Operator de date cu caracter personal nr. 3159

DECIZIA PENALĂ NR. ### /A/2025

Ședința publică din 14 august 2025

Complet de judecată constituit din:

Președinte : #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de către procuror #####

din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra apelului declarat de inculpatul apelant ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Vadu Crișului, #####, domiciliat în #####, str. Graurilor, nr. 5, ### #, județul Bihor, fără forme legale în #####, str. #####, nr. 46, #####, CNP #####] împotriva sentinței penale nr. ##/21.01.2025 pronunțate de Judecătoria #####, inculpatul fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tentativă la distrugere prevăzute de art. 48 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 32 Cod penal și art. 253 alin. 1 și 4 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

Se constată că dezbaterrea apelului a avut loc în ședința publică din data de 16 aprilie 2025, când au fost puse concluzii, cuprinse în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea asupra deciziei fiind amânată pentru data de 30 mai 2025, 27 iunie 2025, 17 iulie 2025, respectiv data de 14 august 2025, dată la care Curtea a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin Sentința penală nr. ##/21.01.2025 pronunțată de Judecătoria #####, în baza art. 48 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 32 Cod penal și art. 253 alin. 1 și 4 Cod penal, a fost condamnat inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Vadu Crișului, #####, domiciliat în #####, str. Graurilor, nr. 5, ### #, județul Bihor, fără forme legale în #####, str. #####, nr. 46, #####, CNP

#####, cetățenie română, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tentativă la distrugere, la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare.

S-a dispus emiterea mandatului de executare a pedepsei, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 397 alin. 1 Cod de procedură penală raportat la art. 1357 Cod civil coroborat cu art. 1349 alin. 1 și 2 Cod civil s-a admis în parte acțiunea civilă formulată de părțile civile ##### domiciliat în #####, str. Viilor, nr. 9A, #####, CNP ##### și ##### domiciliată în #####, str. Viilor, nr. 9A, #####, CNP ##### și, în consecință:

- a fost obligat inculpatul la plata în favoarea părții civile ##### a sumei de 15.000 lei, cu titlu de daune morale.

- a fost obligat inculpatul la plata în favoarea părții civile ##### a sumei de 15.000 lei, cu titlu de daune morale.

Onorariile în sumă de 680 lei și 400 lei (parțial), aferente fazei de cameră preliminară și fazei de judecată, cuvenite avocatului din oficiu #####, potrivit delegațiilor pentru asistență judiciară obligatorie nr.648/2024 și ##### s-au avansat din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la plata sumei de 4.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În baza art. 276 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la plata sumei de câte 2.500 lei fiecare, în favoarea părților civile #####, CNP ##### și #####, CNP #####, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### la data de 14.02.2024 în dosarul nr. #####/P/2022 și înregistrat pe rolul Judecătoriei #####, sub nr. de dosar #####/271/2024 la data de 16.02.2024, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la tentativă la distrugere, prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 32 Cod penal și art. 253 alin. 1 și 4 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

Prin încheierea judecătorelui de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### nr. 664 din data de 02.04.2024 s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

Judecata cauzei a avut loc potrivit procedurii de drept comun.

În fapt s-a reținut că fapta inculpatului ##### constând în aceea că în noaptea de 12/13.06.2022 a asigurat transportul autorului necunoscut la locul săvârșirii infracțiunii de tentativă la distrugere cu autoturismul BMW 520 negru cu nr. de înmatriculare provizoriu BH 094619, prin aceea că în jurul orei 01:36 l-a lăsat pe str. Bihorului în proximitatea străzii Viilor, după care l-a așteptat pe str. Bihorului, asigurându-i transportul de la locul săvârșirii infracțiunii până pe str. #####, constituie infracțiunea de complicitate la tentativă de distrugere în formă agravată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 32 Cod penal și art. 253 alin. 1 și 4 din Cod penal.

Referitor la cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpat, în sensul că fapta acestuia reprezintă infracțiunea de complicitate la amenințare, sau complicitate la tentativă de distrugere în forma de bază, instanța de fond a constatat că este nefondată.

La individualizarea pedepsei stabilită, instanța de fond, având în vedere dispozițiile art. 74 din Codul penal, a ținut seama de limitele de pedeapsă stabilite de textul incriminator pentru fapta săvârșită, de starea de pericol a faptei concretizată în valorile sociale care au fost, dar mai ales vor putea fi vătămate în viitor, persoana inculpatului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

În acest sens, instanța a reținut, pe de o parte, gradul de pericol ridicat al faptei, determinat de modul și împrejurările cu care a acționat inculpatul, acesta a transportat o persoană a cărei identitate nu a divulgat-o organelor judiciare, care a încercat să incendieze un imobil în care se aflau mai multe persoane, dar și de circumstanțele personale ale acestuia, care este cunoscut cu antecedente penale, fiind condamnat anterior la pedeapsa de 2 ani și 2 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere prin sent.pen. 158/2016 a Tribunalului Bihor, definitivă prin neapelare la data de 02.11.2016, fapta ce face obiectul prezentei cauze fiind săvârșită după împlinirea termenului de supraveghere – astfel că pedeapsa cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere nu și-a atins scopul prevetiv și educativ față de inculpat. De asemenea, instanța a constatat că inculpatul nu a recunoscut fapta sub aspectul laturii subiective.

de toate aceste considerente, instanța a apreciat că este nefondată cererea subsidiară a inculpatului de a se dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

de cele ce preced, instanța în baza art. 48 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 32 Cod penal și art. 253 alin. 1 și 4 Cod penal l-a condamnat pe inculpatul #### ####### ####### ####### pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tentativă la distrugere, la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare și a dispus emiterea mandatului de executare a pedepsei, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Sub aspectul laturii civile, instanța de fond a reținut că persoanele vătămate ####### ####### ####### și ####### ####### ####### s-au constituit părți civile cu suma de câte 50.000 lei fiecare.

Instanța a reținut că în urma tentativei de incendiere a locuinței persoanelor vătămate ####### ####### și ####### ####### #######, acestea au fost într-o stare de puternică tulburare. De asemenea, copiii acestora erau în casă. Din declarația martorului audiat în fața instanței reiese că toată lumea din familie a fost foarte speriată și în prezent se simt la fel când cineva trece prin fața casei lor. Totodată, și în prezent copiii părților civile de 14 și 15 ani sunt duși și aduși de la școală și la alte activități și nu sunt lăsați singuri afară, decât în fața casei, tot din cauza sperieturii. De asemenea, au existat situații în care părțile civile au cerut să fie însoțiți de membrii familiei atunci când ies din casă, întrucât erau speriați de încercarea de incendiere a casei, iar sperietura prin care au trecut părțile civile a fost și este și în prezent foarte mare.

În altă ordine de idei, instanța a constatat că la stabilirea daunelor ce urmează a fi stabilite, se impune a se lua în considerare și participația efectivă a inculpatului din prezenta cauză, acesta asigurând doar transportul persoanei rămase încă neidentificate care a încercat efectiv incendierea locuinței persoanelor vătămate.

În consecință, având în vedere considerentele de mai sus, ținând seama de suferințele concrete cauzate persoanelor vătămate și păstrând un just echilibru între interesele părților, instanța de fond a considerat că despăgubirile morale pentru fiecare parte civilă trebuie stabilite la nivelul sumei de câte 15.000 lei fiecare, fiind realizată astfel o reparare echitabilă a prejudiciului moral încercat de părțile civile, urmând să respingă restul pretențiilor ca nefondate.

Împotriva acestei hotărâri, în termenul legal, a declarat apel inculpatul #####
#####, criticând sentința atacată sub aspectul legalității și temeiniciei.

Prin motivele de apel, s-a solicitat, în principal, a se dispune achitarea inculpatului în temeiul art.16 alin.1 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, cerere motivată de faptul că nu există probe care să dovedească dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul a acționat cu intenția prevăzută de lege pentru ca participația sa să poată fi catalogată drept infracțiune. S-a susținut astfel că inculpatul nu este în relații de dușmănie cu persoanele vătămate și, mai mult, nu a fost stabilită legătura subiectivă dintre acesta și autorul infracțiunii, persoană care a rămas neidentificată, deși există certitudinea că inculpatul a transportat-o pe aceasta în noaptea incidentului. Totodată, s-a precizat că elementul esențial al complicității este existența unei legături psihice între autor și complice, ceea ce în speță lipsește, făcându-se trimitere în acest sens la decizia nr.##### a Înaltei ##### de Casație și Justiție, care a statuat că simpla prezență la locul faptei sau sprijinul involuntar acordat unui autor necunoscut nu poate conduce automat la reținerea calității de complice.

În subsidiar, s-a solicitat a se proceda la individualizarea justă a pedepsei, prin aplicarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, potrivit art.91 Cod penal și următoarele, cerere motivată de conduita inculpatului, care a cooperat pe parcursul procesului penal, a recunoscut latura obiectivă a faptei și a fost de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, respectiv că de la data comiterii faptei au trecut 3 ani de zile, perioadă în care inculpatul nu a fost implicat în alte cauze penale.

Cu ocazia dezbaterii fondului, avocatul inculpatului a precizat apelul declarat în sensul că solicită a se dispune, în principal, achitarea inculpatului în baza art.16 alin.1 lit. a Cod procedură penală, întrucât nu există fapta de tentativă la distrugere prin incendiere, motiv pentru care nu există nici infracțiunea de complicitate la infracțiunea de tentativă la distrugere.

Totodată, în subsidiar a solicitat a se dispune achitarea inculpatului în baza art.16 alin.1 lit. b teza I Cod procedură penală apreciind că fapta inculpatului ##### de a transporta o persoană în modalitatea descrisă în acuzație nu este prevăzută de legea penală.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate de apelant, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod de procedură penală și ale art. 420 alin. 10 Cod de procedură penală, Curtea constată că aceasta este nelegală și netemeinică, sens în care apelul declarat de către inculpat va fi admis potrivit dispozitivului prezentei.

Fără a relua în detaliu starea de fapt, care a fost reținută parțial corect de către prima instanță, se constată în esență că, în noaptea de 12/13.06.2022, în jurul orei 01:36 inculpatul ##### a asigurat transportul autorului necunoscut cu autoturismul BMW 520 negru cu nr. de înmatriculare provizoriu BH 094619, pe care l-a lăsat pe str. Bihorului, în proximitatea străzii Viilor, pentru a lăsa în stradă, în fața imobilului persoanei vătămate ##### mai multe sticle conținând produse petroliere, după care l-a așteptat pe str. Bihorului pentru a-l transporta de la locul faptei până pe str. ##### din #####, însă interpretarea probatoriului administrat în cauză în raport de actul de acuzație, s-a realizat în mod eronat.

Astfel, din înregistrările video depuse la dosar rezultă faptul că, la data de 13.06.2022, în jurul orei 01:36, din autoturismul marca BMW 520 negru cu nr. de înmatriculare provizoriu BH

094619, pe str. Bihorului din ##### coboară o persoană care poartă în mână o plasă și care mai apoi se deplasează pe str. Viilor, oprindu-se în fața imobilului nr. 9A. După doar 4 minute aceea persoană aleargă înapoi spre str. Bihorului, înspre autoturismul BMW 520 negru cu nr. de înmatriculare provizoriu BH 094619, autoturism care mai apoi se deplasează în ##### pe str. #####, în proximitatea locuinței lui ##### unde ajunge în jurul orei 01:45. Inculpatul #####, după ce a ajuns pe strada unde locuiește, a chemat pentru autorul faptei un bolt așa cum rezultă din listing și corespondența purtată cu SC ##### SRL.

Din procesul-verbal din data de 13.06.2022, ora 21:00, întocmit de organele cercetare penală, reiese traseul urmat de autoturismul marca BMW 520 cu nr. BH094619, așa cum s-a stabilit în urma vizionării camerelor de supraveghere, astfel pe fișierele ##### - Express LPR1 CAM-236-A_20220613013000_20220613020000 și ##### - Express LPR2 CAM-236-B_20220613013000_20220613020000 care surprind înregistrările camerei de supraveghere montate pe str. ##### în zona „#####” unde la data de 13.06.2022 ora 01:30:40 se observă autoturismul cu numărul de înmatriculare provizoriu roșu BH 094619 marca BMW 520 cu jante de culoare închisă care circulă pe strada ##### drumul pe direcția str. Făcliei spre str. Bihorului.

Pe fișierul ##### - Feleacului 1_20220613010000_20220613020000 la data de 13.06.2022 la ora 01:31:36 autoturismul cu nr. de înmatriculare provizoriu BH 094619 este surprins pe str. ##### la intersecția cu str. Feleacului, continuându-și deplasarea înspre str. Bihorului.

Pe fișierul Bihorului - ##### (CAM-143-A)_20220613010050_##### la data de 13.06.2022 la ora 01:36:19 este surprins autoturismul cu numărul de înmatriculare BH 094619 care circulă pe str. Bihorului, oprindu-se la intersecția cu str. Frasinului, unde de pe scaunul dreapta față al autoturismului se coboară o persoană, care se deplasează imediat pe str. Viilor, având un comportament suspect, oprindu-se și asigurându-se că nu se mai află nimeni împrejur.

În momentul în care se apropie de camera de supraveghere, se observă că persoana în cauză este îmbrăcată cu o geacă de culoare închisă, cu gluga trasă pe cap, pantaloni lungi de culoare închisă și poartă în brațe o plasă de culoare deschisă (posibil roșu sau roz).

Pe fișierul Bihorului - ##### (CAM-143-A)_20220613010050_##### la data de 13.06.2022 la ora 01:38:51 este surprins autoturismul cu numărul de înmatriculare BH 094619 care circulă pe str. Bihorului la intersecția cu str. Viilor având direcția de deplasare înspre str. ###, observându-se cum încetinește la apropierea de str. Viilor.

După doar 40 de secunde după ce autoturismul cu nr. BH 094619, trece de intersecția cu str. Viilor, de pe această stradă se observă o persoană îmbrăcată în haine de culoare închisă, având o glugă trasă pe cap, care aleargă pe str. ##### Bihorului, înspre str. ###.

Pe fișierul Bihorului - ### 2 (CAM-142-B)_20220613010030_##### la data de 13.06.2022 la ora 01:41:14 este surprins autoturismul cu numărul de înmatriculare BH 094619 care circulă pe str. Bihorului, iar la sensul giratoriu cu str. ### face stânga pe această stradă, continuându-și deplasarea înspre str. #####, însă nu mai ajunge la intersecția străzilor ### cu str. #####.

În continuare, la data de 13.06.2022, orele 10:19, autoturismul cu nr. de înmatriculare provizoriu BH 094619 este surprins de camera de supraveghere montată pe str. ##### în zona „#####” având direcția de deplasare str. Izvorului spre str. Făcliei, putându-se observa că autoturismul este marca BMW de culoare neagră, cu jante de culoare neagră, fiind condusă de un bărbat îmbrăcat cu un tricou cu mânecă scurtă de culoare alb cu un imprimeu pe piept.

În urma verificării numărului de înmatriculare provizoriu BH 094619 în baza de date DEPABD s-a constatat că numărul de înmatriculare provizoriu BH 094619 este alocat autoturismului marca BMW 520, fiind înregistrat pe numita #####, domiciliată în #####, ##### ##### ## ## #####.

Prin procesul verbal din data de 18.06.2022, ora 14:00, întocmit de organele cercetare penală, s-a procedat la reconstituirea traseului urmat în perioada 12-13.06.2022 de către autoturismul marca BMW 520 cu numărul de înmatriculare provizoriu BH094619 și AN (pasager în autoturismul marca ##### de culoare alb cu numărul de înmatriculare ## ## ##-Bolt), traseu reconstituit pe baza imaginilor video ridicate și vizionate de organele de cercetare penală.

Prin procesul verbal din data de 18.06.2022, ora 15:00, întocmit de organele cercetare penală este reliefat modul de acțiune a autorului necunoscut, traseul autoturismului BH094619 și a autoturismului ##### – Bolt, astfel:

Pe DVD-ul marca „estelle” denumit SIC 2 pe fișierul Bihorului - ##### (CAM-143-A)_20220613010050_20220613020000 la data de 13.06.2022 la ora 01:36:19 este surprins autoturismul cu numărul de înmatriculare BH 094619 care circulă pe str. Bihorului, oprindu-se la intersecția cu str. Frasinului, unde de pe scaunul dreapta față al autoturismului coboară o persoană, care se deplasează imediat pe str. Viilor, având un comportament suspect, oprindu-se și asigurându-se că nu se mai află nimeni împrejur.

În momentul în care se apropie de camera de supraveghere, se observă că persoana în cauză este îmbrăcată cu o geacă de culoare închisă cu gluga trasă pe cap, pantaloni lungi de culoare închisă și poartă în brațe o plasă de culoare deschisă (posibil roșu sau roz).

Pe DVD-ul marca „estelle” denumit SIC 4 pe fișierul, NVR_ch3_main_#####_20220613010001 sunt reprezentate înregistrările surprinse de camera de supraveghere montată pe ##### Penticostală ##### de pe ##### care surprinde str. Viilor precum și imobilele cu nr. 9 și 9a.

La imobilul cu nr. 9a se observă faptul că atât la interior (parter), cât și la exterior este aprinsă câte o lumină.

La data de 13.06.2022, la ora 01:37 (01:48 ora înregistrării) este surprinsă persoana îmbrăcată cu o geacă de culoare închisă cu gluga trasă pe cap, care se deplasează pe str. Viilor venind dinspre str. Bihorului, trece de imobilul cu nr. 9a și se întoarce după 1 minut.

La ora 01:39 se observă cum persoana cu geacă de culoare închisă și glugă trasă pe cap se întoarce spre imobilul cu nr. 9a de pe str. Viilor, se apropie de gardul imobilului, iar în apropierea stâlpului din partea dreaptă a porții de acces auto se apleacă de două ori. În continuare, persoana se deplasează câțiva pași înspre poarta de acces pietonal, se mai apleacă o dată, după care aleargă înspre strada Bihorului.

La ora 01:40, la circa 1 minut după ce persoana aleargă înspre strada Bihorului, ușa imobilului cu nr. 9a se deschide, iar din casă iese o persoană care se deplasează înspre stradă,

deschide poarta de acces pietonal și se uită pe stradă, după care se deplasează înspre poarta de acces auto în zona în care persoana îmbrăcată cu geacă și gluga trasă pe cap s-a aplecat pentru prima dată.

Pe DVD-ul marca „estelle” denumit SIC 2 pe fișierul, Bihorului - ##### (CAM-143-A)_20220613010050_20220613020000 la data de 13.06.2022 la ora 01:38:51 este surprins autoturismul cu numărul de înmatriculare BH 094619 care circulă pe str. Bihorului la intersecția cu str. Viilor având direcția de deplasare înspre str. ###, observându-se cum încetinește la apropierea de str. Viilor.

După doar 40 de secunde după ce autoturismul cu nr. BH 094619 trece de intersecția cu str. Viilor, de pe această stradă se observă o persoană îmbrăcată în haine de culoare închisă, având o glugă trasă pe cap, care aleargă pe str. ##### Bihorului înspre str. ###.

Pe DVD-ul marca „estelle” denumit SIC 3 fișierele Ch05_20220613000100_##### și Ch06_20220613000100_20220613025959 sunt înregistrările camerelor de supraveghere ale Bisericii Penticostale de pe ##### din #####.

Înregistrarea camerei CH05 surprinde ##### Penticostală de pe #####, #####, parcare și strada Bihorului în apropierea cu str. Viilor, stradă pe care accesul se face din str. Bihorului pe lângă gardul alb poziționat în partea dreaptă a imaginii, iar înregistrarea camerei CH06 surprinde str. Bihorului înspre str. ###, cele două camere de supraveghere fiind montate în același loc.

La data de 13.06.2022 ora 01:37 (01:05 ora înregistrării) se observă autoturismul cu numărul de înmatriculare provizoriu BH 094619 marca BMW 520 cu jante de culoare închisă care circulă pe strada Bihorului înspre intersecția cu str. ### și se oprește pe partea dreaptă a străzii, unde așteaptă circa 1 minut.

La ora 01:39 (01:06 ora înregistrării) se observă persoana îmbrăcată cu haine de culoare închisă, având pe cap o glugă, care se deplasează prin fața Bisericii Penticostale pe str. Bihorului dinspre strada Viilor înspre autoturismul marca BMW 520 cu numărul de înmatriculare provizoriu BH 094619, oprit pe partea dreaptă a străzii.

În momentul în care persoana în cauză ajunge în dreptul trecerii pentru pietoni, aflându-se la o distanță de circa 50 de metri depărtare de autoturismul marca BMW 520 cu numărul de înmatriculare provizoriu BH 094619, acesta se pune încet în mișcare continuându-și deplasarea înspre intersecția cu strada ###, moment în care persoana în cauză începe să alerge după autoturism.

Pe DVD-ul marca „estelle” denumit SIC 2 pe fișierul, Bihorului - ##### 2 (CAM-142-B)_20220613010030_20220613020000 la data de 13.06.2022, la ora 01:41:14 este surprins autoturismul cu numărul de înmatriculare BH 094619 care circulă pe str. Bihorului, iar la sensul giratoriu cu str. ### face stânga pe această stradă, continuându-și deplasarea după care intră pe str. ##### (ora reală 01:42) și apoi trece de imobilul cu nr. 42 la ora 01:43)

Pe DVD-ul marca „estelle” denumit SIC 5 pe fișierul, XVR_ch1_main_20220613010000_20220613020000 la data de 13.06.2022, la ora 01:50 dinspre imobilul cu nr. 46 se deplasează înspre strada ### o persoană îmbrăcată cu o geacă de culoare închisă cu gluga lăsată pe spate și pantaloni lungi de culoare închisă, purtând pe cap o bască.

se deplasează înspre str. ### ##### la circa 8 minute după ce autoturismul marca BMW cu numărul de înmatriculare provizoriu BH 094619 ajunge în capătul străzii #####
#####.

Pe DVD-ul marca „estelle” denumit SIC 5 pe fișierul, HCVR_ch2_main_13062022010000_13062022020000 la data de 13.06.2022, în jurul orei 01:52 venind dinspre str. ##### autoturismul ##### cu numărul de înmatriculare ## ## ##, intră pe str. #####, iar după circa 4 minute iese de pe stradă și își continuă deplasarea înspre str. ### #####.

De asemenea, s-a indicat traseul urmat de autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare ## ## ## la data de 13.06.2022 în intervalul orar 01:55 – 02:04 până pe str. Seleușului intersecție cu str. Războieni, pe următorul traseu: str. ### #####, str. Izvorului, str. Făcliei, Podul #####, str. #####, str. Grădinarilor, str. Clujului, str. Seleușului.

Întrucât autoturismul marca BMW 520 de culoare neagră cu nr. de înmatriculare provizoriu BH094619 figurează în baza de date a Poliției înmatriculată pe numita #####, s-a procedat la audierea acesteia în calitate de martor, iar aceasta declară că autoturismul în cauză este al fiului #####, cunoaște faptul că fiul a înstrăinat autoturismul, dar nu cunoaște persoana respectivă.

Din Raportul preliminar de analiză operațională întocmit de UTAI ##### rezultă că s-a procedat la verificarea și analizarea datelor de pe DVD-urile cu nr. 1.074.818/22.06.2022 și 1.074.824/24.06.2022, solicitate de la operatorii de telefonie mobilă, în conformitate cu Încheierea nr. ##/2022 emisă de Judecătoria #####, fiind constatate următoarele:

- în perioada 12.06.2022, ora 18:00 – 13.06.2022 ora 03:00, numărul de apel 0774-055.426 utilizat de către ##### (CNP #####) are 4 convorbiri telefonice cu numărul de apel 0773-881.983 (prepaid) și utilizează „date” de 25 de ori;

- numerele de apel #####.983 (prepaid) și 0774-055.426 (utilizat de #####) nu sunt reperate de celulele GSM aferente celor 6 adrese pentru care s-a solicitat trafic locație în data de 13.06.2022, intervalul orar 00:00-03:00;

- numărul de apel 0774-055.426 utilizat de către ##### utilizează „date” în data de 13.06.2022 ora 00:09 timp de 51 minute, iar următoarea accesare de „date” este la ora 09:45. În acest interval nu are activitate;

- numărul de apel 0774-055.426 utilizat de către #####, în perioada 12.06.2022, ora 18:00 – 13.06.2022 ora 03:00, este reperat de antenele GSM din ##### (vezi anexa nr. 1);

- în perioada 12.06.2022, ora 18:00 – 13.06.2022 ora 03:00, numărul de apel 0721-332.687 utilizat de către ##### accesează „GPRS”, de 44 ori;

- numărul de apel 0721-332.687 utilizat de către ##### este reperat de celulele GSM aferente adreselor #####, str. Viilor 9A și ##### în data de 13.06.2022, intervalul orar 00:00-03:00, accesând doar „GPRS”;

- între numerele de apel utilizate de ##### și ##### nu există elemente comune în perioada 12.06.2022, ora 18:00 – 13.06.2022 ora 03:00.

Inculpatul ##### este fin/cumnat cu Markovics ##### și locuiește efectiv pe str. #####, persoana vătămată locuiește efectiv pe #####

##, cele două străzi sunt relativ aproape una de alta, putând fi considerate în același cartier din zona Episcopia.

Prin procesul verbal din data de 28.07.2022 întocmit de organele de cercetare penală s-a stabilit că inculpatul ##### a plecat în data de 13.06.2022 înainte de comiterea faptei de pe ##### #, imobil unde locuiește Markovics #####.

Astfel, în urma vizionării camerelor de supraveghere de pe str. Bethlem ##### s-a constatat: la data de 13.06.2022, ora 01:10 este surprins autoturismul marca BMW 520 cu nr. de înmatriculare provizoriu BH094619 care circulă pe str. Bethlem ##### (venind dinspre ##### Clujului) și parchează în fața imobilului cu nr. 7, locuința numitului Markovics #####.

La ora 01:11, de pe scaunul din dreapta față al autoturismului se coboară o persoană (îmbrăcată cu pantaloni deschiși la culoare), care după un minut, la ora 01:12, intră în curtea imobilului cu nr. 7 de pe str. Bethlem #####, la ora 01:16 (după 4 minute) aceeași persoană iese din imobil și se îndreaptă spre autoturism și se plasează la ușa din stânga față (partea șoferului) iar după un minut la 01:17 intră înapoi în imobil.

La ora 01:21 persoana îmbrăcată cu pantaloni de culoare deschisă iese din curtea imobilului cu nr. 7 purtând în brațe un obiect voluminos, pe care îl introduce în autoturism pe ușa din spate. În momentul în care persoana introduce pe jumătate obiectul pe bancheta din spate, se poate observa că obiectul este tras în autoturism.

În continuare, la ora 01:21:30 se poate observa cum persoana care a introdus obiectul în autoturism, aflându-se la ușa din stânga spate care este deschisă, se apleacă pentru circa 10-15 secunde înspre portiera deschisă, sprijinindu-se cu mâna dreaptă de plafonul mașinii și pentru o scurtă perioadă cu mâna stângă de portiera stânga spate, dând impresia că discută cu o persoană care se află pe bancheta din spate a autoturismului.

care este cu pantaloni deschiși la culoare și care intră și iese din imobilul cu nr. 7 este numitul Markovics #####, aspect confirmat în urma audierii în calitate de martor, iar conducătorul auto este cumnatul său #####.

Din cuprinsul procesului verbal de efectuare a cercetării locului faptei, întocmit de către organele de cercetare penală, au reieșit următoarele aspecte:

- s-a stabilit faptul că în fața imobilului situat pe str. Viilor, la nr. 9A au fost identificate 5 recipiente de sticlă de 0,33 litri, care au un conținut incolor cu miros înțepător specific benzinei, iar la gura sticlelor este introdus un material textil (șoseta). Sticlele erau răsturnate în fața gardului în stradă, iar conținutul era parțial împrăștiat pe sol, sticlele erau dispuse la o distanță relativ mică una de alta, o sticlă era lângă ușa de acces pietonal iar celelalte 4 erau grupate la o distanță de circa 3 metri înspre poarta de acces auto. ##### o sticlă nu era spartă și nici una nu prezenta urme de ardere.

- după ridicarea sticlelor în poziție verticală s-a constatat că în acestea se află un lichid incolor cu un miros înțepător specific benzinei, fiind măsurate de la fundul sticlei în sus după cum urmează :

- ##### 2 cu inscripția Ursus 4 cm înălțime;
- ##### 3 cu inscripția Ursus 5 cm înălțime;
- ##### 4 cu inscripția ##### 6 cm înălțime;
- ##### 5 cu inscripția Ursus 0,5 cm înălțime;

Din toate cele 5 recipiente a fost luată câte o mostră din lichidul care era în interior, probele fiind numerotate de la 1 până la 5 corespunzător descrierii de mai sus, în recipiente sterile cu capacitatea de 60 ml.

S-a dispus la Institutul Național de Criminalistică București din cadrul Inspectoratului ##### al Poliției ##### o expertiză genetică și una fizico-chimică, răspunsul fiind după cum urmează :

1. Raport de ##### Criminalistică nr. 2424626 din 26.09.2022 unde la capitolul V – Concluzii printre altele se arată ... – genotiparea acestora a pus în evidență amestecuri de profile genetice provenite de la minimum trei persoane, parțiale și nereproductibile, care nu pot fi utilizate în vederea includerii/excluderii de profile genetice – rezultate nevalorificabile.

2. Raport de Constatate Criminalistică nr. 2422767 din 15.07.2022 unde la capitolul V – Concluzii se arată : Probele lichide 2-4 sunt produse petroliere de tipul benzinelor, produsele petroliere de tipul benzinelor sunt produse ușor volatile și foarte inflamabile.

Probele lichide 1 și 5 sunt soluții etanolice care prezintă urme de compuși chimici care se regăsesc în compoziția produselor petroliere de tipul benzinelor; etanolul este un produs inflamabil.

Martorul ##### -cumnatul părții civile #####, a declarat că în vara anului 2022, în timp ce lucra de noapte la hotelul său din #####, în jurul orei 1, a primit un telefon de la #####, care i-a spus că anumite persoane necunoscute au încercat să dea foc casei lor, iar casa martorului este la 2 metri distanță de a lor.

Martorul a arătat că imediat a anunțat organele de poliție, întrucât ##### era foarte speriată, iar ##### i-a spus că a mers cu mașina după acele persoane și a mers de urgență acasă și, de față fiind și organele de poliție, au găsit 5 sticle de cocktail ##### în fața porții, care emanau un miros puternic de benzină.

Martorul a arătat că, atât nevasta sa, cât și nepotul său dormeau în casă și dacă incendiarea ar fi avut loc, ar fi ars și casa acestuia, cu oamenii în casă și toată lumea din familie a fost foarte speriată și în prezent se simte la fel când cineva trece prin fața caselor. În prezent, copiii părților civile de 14 și 15 ani sunt duși și aduși de la școală și la alte activități și nu sunt lăsați singuri afară, decât în fața casei, tot din cauza sprieturii.

Martorul a mai arătat că în urmă cu aproximativ 1 an a fost căutat de verișorul său, numitul #####, care este și cumnatul numitului Markovics #####, iar acesta i-a spus să vorbească cu părțile civile să-și retragă plângerea din prezenta cauză și au existat situații în care părțile civile au cerut să îi însoțească atunci când ies din casă, întrucât erau speriați de încercarea de incendiere a casei, iar sprietura prin care au trecut părțile civile a fost și este și în prezent foarte mare.

În cursul judecării apelului, partea civilă ##### a declarat că în noaptea în care a ieșit după soțul său a văzut sticlele de bere puse între intrarea auto și cea pietonală, unele fiind în picioare, altele fiind răsturnate, având o bucată de material textil și un miros puternic de combustibil, probabil benzină.

Partea civilă a arătat că era împreună cu familia ei în bucătărie când a auzit câinele lătrând și a sărit la poartă, fapt care l-a determinat pe soțul său să iasă afară ca să vadă ceea ce se întâmplă și din cauza mirosului a observat sticlele cocktail #####, după care a revenit la locuință și le-a spus ceea ce a văzut, fapt pentru care a ieșit împreună cu familia.

Partea civilă a arătat că după incident soțul său și cumnatul ei au fost contactați oferindu-li-se bani pentru a retrage plângerea și crede că ##### a organizat acest incident, întrucât este persoana care i-a amenințat cel mai mult și îi denigrează constant.

În cursul judecării apelului, partea civilă ##### a declarat că în data de 13.06.2022, după ora 01.00 a auzit câinele lătrând și sărind pe poartă, motiv pentru care a ieșit ca să vadă ce se întâmplă și nu a observat nicio persoană, însă a simțit un miros puternic de benzină și a văzut 5 sticle, respectiv una în fața porții pentru acces pietonal și 4 în fața porții de acces auto, unele fiind în picioare, altele erau răsturnate.

Partea civilă a arătat că a intrat în casă și i-a spus soției ce s-a întâmplat, care l-a anunțat pe cumnatul său care locuiește alături și acesta a chemat organele de poliție, iar apoi s-a plimbat cu mașina pe străzile adiacente, fără să observe vreo persoană.

Partea civilă a arătat că crede că acele sticle au fost aduse cu scopul de a-i incendia locuința și anterior acestui incident a primit prin intermediul rețelelor de socializare amenințări, dar nu cu incendierea, de la membrii familiei ##### și #####.

Partea civilă a arătat că după incident s-a speriat toată familia, mai ales băiețelul acestuia care în ziua respectivă împlinise 11 ani și în acea noapte era treaz, întrucât a venit de la ##### unde jucase un meci de fotbal și au rămas în bucătărie ca să sărbătorească.

Partea civilă a arătat că aproximativ un an copiii au trebuit duși și aduși de soție sau alți prieteni de la școală sau alte activități, respectiv acesta reacționa ori de câte ori câinele lătra, uneori dormea noaptea în mașină, iar pe inculpat nu îl cunoaște deloc.

Inculpatul ##### a declarat în faza de urmărire penală că în data de 12.06.2022 a fost împreună cu soția și copii la piscină la finul/cumnatul Markovics ##### până în jur de ora 19:00, după care a mers acasă, conducând autoturismul marca BMW 520 negru cu numere de înmatriculare pe care îl are de la o cunoștiință ##### zis #####, care i-a dat mașina în data de 27.05.2022, această mașină a condus-o doar personal, nu a împrumutat-o la nimeni și a returnat-o la respectivul în data de 13 sau 14 iunie 2022.

Inculpatul a arătat că în data de 12.06.2022, după ce a lăsat familia acasă, a stat până în jurul orei 22:00-22:30, când a mers în oraș, unde s-a deplasat la cumnatul său ##### (Markovics #####) acasă, str. Bethlem ##### în cartierul Tineretului, a stat în jur de o oră - o oră jumătate până în jurul orei 00:30-01:00 când a mers acasă la domiciliu.

Inculpatul a arătat că de la ##### (Markovics #####) a mers pe calea Clujului, a trecut podul, a luat-o pe drumul expres până acasă, nu a fost însoțit de nimeni, fiind singur în mașină și la un moment dat a fost sunat de finul său ##### care dorea să îl ducă până la #####, discuția având loc pe aplicația Messenger, astfel că a hotărât să meargă după finul său, dar la sensul giratoriu de la ##### s-a întors înspre drumul expres și a fost sunat de acesta ca să nu mai meargă după el că îi este rău, s-a întors la sensul giratoriu de la blocurile ANL, a continuat pe drumul expres și s-a dus la domiciliu.

Inculpatul a arătat că în timp ce se deplasa spre casă și se afla pe strada #####, la aproximativ 70/80 metri de casa a văzut o persoană mai scundă de înălțime care i-a făcut semn, a deschis geamul și l-a rugat să îi cheme un taxi, întrucât are aplicația Bolt i-a chemat o mașină pe str. ##### până în Velența, fără să achite comanda, dar nu mai reține exact, crede că era Complex, nu a stat cu persoana respectivă la discuții și a plecat acasă.

Inculpatul a arătat că în data de 13.06.2022, înainte de a merge acasă cu aproximativ o jumătate de oră, s-a deplasat cu cumnatul său Markovics ##### de la acesta de acasă la stația de carburant Rompetrol de pe str. Războieni/Seleușului de unde a cumpărat apă și țigări, de aici s-au deplasat la domiciliul cumnatului, după care a mers direct acasă pe ruta arătată mai sus.

În cursul cercetării judecătorești, inculpatul ##### a declarat că recunoaște în totalitate acuzația adusă împotriva acestuia sub aspectul laturii obiective, în sensul că în jurul orei 01:36, l-a lăsat pe str. Bihorului în proximitatea străzii Viilor, după care l-a așteptat pe str. Bihorului, asigurându-i transportul de la locul săvârșirii infracțiunii până pe str. #####, însă sub aspectul laturii subiective, acesta a precizat că nu a avut cunoștință despre ce urma să facă persoana pe care a transportat-o și nici nu știe ce a făcut, motiv pentru care, instanța a apreciat că nu sunt întrunite condițiile pentru a se judeca prezenta cauză potrivit procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii.

În cursul judecării apelului, inculpatul ##### a declarat că în jurul orelor 12,30-01,00 în timp ce era în drum spre casă de la Markovics ##### a fost sunat video de către #####, care i-a spus că are o problemă cu mașina proprie și i-a cerut să îl ducă acasă, astfel că l-a luat de pe ##### Clujului, având în mână o pungă de unde se simțea un miros puternic de combustibil și l-a dus în zona străzii Bihorului pentru a lăsa cuiva ceva, fără să-i dea prea multe amănunte.

Inculpatul a arătat că l-a lăsat în apropiere de o biserică și după aproximativ 3-4 minute, timp în care a întors mașina și l-a sunat ca să vină, acesta a revenit fără plasă și fără să observe dacă mergea obișnuit sau în fugă și au plecat spre locuința sa de pe strada #####, fără să vrea să îl ducă acasă, întrucât dorea să mănânce și nu a mai apucat să îl întrebe ce avea în plasă pentru că vorbea la telefon în legătură cu tractarea mașinii personale.

Inculpatul a arătat că pe traseu, ##### i-a spus că nu mai vrea să îl ducă acasă și i-a cerut să cheme un Bolt, lăsându-l la 200-300 m de locuința lui, iar anterior cu o zi, s-a întâlnit de mai multe ori cu acesta, care știa că poate să îl sune chiar dacă este târziu și chiar și în timpul serii pe la 23,00-24,00 s-a intersectat cu acesta.

Inculpatul a arătat că nu a spus pe cine a transportat întrucât era speriat și nu a crezut că se va ajunge aici, respectiv doar după ce a fost reținut a aflat ce s-a întâmplat în noaptea respectivă și, întrebându-l pe acesta ce a făcut, i-a răspuns că a vrut să îl sperie pe #####.

Prin sentința penală nr. #####/07.10.2016 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 02.11.2016, inculpatul ##### a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 2 ani și 2 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.2 alin.2 și art.4 alin.2 din legea nr.143/2000, ambele cu aplicarea art.35 cod penal, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 2 ani 2 luni.

Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art.253 alin.4 Cod penal constituie infracțiunea de distrugere calificată, distrugerea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuințare a unui bun săvârșită prin incendiere, explozie ori prin orice alt asemenea mijloc și dacă este de natură să pună în pericol alte persoane sau bunuri.

Elementul material în varianta agravată reglementată în art. 253 alin. 4 Cod penal constă în oricare dintre acțiunile ce pot fi întâlnite la primele două variante, cu deosebirea că distrugerea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuințare se realizează prin mijloace destul de

periculoase: incendiere, explozie ori prin alt asemenea mijloc și dacă este de natură să pună în pericol alte persoane sau bunuri.

Urmarea imediată constă în distrugerea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuințare, precum și în punerea în pericol a altor persoane sau bunuri, în caz contrar fapta va constitui varianta simplă a infracțiunii și între oricare dintre acțiunile ilicite și urmarea imediată trebuie să existe o legătură de cauzalitate (de la cauză la efect).

Elementul subiectiv în cazul acestei infracțiuni constă în vinovăție, care se poate manifesta sub forma intenției directe sau indirecte, însă comiterea din culpă a acestei fapte este incriminată separat și limitativ (art. 255 Cod penal), iar mobilul și scopul nu au nicio relevanță în ceea ce privește latura obiectivă.

Infracțiunea de distrugere se consumă în momentul în care activitatea infracțională a fost dusă până la capăt și s-a produs punerea în pericol a altor persoane sau bunuri prin distrugere, degradare ori aducerea în stare de neîntrebuințare a unui bun, iar în situația în care acțiunea a fost întreruptă sau rezultatul nu s-a produs suntem în prezența tentativei la infracțiunea de distrugere calificată care este sancționată de lege.

Revenind la cauză, astfel cum reiese din probele administrate în cauză, se reține că la fața locului nu a fost identificată nicio urmă de foc și nicio sursă de aprindere, iar cele 5 sticle descoperite în stradă (pe domeniul public) în fața casei persoanei vătămate care conțineau produse petroliere de tipul benzinelor și au avut introduse în gâtul acestora câte un fitil din material textil, nu puteau fi aprinse fără o sursă de aprindere, motiv pentru care în absența altor probe concludente cauzei, Curtea nu poate concluziona că persoana neidentificată ar fi urmărit incendierea imobilului aparținând persoanelor vătămate pentru ca aceasta să poată fi acuzată de săvârșirea infracțiunii de tentativă la distrugere în formă agravată și implicit inculpatul ##### să fie inculpat pentru acte de complicitate la această infracțiune.

În concret, din înregistrările video realizate reiese că la data de 13.06.2022, la ora 01:37 (01:48 ora înregistrării) este surprinsă persoana îmbrăcată cu o geacă de culoare închisă cu gluga trasă pe cap, care se deplasează pe str. Viilor venind dinspre str. Bihorului, trece de imobilul cu nr. 9a și se întoarce după 1 minut.

La ora 01:39 se observă cum aceeași persoană se întoarce spre imobilul cu nr. 9a de pe str. Viilor, se apropie de gardul imobilului, iar în apropierea stâlpului din partea dreaptă a porții de acces auto se apleacă de două ori. În continuare, persoana se deplasează câțiva pași înspre poarta de acces pietonal, se mai apleacă o dată, după care aleargă înspre strada Bihorului.

La ora 01:40 la circa 1 minut după ce persoana aleargă înspre strada Bihorului, ușa imobilului cu nr. 9a se deschide, iar din casă iese o persoană care se deplasează înspre stradă, deschide poarta de acces pietonal și se uită pe stradă după care se deplasează înspre poarta de acces auto în zona în care persoana îmbrăcată cu geacă și gluga trasă pe cap s-a aplecat pentru prima dată.

Faptul că, câinele persoanei vătămate a început să latre puternic atunci când persoana neidentificată s-a apropiat de gardul imobilului și partea civilă ##### a ieșit imediat în stradă, nu poate concluziona că am fi în prezența unei tentative la infracțiunea de la distrugere în formă agravată, respectiv autorul fiind speriat, ar fi abandonat activitatea infracțională începută întrucât acesta a stat în fața porții cca.20 de secunde, timp în care putea să aprindă și să arunce sticlele respective fără presiunea că va fi prins sau identificat ca urmare a faptului că partea civilă

a ieșit în stradă la un minut după ce acesta a fugit de la locul faptei și nu a mai văzut pe nimeni în stradă, iar curtea fiind împrejmuită câinele nu avea cum să ajungă la acesta.

Mergând pe raționamentul instanței de fond și a procurorului se reține că, chiar dacă acțiunea persoanei neidentificate s-ar fi prelungit ca urmare a operațiunilor de aprindere și de aruncare a sticlelor cocktail ##### și ar fi fost surprinsă de către persoana vătămată, în mod cert aceasta era preocupată de stingerea incendiului și de salvarea membrilor familiei și nicidecum de prinderea autorului care după modul cum era îmbrăcat nu putea fi identificat ușor de partea civilă #####, astfel că acțiunea de abandonare sau de întrerupere a hotărârii infracționale de comitere a faptei de distrugere nu are o rațiune logică decât dacă ideea infracțională consta doar în comiterea infracțiunii de amenințare.

În continuare, Curtea nu poate împărtăși punctul de vedere al instanței de fond care a arătat că în cazul în care se urmărea doar amenințarea persoanei vătămate, ar fi fost suficientă și o cantitate mai redusă de produse inflamabile, dimpotrivă cantitatea mai mare de astfel de produse fără ca autorul să treacă deloc la concretizarea faptei și modul de acțiune al acestuia sugerează că persoana neidentificată urmărea să alarmeze și să intimideze familia părții civile, insuflându-le o stare de puternică temere, ceea ce s-a și întâmplat în fapt potrivit probelor administrate în cauză.

autorul a ales o oră târzie pentru comiterea faptei și a trecut pe lângă casă persoanei vătămate de două ori pentru a vedea dacă era mișcare și a stabili modul de acțiune, totuși imobilul era iluminat și televizorul era aprins la etaj, aspect care sugerează că familia părții civile nu s-a culcat și nu putea avea o reușită deplină acțiunea de incendiere a proprietății acesteia.

Dimpotrivă, împrejurarea că familia părții civile era trează și lătratul câinelui l-au făcut pe autor să lase în grabă sticlele respective și apoi să fugă pentru a nu putea fi identificat sau prins de vreo persoană.

adevărat că inculpatul ##### nu a fost sincer niciun moment în fața organelor judiciare urmărind să denatureze aflarea adevărului în scopul sustragerii de la răspundere penală, însă acesta nu poate fi tras la răspundere penală pentru o formă infracțională care nu a început să fie executată pentru a fi în prezența tentativei.

Altfel zis, este greu de crezut că inculpatul nu știa ce urmărea persoana neidentificată în condițiile în care a acceptat să îl transporte cu mașina având asupra sa o pungă care conținea produse inflamabile cu un miros puternic înțepător fără să îi pună întrebări ce voia să facă cu acestea, cu atât mai mult cu cât după ce l-a lăsat pe acesta și a revenit după cca.3-4 minute, nu l-ar fi interesat unde a plasat și ce a făcut cu acestea, ceea ce nu corespunde unei logici firești.

inculpatul înainte de a transporta autorul faptei în apropiere de imobilul persoanei vătămate, s-a întâlnit și a fost în prezența lui Markovics ##### o perioadă mai îndelungată în cursul zilei precedente, persoană cu care familia ##### se afla în raporturi de dușmănie (și îl bănuie alături de ##### că se află în spatele organizării acestui incident) și apoi a fost sunat de către autor pentru a-l transporta acasă, totuși aceste coincidențe sunt greu de acceptat în condițiile în care inculpatul ##### după ce a lăsat pe autor la locul indicat și apoi l-a preluat din aceeași zonă, nu l-a mai dus acasă, ci a chemat un Bolt în acest sens.

Prin urmare, ipoteza prezentată de către inculpat nu este deloc verosimilă, după cum nu este corectă și încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror, care atunci când a formulat acuzația, s-a bazat mai mult pe prezumții și bănuieli, decât pe probe concludente cauzei.

Așadar, din moment ce autorul nu a fost identificat și implicit nu există o mărturie a acestuia, iar din declarația inculpatului ##### nu rezultă existența unei coeziuni psihice sau subiective cu cea a autorului pe care organul de urmărire penală a prezumat-o Curtea, în absența unor probe fiabile, nu poate interpreta actele dosarului în defavoarea inculpatului, întrucât îndoiala profită întotdeauna acuzatului.

În consecință, atâta timp cât autorul nu a aprins una sau mai multe sticle care conțineau produse petroliere de tipul benzinelor și aveau introduse în gâtul acestora câte un fitil din material textil care au fost lăsate în stradă, respectiv pe domeniul public în fața casei persoanei vătămate, nu se poate susține că activitatea infracțională a acestuia ar fi început pentru a fi în prezența unei tentative la infracțiunea de la distrugere în formă agravată, cu atât mai puțin nu se poate afirma că s-ar fi încercat punerea în pericol a altor persoane sau bunuri prin distrugere, degradare ori aducerea în stare de neîntrebuințare a unui bun, element de tipicitate care lipsește cu desăvârșire.

Simpla plasare în stradă a sticlelor cu conținut de produse petroliere indiferent de modul de așezare, locul, timpul și a aditivilor pe care le mai conțin nu echivalează cu un act de executare pentru a fi în prezența infracțiunii prevăzute de art.253 alin.4 și 7 Cod penal, atât timp cât acestea nu au fost aprinse, întrucât în caz contrar nu aveau cum să producă urmarea prevăzută în forma tentativei, însă ulterior odată aprinse eram în prezența tentativei la infracțiunea de distrugere în formă agravată, fără a mai avea relevanță motivul pentru care acestea s-au stins sau fiind aruncate nu au mai produs urmarea prevăzută de lege.

Altfel zis, se apreciază că există o rezoluție infracțională de a săvârși o infracțiune, însă aceasta nu a fost pusă în executare pentru a fi în prezența infracțiunii prevăzută de art.253 alin.4 și 7 Cod penal, cu atât mai puțin cu cât executarea să fi fost întreruptă. Dimpotrivă, se pare că am fi în prezența infracțiunii de amenințare prevăzută de art.206 Cod penal, întrucât acțiunea autorului a fost exercitată în așa fel încât a creat o stare puternică de temere părților civile, însă inculpatul nu mai poate fi tras la răspundere penală pentru această infracțiune, întrucât s-ar încălca limitele judecății.

Astfel, potrivit art.371 din Codul de procedură penală, obiectul judecății se limitează la fapta și persoana reținute în actul de sesizare a instanței, nu însă și la încadrarea juridică a faptei, iar potrivit art. 386 Cod procedură penală, prin schimbarea încadrării juridice, instanța realizează o concordanță între conținutul legal al infracțiunii și conținutul concret al acesteia, reținând ca fiind săvârșită aceeași faptă prevăzută în actul de sesizare, așadar, conținutul faptei imputate nu se schimbă.

În Decizia nr.### din 1 martie 2005 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.245 din 24 martie 2005 s-a arătat că schimbarea încadrării juridice a faptei este un act procesual necesar în cazurile în care rechizitoriul a reținut din eroare o anumită încadrare sau atunci când în cursul judecății apar elemente noi de natură să determine o altă încadrare juridică decât cea dată prin actul de sesizare a instanței.

În decizia nr.###/2019 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României nr.500 din 20 iunie 2019 s-a arătat că schimbând încadrarea juridică, instanța reține ca săvârșită aceeași faptă prevăzută în actul de sesizare, așadar, conținutul faptei imputate nu se schimbă. De pildă, se poate schimba încadrarea juridică dintr-o infracțiune în altă infracțiune, însă cu reținerea aceleiași laturi obiective, dar cu urmări sau cu împrejurări diferite. Așadar, schimbând încadrarea juridică a faptei, instanța constată ca săvârșită aceeași faptă prevăzută în actul de sesizare, însă cu

reținerea sau înlăturarea unor împrejurări de care nu/se face vorbire în rechizitoriu" (Decizia nr.### din 25 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 570 din 18 iulie 2017, paragraful 30).

În acest sens se reține că infracțiunea de distrugere face parte din categoria infracțiunilor contra patrimoniului, iar infracțiunea de amenințare este o infracțiune contra libertății persoanei, respectiv obiectul juridic și elementul material al celor două infracțiuni sunt diferite, motiv pentru care prin schimbarea de încadrare juridică se modifică limitele investirii, respectiv se schimbă starea de fapt reținută prin rechizitoriu, a cărei legalitate a fost confirmată definitiv în camera preliminară.

Prin urmare, stabilirea de către procuror (și instanța de fond) a actelor de complicitate ale inculpatului ##### la comiterea de către autor necunoscut a tentativei la infracțiunea de distrugere calificată și nu de amenințare așa cum instanța de control judiciar apreciază că trebuia reținut în actul de acuzare, nu poate fi modificată sau schimbată fără a aduce atingere obiectul judecății prevăzută de art.371 din Codul de procedură penală potrivit considerentelor arătate mai sus și a principiului neagravării situației juridice în propria cale de atac prev. de art. 418 din Codul de procedură penală, în sensul că schimbarea încadrării juridice și implicit reținerea unei forme de răspundere penală pentru o altă infracțiune nu poate avea loc în propria cale de atac.

Așadar, Curtea reține că o condiție de tipicitate a tentativei la infracțiunea de distrugere calificată prevăzută de art. 253 alin.4 Cod penal constă în încercarea prin incendiere de a produce un prejudiciu material, precum și în încercarea de punere în pericol a altor persoane sau bunuri, prin distrugere, degradare ori aducerea în stare de neîntrebuințare a unui bun, ipoteză care lipsește cu desăvârșire. În schimb, în cazul infracțiunii de amenințare conduita inculpatului constă în acțiuni de intimidare și de insuflare a unei stări de temere persoanei vătămate, variantă care se regăsește în starea de fapt reținută prin actul de acuzare, însă se depășește limitele sesizării instanței de judecată.

Potrivit art. 6 din #####, dar și art.4 Cod procedură penală și art.23 alin.1 din Constituția României, inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție.

Conform dispozițiilor art. 99 Cod procedură penală, inculpatul nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, iar sarcina administrării probelor revine, în cursul procesului penal, organului de urmărire penală și instanței de judecată.

În Codul de procedură penală, prezumția de nevinovăție este înscrisă între regulile de bază ale procesului penal, statuându-se în art.4 alin.1 Cod procedură penală că „orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă” și în alin.2, că „după administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului”.

Prin adoptarea prezumției de nevinovăție, ca principiu de bază, distinct de celelalte drepturi care garantează și ele libertatea persoanei, s-au produs o serie de restructurări ale procesului penal și a concepției organelor judiciare, care trebuie să răspundă următoarelor cerințe: vinovăția se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probei revine organelor judiciare, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitiv pentru următoarea fază a procesului, la adoptarea unei hotărâri de

condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, iar la adoptarea unei hotărâri de condamnare definitive, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „erga omnes”, hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Toate aceste cerințe sunt argumente pentru transformarea concepției asupra prezumției de nevinovăție, dintr-o simplă regulă, garanție a unor drepturi fundamentale, într-un drept distinct al fiecărei persoane, de a fi tratată ca nevinovată până la stabilirea vinovăției printr-o hotărâre penală.

De asemenea, potrivit art. 103 alin. 2 Cod procedură penală „În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă”, iar potrivit art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.”

Curtea reține că, prezumțiile sunt compatibile cu sistemul probațiunii în procesul penal, însă prezumțiile simple (judiciare) nasc doar probabilitatea faptului pretins, astfel încât ele pot dobândi valoare probantă pentru formarea convingerii instanței de judecată în sensul stabilirii certitudinii unei situații de fapt corespundente unei cerințe de tipicitate numai în măsura în care se coroborează cu alte probe legal administrate în cauză. Numai în acest mod ele pot contribui la configurarea certă a tezei probatorii acuzatoriale impusă de standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Or, în prezenta cauză, probele esențiale administrate, apreciate suficiente prin raportare la ansamblul necesar de probe pentru cauza dată și mai sus analizate, nu au condus la concluzia că fapta de care este acuzat inculpatul ##### întrunește elementele de tipicitate obiectivă prevăzute de norma de incriminare.

în vedere faptul că nu s-a dovedit una dintre condițiile de tipicitate ale laturii obiective ale infracțiunii de complicitate la tentativă la distrugere prevăzute de art. 48 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 32 Cod penal și art. 253 alin. 1 și 4 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, respectiv existența unui act de executare a hotărârii infracționale de incendiere a imobilului persoanei vătămate, Curtea apreciază că în mod eronat s-a pronunțat o soluție de condamnare.

În consecință, Curtea apreciază că nu există probe care să dovedească dincolo de orice îndoială rezonabilă întrunirea elementelor de tipicitate ale infracțiunii pentru care inculpatul ##### a fost trimis în judecată, motiv pentru care se impune achitarea acestuia potrivit dispozițiilor art.16 alin. 1 lit. b) teza a I Cod procedură penală și nu în baza art.16 lit.a Cod procedură penală așa cum în mod eronat a solicitat în principal inculpatul, întrucât fapta în materialitate există.

Pentru considerentele arătate mai sus, Curtea, în baza art. 421 alin.1 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, va admite apelul formulat de inculpatul apelant ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Vadu Crișului, #####, domiciliat în #####, str. Graurilor, nr. 5, ### #, județul Bihor, fără forme legale în #####, str. #####, nr. 46, #####, CNP #####] împotriva sentinței penale nr. ##/21.01.2025 pronunțate de Judecătoria #####.

Va desființa în totalitate sentința penală atacată și rejudecând cauza:

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală, cu referire la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală, va achita pe inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Vadu Crișului, #####, domiciliat în #####, str. Graurilor, nr. 5, ### #, județul Bihor, fără forme legale în #####, str. #####, nr. 46, #####, CNP #####] sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la tentativă la distrugere, prevăzute de art. 48 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 32 Cod penal și art. 253 alin. 1 și 4 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 25 alin. 5 Cod procedură penală va lăsa nesoluționată acțiunea civilă exercitată de persoanele vătămate intimat ##### [domiciliat în #####, str. Viilor, nr. 9A, #####, CNP #####] și ##### [domiciliată în #####, str. Viilor, nr. 9A, #####, CNP #####] împotriva inculpatului #####.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul inculpatului ##### vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

În baza art. 421 alin.1 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, admite apelul formulat de inculpatul apelant ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Vadu Crișului, #####, domiciliat în #####, str. Graurilor, nr. 5, ### #, județul Bihor, fără forme legale în #####, str. #####, nr. 46, #####, CNP #####] împotriva sentinței penale nr. ##/21.01.2025 pronunțate de Judecătoria #####.

Desființează în totalitate sentința penală atacată și rejudecând cauza:

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală, cu referire la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală, achită pe inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Vadu Crișului, #####, domiciliat în #####, str. Graurilor, nr. 5, ### #, județul Bihor, fără forme legale în #####, str. #####, nr. 46, #####, CNP #####] sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la tentativă la distrugere, prevăzute de art. 48 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 32 Cod penal și art. 253 alin. 1 și 4 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 25 alin. 5 Cod procedură penală lasă nesoluționată acțiunea civilă exercitată de persoanele vătămate intimat ##### [domiciliat în #####, str. Viilor, nr. 9A, #####, CNP #####] și ##### [domiciliată în #####, str. Viilor, nr. 9A, #####, CNP #####] împotriva inculpatului #####.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul inculpatului ##### rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată azi, data de 14.08.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Judecător,

#####

Grefier,

#####-#####

Red. #####/14.08.2025

Jud. #####

Tehnored. ###

2 ex. / 4 ##### – inc.apelant, 2 persoane vătămate intime, PCAO