

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

Dosar nr. #####/111/2024

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/111/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. Nr. 146/2025

Ședința publică din data de 14.08.2025

Instanța constituită din:

Președinte: #####-#####

Grefier: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor

Pe rol, pronunțarea asupra cauzei penale privind Rechizitoriul nr. 225/###/P/2024 din data de 25.06.2024 emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor privind pe inculpatul: #####, fiul lui ### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, sat Sâniob, nr. 100, #####, CNP #####, trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de tentativă la omor, prevăzută și pedepsită de art. 32, alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 188, alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 113, alin. 3 din Codul penal.

Se constată că prezenta cauză a fost dezbătută în ședința publică din data de 12.03.2025, consemnată în încheierea din acea dată – încheiere care face parte integrantă din prezenta – ocazie cu care s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de 07.04.2025, iar ulterior a amânat pronunțarea la data de 05.05.2025, 14.05.2025, 12.06.2025 și 27.06.2025, 17.07.2025 și azi 14.08.2025 când s-a pronunțat prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 25.06.2024, din dosarul nr. 225/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, s-a dispus trimiterea în judecata, a inculpatului: #####, fiul lui ### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, sat Sâniob, nr. 100, #####, CNP #####, trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de tentativă la omor, prevăzută și pedepsită de art. 32, alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 188, alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 113, alin. 3 din Codul penal.

În actul de sesizare s-a reținut în fapt că:

„ Situația de fapt

În data de 02.06.2024, în jurul orelor 15:45, organele de poliție din cadrul I.P.J. Bihor au fost sesizate prin SNUAU 112, cu privire la faptul că în localitatea Sâniob, pe DJ 676A, în apropierea imobilului nr. 222, o persoană a fost înjunghiată cu cuțitul în zona gâtului.

Organele de poliție la fața locului au găsit un echipaj medical și pe persoana vătămată ##### domiciliată în #####, sat Ciuhoi, nr. 193A, #####, identificată cu C.N.P.: #####, care a relatat faptul că în data de 02.06.2024 se deplasa cu atelajul cu tracțiune animală, condus de numitul #####, dinspre barul din localitate, unde au consumat băuturi alcoolice, iar în fața imobilului nr. 222 între cei doi și un grup de tineri a pornit un conflict spontan, în urma căruia persoana vătămată a fost înjunghiată de 2 ori în zona gâtului.

În fapt, la data de 02.06.2024, în jurul orelor 15.30, în timp ce persoana vătămată ##### se afla pe stradă în localitatea Sâniob, pe DJ6767F, în apropierea imobilului nr. 220, pe fondul unor discuții contradictorii, inculpatul ##### i-a aplicat lovituri cu cuțitul în zona gâtului (la nivel cervical anterior, paramedian stâng și al cartilajului tiroid, victima a prezentat plagă tăiată, lungă de circa 2,5 cm; la nivel cervical antero lateral stâng, a prezentat plagă tăiată, lungă de circa 3,5 cm) și la nivelul brațului drept, pe care victima l-a ridicat, încercând să se apere (pe brațul drept, față externă, 1/3 mijlocie, s-a constatat plagă tăiată de circa 1,02 cm), precum și cu pumnul în zona feței, pe partea stângă (rezultând regiunea mandibulară stângă tumefiată și arcada sprâncenoasă dst. 1/3 externă, discret tumefiată, palid echimotică roșu-albastru).

Starea de fapt descrisă rezultă din coroborarea probelor administrate în cauză:

La data de 02.06.2024, în jurul orelor 15.30, persoana vătămată ##### se deplasa cu căruța în #####, împreună cu martorul #####. Ambii se aflau sub influența băuturilor alcoolice întrucât anterior consumaseră alcool la magazinul din sat. Când au ajuns în dreptul casei de copii #####, au constatat că erau așteptați de către un grup format din aproximativ 7-8 persoane, care se adunase la solicitarea inculpatului ##### pentru a-l agresa pe #####, întrucât acesta avusese un comportament inadecvat față de prietena inculpatului în urmă cu o săptămână, în sensul că i-a solicitat acesteia să întrețină raporturi sexuale cu el contra sumei de 500 lei.

vătămată a oprit căruța, iar persoanele prezente pe stradă, respectiv inculpatul ##### și martorii #####, #####, #####, #####, #####, ##### au venit în dreptul căruței. Inculpatul i-a cerut socoteală persoanei vătămate pentru comportamentul acestuia față de prietena lui, #####, a solicitat să vină și aceasta la fața locului, ceea ce s-a și întâmplat, discuțiile s-au precipitat, iar la un moment dat, în timp ce persoana vătămată se afla încă în căruță, inculpatul a prins-o de bluză și i-a aplicat două lovituri cu pumnul în zona feței. După cele două lovituri, inculpatul a scos din buzunar un briceag cu lama de aproximativ 10 cm, l-a deschis și l-a pus în pumnul drept, apoi i-a aplicat persoanei vătămate trei lovituri cu briceagul, toate direcționate înspre gât, provocându-i persoanei vătămate două plăgi tăiate în zona gâtului, una lungă de circa 2,5 cm, iar cealaltă de circa 3,5 cm, precum și o plagă tăiată de circa 1,02 cm, la nivelul brațului drept, pe care victima l-a ridicat, încercând să se apere.

După ce a lovit-o pe persoana vătămată, inculpatul a mers spre martorul #####
#####-##### și i-a aplicat și acestuia o lovitură cu pumnul în față, urmare a căreia martorul s-a dezechilibrat.

În momentul în care au constatat că persoanei vătămate îi curge sânge din zona gâtului, inculpatul și toți cei prezenți au fugit de la fața locului.

Briceagul folosit la comiterea faptei a fost aruncat de inculpat pe iarbă înainte de a fugi de la fața locului, și ridicat de martorul #####, care la rândul lui, l-a predat martorilor #####-##### și #####-##### pentru a-l arunca în râul #####. ##### a fost căutată în albia râului #####, arma nu a fost găsită de organele de anchetă.

În urma efectuării examinării medico-legale a persoanei vătămate #####-#####, prin raportul de expertiză medico-legală nr. 1943/IIa/143 din 03.06.2024, emis de S.J.M.L Bihor s-a concluzionat că:

1. Numitul ##### prezintă leziuni de violență ce pot data din 02.06.2024, posibil din jurul orelor 14.30;

2. Leziunile s-au produs prin lovire cu corp dur (posibil pumn)-leziunile de la nivel facial și prin acțiunea unui corp dur cu vârf și muchii tăioase (posibil cuțit)-leziunile de la nivelul gâtului și brațului;

3. Leziunile necesită: -cele de la nivel facial 2-3(două-trei) zile de îngrijiri medicale;-cele de la nivelul gâtului și brațului drept 12 (doisprezece) zile de îngrijiri medicale;

4. Leziunile suferite cu ocazia evenimentului traumatic din 02.06.2024 nu au pus în primejdie viața victimei;

Valoarea alcoolemiei numitului ##### din probele biologice prelevate în data de 02.06.2024 (în cadrul UPU Spital Clinic ##### de Urgență Bihor) a fost de 2,82 gr‰(doi întreg, optzeciși doi)grame la mie.

Din cuprinsul raportului de expertiză medico-legală sus menționat rezultă că pe corpul persoanei vătămate au fost identificate următoarele: arcadă sprâncenoasă drt., 1/3 externă, discret tumefiată, palid echimotică roșu albastrui; regiune mandibulară stg.tumefiată; cervical anterior, paramedian stg, la nivelul cartilajului tiroid, plagă tăiată dispusă aproape orizontal, lungă de cca. 2,5 cm cu unghiul medial mai ascuțit iar cel lateral mai rotunjit; cervical antero lateral stg, plagă tăiată aproape verticală lungă de cca 1,2 cm, cu unghiul inferior mai ascuțit, iar cel superior mai rotunjit; braț drt, față externă, 1/3 mijlocie, plagă tăiată de cca 1/0,2 cm, cu unghiul supero intern mai rotunjit, iar cel infero extern mai ascuțit.

De asemenea, în cauză s-a dispus examinarea fizică a inculpatului #####, prin raportul de expertiză medico-legală nr. 1944/IIa/144 din 03.06.2024, emis de S.J.M.L Bihor concluzionându-se următoarele:

1. Numitul ##### nu prezintă leziuni de violență pe cap, trunchi și membre la momentul examinării;

Valoarea alcoolemiei numitului ##### din probele biologice prelevate în data de 02.06.2024 (în cadrul SJML Bihor) a fost de 0 gr‰(zero întreg)grame la mie.

La data de 03.06.2024, martorul ##### a fost examinat fizic de un medic legist din cadrul SJML Bihor, din raportul de expertiză medico-legală nr. 1945/IIa/145 din 03.06.2024 rezultând următoarele:

1. Numitul ##### nu prezintă leziuni de violență pe cap, trunchi și membre la momentul examinării;

Valoarea alcoolemiei numitului ##### din probele biologice prelevate în data de 02.06.2024 (în cadrul SJML Bihor) a fost de 0 gr‰(zero întreg)grame la mie.

Potrivit declarației persoanei vătămate #####, în data de 02.06.2023, în jurul orelor 16.00, se deplasa în loc. Sâniob cu un atelaj tras de cai, împreună cu martorul #####, iar în momentul în care a ajuns în dreptul casei de copii #####, venind dinspre magazin, a constatat că era așteptat de 8-9 persoane de sex masculin, pe care nu le cunoștea, iar una dintre aceste persoane, cu păr șaten închis (identificat în persoana inculpatului #####), i-a cerut să oprească. În timp ce se afla în căruță, a fost lovit la început de către un băiat cu părul blond (identificat ca fiind martorul #####), cu pumnii în partea stângă a feței, apoi imediat a fost lovit de către inculpat cu cuțitul de două ori în gât iar a treia oară în brațul drept pe care l-a ridicat să se apere. A precizat că prima lovitură în gât nu a simțit-o, însă după a doua i-a țâșnit sângele, apoi inculpatul a încercat să-l lovească încă o dată cu cuțitul în gât, însă atunci s-a ferit. Celelalte persoane au rămas la o distanță de 2-3 metri față de cei doi agresori, fără a interveni în niciun mod în momentul în care a fost agresat. După ce a fost lovit, martorul ##### a coborât din atelaj pentru a-l apăra, însă și acesta a fost lovit cu pumnii de către cei doi agresori. Întrucât persoanele prezente au văzut că îi curge sânge din gât persoanei vătămate, s-au speriat și au fugit de la fața locului. ##### vătămată s-a dezbrăcat de maieu și de bluza cu care era îmbrăcat și a presat rănile de la gât pentru a opri sângerarea.

Cu privire la obiectul folosit la înjunghierea sa, persoana vătămată a arătat că, anterior agresiunii, l-a văzut pe inculpat scoțând din buzunarul drept al pantalonilor, un cuțit de tip briceag, cu lungimea lamei de aproximativ 10-12 cm, pe care l-a ținut în pumnul drept în momentul în care s-a năpustit asupra sa, lama ieșind pe la degetul mare.

vătămată a mai declarat că motivul pentru care a fost agresat a fost acela că, în urmă cu o săptămână, a fluierat în sat după prietena inculpatului #####. De altfel, acesta a precizat că, înainte de evenimentul din data de 02.06.2024, a primit amenințări de la inculpat că-l va tăia cu cuțitul, însă nu le-a luat în serios.

Din declarația martorului #####, rezultă că în data de 02.06.2024, a plecat cu persoana vătămată după fân în alt sat, iar în loc. Sâniob s-au oprit să bea două beri. A observat că pe marginea drumului erau adunate mai multe persoane, o fată și în jur de 10-11 băieți, iar una dintre persoane le-a făcut semn să tragă pe dreapta, având bănuiala că aceasta dorește să le ceară o țigară. Imediat ce au oprit, fără alte discuții, persoana care i-a oprit, un băiat brunet, cu o înălțime de până-n 1,60 m, a înjunghiat-o pe persoana vătămată cu un cuțit de două ori în zona gâtului, acesteia i-a sărit sângele, apoi ceilalți s-au speriat văzând sângele și au fugit. După ce persoana vătămată a fost înjunghiată, a văzut în mâna autorului o brișcă de aproximativ 10-12 cm, care se închide și se deschide, dar nu știe ce s-a întâmplat mai departe cu ea. Martorul a precizat că se afla sub influența băuturilor alcoolice, astfel că nu a văzut dacă persoana vătămată a fost lovită cu pumnul și în zona feței sau dacă și alte persoane au lovit-o. În continuare, martorul a precizat că s-a dat jos din căruță pentru a-i lega rana persoanei vătămate, moment în care un băiat blond l-a lovit cu pumnul în față și a dat cu capul de zidul casei, însă a declarat că nu dorește să formuleze plângere penală împotriva acestuia.

Martorul #####-##### a declarat că, în data de 02.06.2024, s-a întâlnit cu martorii ##### și #####, apoi a mers cu aceștia la locuința inculpatului, unde au mai venit martorii #####, #####, #####. Aici inculpatul le-a zis că persoana vătămată ar fi acasă la șeful rromilor și le-a cerut să meargă cu el în apropierea Centrului de copii, unde se află un club, pentru a o aștepta acolo pe persoana vătămată ca să o bată. S-au deplasat la locul indicat, apoi a văzut-o pe persoana vătămată în timp ce se deplasa cu căruța, în care se mai afla un bătrân pe nume #####. Aceștia au oprit la o casă înainte de centru, apoi ei toți s-au dus lângă căruță. S-au purtat unele discuții între inculpat și persoana vătămată în legătură cu prietena inculpatului, traduse de către martorul ##### întrucât inculpatul nu cunoaște limba română. Discuțiile s-au precipitat, apoi, după o convorbire telefonică pe care persoana vătămată a avut-o cu șeful rromilor, inculpatul a prins-o de bluză pe persoana vătămată, spunându-i să tacă, și i-a aplicat două lovituri cu pumnul închis, din care se vedea ieșind o lamă. Cu o lovitură l-a atins în falcă, iar cu a doua gâtul, apoi inculpatul l-a lovit și pe ##### care stătea în picioare, cu un pumn în față, acesta dezechilibrându-se. A precizat că persoana vătămată nu a mai fost lovită de nicio altă persoană cu ocazia aceluia incident. Întrucât a văzut roșu la gâtul persoanei vătămate, martorul a fugit.

Martorul a mai declarat că, în urmă cu aproximativ o săptămână, l-a auzit pe #####-##### solicitându-i Dianei să întrețină relații sexuale cu el.

Martorul #####-##### a declarat că este prieten cu inculpatul de foarte mult timp, iar sora sa, ##### are o relație de iubire cu inculpatul de aproximativ 4 ani. În legătură cu motivul conflictului din data de 02.06.2024, martorul a arătat că a aflat de la prietenii săi că, în urmă cu aproximativ o săptămână, persoana vătămată s-a legat de sora sa pe stradă, ceea ce l-a determinat pe inculpat să-i trimită persoanei vătămate un mesaj de amenințare, al cărui conținut nu îl cunoaște însă. În data de 02.06.2024, în timp ce lua masa de prânz, l-a văzut pe ##### (persoana vătămată) trecând cu căruța pe șosea, moment în care l-a sunat pe inculpat să-i spună că acum e momentul să aibă o discuție amiabilă cu acesta despre ce s-a întâmplat cu #####. La telefon, inculpatul i-a răspuns că-l va prinde și-l va bate pe #####. După această discuție, a mers înspre clădirea veche a centrului, unde s-a întâlnit cu #####, #####, ##### și alte persoane, precum și inculpatul, care a susținut că vrea să-l bată pe #####. De aici s-au deplasat în fața fostului club din sat, inculpatul spunându-le că acolo nu este cameră de supraveghere. La scurt timp, l-a văzut pe ##### venind cu căruța împreună cu o persoană mai în vârstă, aceștia oprindu-se vis-a-vis de parc, pe iarba dintre drum și trotuar. La solicitarea inculpatului, au mers cu toții înspre căruță, iar inculpatul și ##### s-au apropiat de #####, ceilalți rămânând la o distanță de un metru față de aceștia. Martorul a precizat că nu cunoaște ce discuții s-au purtat, doar l-a auzit pe ##### ameninându-l pe inculpat, apoi l-a sunat pe #####, cu care a discutat atât persoana vătămată, cât și inculpatul. După discuția telefonică, inculpatul a mers înspre persoana vătămată, care se afla în căruță în șezut, și cu mâna stângă l-a prins pe ##### de bluză în zona pieptului și l-a lovit de două ori cu pumnul drept în zona feței. După cele două lovituri, martorul s-a speriat pentru că inculpatul a scos un briceag, pe care l-a deschis, l-a închis din nou, l-a pus în pumnul drept și l-a lovit în zona feței o dată cu pumnul pe ##### având briceagul închis. După această lovitură, inculpatul a deschis briceagul din nou și l-a pus la gâtul persoanei vătămate, ținând cu mâna stângă de lama briceagului. După acest moment nu știe ce s-a mai întâmplat întrucât și-a îndreptat atenția spre cealaltă persoană care avea un leț în mână, motiv pentru care l-

a împins pe acesta pentru a nu-l lovi pe inculpat. La un moment dat cineva a strigat să fugă, astfel că a fugit alături de ceilalți.

Martorul a mai precizat că inculpatul a lovit-o și pe cealaltă persoană care era împreună cu persoana vătămată, de două ori cu pumnul în zona feței, și că persoana vătămată a fost lovită doar de către inculpat.

În legătură cu arma folosită de inculpat, a arătat că era un briceag de culoare crem-maro deschis, având lama de aproximativ 10 cm, iar sistemul de deschidere al lamei era cu buton, observând acest amănunt când l-a văzut pe inculpat deschizând briceagul.

Referitor la zbici, a menționat că l-a văzut în mâna persoanei vătămate, dar nu crede că acesta a vrut să-l lovească pe inculpat, dar inculpatul s-a simțit amenințat, așa că l-a smuls din mâna lui ##### și l-a aruncat pe jos.

Martorul ##### a declarat că, la data de 02.05.2024, s-a întâlnit în loc. Sâniob cu ####, ##### (#####), ##### și #### (inculpatul), care le-a spus că vrea să-l bată pe ##### (persoana vătămată). În apropierea parcului s-au întâlnit cu ##### care era oprit pe marginea drumului cu căruța, împreună cu #####. Inculpatul și persoana vătămată au început să discute, conversația fiind tradusă de ####, apoi persoana vătămată l-a sunat pe șeful rromilor, cu care a discutat și inculpatul. După această conversație, la scurt timp, inculpatul a scos un briceag de culoare maronie cu pete negre, l-a deschis și a mers înspre #####, l-a prins pe acesta de gât și ținea cu cealaltă mână briceagul deschis la gâtul lui #####, amenințându-l. După aceea, inculpatul și-a pus cuțitul în pumnul drept, iar lama briceagului ieșea din pumn cam 3-4 cm. Cu briceagul astfel ținut în mână, inculpatul a început să îl lovească pe ##### de 2-3 ori, loviturile fiind direcționate înspre gât. După ce l-a lovit pe #####, inculpatul a mers spre ##### și i-a aplicat și acestuia o lovitură cu pumnul stâng, în care nu era briceagul, apoi s-a întors spre #####, fără să știe dacă l-a mai lovit, însă a văzut că inculpatul a aruncat cuțitul pe jos în iarbă. Martorul a menționat că persoana vătămată a fost lovită doar de către inculpat, iar ##### a fost lovit de inculpat și împins de către #####. A fugit de la fața locului alături de ceilalți când a văzut că-i curge sânge persoanei vătămate.

Martorul ##### a declarat că, în urmă cu o săptămână-două de data incidentului, a văzut când persoana vătămată s-a legat de #####, prietena inculpatului, și i-a cerut să facă sex pentru suma de 500 lei. Aflând despre acest lucru, inculpatul s-a supărat și a luat legătura pe rețelele de socializate cu persoana vătămată, amenințându-l că-i va rupe gâtul când îl prinde, iar persoana vătămată a răspuns tot cu amenințări, spunându-i că-i va rupe coloana. În data de 02.06.2024, aflând că persoana vătămată se află în sat, inculpatul și ##### i-a adunat pe ceilalți băieți, respectiv #####, #####, #####, #####, #####, #####, cu intenția de a-l prinde pe ##### pe stradă și să-l bată. La acel moment, niciunul dintre ei nu cunoștea că inculpatul avea asupra lui un briceag. Martorul a arătat că au mers cu toții în fața clubului, iar de acolo au văzut cum ##### și ##### s-au oprit lângă parc ca să pună muzică la boxă, așa că au mers cu toții înspre ei. Când a văzut că vin, ##### a luat o scândură din căruța și a pus-o în partea din spate. Inculpatul a discutat cu persoana vătămată, iar martorul a tradus-o deoarece inculpatul nu cunoștea limba română. Inculpatul l-a întrebat ce a avut cu ##### și a chemat-o pe aceasta la fața locului, apoi a început să tremure de nervi și l-a lovit pe ##### prima dată cu cuțitul pe care îl avea deschis în mână. Acest cuțit l-a avut în buzunar, închis, și a văzut cum l-a scos, l-a deschis și l-a pus în mână dreaptă, având lama afară, iar pumnul strâns. #####

dată l-a lovit cu pumnul drept în față, executând o lovitură laterală, iar apoi l-a lovit cu pumnul drept tot din lateral, însă de această dată l-a zgâriat cu lama cuțitului, nu cunoaște exact unde, dar a văzut că-i curgea sânge persoanei vătămate din zona gâtului, partea stângă. În total, inculpatul l-a lovit pe ##### de trei ori, din care a doua și a treia oară cu cuțitul. ##### vătămată nu a ripostat și a stat șezând în căruță cu capul sprijinit într-o mână. După cele trei lovituri, ##### a coborât din căruță cu scândura, moment în care ##### l-a împins spre căruță, iar inculpatul l-a lovit cu pumnul de două ori în zona feței. A văzut că persoanei vătămate i-a tășnit sânge din gât, iar în momentul în care cineva a strigat fugiți, s-au împrăștiat cu toții. După ce s-a strigat, l-a văzut pe inculpat aruncând cuțitul, iar martorul l-a luat de pe jos și a fugit cu acesta spre casă, unde l-a ținut până în momentul în care au venit la el #####, #####, ##### și ##### și #####, și l-a predat lui ##### pentru a-l arunca în râul _____. ##### a plecat împreună cu #####, iar le-a întoarcere i-au relatat că au pus briceagul în ciorap cu 2-3 pietricele ca să meargă la fund și să nu fie găsit.

Martora ##### a declarat că, în urmă cu 3-4 zile, în timp ce se afla pe stradă, persoana vătămată i-a oferit suma de 500 lei pentru a întreține relații sexuale cu el. Întrucât a refuzat, persoana vătămată a fugit după ea și a amenințat-o. Despre cele întâmplate, martora i-a relatat inculpatului, care a trimis un mesaj persoanei vătămate cerându-i socoteală pentru comportamentul său. Martora a precizat că, în data de 02.06.2024, a fost de față la agresiune, confirmând că persoana vătămată a fost lovită de către inculpat cu pumnul, l-a văzut pe inculpat scoțând un briceag din buzunar, însă a arătat că inculpatul nu a deschis briceagul și că acesta s-ar fi deschis accidental, astfel că a zgâriat-o pe persoana vătămată când a lovit-o a treia oară.

Martorul ##### a declarat că, în data de 02.06.2024, a mers în parcul din sat împreună cu #####, iar acolo s-au întâlnit cu #####, inculpatul și alte două persoane care veneau cu căruța, unul dintre ei fiind #####, iar pe celălalt nu-l cunoștea. Între inculpat și persoana vătămată (persoana necunoscută din căruță) a avut loc o discuție mai aprinsă în legătura cu iubita inculpatului, iar după aproximativ 5 min, fără să fie lovit, inculpatul a început să o lovească pe persoana vătămată care se afla în căruță, cu pumnul în care avea un briceag mic, a cărui lamă ieșea din pumn. În primă fază, inculpatul a aplicat o lovitură persoanei vătămate cu pumnul în zona obrazului stâng, fără ca briceagul să fie deschis, apoi inculpatul a mers la ##### căruia i-a aplicat o lovitură cu pumnul în zona tâmpiei partea stângă și două lovituri cu pumnul la nivelul ambilor obraji. Ulterior s-a reîntors spre persoana vătămată și a lovit-o cu pumnul drept în care avea briceagul cu lama ieșită din pumn, o dată în zona obrazului drept, o dată în zona frunții, și încă o dată în zona gâtului, toate cele trei lovituri fiind aplicate din lateral. ##### vătămată nu a mai fost lovită de către alte persoane. În momentul în care cineva a strigat că victima a fost tăiată la gât, martorul s-a speriat și a fugit la domiciliu.

În legătură cu briceagul folosit de inculpat la comiterea faptei, martorul a precizat că inculpatul l-a aruncat în iarbă și a fugit de la fața locului, apoi a aflat că ##### a luat briceagul din iarbă, aspect care i s-a confirmat în momentul în care s-a deplasat cu ##### la centru, iar ##### a predat briceagul înfășurat într-o șosetă unui băiat de 14 ani pe care nu-l cunoștea. Martorul a precizat că s-a deplasat împreună cu acest băiat de 14 ani înspre râul _____, cu bicicleta, iar acesta a aruncat cuțitul de pe pod în râul _____. S-au reîntors împreună la centru unde s-au întâlnit cu ##### și ##### cărora le-au spus că au aruncat briceagul în râu.

Martorul #####-##### a declarat că, la data de 02.06.2024, s-a întâlnit cu ##### Ssolt #####, Jeremeas #####, ####, #####, #####, ####, ##### și inculpatul, pentru a merge la fotbal. Când erau în față la #####, a observat că din sens opus venea cu căruța ##### (persoana vătămată), însoțit de o persoană mai în vârstă. ##### s-a oprit la o distanță de aproximativ 20-25 metri de ei, iar ##### i-a făcut semn inculpatului să vină. Între cei doi a avut loc o discuție aprinsă în legătură cu prietena inculpatului, #####, care a și fost chemată la fața locului. Martorul a precizat că a ieșit din grup întrucât l-a sunat bunica, iar când a întors capul l-a văzut pe inculpat lovind-o pe persoana vătămată de două ori, apoi a plecat, astfel că nu cunoaște ce s-a mai întâmplat.

Martorul #####-##### a declarat că nu a participat la incidentul din data de 02.06.2024, orele 15.30, întrucât atunci se afla pe câmp, singur, cu motocicleta, însă, la întoarcere, când a ajuns în zona centrului de copii a aflat că inculpatul l-a împuns în gât cu un cuțit, pe #####. În aceeași zi, în timp ce se plimba împreună cu ##### și #####, ajungând în fața centrului de plasament pentru copii, a venit la el ##### (#####) cu un prieten, iar ##### i-a pus în buzunarul de la geacă un cuțit învelit în ciorap, cerându-i să meargă să îl arunce. Martorul a precizat că a refuzat întrucât nu voia să aibă probleme, și chiar a scos cuțitul din buzunar și l-a aruncat pe jos. ##### a luat cuțitul de pe jos și i l-a pus din nou în buzunar, iar prietenul lui ##### l-a amenințat și i-a spus că dacă nu merge să-l arunce îi taie și lui gâtul ca și lui #####. Întrucât nu voia să pățească ceva, a luat cuțitul și s-a deplasat cu ##### la podul peste râul #####, i-a spus lui ##### să predea polițiștilor cuțitul, însă acesta i-a luat cuțitul din mână și l-a aruncat el, fără a-l scoate din ciorap.

În cauză a fost audiată și martora #####, vânzătoare la barul din sat, care a declarat că, înainte cu aproximativ 3 zile de incident, au venit la terasă 5-6 băieți care discutau despre faptul că ##### ar fi zis ceva Dianei, nevasta inculpatului, și că inculpatul ar vrea să-l bată, să-l omoare pe #####.

În vederea identificării briceagului folosit de inculpat la comiterea faptei a fost efectuată o cercetare la fața locului în râul #####, cu sprijinul unei echipe de scafandri din cadrul ISU #####. ##### căutările s-au desfășurat timp de 2 ore și 30 de minute, nu s-a reușit identificarea obiectului delict întrucât condițiile de căutare au fost vitrege în sensul că apa râului era murdară, ceea ce a influențat vizibilitatea, iar albia râului conținea diferite obiecte cum ar fi crengi sau diferite deșeuri.

Cu ocazia audierii, inculpatul ##### a recunoscut că a lovit-o de mai multe ori pe persoana vătămată înspre bărbie cu pumnul în care avea un briceag, însă intenția lui nu a fost aceea de a o omorî, arătând că briceagul s-a deschis din greșeală în pumnul lui, probabil din cauza faptului că-l ținea strâns. Totodată, a arătat că persoana vătămată a fost prima care a încercat să-l lovească cu un bici, însă nu a apucat întrucât inculpatul i l-a luat din mână și l-a aruncat pe jos. După ce a lovit-o pe persoana vătămată, cealaltă persoană care se afla în căruță cu aceasta a luat o scândură ca să-i lovească pe toți cu ea, însă nu a reușit întrucât ##### l-a împins, ceea ce l-a speriat foarte tare pe inculpat și l-a determinat să fugă de la fața locului. A precizat că, la data incidentului, persoana vătămată nu a mai fost lovită de nicio altă persoană.

Referitor la motivul agresiunii, a precizat că, în 28-29 mai 2024, persoana vătămată ar fi încercat s-o violeze pe prietena lui, #####, sau i-a propus să întrețină raporturi sexuale, ceea ce l-a deranjat foarte tare.

Declarația inculpatului nu poate fi reținută pentru stabilirea situației de fapt având în vedere faptul că nu se coroborează cu probele administrate în cauză, aceasta fiind în contradicție evidentă atât cu declarațiile martorilor audiați în cauză, cât și cu concluziile rapoartelor medico-legale.

De altfel, varianta prezentată de inculpat în declarația sa nu este doar nesinceră, ci și neverosimilă, în condițiile în care persoanei vătămate i-au fost aplicate un număr de 3 lovituri cu briceagul, or, în situația unei loviri repetate nu se mai poate susține că a doua și a treia lovitură cu briceagul au fost aplicate din eroare.

Mijloace de probă

Situația de fapt descrisă este probată cu următoarele mijloace de probă:

- proces-verbal de constatare f. 7-8
- procese-verbale de cercetare la fața locului și planșe fotografice f.9-29;
- declarații persoana vătămată f.30-38
- declarații suspect f.40-44
- declarație inculpat f. 45-46
- declarațiile martorului #####-##### f. 47-50
- declarația martorului ##### f. 51-52
- declarația martorului #####-##### f. 54-55
- declarațiile martorului #####-##### f. 58-63
- declarația martorului ##### f. 64-66
- declarațiile martorului ##### f. 67-71
- declarațiile martorului #####-##### f. 72-79
- declarația martorului #####-##### f. 80-82
- declarația martorului ##### f. 83-84
- declarația martorului ##### f. 85-86
- declarația martorului ##### f. 87-88
- proces-verbal de examinare fizică f.94;
- constatări preliminare privind victima ##### emise de Serviciul de Medicină Legală Bihor - f. 95
- raport de expertiză medico-legală nr. 1943/IIa/143 din 03.06.2024 privind pe ##### f.96-98;
- supliment la raportul de expertiză medico-legală nr. 1943/IIa/143 din 03.06.2024 privind pe ##### f.99-100;
- acte medicale f. 101-106
- proces-verbal de examinare fizică f.112;
- raport de expertiză medico-legală nr. 1944/IIa/144 din 03.06.2024 privind pe ##### f.117-118;
- supliment la raportul de expertiză medico-legală nr. 1944/IIa/144 din 03.06.2024 privind pe ##### f.119-120;
- proces-verbal de examinare fizică f.124;
- raport de expertiză medico-legală nr. 1944/IIa/144 din 03.06.2024 privind pe ##### f.129-130;
- supliment la raportul de expertiză medico-legală nr. 1944/IIa/144 din 03.06.2024 privind pe ##### f.131-132;

- raport de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 1976/IV/263 din 06.06.2024 privind pe ##### f.140-143;
- anchetă socială nr. 1462/06.06.2024 f.162-164;
- documente medicale f. 169-187;
- situația școlară a inculpatului nr. 984/04.06.2024 f. 193;
- procese-verbale f. 195-197.

Încadrare juridică:

Fapta inculpatului #####, care în data de 02.06.2024, în jurul orelor 15.30, în timp ce persoana vătămată ##### se afla pe stradă în localitatea Sâniob, pe DJ6767F, în apropierea imobilului nr. 220, pe fondul unor discuții contradictorii, i-a aplicat acesteia lovituri cu cuțitul în zona gâtului (la nivel cervical anterior, paramedian stâng și al cartilajului tiroid, victima a prezentat plagă tăiată, lungă de circa 2,5 cm; la nivel cervical antero lateral stâng, a prezentat plagă tăiată, lungă de circa 3,5 cm) și la nivelul brațului drept, pe care victima l-a ridicat, încercând să se apere (pe brațul drept, față externă, 1/3 mijlocie, s-a constatat plagă tăiată de circa 1,02 cm), precum și cu pumnul în zona feței, pe partea stângă (rezultând regiunea mandibulară stângă tumefiată și arcada sprâncenoasă dst. 1/3 externă, discret tumefiată, palid echimotică roșu-albastru), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă de omor, prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 188 alin. 1 din Codul penal.

în vedere că la data comiterii faptei, inculpatul ##### avea vârsta de 16 ani, se constată că în cauză sunt incidente, față de acesta, dispozițiile art. 113 alin. 3 din C.pen..

Pentru ca o acțiune să caracterizeze latura obiectivă a omorului, este necesar să posede o anumită forță distructivă, respectiv să fie aptă să provoace moartea unei persoane, în anumite condiții. Aptitudinea de suprimare a vieții persoanei se deduce din însăși materialitatea actului de violență, respectiv din împrejurările de fapt concrete ale fiecărei cauze.

Sub aspectul laturii subiective, omorul se săvârșește cu intenția de a ucide, nu cu intenția generală de a cauza vătămarea integrității corporale sau sănătății unei persoane. În cazul omorului, acțiunea sau inacțiunea infracțională este orientată spre un rezultat specific: moartea victimei.

Poziția psihică a făptuitorului, așa cum s-a arătat în literatura de specialitate și în practica judiciară, trebuie stabilită în fiecare caz, în raportat cu împrejurările concrete și, în deosebi, în raport cu natura obiectului vulnerant cu care a fost lovită victima (apt sau nu de a produce moartea), regiunea corpului lovită (o zonă vitală sau nu), numărul și intensitatea loviturilor (o singură lovitură sau mai multe lovituri, aplicate cu mare intensitate), raporturile dintre infractor și victimă anterioare săvârșirii faptei (raporturi de dușmănie sau de prietenie), atitudinea făptuitorului după săvârșirea faptei.

În plus, este necesară luarea în considerare a tuturor acestor împrejurări și nu numai a unora, deoarece, chiar dacă unele împrejurări par concludente, privite în mod izolat, pot duce totuși la o încadrare juridică greșită a faptei.

În cauză, inculpatul a folosit un instrument apt de a produce moartea, respectiv un cuțit(briceag) cu lungimea lamei de aproximativ 10 centimetri lungime, iar loviturile au fost aplicate într-o zonă vitală, respectiv zona gâtului. Două dintre lovituri au provocat victimei două plăgi tăiate în zona gâtului, una la nivel cervical anterior, paramedian stâng și al cartilajului tiroid,

lungă de circa 2,5 cm, și una la nivel cervical antero lateral stâng, lungă de circa 3,5 cm, iar la nivelul brațului drept, pe care victima l-a ridicat, încercând să se apere, o plagă tăiată de circa 1,02 cm.

Referitor la expresia „punerea în primejdie a vieții persoanei”, aceasta prezintă două accepțiuni:

a) una juridică, ce constă în crearea unui pericol iminent pentru viața persoanei, prin punerea în executare a unei acțiuni apte de a produce suprimarea vieții acesteia și caracterizate de intenția specifică de omor, care să demonstreze, prin natura lor și împrejurările de săvârșire, că autorul a avut intenția de a ucide, nu intenția generală de vătămare a integrității corporale sau a sănătății victimei.

b) alta medico-legală, constând în crearea unui pericol iminent pentru viața persoanei, generat de natura și gravitatea vătămarilor produse prin fapta comisă, pericol ce poate fi imediat, tardiv sau potențial, important fiind ca leziunea să determine moartea, indiferent de modul de îndepărtare a lui (prin tratament medical sau reactivitate organică crescută).

Infrațiunea de vătămare corporală, prev. de art. 194 C. pen., în modalitatea punerii în primejdie a vieții persoanei, nu poate avea în vedere decât accepțiunea medico-legală a expresiei, iar tentativa de omor pe cea juridică. Aprecierea medico-legală privind punerea în primejdie a vieții persoanei este necesară doar pentru încadrarea faptei în art. 194 C. pen. Ea se poate referi fie la gravitatea inițială a leziunii, fie la iminența sau apariția de complicații, care pot duce la moartea victimei. (##### #####, ##### ##### și alții, Codul penal comentat, Vol. II ##### specială, Ed. Hamangiu, pag. 77-78).

Prin urmare, în cazul infrațiunii de tentativă de omor, durata îngrijirilor medicale sau împrejurarea că prin caracterul lor leziunile au pus sau nu în primejdie viața victimei sunt mai puțin semnificative, ele având relevanță numai în măsura în care se coroborează cu celelalte elemente, importantă fiind în esență atitudinea conștientă a autorului în momentul săvârșirii faptei.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infrațiunii de tentativă de omor, prev. de art. 32 alin.1 C. pen., rap. la art. 188 alin.1 C. pen. constă în acțiunea de tăiere cu un cuțit cu lama de 10 cm lungime, în zonă vitală a corpului, decesul victimei neproducându-se datorită unor împrejurări independente de voința inculpatului (tratamentului prompt și calificat al cadrelor medicale).

Urmarea imediată constă în leziunile ce au fost cauzate persoanei vătămate, în zona gâtului, la nivel cervical anterior, paramedian stâng și al cartilajului tiroid, la nivel cervical antero lateral stâng, la nivelul brațului drept, precum și în regiunea mandibulară stângă și arcada sprâncenoasă, iar între acțiunea inculpatului și urmarea imediată există legătură de cauzalitate directă.

Sub aspectul laturii subiective, atitudinea inculpatului față de fapta săvârșită și față de urmările acesteia îmbracă forma de vinovăție a intenției indirecte, conform art. 16 alin.3 lit. b C. pen., întrucât inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale, și deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui prin aplicarea mai multor lovituri cu cuțitul.

Caracteristic intenției este prevederea de către autor a rezultatului faptei, reprezentarea mentală a rezultatului faptei.

Elementul subiectiv al infracțiunii se deduce din întreaga conduită a inculpatului, făcându-se o apreciere globală a tuturor circumstanțelor de comitere a faptei. Existența intenției indirecte presupune săvârșirea unei fapte susceptibile să producă cel puțin două rezultate, dintre care unul este urmărit și altul este doar acceptat, în speță din realitatea obiectivă rezultă că prin lovirea victimei în mod repetat cu un cuțit cu lungimea lamei de aproximativ 10 cm, într-o zonă vitală, inculpatul a prevăzut și a urmărit producerea leziunilor, acceptând posibilitatea suprimării vieții acesteia.

soluții

(..)

Latura civilă

În cauză, persoana vătămată ##### a precizat că se constituie parte civilă în cauză cu o sumă pe care o va menționa ulterior.

(..)

preventive, de siguranță și asigurătorii

Prin ordonanța procurorului din 03.06.2024, ora 08.20, s-a dispus reținerea suspectului ##### pentru o durată de 24 ore (f. 145-146).

Prin încheierea penală nr. ##/DL/03.06.2024, dosar nr. #####/111/2024 a Tribunalului Bihor s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului ##### pe o durată de 30 zile începând cu data de 03.06.2024 până la data de 02.07.2024, inclusiv.

În cursul urmăririi penale nu au fost luate față de inculpat măsuri de siguranță sau asigurătorii.

privind persoana inculpatului

Inculpatul ##### este în vârstă de 16 ani, necăsătorit, elev în clasa a IX-a (însă a abandonat cursurile școlare de o perioadă), fără antecedente penale, nu cunoaște limba română, a recunoscut nuanțat săvârșirea faptei.

În cauză s-a solicitat, în temeiul art. 506 C.pec.pen., întocmirea referatului de evaluare de către Serviciul de Probațiune Bihor, urmând ca, la primirea acestuia, să fie înaintat Tribunalului Bihor.

Conform Raportului de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 1976/IV/263 din 06.06.2024, întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor, inculpatul ##### prezintă intelect liminar, imaturitate afectiv comportamentală, carențe educative, situație parentală atipică, iar raportat la fapta comisă la data de 02.06.2024 a avut discernământul diminuat. ,,

Procedura de cameră preliminară a fost finalizată prin încheierea nr. ###/Î/CP/2024 din data de 21.10.2024, prin care judecătorul de cameră preliminară, a dispus: “În baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, constata legalitatea sesizării instanței cu Rechizitoriul nr. 225/###/P/2024 din data de 25.06.2024 emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, privind pe inculpatul #####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Dispune începerea judecății cauzei privind pe inculpatul:

și #####, născut la data de #####, în #####, #####, domiciliat în #####, sat Sâniob, nr. 100, #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- tentativă de omor, prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 188 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 113 alin. 3 din Codul penal.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii potrivit art. 347 alin. 1 Cod procedură penală.

Pronunțată în ședința camerei de consiliu astăzi, data de 21.10.2024.”

Analizând probele administrate în faza de urmărire penală în cadrul procedurii recunoașterii învinuirii, declarațiile de recunoaștere ale inculpaților prin raportare la dispozițiile art. 374 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța reține următoarele:

În fapt:

La data de 02.06.2024, în jurul orelor 15.30, persoana vătămată ##### se deplasa cu căruța în #####, împreună cu martorul #####. Ambii se aflau sub influența băuturilor alcoolice întrucât anterior consumaseră alcool la magazinul din sat. Când au ajuns în dreptul casei de copii #####, au constatat că erau așteptați de către un grup format din aproximativ 7-8 persoane, care se adunase la solicitarea inculpatului ##### pentru a-l agresa pe #####, întrucât acesta avusese un comportament inadecvat față de prietena inculpatului în urmă cu o săptămână, în sensul că i-a solicitat acesteia să întrețină raporturi sexuale cu el contra sumei de 500 lei.

vătămată a oprit căruța, iar persoanele prezente pe stradă, respectiv inculpatul ##### și martorii #####, #####, #####, #####, #####, ##### au venit în dreptul căruței. Inculpatul i-a cerut socoteală persoanei vătămate pentru comportamentul acestuia față de prietena lui, #####, a solicitat să vină și aceasta la fața locului, ceea ce s-a și întâmplat, discuțiile s-au precipitat, iar la un moment dat, în timp ce persoana vătămată se afla încă în căruță, inculpatul a prins-o de bluză și i-a aplicat două lovituri cu pumnul în zona feței. După cele două lovituri, inculpatul a scos din buzunar un briceag cu lama de aproximativ 10 cm, l-a deschis și l-a pus în pumnul drept, apoi i-a aplicat persoanei vătămate trei lovituri cu briceagul, toate direcționate înspre gât, provocându-i persoanei vătămate două plăgi tăiate în zona gâtului, una lungă de circa 2,5 cm, iar cealaltă de circa 3,5 cm, precum și o plagă tăiată de circa 1,02 cm, la nivelul brațului drept, pe care victima l-a ridicat, încercând să se apere.

După ce a lovit-o pe persoana vătămată, inculpatul a mers spre martorul ##### și i-a aplicat și acestuia o lovitură cu pumnul în față, urmare a căreia martorul s-a dezechilibrat.

În momentul în care au constatat că persoanei vătămate îi curge sânge din zona gâtului, inculpatul și toți cei prezenți au fugit de la fața locului.

Briceagul folosit la comiterea faptei a fost aruncat de inculpat pe iarbă înainte de a fugi de la fața locului, și ridicat de martorul #####, care la rândul lui, l-a predat martorilor ##### și ##### pentru a-l arunca în râul _____. _____ a fost căutată în albia râului _____, arma nu a fost găsită de organele de anchetă.

În urma efectuării examinării medico-legale a persoanei vătămate #####, prin raportul de expertiză medico-legală nr. 1943/IIa/143 din 03.06.2024, emis de S.J.M.L Bihor s-a concluzionat că:

1. Numitul #####-##### prezintă leziuni de violență ce pot data din 02.06.2024, posibil din jurul orelor 14.30;

2. Leziunile s-au produs prin lovire cu corp dur (posibil pumn)-leziunile de la nivel facial și prin acțiunea unui corp dur cu vârf și muchii tăioase (posibil cuțit)-leziunile de la nivelul gâtului și brațului;

3. Leziunile necesită: -cele de la nivel facial 2-3(două-trei) zile de îngrijiri medicale;-cele de la nivelul gâtului și brațului drept 12 (doisprezece) zile de îngrijiri medicale;

4. Leziunile suferite cu ocazia evenimentului traumatic din 02.06.2024 nu au pus în primejdie viața victimei;

Valoarea alcoolemiei numitului #####-##### din probele biologice prelevate în data de 02.06.2024 (în cadrul UPU Spital Clinic ##### de Urgență Bihor) a fost de 2,82 gr‰(doi întreg, optzeciși doi)grame la mie.

Din cuprinsul raportului de expertiză medico-legală sus menționat rezultă că pe corpul persoanei vătămate au fost identificate următoarele: arcadă sprâncenoasă drt., 1/3 externă, discret tumefiată, palid echimotică roșu albăstrui; regiune mandibulară stg.tumefiată; cervical anterior, paramedian stg, la nivelul cartilajului tiroid, plagă tăiată dispusă aproape orizontal, lungă de cca. 2,5 cm cu unghiul medial mai ascuțit iar cel lateral mai rotunjit; cervical antero lateral stg, plagă tăiată aproape verticală lungă de cca 1,2 cm, cu unghiul inferior mai ascuțit, iar cel superior mai rotunjit; braț drt, față externă, 1/3 mijlocie, plagă tăiată de cca 1/0,2 cm, cu unghiul supero intern mai rotunjit, iar cel infero extern mai ascuțit.

Starea de fapt de mai sus rezultă din următoarele probe:

Referat de Evaluare:

„(...)

Minorul #####-#### ne-a spus că are doi frați mai mici pe nume #####-#### (14 ani) și #####-#### (11 ani) care au rămas în grija mamei iar el a rămas în custodia tatălui.

Raportat la climatul familial, #####-#### învederează că are o relație bună de ajutor și susținere cu ambii părinți. Mama minorului locuiește foarte aproape de acesta și pe parcursul anilor a păstrat în permanență legătura cu ####. În 22.01.2025 mama minorului și-a exprimat dorința ca #### să locuiască la ea, deoarece sunt condiții mai bune de locuit însă a înțeles că minorul, fiind arestat la domiciliul tatălui, nu este posibil în momentul de față acest lucru.

locuiește împreună cu tatăl său, cu concubina tatălui #####-##### și cu copilul acestora #####-##### (ns. în 25.05.2023), într-o casă formată din 2 camere, bucatărie, hol (casa este proprietatea tatălui).

Inculpatul este necăsătorit și drept urmare nu putem discuta în cazul său despre îndatoriri familiale specifice.

#####-#### (tatăl inculpatului) ne-a spus că nu este angajat, realizează aproximativ #####-##### de lei într-o lună lucrând în domeniul construcțiilor în #####-#####.

Cu ocazia discuției purtate cu minorul a reieșit că venitul familiei este completat din alocația lui de la stat în valoare de 292 lei/lună. Din ancheta socială întocmită în cauză reiese că doamna #####-#####, concubina lui #####-#### senior beneficiază de indemnitație lunară pentru creșterea copilului în cuantum de 1651 lei/lună.

se declară o persoană care se exprimă cu dificultate în limba română.

Ca și traseu educațional, ##### este elev în clasa a IX-a H la Colegiul Tehnic "#####" ##### și ne-a spus că nu a frecventat școala în tot anul școlar #####, deoarece nu era interesat de calificarea profesională de tinichigiu-vopsitor auto și mai bine lucra ocazional prin sat. Minorul nu este motivat să continue studiile după revocarea arestului la domiciliu.

a relatat că nu are probleme semnificative de sănătate fizică nici de natură mentală.

Anturajul persoanei evaluate este compus din tineri care au vârste apropiate cu a lui, dar în momentul de față nu se întâlnesc din cauza restricțiilor impuse de măsura arestului la domiciliu.

Părinții minorului și sursele intervievate ne-au relatat că ##### făcea parte dintr-un anturaj format din tineri de la casa de copii ##### și aceștia, din punctul lor de vedere, aveau influență negativă asupra minorului.

ne-a spus că la momentul săvârșirii faptei erau 12 tineri la fața locului din care marea majoritate erau de la Centrul de Plasament ##### care au fugit când minorul a lovit-o pe persoana vătămată. Ca și planuri de viitor ### ne-a spus că după ridicarea arestului la domiciliu dorește să lucreze în domeniul construcțiilor.

a menționat că nu consumă, respectiv nu a consumat niciodată (nici măcar nu a încercat) alcool sau droguri însă fumează tutun 1 pachet la 2 zile.

Cu ocazia interviului ### a precizat că este la prima abatere (nu a mai avut tangență cu legea penală). Tatăl minorului dl ##### senior a fost în evidența Serviciului de Probațiune Bihor pentru comiterea infracțiunii de act sexual cu un minor (a întreținut raportul sexuale cu ##### -#####, actuala concubină care la momentul comiterii faptelor avea 14 ani).

Cu ocazia întocmirii primului referat de evaluare dna asistent social de la Primăria Sâniob ne-a spus că a discutat cu șeful postului de Poliție Sâniob, agentul dl ##### la momentul întocmirii anchetei sociale și dl polițist a precizat că minorul nu a avut tangență cu legea penală respectiv nu a avut nici o abatere din punct de vedere comportamental.

În dosarul penal cu numărul ##### al Tribunalului Bihor tânărul ##### este cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de: tentativă la infracțiunea de omor.

Întrebat fiind minorul ##### despre fapta reținută în sarcina sa, acesta ne-a declarat că recunoaște și regretă enorm că a reacționat greșit când ##### -##### vorbea nepotrivit la adresa prietenei sale de atunci.

Sursele intervievate ne-au spus că ##### are un comportament provocator în comunitate vorbind vulgar și jignitor la adresa femeilor.

În familie și comunitate minorul nu avea un comportament violent sau agresiv, din contră, se bucură de imaginea unui copil respectuos și tăcut menționând că ### nu a creat probleme în comunitate, nu este un copil rebel, este harnic și ajută dacă i se cere.

Sintetizând informațiile consemnate mai sus considerăm că factorii care au determinat comiterea faptelor pentru care inculpatul este cercetat au fost: imaturitatea și impulsivitatea lui ### pe fondul transformărilor specifice vârstei adolescenței; neconștientizarea pe moment a gravității acțiunilor sale și pierderea autocontrolului în contextul atitudinii provocatoare a victimei.

IV. Riscul de săvârșire a unor infracțiuni:

În cazul lui ##### au fost identificați următorii factori care ar putea avea o influență pozitivă asupra conduitei sale generale: nu a mai avut tangență cu legea penală; este sprijinit moral de către ambii părinți; a absolvit VIII clase la Școala Gimnazială "Szent #####" #####
#####.

Cu privire la factorii predispozanți, considerăm că următoarele aspecte îl pot influența pe ##### în mod negativ: imaturitatea inculpatului pe fondul transformărilor specifice vârstei adolescenței, este o fire ușor influențabilă și prezintă o capacitate diminuată de autocontrol care poate duce la consecințe nedorite.

Analizând factorii protectivi și factorii predispozanți identificați apreciem că în prezent inculpatul prezintă un risc mic spre mediu de a comite alte infracțiuni.

V. Concluzii și propuneri:

Menținem propunerea făcută în primul referat de evaluare (125/2024 din 09.07.2024) în această cauză în care am propus minorului măsura educativă neprivativă de libertate a asistării zilnice pe o durată de 6 luni.

Conform celor expuse mai sus, este evidentă inițiativa lui ##### de a promova o serie de comportamente de natură a-l ajuta pe acesta să urmeze o traiectorie de viață corectă (dorește să lucreze ocazional în sat și este sprijinit de părinți să-și construiască un sistem etico-moral și o atitudine pozitivă față de respectarea normelor legale și față de muncă).

De asemenea, considerăm că, pentru a inhiba comportamentul infracțional, al acestuia este suficient ca ##### să fie sancționat cu măsura educativă neprivativă de libertate a asistării zilnice conform art. 120 din Cod Penal pe o perioadă de 6 luni.

Totodată apreciem că ar fi benefic ca ##### să respecte obligația prevăzută de art. 121, alin. 1, lit. „d” din Cod Penal „să nu se apropie și să nu comunice cu victima sau cu membrii de familie ai acesteia, cu participanții la săvârșirea infracțiunii ori cu alte persoane stabilite de instanță” mai precis cu ##### și obligația prev. la lit. „e” „să se prezinte la serviciul de probațiune la datele fixate de acesta”.

Cu privire la cele menționate mai sus, considerăm că ##### este un tânăr integrat în comunitatea sa iar prevenirea altor fapte penale în situația lui depinde de modul în care va înțelege și va conștientiza consecințele comportamentului infracțional, de motivația intrinsecă de a adopta un comportament prosocial și de sprijinul acordat de familie în asimilarea unui sistem de valori corect.”

Raport De ##### Medico-Legală Psihiatrică:

„(...) Antecedente heredocolaterale: nu avem date.

Antecedente personale:

a. Școlare: din situația școlară (până la data de 04.06.2024) eliberată de Colegiul Tehnic "#####", reținem că minorul este elev în clasa a IX-a școală profesională ##### domeniul mecanică, calificarea tinichigiu vopsitor auto limba maghiară; are un total de 216 absențe, din care motivate 100, nemotivate 116, dir. prof. ##### A.

b. Comportamentale: nu avem date.

c. Patologice: din fișa de consultații medicale eliberată de Spital Obs Gin. reținem: numele ##### ns la 38 săpt, scor Apgar 5/7; stare generală bună, apetent, murmur vezicular prezent. Din examenul de bilant din 18.11.2009 CMI dr. Schecek #####, medic de familie reținem: copilul

este clinic sănătos. Evoluție: 23.11.2011 ieșit de la dr. Schecek; 19.09.2011 Giardiază; 22.03.2012 Pneumonie interstițială stare generală bună, afebril, tuse irit; 29.03.2023 disfagie, inapetență, faringe intens hiperemic Faringită acută; 03.06.2014 inapetență, constipație, colică abdominală; 30.06.2015 inapetență, disfagie, faringe intens hiperemic se instituie tratament conf Rp. Din examenul de bilant eliberat de CMI dr. ##### #####, medic primar med de familie din 30.05.2024 reținem că năutul ##### ### este clinic sănătos. Din examenul de bilant din 02.06.2022 reținem: T 170 cm, G 61 kg; puls 8 b/min, TA 110/60 mmHg. Clinic sănătos.

MEDIUL SOCIAL

Din ##### Socială întocmită de Primăria comunei Sâniob nr. 1465/06.06.2024 reținem: "Mama ##### (#####) ##### cetățean român, ns la 12.01.1987, domiciliată în ##### #####, nr. 647, #####; tatăl ##### ### cetățean român, ns. la data de 27.12.1985, cu domiciliul în ##### #####, nr. 100, #####. Pățile au trăit în concubinaj în perioada #####. Din această relație au născut copiii: ##### ###, minorul în cauză; ##### ### ns la 30.06.2010, elev în clasa a VII-a la Școala Gimnazială Szent ##### Sâniob; ##### ### ns la 17.02.2013 elev în clasa a IV-a la Școala Gimnazială Szent ##### Sâniob. După despărțire, aceștia au ajuns la o înțelegere fermă în ceea ce privește exercitarea autorității părintești după despărțire, stabilirea domiciliului minorului în cauză la tată, iar cei doi frați la mama. De atunci minorul în cauză se află cu mici întreruperi în îngrijirea tatălui. Mama minorului din 29.03.2020 este căsătorită cu numitul ##### ### (nu îi identic cu tatăl minorului în cauză), ns la data de 20.01.1986. D-na ##### nu este angajată, familia realizează venituri din munci ocazionale, din munci sezoniere în străinătate. Tatăl minorul trăiește în relația de concubinaj cu numita ##### #####, au împreună un copil; tatăl nu este angajat, realizează venituri din munci ocazionale. Concubina d-nului ##### ### beneficiază de indemnizație lunară pentru creșterea copilului în cuantum de 1651 lei/lună. Locuința în care domiciliază copilul este în proprietatea tatălui; este în stare de degradare avansată; compusă din 2 camere din care numai una este mobilată și utilizată, încălzirea se face cu lemne. Minorul nu are cameră proprie, locuiește împreună tatăl, concubina acestuia și sora cea mică din partea tatălui. În curte se contruiește o casă nouă care este în roșu, dar nu este încă locuibilă. Minorul frecventează studiile la Colegiul Tehnic ##### #####, este elev în clasa a IX-a. În urma discuției telefonice cu d-na ##### #####, diriginta minorului, reiese că minorul nu frecventează cursurile de la școală, tatăl a fost informat de mai multe ori, prezentându-se doar de 2 ori solicitărilor d-nei diriginte. Minorul este corespunzător dezvoltat, fără probleme aparente de sănătate. Din informațiile existente reiese faptul că minorul are o fire impulsivă, dar nu este cunoscut cu antecedente penale. Minorul din anul 2016 este crescut de tată, dar ținea legătura și cu mama. După despărțirea părinților a locuit și la ea, dar din cauză că era mai strictă cu el, s-a mutat la tatăl său, care era mai permisiv, unde avea de o libertate mai mare. În ultimii 2 ani avea probleme de comportament, nu își asculta părinții, avea multe absențe la școală, a petrecut mult timp pe stradă cu prietenii. Intentiona ca după împlinirea vârstei de 16 ni să meargă la lucru, să aibe un câștig, să nu depindă financiar de părinți. Concluzii și propuneri: prezenta anchetă socială s-a întocmit la solicitarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, primar ##### Zatyko, cons. cu atributii sociale ##### #####.

EXAMEN PSIHOLOGIC

Orientat, cunoștințe lacunare, abandon școlar (8 clase); atenție fluctuantă. Vocabular la nivelul mediului (limba maghiară), QI=78; locuiește cu tatăl, are 3 frați (1 frate vitreg), păstrează

legătura cu mama (părinți divorțați). T.A: ambiversie, nervozitate, impuls spre acțiune, spirit de aventură, imaturitate. T.L: nevoie de recunoaștere, dacă nu i se dă importanța pe care o așteaptă, se simte ofensat; vrea să fie liber, neîngrădit de orice limitare (#####, psiholog).

EXAMEN PSIHIC

Adus de agentul de poliție din arest, fiind cercetat penal pentru tentativă de omor.

Examenul psihic în prezent relevă: ținută vestimentară de stradă, vine din arest încătușat, contact psihic prezent, facies trist, crispat, plânge în timpul evaluării, atitudine cooperantă, vorbitor de limba maghiară, evaluare prin intermediul unui translator, discurs coerent în limba maghiară, fără tulburări mnezico prosexice, cunoștințe lacunare, înscris la școala generală dar nu frecventează, provine dintr-o familie dezorganizată, locuiește cu tatăl și încă 3 frați, recunoaște fapta și are idei de vinovăție în raport cu aceasta, fără antecedente penale, imaturitate afectiv comportamentală, a acționat impulsiv pe fondul implicării emoționale în relație cu prietena sa. Dgs: Intelect liminar. Imaturitate afectiv comportamentală. Carențe educative. Situație parentală atipică.

CONCLUZII:

1. Minorul #####, la data examinării prezintă: Intelect liminar. Imaturitate afectiv comportamentală. Carențe educative. Situație parentală atipică.
2. ##### apreciază că minorul ##### a avut discernământul diminuat raportat la fapta comisă la data de 02.06.2024. În prezent minorul are discernământul păstrat.
3. ##### apreciază că minorul ##### nu prezintă un grad ridicat de pericolozitate socială.
4. Pentru minorul ##### nu se impun măsuri de siguranță prevăzute de art. 109 Cod Penal sau art. 110 Cod Penal.”

Declarație Suspect ##### din data 03.06.2024:

„Declar următoarele, în prezența apărătorului ales al suspectului #####, av, #####, însoțit de av. stagiar #####, interpretului de limbă maghiară Hanesz #####-#####, reprezentantul DGASPC #####, precum și a tatălui suspectului, ##### (senior):

Voi da o declarație în cauză.

În data de 28.05-29.05 iubita mea ##### mi-a spus că ##### ar fi încercat să o violeze sau i-a propus să întrețină cu el relații sexuale, iar acesta ar fi fugit chiar după ea să o prindă. Această întâmplare a fost motivul pentru care eu m-am enervat și am fost foarte deranjat.

În 02.06.2024 am fost pe stradă eu împreună cu 4 persoane, Resmuvesz ##### și ##### și ne-am deplasat către parc unde se afla deja ##### cu căruța și cu încă o persoană mai în vârstă.

Am văzut că ##### a ridicat zbiciul să mă lovească cu zbiciul, eu am mers să îi smulg zbiciul din mână și l-am lovit pe ##### după ce i-am luat zbiciul din mână cu pumnul în față.

În continuare, după ce l-am lovit pe ##### cu pumnul în față am băgat mâna în buzunarul pantalonilor și am scos un briceag închis pe care l-am ținut strâns în mână și am continuat să îl lovesc de două ori tot în față în timp ce țineam briceagul în pumn. Briceagul avea un buton de

deschidere pe care cred ## din cauza faptului că îl țineam strâns în pumn, acesta s-a semideschis și a rămas așa.

După ce l-am lovit pe #####, bărbatul mai în vârstă s-a dat jos din căruță și Resmuvesz ##### l-a împins pe bărbatul mai în vârstă pentru ca acesta să nu mă lovească pe mine. Atunci m-am speriat și am aruncat briceagul lângă căruță și am fugit și eu și cele patru persoane care mai erau cu mine.

Întrebare procuror: Ce s-a întâmplat cu briceagul?

Răspuns suspect: Prietena mea mi-a spus că l-a văzut pe Ilie cum a ridicat briceagul după ce l-am aruncat eu și l-a văzut pe ##### cum l-a dat unui băiat ca să îl arunce în râu. ##### și arat că nu a auzit spunându-i să îl arunce în râu, doar a văzut cum ##### a dat briceagul băiatului.

Întrebare procuror: Pe ce partea a parcului te aflai tu și pe ce parte circula căruța?

Răspuns suspect: Eu eram pe trotuarul de lângă clădire, cu toate persoanele, cele patru și #####, iar ##### și cu persoana mai bătrână erau în căruță pe spațiul verde de lângă alea pe care stăteam eu.

Întrebare procuror: ##### era integral pe spațiu verde sau parțial spațiu verde-parțial stradă?

Răspuns suspect: Integral pe spațiul verde, la un metru de trotuarul pe care mă aflam eu.

Întrebare procuror: Ce făcea ##### cu persoana mai în vârstă pe spațiul verde?

Răspuns suspect: Doar staționau.. a venit ##### cu persoana în vârstă cu căruța și noi ne-am dus spre parc și când ne-am văzut ##### cu bătrânul au oprit căruța pe spațiul verde.

Întrebare procuror: Cu ce intenție a oprit ##### căruța când te-a văzut?

Răspuns: Nu știu.

Întrebare procuror: Ce făcea ##### și persoana mai în vârstă după ce v-au văzut?

Răspuns: Stăteau în căruță, așezați pe ceva scaun sau bancă și ne așteptau. După ce eu am ajuns lângă ei împreună cu persoanele care erau cu mine ##### a ridicat zbiciul ca să ne lovească. Atunci eu i-am spus lui ##### că putem să discutăm și amiabil. ##### și arat de fapt s-a întâmplat invers, am ajuns la căruță, eu și cu persoanele care erau cu mine și i-am spus lui ##### să discutăm amiabil, iar apoi ##### a ridicat zbiciul să ne lovească.

Întrebare procuror: A apucat să te lovească cu zbiciul?

Răspuns suspect: Nu a apucat întrucât m-am dus repede la ##### și i-am luat zbiciul din mână.

Întrebare procuror: Ce ai făcut mai departe cu zbiciul?

Răspuns suspect: L-am aruncat imediat pe jos. Nu l-a ridicat nimeni, a rămas acolo, mai târziu am mers cu polițiștii să căutăm briceagul și atunci am găsit zbiciul care a fost ridicat de polițiști.

Întrebare procuror: Când l-ai lovit pe ##### care era poziția lui?

Răspuns suspect: A stat așezat în căruță.

Întrebare procuror: Când l-ai lovit pe #####, #####, bărbatul mai în vârstă unde era?

Răspuns suspect: Era în picioare lângă căruță și se pregătea să ia scândura care era în căruță ca să ne lovească pe toți și atunci l-a împins Resmuvesz ##### pe domnul bătrân ca să nu ne lovească.

Întrebare procuror: Înainte de a-l lovi pe ##### care era poziția lui ##### și care era poziția lui #####?

Răspuns suspect: Înainte de a-l lovi pe #####, ambii era așezați jos în căruță, după ce l-am lovit pe #####, persoana mai în vârstă s-a dat jos și s-a dus să își ia scândura pregătită ca să ne lovească, iar ##### s-a ridicat ca să coboare și el după prima lovitură, dar eu l-am mai lovit încă o dată cu pumnul și cu briceagul în pumn și a căzut înapoi pe scaun, astfel că n-a mai reușit să coboare din căruță.

Întrebare procuror: când a căzut înapoi pe scaun ##### avea mâinile pe lângă corp sau se ținea de gât pentru a strânge rana și pentru ca sângele să nu mai tâșnească?

Răspuns suspect: A căzut cu mâinile pe lângă el, nu se ținea de gât.

Întrebare procuror: De ce l-ai lovit cu briceagul pe #####?

Răspuns suspect: Pentru că am crezut că am putere mai mare în pumn dacă am briceagul în pumn și pentru că mi-a fost frică de faptul că dacă nu îl lovesc eu mă lovește el pe mine.

Întrebare procuror: Ai afirmat atunci m-am speriat am aruncat briceagul și am fugit". Ce anume te-a speriat atât de tare?

Răspuns suspect: De la bărbatul mai în vârstă m-am speriat că dacă Resmuvesz ##### nu îl împingea atunci mă lovea.

Întrebare procuror: L-a împins Resmuvesz ##### pe bărbatul mai în vârstă?

Răspuns suspect: Da, l-a împins Resmuvesz ##### pe bărbatul mai în vârstă.

Când am văzut că vrea să mă lovească atunci m-am speriat și am aruncat briceagul, dar nu a apucat să mă lovească pentru că l-a împins Resmuvesz ##### și nu a mai apucat să mă lovească și am fugit.

Întrebare avocat: Loviturile aplicate de tine persoanei vătămate au fost făcute în zona feței sau a gâtului?

Răspuns suspect: L-am lovit înspre bărbie nu în zona feței.

Întrebare avocat: În momentul în care l-ați lovit cu pumnul în zona bărbiei credeți că s-a deschis lama briceagului în partea de jos?

Întrucât se sugerează răspunsul dl. Av. este rugat să reformuleze întrebarea.

Întrebare avocat: În ce parte se deschidea briceagul când l-ati luat în mână?

Răspuns suspect: ##### briceagului ieșea din pumn cu lama în afara pumnului și cu mânerul înăuntru.

Întrebare avocat: Ai avut intenția de a-l omorâ pe #####?

Răspuns suspect: Nu, așa ceva nu aș vrea niciodată să fac.

Întrebare avocat: Crezi că lama briceagului a ieșit întâmplător o dată cu acționarea?

Răspuns suspect: Da, din întâmplare.

Întrebare avocat: Ți pare rău pentru consecințele faptei comise?

Răspuns suspect: (suspectul a dus privirea în jos și a făcut semn cu bărbia că DA)

Întrebare avocat: Să ne spună în cuvinte dacă îi pare rău de consecințele faptei comise.

Răspuns suspect: Îmi pare foarte rău de ce s-a întâmplat.

Întrebare avocat: Unde locuiește suspectul?

Răspuns suspect: La tatăl biologic.

Apărătorul suspectului nu mai are întrebări de formulat la acest moment, nici obiecțiuni, excepții, cereri, probe de propus, inovat la acest moment, ci doar după studierea dosarului de urmărire penală.

După citirea declarației avocatul dorește să formuleze încă o întrebare.

Avocat: De câte ori l-a lovit ### pe ##### cu briceagul în mână?

Răspuns: de 2 ori cu briceagul și o dată fără briceag.

Întrebare procuror: l-a mai lovit vreo persoană pe ##### în afară de tine?

Răspuns suspect: nu.

Întrebare procuror: ##### l-a lovit pe ##### de 2 ori cu briceagul în pumn, de ce are 3 lovituri cauzate de briceag?

Răspuns: nu știu. A făcut un gest de apărare, dar nu știu de ce are 3 lovituri de briceag.”

Declarație persoana vătămată care a aratat ca, vătămate #####-#####, în data de 02.06.2023, în jurul orelor 16.00, se deplasa în loc. Sâniob cu un atelaj tras de cai, împreună cu martorul #####, iar în momentul în care a ajuns în dreptul casei de copii #####, venind dinspre magazin, a constatat că era așteptat de 8-9 persoane de sex masculin, pe care nu le cunoștea, iar una dintre aceste persoane, cu păr șaten închis (identificat în persoana inculpatului #####), i-a cerut să oprească. În timp ce se afla în căruță, a fost lovit la început de către un băiat cu părul blond (identificat ca fiind martorul #####), cu pumnii în partea stângă a feței, apoi imediat a fost lovit de către inculpat cu cuțitul de două ori în gât iar a treia oară în brațul drept pe care l-a ridicat să se apere. A precizat că prima lovitură în gât nu a simțit-o, însă după a doua i-a țâșnit sângele, apoi inculpatul a încercat să-l lovească încă o dată cu cuțitul în gât, însă atunci s-a ferit. Celelalte persoane au rămas la o distanță de 2-3 metri față de cei doi agresori, fără a interveni în niciun mod în momentul în care a fost agresat. După ce a fost lovit, martorul ##### a coborât din atelaj pentru a-l apăra, însă și acesta a fost lovit cu pumnii de către cei doi agresori. Întrucât persoanele prezente au văzut că îi curge sânge din gât persoanei vătămate, s-au speriat și au fugit de la fața locului. ##### vătămată s-a dezbrăcat de maieu și de bluza cu care era îmbrăcat și a presat rănile de la gât pentru a opri sângerarea.

Cu privire la obiectul folosit la înjunghierea sa, persoana vătămată a arătat că, anterior agresiunii, l-a văzut pe inculpat scoțând din buzunarul drept al pantalonilor, un cuțit de tip briceag, cu lungimea lamei de aproximativ 10-12 cm, pe care l-a ținut în pumnul drept în momentul în care s-a năpustit asupra sa, lama ieșind pe la degetul mare.

vătămată a mai declarat că motivul pentru care a fost agresat a fost acela că, în urmă cu o săptămână, a fluierat în sat după prietena inculpatului #####. De altfel, acesta a precizat că, înainte de evenimentul din data de 02.06.2024, a primit amenințări de la inculpat că-l va tăia cu cuțitul, însă nu le-a luat în serios.

Declarație martorul #####-#####, care a aratat că în data de 02.06.2024, a plecat cu persoana vătămată după fân în alt sat, iar în loc. Sâniob s-au oprit să bea două beri. A observat că pe marginea drumului erau adunate mai multe persoane, o fată și în jur de 10-11 băieți, iar una dintre persoane le-a făcut semn să tragă pe dreapta, având bănuiala că aceasta dorește să le ceară o țigară. Imediat ce au oprit, fără alte discuții, persoana care i-a oprit, un băiat brunet, cu o înălțime de până-n 1,60 m, a înjunghiat-o pe persoana vătămată cu un cuțit de două ori în zona gâtului, acesteia i-a sărit sângele, apoi ceilalți s-au speriat văzând sângele și au fugit. După ce persoana vătămată a fost înjunghiată, a văzut în mână autorului o brișcă de aproximativ 10-12 cm, care se închide și se deschide, dar nu știe ce s-a întâmplat mai departe cu ea. Martorul a precizat că se afla sub influența băuturilor alcoolice, astfel că nu a văzut dacă persoana vătămată a fost lovită cu pumnul și în zona feței sau dacă și alte persoane au lovit-o. În continuare, martorul a precizat că s-a dat jos din căruță pentru a-i lega rana persoanei vătămate, moment în care un băiat

blond l-a lovit cu pumnul în față și a dat cu capul de zidul casei, însă a declarat că nu dorește să formuleze plângere penală împotriva acestuia.

Declaratie martorul #####-Vilhel, care a aratat că, în data de 02.06.2024, s-a întâlnit cu martorii ##### și #####, apoi a mers cu aceștia la locuința inculpatului, unde au mai venit martorii #####, #####, #####. Aici inculpatul le-a zis că persoana vătămată ar fi acasă la șeful rromilor și le-a cerut să meargă cu el în apropierea Centrului de copii, unde se află un club, pentru a o aștepta acolo pe persoana vătămată ca să o bată. S-au deplasat la locul indicat, apoi a văzut-o pe persoana vătămată în timp ce se deplasa cu căruța, în care se mai afla un bătrân pe nume #####. Aceștia au oprit la o casă înainte de centru, apoi ei toți s-au dus lângă căruța. S-au purtat unele discuții între inculpat și persoana vătămată în legătură cu prietena inculpatului, traduse de către martorul ##### întrucât inculpatul nu cunoaștea limba română. Discuțiile s-au precipitat, apoi, după o convorbire telefonică pe care persoana vătămată a avut-o cu șeful rromilor, inculpatul a prins-o de bluză pe persoana vătămată, spunându-i să tacă, și i-a aplicat două lovituri cu pumnul închis, din care se vedea ieșind o lamă. Cu o lovitură l-a atins în falcă, iar cu a doua gâtul, apoi inculpatul l-a lovit și pe ##### care stătea în picioare, cu un pumn în față, acesta dezechilibrându-se. A precizat că persoana vătămată nu a mai fost lovită de nicio altă persoană cu ocazia aceluia incident. Întrucât a văzut roșu la gâtul persoanei vătămate, martorul a fugit.

Martorul a mai declarat că, în urmă cu aproximativ o săptămână, l-a auzit pe #####-##### solicitându-i Dianei să întrețină relații sexuale cu el.

Declaratie martorul #####-##### care a declarat că este prieten cu inculpatul de foarte mult timp, iar sora sa, ##### are o relație de iubire cu inculpatul de aproximativ 4 ani. În legătură cu motivul conflictului din data de 02.06.2024, martorul a arătat că a aflat de la prietenii săi că, în urmă cu aproximativ o săptămână, persoana vătămată s-a legat de sora sa pe stradă, ceea ce l-a determinat pe inculpat să-i trimită persoanei vătămate un mesaj de amenințare, al cărui conținut nu îl cunoaște însă. În data de 02.06.2024, în timp ce lua masa de prânz, l-a văzut pe ##### (persoana vătămată) trecând cu căruța pe șosea, moment în care l-a sunat pe inculpat să-i spună că acum e momentul să aibă o discuție amiabilă cu acesta despre ce s-a întâmplat cu #####. La telefon, inculpatul i-a răspuns că-l va prinde și-l va bate pe #####. După această discuție, a mers înspre clădirea veche a centrului, unde s-a întâlnit cu #####, #####, #####, ##### și alte persoane, precum și inculpatul, care a susținut că vrea să-l bată pe #####. De aici s-au deplasat în fața fostului club din sat, inculpatul spunându-le că acolo nu este cameră de supraveghere. La scurt timp, l-a văzut pe ##### venind cu căruța împreună cu o persoană mai în vârstă, aceștia oprindu-se vis-a-vis de parc, pe iarba dintre drum și trotuar. La solicitarea inculpatului, au mers cu toții înspre căruța, iar inculpatul și ##### s-au apropiat de #####, ceilalți rămânând la o distanță de un metru față de aceștia. Martorul a precizat că nu cunoaște ce discuții s-au purtat, doar l-a auzit pe ##### ameninându-l pe inculpat, apoi l-a sunat pe #####, cu care a discutat atât persoana vătămată, cât și inculpatul. După discuția telefonică, inculpatul a mers înspre persoana vătămată, care se afla în căruța în șezut, și cu mâna stângă l-a prins pe ##### de bluză în zona pieptului și l-a lovit de două ori cu pumnul drept în zona feței. După cele două lovituri, martorul s-a speriat pentru că inculpatul a scos un briceag, pe care l-a deschis, l-a închis din nou, l-a pus în pumnul drept și l-a lovit în zona feței o dată cu pumnul pe ##### având briceagul închis. După această lovitură, inculpatul a deschis briceagul din nou și l-a pus la gâtul persoanei vătămate,

ținând cu mâna stângă de lama briceagului. După acest moment nu știe ce s-a mai întâmplat întrucât și-a îndreptat atenția spre cealaltă persoană care avea un leț în mână, motiv pentru care l-a împins pe acesta pentru a nu-l lovi pe inculpat. La un moment dat cineva a strigat să fugă, astfel că a fugit alături de ceilalți.

Martorul a mai precizat că inculpatul a lovit-o și pe cealaltă persoană care era împreună cu persoana vătămată, de două ori cu pumnul în zona feței, și că persoana vătămată a fost lovită doar de către inculpat.

În legătură cu arma folosită de inculpat, a arătat că era un briceag de culoare crem-maro deschis, având lama de aproximativ 10 cm, iar sistemul de deschidere al lamei era cu buton, observând acest amănunt când l-a văzut pe inculpat deschizând briceagul.

Referitor la zbici, a menționat că l-a văzut în mâna persoanei vătămate, dar nu crede că acesta a vrut să-l lovească pe inculpat, dar inculpatul s-a simțit amenințat, așa că l-a smuls din mâna lui ##### și l-a aruncat pe jos.

Declaratie martorul ##### care a declarat că, la data de 02.05.2024, s-a întâlnit în loc. Sâniob cu ####, ##### (#####), ##### și ### (inculpatul), care le-a spus că vrea să-l bată pe ##### (persoana vătămată). În apropierea parcului s-au întâlnit cu ##### care era oprit pe marginea drumului cu căruța, împreună cu #####. Inculpatul și persoana vătămată au început să discute, conversația fiind tradusă de ####, apoi persoana vătămată l-a sunat pe șeful rromilor, cu care a discutat și inculpatul. După această conversație, la scurt timp, inculpatul a scos un briceag de culoare maronie cu pete negre, l-a deschis și a mers înspre #####, l-a prins pe acesta de gât și ținea cu cealaltă mână briceagul deschis la gâtul lui #####, amenințându-l. După aceea, inculpatul și-a pus cuțitul în pumnul drept, iar lama briceagului ieșea din pumn cam 3-4 cm. Cu briceagul astfel ținut în mână, inculpatul a început să îl lovească pe ##### de 2-3 ori, loviturile fiind direcționate înspre gât. După ce l-a lovit pe #####, inculpatul a mers spre ##### și i-a aplicat și acestuia o lovitură cu pumnul stâng, în care nu era briceagul, apoi s-a întors spre #####, fără să știe dacă l-a mai lovit, însă a văzut că inculpatul a aruncat cuțitul pe jos în iarbă. Martorul a menționat că persoana vătămată a fost lovită doar de către inculpat, iar ##### a fost lovit de inculpat și împins de către #####. A fugit de la fața locului alături de ceilalți când a văzut că-i curge sânge persoanei vătămate.

Declaratie martorul ##### care a declarat că, în urmă cu o săptămână-două de data incidentului, a văzut când persoana vătămată s-a legat de #####, prietena inculpatului, și i-a cerut să facă sex pentru suma de 500 lei. Aflând despre acest lucru, inculpatul s-a supărat și a luat legătura pe rețelele de socializare cu persoana vătămată, amenințându-l că-i va rupe gâtul când îl prinde, iar persoana vătămată a răspuns tot cu amenințări, spunându-i că-i va rupe coloana. În data de 02.06.2024, aflând că persoana vătămată se află în sat, inculpatul și ##### i-a adunat pe ceilalți băieți, respectiv #####, #####, #####, #####, #####, #####, cu intenția de a-l prinde pe ##### pe stradă și să-l bată. La acel moment, niciunul dintre ei nu cunoștea că inculpatul avea asupra lui un briceag. Martorul a arătat că au mers cu toții în fața clubului, iar de acolo au văzut cum ##### și ##### s-au oprit lângă parc ca să pună muzică la boxă, așa că au mers cu toții înspre ei. Când a văzut că vin, ##### a luat o scândură din căruță și a pus-o în partea din spate. Inculpatul a discutat cu persoana vătămată, iar martorul a tradus-o deoarece inculpatul nu cunoștea limba română. Inculpatul l-a întrebat ce a avut cu ##### și a chemat-o pe aceasta la fața locului, apoi a început să tremure de nervi și l-a lovit pe ##### prima

dată cu cuțitul pe care îl avea deschis în mână. Acest cuțit l-a avut în buzunar, închis, și a văzut cum l-a scos, l-a deschis și l-a pus în mână dreaptă, având lama afară, iar pumnul strâns. ##### dată l-a lovit cu pumnul drept în față, executând o lovitură laterală, iar apoi l-a lovit cu pumnul drept tot din lateral, însă de această dată l-a zgâriat cu lama cuțitului, nu cunoaște exact unde, dar a văzut că-i curgea sânge persoanei vătămate din zona gâtului, partea stângă. În total, inculpatul l-a lovit pe ##### de trei ori, din care a doua și a treia oară cu cuțitul. ##### vătămată nu a ripostat și a stat șezând în căruță cu capul sprijinit într-o mână. După cele trei lovituri, ##### a coborât din căruță cu scândura, moment în care ##### l-a împins spre căruță, iar inculpatul l-a lovit cu pumnul de două ori în zona feței. A văzut că persoanei vătămate i-a tâșnit sânge din gât, iar în momentul în care cineva a strigat fugiți, s-au împrăștiat cu toții. După ce s-a strigat, l-a văzut pe inculpat aruncând cuțitul, iar martorul l-a luat de pe jos și a fugit cu acesta spre casă, unde l-a ținut până în momentul în care au venit la el #####, ##### și ##### și ##### și ##### și l-a predat lui ##### pentru a-l arunca în râul _____. ##### a plecat împreună cu #####, iar le-a întoarcere i-au relatat că au pus briceagul în ciorap cu 2-3 pietricele ca să meargă la fund și să nu fie găsit.

Declaratie martora ##### care a declarat că, în urmă cu 3-4 zile, în timp ce se afla pe stradă, persoana vătămată i-a oferit suma de 500 lei pentru a întreține relații sexuale cu el. Întrucât a refuzat, persoana vătămată a fugit după ea și a amenințat-o. Despre cele întâmplate, martora i-a relatat inculpatului, care a trimis un mesaj persoanei vătămate cerându-i socoteală pentru comportamentul său. Martora a precizat că, în data de 02.06.2024, a fost de față la agresiune, confirmând că persoana vătămată a fost lovită de către inculpat cu pumnul, l-a văzut pe inculpat scoțând un briceag din buzunar, însă a arătat că inculpatul nu a deschis briceagul și că acesta s-ar fi deschis accidental, astfel că a zgâriat-o pe persoana vătămată când a lovit-o a treia oară.

Declaratie martorul ##### care a declarat că, în data de 02.06.2024, a mers în parcul din sat împreună cu #####, iar acolo s-au întâlnit cu #####, inculpatul și alte două persoane care veneau cu căruța, unul dintre ei fiind #####, iar pe celălalt nu-l cunoștea. Între inculpat și persoana vătămată (persoana necunoscută din căruță) a avut loc o discuție mai aprinsă în legătura cu iubita inculpatului, iar după aproximativ 5 min, fără să fie lovit, inculpatul a început să o lovească pe persoana vătămată care se afla în căruță, cu pumnul în care avea un briceag mic, a cărui lamă ieșea din pumn. În primă fază, inculpatul a aplicat o lovitură persoanei vătămate cu pumnul în zona obrazului stâng, fără ca briceagul să fie deschis, apoi inculpatul a mers la ##### căruia i-a aplicat o lovitură cu pumnul în zona tâmpiei partea stângă și două lovituri cu pumnul la nivelul ambilor obraji. Ulterior s-a reîntors spre persoana vătămată și a lovit-o cu pumnul drept în care avea briceagul cu lama ieșită din pumn, o dată în zona obrazului drept, o dată în zona frunții, și încă o dată în zona gâtului, toate cele trei lovituri fiind aplicate din lateral. ##### vătămată nu a mai fost lovită de către alte persoane. În momentul în care cineva a strigat că victima a fost tăiată la gât, martorul s-a speriat și a fugit la domiciliu.

În legătură cu briceagul folosit de inculpat la comiterea faptei, martorul a precizat că inculpatul l-a aruncat în iarbă și a fugit de la fața locului, apoi a aflat că ##### a luat briceagul din iarbă, aspect care i s-a confirmat în momentul în care s-a deplasat cu ##### la centru, iar ##### a predat briceagul înfășurat într-o șosetă unui băiat de 14 ani pe care nu-l cunoștea. Martorul a precizat că s-a deplasat împreună cu acest băiat de 14 ani înspre râul _____, cu

bicicleta, iar acesta a aruncat cuțitul de pe pod în râul #####. S-au reîntors împreună la centru unde s-au întâlnit cu ##### și ##### căroră le-au spus că au aruncat briceagul în râu.

Declaratie martorul ##### #####-##### care a declarat că, la data de 02.06.2024, s-a întâlnit cu ##### Ssolt #####, Jeremeas #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și inculpatul, pentru a merge la fotbal. Când erau în față la #####, a observat că din sens opus venea cu căruța ##### (persoana vătămată), însoțit de o persoană mai în vârstă. ##### s-a oprit la o distanță de aproximativ 20-25 metri de ei, iar ##### i-a făcut semn inculpatului să vină. Între cei doi a avut loc o discuție aprinsă în legătură cu prietena inculpatului, #####, care a și fost chemată la fața locului. Martorul a precizat că a ieșit din grup întrucât l-a sunat bunica, iar când a întors capul l-a văzut pe inculpat lovind-o pe persoana vătămată de două ori, apoi a plecat, astfel că nu cunoaște ce s-a mai întâmplat.

Declaratie martorul ##### #####-##### care a declarat că nu a participat la incidentul din data de 02.06.2024, orele 15.30, întrucât atunci se afla pe câmp, singur, cu motocicleta, însă, la întoarcere, când a ajuns în zona centrului de copii a aflat că inculpatul l-a împuns în gât cu un cuțit, pe #####. În aceeași zi, în timp ce se plimba împreună cu ##### și #####, ajungând în fața centrului de plasament pentru copii, a venit la el ##### (#####) cu un prieten, iar ##### i-a pus în buzunarul de la geacă un cuțit învelit în ciorap, cerându-i să meargă să îl arunce. Martorul a precizat că a refuzat întrucât nu voia să aibă probleme, și chiar a scos cuțitul din buzunar și l-a aruncat pe jos. ##### a luat cuțitul de pe jos și i l-a pus din nou în buzunar, iar prietenul lui ##### l-a amenințat și i-a spus că dacă nu merge să-l arunce îi taie și lui gâtul ca și lui #####. Întrucât nu voia să pățească ceva, a luat cuțitul și s-a deplasat cu ##### la podul peste râul #####, i-a spus lui ##### să predea polițiștilor cuțitul, însă acesta i-a luat cuțitul din mână și l-a aruncat el, fără a-l scoate din ciorap.

materialului probator sus-expus evidențiază că declarația de recunoaștere a inculpatului se coroborează cu probele testimoniale administrate în cauza, respectiv cu rapoartele de constatare medico-legală, toate aceste probe coroborându-se între ele și proband dincolo de orice dubiu fapta imputate inculpatului cât și săvârșirea cu vinovăție a acestora, în moalitatea intenției indirecte. Reținem astfel ca, sub aspectul laturii subiective, atitudinea inculpatului față de fapta săvârșită și față de urmările acesteia îmbracă forma de vinovăție a intenției indirecte, întrucât inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale, și deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui prin aplicarea mai multor lovituri cu cuțitul.

Elementul subiectiv al intenției indirecte se deduce din întreaga conduită a inculpatului, făcându-se o apreciere globală a tuturor circumstanțelor de comitere a faptei, respectiv lovirea victimei în mod repetat cu un cuțit cu lungimea lamei de aproximativ 10 cm, într-o zonă vitală, inculpatul în acest context factual în mod evident a prevăzut și a urmărit producerea leziunilor, acceptând posibilitatea suprimării vieții acesteia.

de cele de mai sus instanța reține că:

Fapta inculpatului #####, care în data de 02.06.2024, în jurul orelor 15.30, în timp ce persoana vătămată ##### se afla pe stradă în localitatea Sâniob, pe DJ6767F, în apropierea imobilului nr. 220, pe fondul unor discuții contradictorii, i-a aplicat acesteia lovituri cu cuțitul în zona gâtului (la nivel cervical anterior, paramedian stâng și al cartilajului tiroid,

victima a prezentat plagă tăiată, lungă de circa 2,5 cm; la nivel cervical antero lateral stâng, a prezentat plagă tăiată, lungă de circa 3,5 cm) și la nivelul brațului drept, pe care victima l-a ridicat, încercând să se apere (pe brațul drept, față externă, 1/3 mijlocie, s-a constatat plagă tăiată de circa 1,02 cm), precum și cu pumnul în zona feței, pe partea stângă (rezultând regiunea mandibulară stângă tumefiată și arcada sprâncenoasă dst. 1/3 externă, discret tumefiată, palid echimotică roșu-albastru), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă de omor, prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 188 alin. 1 din Codul penal.

În concluzie constatând că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită cu vinovăție de inculpat, instanța v-a dispune după cum urmează:

În baza art. 125 alin.1 și 2 C.pen., cu referire la art.113 al. 3 C.pen., art. 114 alin.2 lit.b C.pen., art. 115 alin. 1 pct. 2 lit. b C.pen, cu aplicarea art 396 al 10 C.proc penala va aplica inculpatului #####, fiul lui ### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, sat Sâniob, nr. 100, #####, CNP #####, în prezent în stare de arest la domiciliu, măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o perioadă de 2 ani și 6 luni pentru comiterea infracțiunii de tentativă la omor, prevăzută și pedepsită de art. 32, alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 188, alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 113, alin. 3 din Codul penal.

La individualizarea judiciară a pedepsei s-au avut în vedere dispozițiile art. 74 C penal privind împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea consecințelor infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Astfel:

Se are în vedere natura și gravitatea infracțiunii săvârșite- infracțiune contra vieții, pericolozitatea infractorului, evaluată după împrejurările și modul de comitere a infracțiunii-lovirea victimei cu un cuțit, vârsta fragedă la data săvârșirii faptei - 16 ani și o luna, toate aceste elemente conturând o îndrăzneală infracțională foarte ridicată a inculpatului.

Atitudinea inculpatului a fost una de recunoaștere, însă chiar raportat la acest aspect corelat cu vârsta fragedă la momentul comiterii faptei se reține că inculpatul prezintă un comportament infracțional periculos ce nu poate fi prin prisma vârstei minimalizat, necesitând o măsură educativă menită a garanta în mod real reeducarea acestuia.

Alăturat elementelor de mai sus, la stabilirea cuantumului măsurii educative concrete pe care o va aplica inculpatului, instanța va ține cont de limitele prevăzute de art. 125 alin. 2 teza I C.pen. reduse cu o treime conform art 396 al 10 CPP, astfel ca în stabilirea cuantumului duratei măsurii educative raportat la gravitatea faptei, recunoașterea acesteia de către inculpat, circumstanțele personale ale acestuia așa cum au fost reliefate în urma referatului de evaluare și a înscrisurilor în circumstanțiere depuse la cauză, lipsa antecedentelor penale se apreciază că față de minor se impune luarea și aplicarea măsurii educative a internării într-un centru de detenție pentru o durată de 4 ani.

În baza art. 404 alin.4, lit.a C.proc.pen., art. 127 C.pen. și art. 72 C.pen., va deduce din măsura educativă aplicată inculpatului ##### durată reținerii, a arestului preventiv și a arestului la domiciliu de la data de 03.06.2024 la zi.

În baza art. 399 alin. 1 C.proc.pen., va menține măsura arestului la domiciliu aplicată inculpatului #####, apreciind că aceasta măsură se justifică și în actualul stadiu al cauzei, raportat la gravitatea faptei, probarea acesteia, natura măsurii educative aplicate acestuia, durata măsurii nefiind nerezonabilă raportat la aceste elemente.

Latura Civilă

vătămată #####, s-a constituit parte civilă în cauză, prin înscrisul aflat la fila 73 din dos. instanței precizând natura și cuantumul pretențiilor civile ca fiind suma de 30.000 Eur cu titlu de daune morale.

Raportat la soluția pronunțată în latura penală a cauzei, instanța găsește întemeiate pretențiile civile formulate de partea vătămată, fiind îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, însă raportat la întinderea acestora se apreciază că raportat la numărul cel mai mare de zile de îngrijiri medicale-12 zile, se reține că suferința morală rezultată din cea fizică și trauma suferită deși nu pot fi minimalizate nu pot constitui nici sursa de îmbogățire, sens în care va limita la suma de 10.000 EUR daunele morale, apreciată ca fiind proporțională cu suferința fizică și psihologică produsă persoanei vătămate.

Astfel, în baza art.397 alin.1 C.proc.pen., art. 25 C.proc.pen. și art.19, 20 C.proc.pen., raportat la art. 1349 și art. 1357 C.civ. va admite în parte acțiunea civilă formulată de persoana vătămată #####, dom în Com. Saniob, sat Ciuhoi, nr. 193/A, ##### și, în consecință, va obliga pe inculpatul ##### în solidar cu părțile responsabile civilmente #####, cu dom.in #####, sat. Saniob, nr. 100, #####, cu dom.in #####, sat. Saniob, nr. 647, jud. Bihor la plata către partea civilă a sumei de 10.000 cu titlu de daune morale, în echivalentul în lei la cursul BNR de la data plății efective și respinge celelalte pretenții ca neîntemeiate.

În baza art. 162 alin. 3 C.proc.pen., va dispune păstrarea mijloace materiale de probă ridicate și menționate în adresa din data de 25.06.2024 aflată la fila 2 din dosarul instanței, respectiv procesele-verbale din data de 25.06.2024, aflate la filele 23 și 24 dos. Inst. până la soluționarea definitivă a cauzei.

În baza art. 274 alin. 1 C.proc.pen. va obliga pe inculpatul ##### în solidar cu părțile responsabile civilmente #####, cu dom.in #####, sat. Saniob, nr. 100, #####, cu dom.in #####, sat. Saniob, nr. 647, jud. Bihor la plata către stat a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare (suma de 2000 lei reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat aferent fazei de urmărire penală și suma de câte 500 de lei reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat aferent procedurii de cameră preliminară și fazei de judecată).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 125 alin.1 și 2 C.pen., cu referire la art.113 al. 3 C.penal, art. 114 alin.2 lit.b C.pen., art. 115 alin. 1 pct. 2 lit. b C.pen, cu aplicarea art 396 al 10 C.proc penala aplică inculpatului ##### ###, fiul lui ### și #####, născut la data de #####, în #####, #####, domiciliat în #####, sat Sâniob, nr. 100, #####, CNP #####, în prezent în stare de arest la domiciliu, măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o perioadă de 2 ani și 6 luni pentru comiterea infracțiunii de tentativă la omor, prevăzută și pedepsită de art. 32, alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 188, alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 113, alin. 3 din Codul penal.

În baza art. 404 alin.4, lit.a C.proc.pen., art. 127 C.pen. și art. 72 C.pen., deduce din măsura educativă aplicată inculpatului ##### ### durata reținerii, a arestului preventiv și a arestului la domiciliu de la data de 03.06.2024 la zi.

În baza art. 399 alin. 1 C.proc.pen., menține măsura arestului la domiciliu aplicată inculpatului ##### ### .

În baza art.397 alin.1 C.proc.pen., art. 25 C.proc.pen. și art.19, 20 C.proc.pen., raportat la art. 1349 și art. 1357 C.civ. admite în parte acțiunea civilă formulată de persoana vătămată #####, dom in Com. Saniob, sat Ciuhoi, nr. 193/A, #####. și, în consecință, obligă pe inculpatul ##### în solidar cu părțile responsabile civilmente #####, cu dom.in #####, sat. Saniob, nr. 100, ##### ##, cu dom.in #####, sat. Saniob, nr. 647, jud. Bihor la plata către partea civilă a sumei de 10.000 cu titlu de daune morale, în echivalentul în lei la cursul BNR de la data plății efective și respinge celelalte pretenții ca neîntemeiate.

În baza art. 162 alin. 3 C.proc.pen., dispune păstrarea mijloace materiale de probă ridicate și menționate în adresa din data de 25.06.2024 aflată la fila 2 din dosarul instanței, respectiv procesele-verbale din data de 25.06.2024, aflate la filele 23.si 24 dos. Inst. până la soluționarea definitivă a cauzei.

În baza art. 274 alin. 1 C.proc.pen. obliga pe inculpatul ##### în solidar cu părțile responsabile civilmente #####, cu dom.in #####, sat. Saniob, nr. 100, ##### ##, cu dom.in #####, sat. Saniob, nr. 647, jud. Bihor la plata către stat a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare (suma de 2000 lei reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat aferent fazei de urmărire penală și suma de câte 500 de lei reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat aferent procedurii de cameră preliminară și fazei de judecată).

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților și procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 14.08.2025.

Președinte, Grefier,

#####-#####

#####

Redactat Judecător M.C.E. -14.08.2025

Tehnoredactat Grefier M.P.

S-au întocmit 2 exemplare originale

Se comunică 2 ex. pt. conf.