

Cod ECLI ECLI:RO:JDALE:2025:006.#####

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA ALEȘD

JUDEȚUL BIHOR

DOSAR NR. #####/177/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

ȘEDINȚA ##### DIN DATA DE 14.08.2025

INSTANȚA COMPUSĂ DIN :

Președinte: #####

Grefier: #####

Înregistrarea cauzei s-a realizat în conformitate cu dispozițiile art. 369 alin. 1 C. pr. pen. Ministerul public este reprezentat de procuror #####, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Aleșd.

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, domiciliat în localitatea Tilecuș, nr. 165, #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 199 alin 1 Cpen, rap. la art. 193 alin 2 Cpen, cu aplic. art. 35 alin 1 Cpen.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se constată faptul că fondul cauzei a fost dezbătut în ședința publică din data de 04.07.2025 când instanța în vederea deliberării a amânat pronunțarea pentru data de 18.07.2025, când instanța în vederea deliberării a amânat pronunțarea pentru data de 01.08.2025 respectiv 14.08.2025, dată la care s-a pronunțat prezenta hotărâre.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale, constată următoarele:

I. Situația de fapt și încadrarea juridică reținută prin rechizitoriu

Prin rechizitoriul nr. ###/P/2022 emis la data de 26.04.2024 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd, înregistrat pe rolul acestei instanțe sub dosar nr. #####/177/2024, a fost trimis în judecată inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie, faptă prev. de art. 199 alin. (1), rap. la art. 193 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut în sarcina inculpatului ##### că în perioada 16-17 iulie 2022, respectiv în seara din data de 17 iulie 2022, în realizarea aceleași rezoluții infracționale, în timp ce se afla în imobilul acestuia de domiciliu din loc. Tilecuș nr. 165 #####, inculpatul Negruli ##### a agresat-o fizic pe concubina sa, #####, prin aceea că i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele, palmele și un corp contondent (nunceag) peste corp, față și membre și a strâns-o de gât, astfel cauzându-i acesteia leziuni care necesită pentru vindecare un număr de 16-18 zile de îngrijiri medicale.

În cursul urmăririi penale s-au efectuat acte de urmărire penală specifice, concretizate în următoarele mijloace de probă, aflate la dosarul de urmărire penală: ordin de protecție numărul ##### din dosarul nr. ####/177/2022, declarația persoanei vătămate; raport de expertiză medico-legală nr. 2557/1ii a/185; declarație martor #####; fișa primire-urgente a Spitalul ##### de Urgență ##### privind persoana vătămată și declarații suspect/inculpat.

II. Procedura camerei preliminare

Prin încheierea nr. ####/26.06.2024, judecătorul de cameră preliminară, a constatat legalitatea rechizitoriului cu nr. ####/P/2022 emis la data de 26.04.2024 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd, legalitatea administrării probelor, legalitatea actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării în cauză privind pe inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie, faptă prev. de art. 199 alin. (1), rap. la art. 193 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal.

III. Desfășurarea cercetării judecătorești

La termenul din data de 07.02.2025, după citirea actului de sesizare, inculpatul a declarat că nu înțelege să se prevaleze de dispozițiile art. 374 alin. (4) Cod procedură penală, sens în care s-a administrat proba cu martorul ##### și #####.

La termenul din data de 04.07.2025, inculpatul și-a exprimat acordul pentru a presta muncă neremunerată în folosul comunității.

În vederea soluționării cauzei, instanța a dispus atașarea la dosar a fișei de cazier judiciar a inculpatului, din care rezultă că acesta nu are antecedente penale.

Partea vătămată nu s-a constituit parte civilă în cauză.

IV. Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, instanța reține următoarea situație de fapt:

În fapt, în perioada 16-17 iulie 2022, respectiv în seara din data de 17 iulie 2022, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în timp ce se afla în imobilul acestuia de domiciliu din loc. Tilecuș nr. 165 #####, inculpatul Negruli ##### a agresat-o fizic pe concubina sa, #####, prin aceea că i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele, palmele și un corp contondent (nunceag) peste corp, față și membre și a strâns-o de gât, astfel cauzându-i acesteia leziuni care necesită pentru vindecare un număr de 16-18 zile de îngrijiri medicale.

Astfel, din declarația persoanei vătămate ##### rezultă că locuiește împreună cu concubinel său ##### la domiciliul acestuia, având împreună cu acesta o fetiță.

În perioada 16-17.09.2022 se afla împreună cu inculpatul la adresa acestuia de domiciliu, când acesta a început o ceartă. În continuare, inculpatul a început să o lovească cu pămile și cu picioarele, să o strângă de gât, aceasta leșinând de două ori. În seara de 17.07.2022, inculpatul a agresat-o din nou, lovind-o cu un nuncceag, obiect confecționat din lanț metalic cu mânere din lemn, cu care a lovit-o peste picioare și mâini, peste spate.

Profitând de faptul că în data de 18.07.2022 orele 12.00, concubinel său dormea, persoana vătămată a ieșit din casă fără acte și a fugit prin spetele casei la Tileagd, deplasându-se pe jos până la drum, de unde a fost luată la ocazie de un șofer.

Ajunsă la locuința mamei sale, aceasta a vrut să spuine la poliție, însă persoana vătămată nu ia permis acest lucru, fiind panicată. În aceeași zi a sunat-o pe sora sa Fărărgău #####, care a transportat-o ulterior la spitalul din #####.

Aceste aspecte au fost confirmate de către martora #####. Astfel, aceasta a relatat în esență că în data de 18.07.2022 a fost contactată de către persoana vătămată prin apel video, observând ca aceasta prezintă vătămări corporale, astfel că în data de 19.07.2023 a transportat-o personal la Spitalul ##### pentru acordarea de îngrijiri medicale, întrucât aceasta acuza dureri. De asemenea, i-a mai spus faptul că în noaptea de 16/17.07.2023 a fost lovită cu palmele și cu un corp contontent (nunceac) de către concubinul #####, în timp ce se afla în imobilul conjugal din loc. Tilecuș nr. 165 #####.

La secția UPU a Spitalului ##### a fost consultată și s-a stabilit că are coaste fisurate și leziuni pe corp, fiind externată în aceeași zi cu tratament calmant pentru dureri.

În continuare, Spitalul ##### de Urgență Bihor au sesizat organele de poliție din Tileagd, care în data de 19.07.2022 s-au sesizat din oficiu pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie, prevăzută și pedepsită de art. 199 alin. 1 raportat la art. 193 alin. 1 din Codul Penal. De asemenea au emis un ordin de protecție provizoriu valabil până în data de 24.07.2023, ordin care în data de 21.07.2023 a fost confirmat de către procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Aleșd, înregistrându la instanță, iar ca rezultat în data de 22.07.2023 Judecătoria Aleșd emite ordin de protecție pe o perioadă de 6 luni de zile împotriva reclamatului #####, conform încheierii civile nr. #####ordin de Protecție din dosarul nr. #####/177/2022.

Ca rezultat al expertizei medico-legale dispuse de organele de poliție, în data de 23.08.2022, Serviciul ##### de Medicina Legală ##### înaintează prin adresa cu numărul 2557/1ii a/ 185 raportul de expertiză medico-legală din care rezultă faptul că numita ##### prezintă leziuni post-traumatice care pot fi produse prin loviri repetate cu corp dur cu formă alungită, zgârieturi și comprimarea gâtului cu degetele, leziuni ce pot data din data de 16/17.07.2022 și necesită pentru vindecare un număr de 16-18 zile îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, inculpatul ##### a refuzat să dea orice declarație, atât în calitate de suspect cât și în calitate de inculpat, prevalând la dreptul la tăcere.

În faza de judecată, inculpatul nu a recunoscut săvârșirea faptei deduse judecării așa cum a fost reținută în rechizitoriu și a solicitat ca cercetarea judecătorească să se desfășoare conform procedurii de drept comun.

Instanța reține astfel că, din ansamblul probator administrat în cursul urmăririi penale, coroborat cu declarațiile martorilor ##### și ##### și cu declarația inculpatului prin care a arătat că a strâns-o de gât pe partea vătămată, însă nu a lovit-o cu un corp contondent, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul #####, în perioada 16-17 iulie 2022, respectiv în seara din data de 17 iulie 2022, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în timp ce se afla în imobilul acestuia de domiciliu din loc. Tilecuș nr. 165 #####, inculpatul Negruli ##### a agresat-o fizic pe concubina sa, #####, prin aceea ca i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele, palmele și un corp contondent (nunceag) peste corp, față și membre și a strâns-o de gât, astfel cauzându-i acesteia leziuni care necesită pentru vindecare un număr de 16-18 zile de îngrijiri medicale.

de apărarea inculpatului conform căreia acesta ar fi fost provocat de partea vătămată să săvârșească infracțiunea, instanța reține pe de o parte nu sunt îndeplinite condițiile cu privire la reținerea circumstanței atenuante a provocării, iar pe de altă parte susținerea inculpatului conform căruia partea vătămată l-ar fi amenințat pe inculpat că o să îi administreze droguri fetei lor, nu a fost probată și nu se coroborează cu nicio probă administrată de la dosar.

Pe cale de consecință, instanța nu va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art. 75 alin.1 lit.a) Cod penal în favoarea inculpatului.

V. Încadrarea juridică a faptelor reținută de instanță

În drept, fapta inculpatului ##### constând în aceea că în perioada 16-17 iulie 2022, respectiv în seara din data de 17 iulie 2022, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în timp ce se afla în imobilul acestuia de domiciliu din loc. Tilecuș nr. 165 ####, inculpatul Negruli ##### a agresat-o fizic pe concubina sa, #####, prin aceea că i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele, palmele și un corp contondent (nunceag) peste corp, față și membre și a strâns-o de gât, astfel cauzându-i acesteia leziuni care necesită pentru vindecare un număr de 16-18 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de violență în familie, faptă prev. de art. 199 alin. (1), rap. la art. 193 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal.

Instanța reține că sub aspectul laturii obiective, instanța reține că elementul material al infracțiunii constă în acțiunea inculpatului de lovire cu picioarele, palmele și un corp contondent peste corp, față și membre și strângerea de gât a persoanei vătămate, leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare un număr de 16-18 zile de îngrijiri medicale.

Pentru reținerea infracțiunii de violență în familie este esențial ca faptele de lovire să fie săvârșite asupra unui membru de familie. Noțiunea de membru de familie este prevăzută de art. 177 alin. (1) Cod penal, care prevede că prin membru de familie se înțelege:

a) ascendenții și descendenții, frații și surorile, copiii acestora, precum și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude;

b) soțul;

c) persoanele care au stabilit relații asemănătoare acelorora dintre soți sau dintre părinți și copii, în cazul în care conviețuiesc.

În prezenta cauză persoana vătămată era concubina inculpatului, la data săvârșirii faptei, fiind astfel îndeplinită condiția ca fapta de lovire să fie săvârșită asupra unui membru de familie.

Urmarea imediată este reprezentată de leziunile traumatice ce au necesitat pentru vindecare un număr de 16- 18 zile de îngrijiri medicale.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunea de lovire a inculpatului și suferința fizică persoanei vătămate rezultă din modul de săvârșire a infracțiunii.

În privința laturii subiective, instanța reține că inculpatul a săvârșit fapta de lovire cu intenție directă, potrivit art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal.

de considerentele de fapt și de drept mai sus arătate, instanța constată că fapta pentru care inculpatul ##### a fost trimis în judecată există, a fost săvârșită de către acesta și constituie infracțiune în sensul art. 15 Cod penal.

VI. Individualizarea judiciară a pedepsei

Conform art. 193 alin. (2) Cod penal, fapta prin care se produc leziuni traumatice sau este afectată sănătatea unei persoane, a cărei gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90 de zile, se pedepsește cu închisoare de la 1 an la 5 ani sau cu amendă.

Prin reținerea prevederilor art. 199 Cod penal care prevede că, dacă faptele prevăzute în art. 193 sunt săvârșite asupra unui membru de familie, maximul special al pedepsei prevăzute de lege se majorează cu o pătrime, limitele vor fi de la 1 an la 6 ani și 3 luni închisoare sau amendă.

La data săvârșirii faptei, respective 16-17.07.2022, regimul sancționator era diferit, respectiv infracțiunea prevăzută de art. 193 alin. (2) Cod penal era pedepsită cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani sau cu amendă și prin reținerea art. 199 Cod penal de la 6 luni la 6 ani și 3 luni închisoare sau amendă.

Instanța constată că sunt incidente dispozițiile art. 5 Cod penal, motivat de faptul că succesiunea de legi penale a intervenit între momentul comiterii faptelor și momentul judecării definitive a inculpatului, aceste legi succesive incriminează faptele săvârșite de inculpat, iar legile succesive sancționează diferit fapta comisă.

În procesul de a determina legea penală mai favorabilă, instanța are în vedere faptul că la data săvârșirii faptei, 16-17.07.2022, regimul sancționator era mai favorabil, limita inferioară a pedepsei închisorii fiind mai mică, respectiv de 6 luni în cazul infracțiunii prev. de art. 193 alin. (2) Cod penal.

Limitele de pedeapsă în care instanța urmează să individualizeze pedeapsa pentru săvârșirea de către inculpat a infracțiunii prev. de art. 199 alin. (1), rap. la art. 193 alin. (2) Cod penal cu aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod procedură penală și art. 5 Cod penal, sunt de la 6 luni la 6 ani și 3 luni închisoare sau amendă.

La individualizarea pedepsei ce va fi stabilită, instanța, având în vedere și dispozițiile art. 74 Cod penal, va ține seama de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite, de starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpatului.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Instanța reține că fapta inculpatului prezintă o pericolozitate mare prin raportare la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite. Astfel, se constată că agresarea concubinei s-a realizat în urma unei discuții în contradictoriu cu aceasta.

Instanța de judecată reține că inculpatul a agresat-o fizic pe persoana vătămată, prin aceea că i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele, palmele și un corp contondent peste corp, față și membre și a strâns-o de gât, astfel, modalitatea în care a fost lovită este o formă de violență gravă, întrucât există un risc crescut de producerea unor leziuni grave.

În cauza pendinte instanța constată că în urma agresării persoanei vătămate s-a produs spargerea arcadei ochiului stâng, fiind necesare un număr semnificativ de zile de îngrijiri medicale, respectiv 16-18 zile.

Prin incriminarea infracțiunii de violență în familie se urmărește protejarea raporturilor afective și legale dintre membrii unei familii. Familia este considerată celula de bază a societății, iar destrucțurarea acesteia prin acte de violență afectează nu doar victima directă, ci și întregul echilibru familial și social.

Prin sancționarea violenței domestice, legiuitorul afirmă în mod ferm că demnitatea, libertatea și integritatea fizică și psihică trebuie respectate indiferent de contextul relațional dintre agresor și victimă.

Cât privește frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, instanța are în vedere faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, fiind la primul contact cu legea penală.

În ceea ce privește conduita avută după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, instanța constată că inculpatul a cooperat cu organele judiciare, nu este cunoscut cu antecedente penale, se află la primul conflict cu legea penală, este o persoană integrată în societate, are un loc de muncă stabil, având o sursă de venit stabilă obținută prin propriile forțe.

în vedere aceste considerente, instanța de judecată nu va majora maximul special, raportat la faptul că inculpatului i s-a reținut infracțiunea în formă continuată, conform art. 36 alin.1 Cod penal, întrucât această majorare este facultativă și nu este necesară.

Cu privire la solicitarea inculpatului de a se dispune aplicarea unei amenzi penale, instanța apreciază că raportat la modalitatea în care s-a săvârșit infracțiunea și la urmările produse, aceasta nu este aptă pentru a-și atinge scopul prevăzut de lege.

Violența în familie rămâne o problemă gravă și endemică în #####, numărul de cazuri fiind într-o continuă creștere și în foarte multe situații cu consecințe ireversibile.

Tocmai numărul alarmant de infracțiuni a determinat legiuitorul să înăsprească sancționarea acestei infracțiuni așa cum s-a prezentat anterior.

Așa cum se poate observa și în prezenta cauză, în vederea preîntâmpinării unui comportament viitor a fost necesar emiterea unui ordin de protecție în vederea protejării persoanei vătămate de un viitor comportament violent din partea inculpatului.

fapta din prezenta cauză a fost săvârșită sub incidența reglementării anterioare, fiind reținute prevederile art. 5 Cod penal, instanța nu poate să facă abstracție la pericolul concret a acestei infracțiuni, astfel încât să dea curs solicitării inculpatului de a se dispune amenda penală.

Așadar, față de împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, de gravitatea acesteia, de persoana inculpatului care nu este cunoscut cu antecedente penale, dar și de situația sa personală, instanța, în baza de art. 199 alin. (1), rap. la art. 193 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal, va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare pentru violență în familie.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei complementare și a pedepsei accesorii, instanța va avea în vedere alături de dispozițiile penale și criteriul constituțional al proporționalității, înscris în art.53 alin. (2) din Constituția României, potrivit căruia restrângerea exercițiului unor drepturi trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și de dispozițiile Convenției Europene a drepturilor omului.

Cu privire la acest aspect, instanța reține că pentru infracțiunea săvârșită, legea nu prevedea în mod expres, la data săvârșirii infracțiunii, obligativitatea interzicerii unor drepturi, iar natura infracțiunii săvârșite de inculpat și situația personală a acestuia, nu conduce la concluzia necesității aplicării vreunei pedepse complementare.

În ceea ce privește modalitatea de individualizare a formei de executare a pedepsei, având în vedere împrejurările și modul de comitere a infracțiunii determină instanța să aprecieze că numai prin aplicarea imediată a unei pedepse se poate preveni săvârșirea unor alte infracțiuni de același gen și formarea unei conduite corecte față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

în vedere situația de fapt reținută, dar și persoana inculpatului, instanța opinează că scopul și funcțiile pedepsei pot fi atinse și fără privarea sa efectivă de libertate, impunându-se supravegherea conduitei acestuia pentru o perioadă determinată.

Potrivit dispozițiilor art. 91 Cod penal, se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanța constată că în prezenta cauză sunt îndeplinite cerințele prevăzute de legiuitor, condamnarea prin prezenta sentință fiind de 1 an și 2 luni închisoare, inculpatul nu are antecedente penale, și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, astfel încât instanța are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate.

de aceste considerente, în baza art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, instanța va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, va impune inculpatului ca pe durata termenului de supraveghere să respecte obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei ##### ##### ##
###. Lugașu de Jos, pe o perioadă de 80 de zile lucrătoare, sub coordonarea Serviciului de Probațiune Bihor.

În baza art. 404 alin. (2) Cod procedură penală rap. la art. 91 alin. (4) Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, privind situațiile care atrag revocarea suspendării pedepsei sub supraveghere, respectiv săvârșirea unei noi infracțiuni în termenul de supraveghere și neîndeplinirea cu rea-credință a măsurilor, obligațiilor de supraveghere stabilite prin prezenta hotărâre.

VII. Cheltuieli judiciare

de soluția pronunțată în cauză, în temeiul art. 274 alin. (1) Cod procedură penală va obliga inculpatul la plata sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 500 lei aferentă fazei de urmărire penală, 500 lei aferentă fazei de cameră preliminară și 500 lei aferentă fazei de judecată.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală raportat la art. 275 alin. (6) Cod procedură penală onorariu avocatului desemnat din oficiu pentru persoana vătămată, respective av. #####
în cuantum de 540 lei, conform delegației nr. 5124/31.01.2025, rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Bihor.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 199 alin. (1), rap. la art. 193 alin. (2) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal raportat la art. 396 alin. (1), (2) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####
fiul lui ##### și #####-#####
născut la data de ##### în
județul Bihor, cu domiciliul în ##### sat Tilecus nr. 165
legitimat cu CI #####
CNP #####
cetățean român, necăsătorit,
muncitor, 11 clase, fără antecedente penale, la pedeapsa de 1 (un) an și 2 (două) luni închisoare,
pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie, faptă prev. de art. 199 alin. (1), rap. la art. 193 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 (doi) ani conform dispozițiilor art. 92 Cod penal, termen care se calculează de la data rămânării definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. (1) Cod penal, obligă inculpatul ##### ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
d) să comunice schimbarea locului de muncă;
e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, impune inculpatului ca pe durata termenului de supraveghere să respecte obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####. Lugașu de Jos, pe o perioadă de 80 de zile lucrătoare, sub coordonarea Serviciului de Probațiune Bihor

În temeiul art. 404 alin. (2) Cod procedură penală rap. la art. 91 alin. (4) Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, privind situațiile care atrag revocarea suspendării pedepsei sub supraveghere, respectiv săvârșirea unei noi infracțiuni în termenul de supraveghere și neîndeplinirea cu rea-credință a măsurilor, obligațiilor de supraveghere stabilite prin prezenta hotărâre.

Instanța constată faptul că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă.

În temeiul art. 274 alin. (2) Cod penal obligă inculpatul la plata sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 500 lei aferentă fazei de urmărire penală, 500 lei aferentă fazei de cameră preliminară și 500 lei aferentă fazei de judecată.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală raportat la art. 275 alin.(6) Cod procedură penală onorariu avocatului desemnat din oficiu pentru persoana vătămată, respective av. #####, în cuantum de 540 lei, conform delegației nr. 5124/31.01.2025, rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Bihor.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la data comunicării hotărârii, care se depune la Judecătoria Aleșd, potrivit art. 409-410 Cod procedură penală.

Pronunțată astăzi, 14.08.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red.##### S.R.M

Dact. #####

5 ex/ 14.08.2025

Com 3 ex/14.08.2025.

#####

#####

A.

#####

JUDECATORIA ALESD-JUDETUL BIHOR

DOSAR NR. #####/177/2024

Către,

BAROUL BIHOR

Alăturat prezentei vă înaintăm în extenso copia sentinței penale nr.###/2025 a Judecătoriei Aleșd, pronunțată în dosarul cu nr. mai sus indicat, prin care s-a dispus cu privire la onorariului avocatului din oficiu #####.

PRESEDINTE

#####

GREFIER

#####