

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

#####

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. #####/218/2021

Operator de date cu caracter personal 3159

DECIZIA PENALĂ NR....639..../A/2025

Ședința publică din 06.08.2025

Complet de judecată constituit din:

Președinte: #####-#####

Judecător: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod procedură penală

Pe rol judecarea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei împotriva sentinței penale nr.###/12.03.2025 pronunțate de Judecătoria Carei, inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, #####, cu domiciliul în #####, sat Craidorolț, nr. 175, #####, posesor al CI #####, eliberat de S.P.C.L.E.P. Carei la data de 11.08.2014, având C.N.P. #####, cetățean român, fără ocupație, fără antecedente penale] fiind trimis în judecată pentru săvârșirea a două infracțiuni de violență în familie prevăzute de art. 199 alin. (1) rap. la art. 193 alin. (1) Cod penal și a trei infracțiuni de amenințare prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, după care:

Se constată că dezbaterrea apelului a avut loc în ședința publică din data de 18 iunie 2025 când au fost puse concluzii, cuprinse în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea asupra deciziei fiind amânată pentru data de 28 iulie 2025, respectiv pentru data de 06 august 2025, dată la care Curtea a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. #### din data de 12.03.2025, pronunțată de Judecătoria Carei, în dosar nr. #####/218/2021, a fost condamnat, în temeiul art. 199 alin. (1) raportat la art. 193 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. b) Cod penal, inculpatul ##### la pedeapsa de 120 zile-amendă pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie, comisă la data de 11.02.2020.

În temeiul art. 61 alin. (2) și alin. (4) lit. b) Cod penal, a fost stabilit cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 10 lei, astfel că inculpatul a fost obligat să plătească statului, cu titlu de amendă penală, suma de 1.200 lei, calculată conform art. 61 alin. (2) teza a II-a din și art. 61 alin. (4) lit. b) Cod penal.

S-a dispus, în baza art. 206 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. b) Cod penal, în sarcina inculpatului #####, pedeapsa principală de 120 zile-amendă, pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, comisă la data de 26.07.2020.

În baza art. 61 alin. (2) și alin. (4) lit. b) Cod penal, s-a stabilit cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 10 lei, astfel că inculpatul a fost obligat să plătească statului, cu titlu de amendă penală, suma de 1.200 lei, calculată conform art. 61 alin. (2) teza a II-a din și art. 61 alin. (4) lit. b) Cod penal.

S-a stabilit în baza art. 199 alin. (1) raportat la art. 193 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală, raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. b) Cod penal, în sarcina aceluiași inculpat, pedeapsa principală de 120 zile-amendă, pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie, comisă la data de 12.10.2020.

În baza art. 61 alin. (2) și alin. (4) lit. b) Cod penal, s-a stabilit cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 10 lei, astfel că inculpatul a fost obligat să plătească statului, cu titlu de amendă penală, suma de 1.200 lei, calculată conform art. 61 alin. (2) teza a II-a și art. 61 alin. (4) lit. b) Cod penal.

S-a stabilit, în baza art. 206 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. b) Cod penal, în sarcina inculpatului #####, pedeapsa principală de 120 zile-amendă, pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, comisă la data de 12.10.2020.

În baza art. 61 alin. (2) și alin. (4) lit. b) Cod penal, s-a stabilit cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 10 lei, astfel că inculpatul a fost obligat să plătească statului, cu titlu de amendă penală, suma de 1.200 lei, calculată conform art. 61 alin. (2) teza a II-a și art. 61 alin. (4) lit. b) Cod penal.

A fost stabilită, în baza art. 206 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. b) Cod penal, în sarcina inculpatului #####, pedeapsa principală de 120 zile-amendă, pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, comisă la data de 27.01.2021.

În baza art. 61 alin. (2) și alin. (4) lit. b) Cod penal, s-a stabilit cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 10 lei, astfel că inculpatul a fost obligat să plătească statului, cu titlu de amendă penală, suma de 1.200 lei, calculată conform art. 61 alin. (2) teza a II-a și art. 61 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Au fost contopite cele 5 (cinci) pedepse în baza art. 38 alin. (2) Cod penal raportat la art. 39 alin. (1) lit. c) Cod penal, stabilindu-se pedeapsa de 120 zile-amendă a 10 lei/zi, la care a fost

adăugat sporul fix și obligatoriu de o treime din totalul celorlalte, respectiv 160 zile-amendă rezultând astfel în sarcina inculpatului pedeapsa de 280 zile-amendă a 10 lei/zi, respectiv suma de 2.800 lei.

În baza art. 83 alin. (1) Cod penal, s-a dispus amânarea aplicării pedepsei amenzii pe un termen de supraveghere stabilit în condițiile art. 84 Cod penal, de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, i s-a impus inculpatului, pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 86 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. (1) lit. c)-e) să se comunice Serviciului de Probațiune Satu #####.

În baza art. 404 alin. (3) Cod de procedură penală, i s-a atras atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și a obligațiilor impuse, precum și asupra riscului de a săvârși noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

Inculpatul a fost obligat, în baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 1.000 lei reprezintă cheltuieli efectuate în cursul urmăririi penale.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut în esență că persoana vătămată, #####, coabitează împreună cu soțul său, ##### în localitatea Craidorolț, nr. 175, alături de cei trei fii ai lor, respectiv ##### și inculpatul #####, care prezintă afecțiuni psihice pentru care urmează un tratament medical. Atunci când respectă tratamentul, acesta se comportă calm, dar mama acestuia, persoana vătămată, a arătat că fiul său refuză frecvent tratamentul prescris, iar în paralel consumă băuturi alcoolice, ceea ce duce la manifestări violente, îndeosebi față de membrii familiei, atât prin limbaj cât și prin comportament fizic agresiv.

1. În data de 11 februarie 2020, în jurul orei 22:30, inculpatul s-a întors acasă sub influența alcoolului, adresând cuvinte jignitoare și injurii mamei sale, ##### cu privire la vânzarea unui teren pe care aceasta îl moștenise de la mama sa. Ulterior, ##### a apucat-o de gât, amenințând-o cu moartea. În acest context, pentru a o proteja, a intervenit ##### precum și ceilalți fii ai victimei, ##### și ##### reușind să-l imobilizeze pe inculpat, iar ##### a reușit să părăsească domiciliul în siguranță.

În declarațiile martorilor, inclusiv ale lui #####, se confirmă faptul că, în acea seară, inculpatul, care nu mai urma tratamentul medical prescris, a început un conflict cu mama sa, adresându-i amenințări și apucând-o de gât. Acțiunea agresivă a fost oprită doar prin intervenția familiei, iar ##### a fugit de acasă. În acel moment, ##### a apelat serviciul de urgență 112, solicitând intervenția organelor de poliție, iar inculpatul a fost transportat la spital pentru îngrijiri medicale, fiind internat la Secția de Psihiatrie a Spitalului Municipal Carei.

Martorul #####, agent de pază, a relatat că, în jurul orei 23:30, în timp ce patrula pe raza comunei Craidorolț, a observat o femeie în stare de panică, desculță, care i-a spus că a fugit de fiul său, #####, care dorea să o omoare. ##### a fost transportată la domiciliul său cu mașina de serviciu, unde ##### a interacționat cu inculpatul, care a explicat că supărarea sa față de mama sa provenea din vânzarea terenului moștenit, ceea ce i-ar fi impus să muncească în condiții dificile. Ulterior, la fața locului a sosit un echipaj de poliție, iar inculpatul a fost transportat din nou la spital, confirmându-se astfel o serie de aspecte ale evenimentului.

Inculpatul a declarat că acesta nu a strâns-o de gât pe mama sa, însă a amenințat-o. De asemenea, el a susținut că intervenția membrilor familiei ar fi fost o reacție disproporționată în raport cu agresiunea verbală.

În urma efectuării unei expertize medico-legale psihiatrice s-a constatat că inculpatul suferă de retard mintal ușor, encefalopatie infantilă sechelară și tulburări de comportament, iar cu toate acestea, prezenta discernământul necesar în raport cu faptele comise la data de 11 februarie 2020.

2. În data de 26 iulie 2020 inculpatul a amenințat-o din nou cu moartea pe mama sa, trântind-o de mai multe ori de un dulap. După incident, persoana vătămată a părăsit locuința, temându-se de o nouă agresiune. Și de această dată inculpatul a negat că ar fi săvârșit fapta, susținând că doar a amenințat-o. ##### de acest act material, având în vedere lipsa de probe concludente, procurorul a dispus soluția de clasare a cauzei privind infracțiunea de violență în familie, întrucât nu s-a demonstrat săvârșirea infracțiunii.

3. La data de 12 octombrie 2020, inculpatul ##### a agresat-o fizic și verbal pe mama sa, începând un scandal, în urma căruia, după intervenția fratelui său, #####, l-a amenințat cu moartea pe acesta din urmă, iar în momentul în care vecina lor, #####, a intervenit, inculpatul a fluturat o rangă metalică și a amenințat-o pe mama sa că o va omorî atât pe ea cât și pe întreaga familie.

În urma acestui incident, familia ##### a reclamat faptele, iar inculpatul a fost transportat la spital, fiind internat din nou la secția de psihiatrie.

A fost dispusă efectuarea unei expertize medico-legale pentru a se stabili dacă inculpatul ##### a avut discernământ în momentul comiterii faptei din data de 12 octombrie 2020. Conform raportului expertizei medico-legale psihiatrice nr. 1366/IV##### # ##.2020, rezultă că inculpatul prezenta o tulburare de adaptare, manifestată prin agitație psihomotorie și acte de agresiune hetero-agresive, însoțite de sechele minore pe fond de encefalopatie. Cu toate acestea, în raport cu faptele comise la data respectivă, s-a constatat că inculpatul a păstrat discernământul.

În urma acestui raport, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Carei, prin Încheierea nr. ##/JDL din 12.01.2021, a dispus ca inculpatul ##### să fie obligat la tratament medical, până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol.

4. În data de 27 ianuarie 2021, inculpatul ##### și-a amenințat din nou mama cu moartea, creându-i acesteia o stare de temere. Urmare a apelului de urgență făcut de #####, inculpatul a fost transportat din nou la spital pentru îngrijiri.

Martorul #####-#####, audiat în fața instanței, confirmă comportamentul agresiv al inculpatului, comportament generat atât de afecțiunile psihice ale acestuia, cât și de consumul de alcool, menționând agresiunile exercitate asupra mamei inculpatului.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, inculpatul a recunoscut amenințările la adresa mamei sale, însă a negat detaliile suplimentare legate de cruzimea acestora.

Instanța de fond a constatat astfel că între mijloacele de probă mai sus-menționate nu există aspecte contradictorii în privința situației de fapt reținute, motiv pentru care, a reținut ca fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 396 alin. (1) Cod de procedură penală, fapta existând, fiind săvârșită de inculpat și constituind infracțiune, fiind astfel răsturnată prezumția de nevinovăție pe care art. 4 Cod de procedură penală o instituie în favoarea acestuia.

La individualizarea pedepsei, au fost avute în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv faptul că în cursul urmăririi penale a fost luată măsura de siguranță a internării medicale față de inculpatul #####, prin încheierea nr. #/20.02.2020 a Judecătoriei Carei. Această măsură a fost înlocuită prin încheierea nr. #/24.03.2020 a Judecătoriei Carei în măsura de siguranță a obligării la tratament medical.

De asemenea, prin încheierea penală nr. ## din 16.10.2020 a Judecătoriei Carei, față de inculpatul ##### a fost luată măsură de siguranță a internării medicale.

Prin încheierea #/12.01.2021 a Judecătoriei Carei a fost luată măsura de siguranță a internării medicale față de inculpat. Această măsură a fost înlocuită prin încheierea nr. #/02.02.2021 a Judecătoriei Carei în măsura de siguranță a obligării la tratament medical.

în vedere aceste criterii, precum și individualizarea legală pe care o oferă dispozițiile art. 199 alin. (1) raportat la art. 193 alin. (1) Cod penal și ale art. 206 alin. (1) Cod penal, având totodată în vedere că, raportat la textele legale, este oferită posibilitatea instanțelor de a aplica pedeapsa amenzii penale atunci când se consideră că, față de gravitatea infracțiunii și persoana inculpatului, nu este necesară aplicarea unei pedepse cu închisoarea. Instanța a apreciat astfel că o asemenea ipoteză se regăsește în cauză, având în vedere că inculpatul ##### este cunoscut cu afecțiuni psihice și că aplicarea unei pedepse cu închisoarea nu ar răspunde în mod corespunzător nevoilor sale de tratament.

Apelul declarat:

Împotriva acestei hotărâri, în termenul legal, a formulat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, solicitând desființarea ca nelegală a sentinței penale nr. ####/12.03.2025 pronunțate de Judecătoria Carei și, în rejudecarea cauzei, a se dispune încetarea procesului penal în temeiul art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală față de inculpat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de violență în familie prevăzute de art. 199 alin. (1) raportat la art. 193 alin. (1) Cod penal, în considerarea faptei comise în data de 11.02.2020 și a celor de amenințare, prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod penal cu referire la data de 26.07.2020, 12.10.2020 și 27.01.2021 ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate de apelant, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod de procedură penală și art. 420 alin. 10 Cod de procedură penală, Curtea constată următoarele:

Starea de fapt a fost corect reținută de prima instanță pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale coroborate cu cele din faza de cercetare judecătorească.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă, în esență, următoarea stare de fapt: inculpatul ##### coabitează cu familia sa (mama-persoana vătămată, tatăl și ceilalți doi frați – ##### și #####) în localitatea Craidorolț nr. 175. Acesta suferă de afecțiuni psihice, având prescris un tratament medical, astfel că, atunci când își respectă tratamentul este o persoană calmă. În mod frecvent, însă, acesta refuză să își administreze tratamentul și consumă băuturi alcoolice, devenind violent în principal cu membrii de familie.

În acest context, la data de 11.02.2020, în jurul orei de 22:30, inculpatul #####, întors la domiciliu sub influența băuturilor alcoolice, i-a adresat mamei sale, #####, injurii și cuvinte jignitoare motivat de faptul că aceasta ar fi vândut un teren pe care l-a moștenit. Inculpatul a apucat-o de gât, amenințând-o că o va omorî, fiind imobilizat de tatăl său ##### și cei doi frați, ##### și #####. ##### vătămată a fugit de la domiciliu și a fost observată de martorii ##### și ##### în timp ce alerga speriată și desculță. Cei doi au transportat-o pe persoana vătămată ##### acasă, unde, martorul ##### a purtat o discuție cu inculpatul pentru a-l liniști. La scurt timp la fața locului a ajuns un echipaj de poliție și o ambulanță, inculpatul fiind astfel transportat la Spitalul Municipal Carei.

Ulterior, la data de 26.07.2020, inculpatul s-a deplasat la domiciliu, unde a prins-o de gât și de piept pe persoana vătămată #####, trântind-o de mai multe ori de un dulap, iar apoi la pământ, amenințând-o cu moartea în cazul în care nu avea să iasă din casă.

La data de 12.10.2020, inculpatul, așteptându-i în poartă pe persoana vătămată ##### și pe fratele său #####, a prins-o pe mama sa - persoana vătămată și a izbit-o de perete, reproșându-i că a revenit la locuință. În acel moment, între cei doi a intervenit ##### care i-a despărțit, iar inculpatul, furios, l-a trântit pe acesta la pământ, după care l-a prins cu ambele mâini, amenințându-l că-l va omorî. ##### vătămată speriată, a strigat după ajutor, moment în care martora ##### a venit la poarta persoanei vătămate intervenind între cei doi și l-a certat pe inculpat. Atunci, inculpatul a luat o rangă de fier care era rezemată de perete și, în timp ce o flutura, o amenința pe mama sa cu moartea, adresându-i că îi va omorî pe toți ceilalți din familie. Astfel, ##### și persoana vătămată ##### au ieșit din casă și s-au deplasat la primărie, unde au fost sesizate organele de poliție de către angajații acesteia.

Totodată, la data de 27.01.2021, în jurul orei 14:00, inculpatul a amenințat-o cu moartea pe mama sa, spunându-i acesteia că trebuie să îi sape o groapă și să își cumpere cruci și coroane. Speriată, persoana vătămată s-a retras din curtea imobilului și l-a sunat pe soțul său căruia i-a relatat cele întâmplate. La rândul său, acesta a anunțat organele de poliție și a solicitat ca inculpatul să fie internat într-un centru medical.

Cu privire la infracțiunea de violență în familie, săvârșită la data de 12.10.2020, prevăzută de art. 199 raportat la art. 193 alin. 1 Cod penal:

tipicității:

Curtea constată în speță existența unui element circumstanțial dat de raportul dintre inculpat și persoana vătămată, subiectul pasiv fiind membru de familie în raport cu subiectul activ. Noțiunea de „membru de familie” este explicată de art. 177 Cod penal și include, printre altele, ascendenții, descendenții, frații și surorile inculpatului, categorie în care intră și persoana vătămată _____. În speță, persoana vătămată și inculpatul au o relație de rudenie mamă-fiu.

Dispozițiile art. 199 Cod penal constituie o normă de referire, prin urmare, sub aspectul laturii obiective și subiective, analiza trebuie efectuată prin raportare la norma complinitoare.

Elementul material al infracțiunii constă într-o acțiune de izbire a persoanei vătămate de peretele casei.

Sub acest aspect, inculpatul susține că la data de 12.10.2020, întors la domiciliu de la muncă, în urma unei discuții contradictorii cu mama sa, a ripostat, în cearta lor intervenind și fratele său mai mic, #####, care l-a amenințat cu moartea. În acel moment, cei doi s-au îmbrâncit, fără a se lovi reciproc, fiind ulterior despărțiți de vecina lor, martora #####. Prin aceeași declarație dată în calitate de suspect, inculpatul arată că recunoaște că a izbit-o pe mama sa de perete și că i-a solicitat să părăsească locuința. Prin declarația sa, martora ##### relatează numai asupra agresiunilor petrecute față de fratele inculpatului, martorul #####, aceasta intervenind la strigătele persoanei vătămate, #####. În declarația dată, martorul ##### arată că, odată ajuns acasă cu mama sa, inculpatul îi aștepta în pragul casei, iar văzându-i, s-a îndreptat spre persoana vătămată ##### și a izbit-o de perete spunându-i să nu mai păsească în acea curte și să plece. Acest aspect reiese și din declarația persoanei vătămate ##### de la data de 13.10.2020, care arată că la data de 12.10.2020, inculpatul a agresat-o, izbind-o de peretele casei, motivat de faptul că aceasta nu a părăsit domiciliul.

de acest probatoriu, Curtea apreciază că agresiunea asupra persoanei vătămate există și a constatat în acțiunea de izbire persoanei vătămate de perete, așa cum reiese din versiunea inculpatului, confirmată de martorul #####.

Urmarea produsă constă în suferința fizică a persoanei vătămate.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunea inculpatului și urmarea produsă rezultă din materialul probator administrat în cauză.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă, întrucât acesta a prevăzut că prin fapta sa produce o vătămare a integrității corporale a persoanei vătămate și a dorit producerea acestui rezultat.

de cele de mai sus, Curtea reține că fapta inculpatului care, în data de 12.10.2020, așteptându-i în poartă pe persoana vătămată ##### și pe fratele său #####, a prins-o pe mama sa și a izbit-o de perete, este tipică, atât din punct de vedere obiectiv, cât și subiectiv, încadrarea juridică stabilită de prima instanță în infracțiunea de violență în familie cu raportare la loviri sau alte violențe, prevăzută de art. 199 Cod penal raportat la art. 193 alin. 1 Cod penal, fiind corectă.

Legea penală mai favorabilă:

Curtea reține că dispozițiile art. 61 Cod penal au fost modificate prin Legea nr. 116/ 23 iunie 2025 publicată în Monitorul Oficial nr. 583 din 23 iunie 2025. Prin această lege a fost modificat cuantumul unei zile amendă. ##### anterior intrării în vigoare suma corespunzătoare unei zile-amendă era cuprinsă între 10 lei și 500 lei, în prezent este cuprinsă între 60 lei și 600 lei.

Modificările ivite în cursul procesului penal, ca urmare a succesiunii în timp a legilor penale impun soluționarea acestui conflict al legilor în timp în scopul determinării legii penale aplicabile în această situație tranzitorie.

Cu privire la mecanismul de aplicare a legii penale mai favorabile, Curtea Constituțională, sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 Cod penal a pronunțat Decizia nr.

din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 372 din 20 mai 2014, prin care a statuat aplicarea globală a legii penale mai favorabile.

Determinarea legii penale mai favorabile și alegerea acesteia dintre legile succesive implică, în prealabil, evaluarea, prin comparare, a dispozițiilor penale din legi succesive care își găsesc aplicarea în cauză, utilizând criteriul aprecierii în concreto.

Pentru a deveni aplicabile dispozițiile mai favorabile din legile succesive, în afara condiției de existență a unei situații tranzitorii, care a fost constatată, mai este necesar ca faptele ce fac obiectul acuzației să fie infracțiuni atât potrivit legii sub imperiul căreia au fost comise, cât și conform legii în vigoare la data judecării cauzei, iar dintre legile penale succesive una să fie mai favorabilă.

Prin compararea legilor penale succesive, față de acuzațiile formulate de procuror și de situația de fapt reținută de prima instanță, Curtea apreciază că legea penală mai favorabilă este Codul penal în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 116/2025 față de regimul sancționator al normelor de incriminare succesive deoarece este mai blând.

Individualizarea pedepsei:

Această infracțiune se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege în norma complinitoare, în speță, amenda sau închisoarea de la 3 luni la 2 ani, al cărei maxim se majorează cu o pătrime, prin urmare limitele pedepsei închisorii sunt 3 luni - 2 ani 6 luni.

de limitele de pedeapsă și de criteriile prevăzute de art. 61 alin. 4 Cod penal, Curtea constată că pedeapsa stabilită de prima instanță – 1200 lei amendă (120 zile x 10 lei), este nelegală. În acest sens, Curtea reține că, potrivit prevederilor alin. 4 lit. c) al art. 61 Cod penal, atunci când legea prevede pedeapsa amenzii alternativ cu pedeapsa închisorii mai mari de 2 ani, limitele speciale ale zilelor-amendă sunt cuprinse între 180 și 300 de zile-amendă. Așa fiind, din moment ce potrivit art. 187 Cod penal, prin „pedeapsă prevăzută de lege” se înțelege pedeapsa prevăzută în textul de lege care incriminează fapta săvârșită în forma consumată, fără luarea în considerare a cauzelor de reducere sau de majorare a pedepsei, Curtea are în vedere dispozițiile normei de referire din art. 199 Cod penal prin raportare la norma complinitoare, întrucât aceasta reprezintă varianta agravată a infracțiunii, cu o reglementare distinctă de forma de bază.

Curtea reține faptul că singurul apelant în cauză este parchetul, iar apelul declarat este în favorem, prin urmare nu se poate remedia nelegalitatea prin prisma dispozițiilor art. 418 alin. 2 Cod procedură penală.

Prescripția răspunderii penale:

Cu privire la infracțiunile de violență în familie, prevăzută de art. 199 alin. (1) raportat la art. 193 alin. (1) Cod penal, comisă în data de 11.02.2020 și de amenințare, prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod penal, comise la 26.07.2020; 12.10.2020 și 27.01.2021:

Curtea reține că pentru infracțiunile pentru care a fost acuzat inculpatul, respectiv două infracțiuni de violență în familie, prevăzute de art. 199 alin. 1 raportat la art. 193 alin. 1 Cod penal, sancțiunea prevăzută de lege este pedeapsa închisorii de la 3 luni la 2 ani alternativ cu amenda, maximul special al pedepsei prevăzute de lege fiind majorat cu o pătrime ca urmare a săvârșirii faptei asupra unui membru de familie, iar pentru cele trei infracțiuni de amenințare, prevăzute de art. 206 alin. 1 Cod penal, sancțiunea reglementată de lege este închisoarea de la 3 luni la 1 an sau amenda.

În raport de pedeapsa stabilită de lege, în cazul infracțiunilor de amenințare, termenul de prescripție este de 3 ani conform art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal și curge de la data săvârșirii infracțiunii. În ceea ce privește însă infracțiunile de violență în familie, prevăzute de art. 199 alin. 1 raportat la art. 193 alin. 1 Cod penal, termenul de prescripție este de 5 ani.

Starea de fapt reținută de instanță relevă data activității infracționale care a făcut obiectul cauzei. În raport de acestea și anume, infracțiunea de violență în familie săvârșită la data de 11.02.2020; infracțiunea de amenințare săvârșită la data de 26.07.2020; infracțiunea de amenințare săvârșită la data de 12.10.2020 și infracțiunea de amenințare săvârșită la data de 27.01.2021, vom considera că termenele de prescripție s-au împlinit, succesiv, la datele de 10.02.2025; 25.07.2023; 11.10.2023 și, respectiv 26.01.2024. Prin urmare, la data pronunțării hotărârii contestate și anume 12.03.2025, termenul de prescripție generală se împlinise pentru 4 din cele 5 infracțiuni.

Dispozițiile art. 155 Cod penal reglementează întreruperea cursului prescripției și termenul de prescripție specială a răspunderii penale, care este dublul termenului de prescripție generală.

Prin Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. 1 din Codul penal, este neconstituțională, deoarece respectivele dispoziții legale „(...) sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma «oricărui act de procedură» din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale”.

Prin Decizia nr. ### din 26 mai 2022 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale în ansamblul lor. Pentru a decide astfel, instanța de contencios constituțional a reținut că „55. (...) Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 sancționează «soluția legislativă» pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, (...), aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.”, ci „61. (...), prin efectele pe care le produce, (...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea «oricărui act de procedură în cauză», Curtea a sancționat unica soluție legislativă pe care dispozițiile art. 155 alin. 1 din Codul penal o reglementau (s.n.)”.

Conform art. 147 alin. 4 din Constituție, deciziile Curții Constituționale au efect general obligatoriu de la data publicării acestora în Monitorul Oficial.

Caracterul general obligatoriu vizează nu doar dispozitivul, ci și considerentele acestor decizii.

Curtea Constituțională a statuat că puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și Deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 392 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017).

În acest context, Curtea reține obligativitatea erga omnes atât a Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, cât și a Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, efect care se întinde asupra dispozitivului și considerentelor ambelor decizii.

În considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, instanța de contencios constituțional a arătat, cu privire la natura juridică a Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, că aceasta „55. (...) nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.”, ci „61. (...), prin efectele pe care le produce, (...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme (...)”.

S-a mai arătat că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. #### din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, „pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.”.

Astfel fiind, Curtea reține, față de natura juridică a Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, analizată în considerentele obligatorii ale Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, că efectul pe care Decizia nr. ####/2018 l-a produs a fost acela că de la data publicării sale în Monitorul Oficial până la data modificării prevederilor art. 155 alin. (1) Cod penal prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022, art. 155 alineat 1 Cod penal nu a reglementat niciun caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale, deoarece unica soluție legislativă pe care textul a reglementat-o de la intrarea sa în vigoare la data de 1 februarie 2014, ca având efect întreruptiv, a fost declarată neconstituțională prin Decizia nr. ####/2018.

Fără echivoc, dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod penal au natura unei legi penale substanțiale supuse principiului aplicării legii penale mai favorabile, cum de altfel a interpretat și Înalta ##### de Casație și Justiție prin decizia nr. ###/25.10.2022 dată de Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

Prin efectele pe care Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 le-au produs la nivelul normei înscrise în cadrul art. 155 alin. 1 Cod penal, aceste dispoziții de drept penal substanțial au intrat sub incidența art. 5 Cod penal, deoarece de la data publicării în Monitorul Oficial a deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018 până la data modificării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022, textul legal nu a reglementat niciun caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale. Ca atare, instanța de fond ar fi trebuit să constate intervenția prescripției și să dispună încetarea procesului penal.

Pentru aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, va admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei împotriva sentinței penale nr. ####/12.03.2025 pronunțate de Judecătoria Carei.

Va desființează în parte hotărârea atacată și rejudecând:

Va descontopi pedeapsa rezultantă de 2.800 lei (280 zile x 10 lei) amendă penală în pedepsele componente și anume 5 pedepse de câte 1.200 lei (120 zile x 10 lei) și va înlătura sporul de 1.600 lei.

Va înlătura dispoziția de stabilire în sarcina inculpatului ##### a pedepsei principale de 1.200 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie prevăzute de art. 199 alin. (1) raportat la art. 193 alin. (1) Cod penal comisă la data de 11.02.2020.

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală cu referire la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală va înceta procesul penal față de inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, cu domiciliul în #####, sat Craidorolț, nr. 175, posesor al CI #####, eliberat de S.P.C.L.E.P. Carei la data de 11.08.2014, C.N.P. #####, cetățean român, fără ocupație, fără antecedente penale] pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie prevăzute de art. 199 alin. (1) raportat la art. 193 alin. (1) Cod penal comisă la data de 11.02.2020, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Va înlătura dispoziția de stabilire în sarcina inculpatului ##### a pedepsei principale de 1200 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală, raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. b) din Codul penal, comisă la data de 26.07.2020.

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală cu referire la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală va înceta procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală, raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. b) din Codul penal comisă la data de 26.07.2020, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Va înlătura dispoziția de stabilire în sarcina inculpatului ##### a pedepsei principale de 1200 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală, raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. b) din Codul penal, comisă la data de 12.10.2020.

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală cu referire la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală va înceta procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală, raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. b) din Codul penal comisă la data de 12.10.2020, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Va înlătura dispoziția de stabilire în sarcina inculpatului ##### a pedepsei principale de 1200 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală, raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. b) din Codul penal, comisă la data de 27.01.2021.

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală cu referire la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală va înceta procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală, raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. b) din Codul penal comisă la data de 27.01.2021, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Va menține restul dispozițiilor sentinței apelate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul Parchetului vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

În baza art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei împotriva sentinței penale nr. ####/12.03.2025 pronunțate de Judecătoria Carei.

Desființează în parte hotărârea atacată și rejudecând:

Descontește pedeapsa rezultantă de 2.800 lei (280 zile x 10 lei) amendă penală în pedepsele componente și anume 5 pedepse de câte 1.200 lei (120 zile x 10 lei) și înlătură sporul de 1.600 lei.

Înlătură dispoziția de stabilire în sarcina inculpatului ##### a pedepsei principale de 1.200 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie prevăzute de art. 199 alin. (1) raportat la art. 193 alin. (1) Cod penal comisă la data de 11.02.2020.

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală cu referire la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală încetează procesul penal față de inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, cu domiciliul în #####, sat Craidorolț, nr. 175, #####, posesor al CI #####, eliberat de S.P.C.L.E.P. Carei la data de 11.08.2014, C.N.P. #####, cetățean român, fără ocupație, fără antecedente penale] pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie prevăzute de art. 199 alin. (1) raportat la art. 193 alin. (1) Cod penal comisă la data de 11.02.2020, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Înlătură dispoziția de stabilire în sarcina inculpatului ##### a pedepsei principale de 1200 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală, raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. b) din Codul penal, comisă la data de 26.07.2020.

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală cu referire la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală încetează procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală, raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. b) din Codul penal comisă la data de 26.07.2020, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Înlătură dispoziția de stabilire în sarcina inculpatului ##### a pedepsei principale de 1200 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală, raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. b) din Codul penal, comisă la data de 12.10.2020.

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală cu referire la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală încetează procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală, raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. b) din Codul penal comisă la data de 12.10.2020, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Înlătură dispoziția de stabilire în sarcina inculpatului ##### a pedepsei principale de 1200 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală, raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. b) din Codul penal, comisă la data de 27.01.2021.

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală cu referire la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală încetează procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), (4) Cod procedură penală, raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. b) din Codul penal comisă la data de 27.01.2021, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Menține restul dispozițiilor sentinței apelate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul Parchetului rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată azi, 06.08.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

#####-#####

JUDECĂTOR,

#####

Pentru grefier #####,

aflată în concediu de odihnă,

semnează înlocuitor grefier șef secție #####

Red. ##### D.D./06.08.2025

jud. #####

tehored.####

emis 3 comunicări