

Document finalizat Cod operator: 4285
Cod ECLI ECLI:RO:JDSAT:2025:002.#####
Dosar nr. #####/296/2025
R O M Â N I A

SATU #####
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ NR. #####/2025
Ședința publică de la 06.08.2025
Completul compus din:
PREȘEDINTE #####-#####
Grefier #####

Pe rol fiind pronunțarea cauzei penale privind pe inculpatul ### #####, fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de ##### în Mun. Satu ####, Jud. ####, domiciliat în Comuna Vetis, Sat #####, ##### ##### #, Jud. ####, posesor al CI, seria SM, nr. 823443, eliberată de S.P.C.L.E.P. Satu ####, la data de 24.09.2021, CNP #####, în prezent deținut în Penitenciarul #####, cetățenie română, necăsătorit, fără obligații militare, studii gimnaziale, fără loc de muncă, recidivist, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, faptă prevăzută și pedepsită de art. 233 din Codul penal, cu aplicarea art. 43 alin. 1 din Codul penal (recidivă postcondamnatorie).

Se constată că judecarea cauzei în cadrul dezbaterii judiciare a avut loc la data de 29.07.2025 dată la care susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea acelei ședințe, încheiere care face parte integrantă din prezenta, amânându-se pronunțarea la data de azi, când în urma deliberărilor avute,

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul cu nr. 961P/2025 din data de 12.05.2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ####, s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv, a inculpatului ### #####, fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de ##### în Mun. Satu ####, Jud. ####, domiciliat în Comuna Vetis, Sat #####, ##### ##### #, Jud. ####, posesor al CI, seria SM, nr. 823443, eliberată de S.P.C.L.E.P. Satu ####, la data de 24.09.2021, CNP #####, cetățenie română, necăsătorit, fără obligații militare, studii gimnaziale, fără loc de muncă, recidivist, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, faptă prevăzută și pedepsită de art. 233 din Codul penal, cu aplicarea art. 43 alin. 1 din Codul penal.

Ca stare de fapt, în actul de sesizare s-a reținut, în esență, că la data de 28.04.2025, în jurul orei 19 : 30-19 : 40, în timp ce persoana vătămată #####, în vârstă de 86 de ani, se deplasa pe ##### Timișului la intersecția cu Strada #####-##### din Municipiul Satu ####, a fost

înbrâncită de inculpatul ####, care a doborât-o la pământ, iar apoi i-a fost sustrasă poșeta pe care o avea cu ea, inculpatul fugind de la fața locului.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 15.05.2025 sub număr de dosar ####/296/2025.

În baza art. 344 alin. (2) Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară a dispus comunicarea copiei certificate a rechizitoriului inculpatului, aducându-i-se la cunoștință obiectul procedurii în cameră preliminară, dreptul de a-și angaja avocat precum și că, în termen de 20 de zile de la data comunicării, poate formula în scris, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Persoanei vătămate, prin adresă, i s-a adus la cunoștință obiectul procedurii de cameră preliminară precum și faptul că în termen de 20 de zile poate formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței precum și cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prin încheierea de cameră preliminară definitivă, judecătorul de cameră preliminară a constatat competența Judecătoriei Satu #### în soluționarea prezentei cauze, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. ####/P/2025 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #### precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind inculpatul ####, dispunând începerea judecății față de acesta.

La termenul din data de 29.07.2025, în prezența inculpatului asistat de către apărătorul său din oficiu, instanța a constatat cauza în stare de judecată și conform prevederilor art. 374 alin. (2) C.proc.pen., președintele completului a explicat inculpatului în ce constă învinuirea ce i se aduce, l-a înștiințat cu privire la dreptul pe care îl are de a pune întrebări părților precum și de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, când socotește că este necesar.

De asemenea, i-a adus la cunoștință dreptul de a nu da nicio declarație pe parcursul procesului penal, atrăgându-i atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa. Inculpatului i s-a pus în vedere că are obligația de a anunța, în termen de 3 zile, orice modificare a domiciliului, sub sancțiunea considerării ca legal îndeplinite a oricărei comunicări la domiciliul cunoscut.

Potrivit art. 374 alin. (4) C.proc.pen., președintele completului i-a pus în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

Inculpatul, având cuvântul, a arătat că uzează de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii recunoscând în totalitate acuzația adusă acestuia.

în vedere poziția inculpatului și concluziile procurorului, instanța, în baza art. 375 alin. (2) C.proc.pen., a admis cererea de judecare a cauzei în condițiile art. 374 alin. (4) C.proc.pen. Pentru a dispune în acest sens, instanța a reținut că inculpatul, prin declarația sa, a relatat starea de fapt reținută prin rechizitoriu și a recunoscut în totalitate fapta pentru care a fost trimis în judecată, precizând în scris, că este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Astfel, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpat, nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

I.În fapt.

Instanța reține că la data de 28.04.2025, organele de poliție din cadrul Poliției Municipiului Satu ##### – Biroul de Investigații Criminale au fost sesizate prin plângere penală de ##### (f. 11 dup), aceasta reclamând că în aceeași zi, în intervalul orar 19 :30-19 : 40, în timp ce mergea pe ##### Timișului a fost atacată de o persoană necunoscută, care în momentul în care i-a smuls poșeta, a doborât-o la pământ. A arătat poșeta sustrasă era de culoare neagră, iar în interior avea un portmoneu de culoare crem în care erau 180 lei și actele personale. Prejudiciul total cauzat, apreciat de persoana vătămată, este de aproximativ 300 lei.

În cursul urmăririi penale, fiind audiată în calitate de persoană vătămată (f. 20-22 dup), #####, de 86 de ani, a declarat în esență faptul că în data de 28.04.2025, în jurul orei 18:30, a plecat de acasă la #####-Catolică Sfânta Familie de pe B-dul ##### din Municipiul Satu #####, de lângă sediul aparținând E-ON ###.

La biserică a stat până în jurul orei 19:25, după care s-a pornit spre casă, pe B-dul #####, apoi pe Strada Timișului. Când a trecut pe lângă biserică de pe această din urmă stradă, a simțit că cineva o urmărește, în spate, însă nu s-a întors să vadă cine e întrucât în acel moment mai erau alte două persoane în apropiere, una de sex masculin și una de sex feminin, cu un copil la plimbare, lucru ce a făcut-o să se simtă în siguranță.

Ajunsă la intersecția străzilor Timișului cu #####, o persoană necunoscută de sex masculin a venit din spate, a îmbrâncit-o, împingând-o cu mâinile, și i-a smuls poșeta după care a luat-o la fugă.

Urmare a loviturii, a căzut și s-a lovit la cap, la umărul drept și la genunchiul drept.

vătămată a mai arătat în declarație că poșeta era de culoare neagră, iar în ea a avut suma de 180 de lei, un portmoneu de culoare crem și acte personale.

În ajutorul ei a venit persoana de sex masculin care se plimba cu copilul pe stradă, pe care o văzuse înainte.

În ceea ce privește semnalmentele atacatorului, persoana vătămată arată că cel care a atacat-o era de sex masculin, tânăr, purta pantaloni tip blugi, însă alte semnalmente nu poate să ofere întrucât nu s-a așteptat să i se întâmple așa ceva, fiind în stare de șoc.

A mai arătat că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 300 lei, solicitând tragerea la răspundere penală a autorului.

vătămată a fost prezentată la Serviciul de Medicină Legală Satu ##### pentru a fi examinată.

S-a constatat, conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 492/II/a/57/-29.04.2025 (F. 23-24 dup), că ##### a prezentat leziuni traumatiche care s-au putut produce prin lovire de corpuri dure, în urma unei căderi de la același nivel, în condițiile unei heteropulsii, necesitând 4-5 zile de îngrijiri medicale.

În cursul urmăririi penale, din declarația martorului ##### (f. 42-44 dup) rezultă că în data de 28.04.2025, în jurul orei 19:40, a ajuns în capătul aleii unde locuiește, loc în care a găsit o doamnă care era în vârstă, stând în picioare, fiind îmbrăcată în haine de culoare neagră. Când s-a apropiat de aceasta, a observat că hainele ei erau pline de praf, iar la nivelul mâinii stângi, în zona palmei, avea urme de sânge, iar la tâmplă o zgârietură ce nu sângera.

Precizează că femeia era speriată însă lucidă, spunându-i că a fost trântită la pământ de către o persoană care i-a sustras poșeta. Când a auzit acestea, a apelat serviciul de urgență 112, pentru a reclama cele întâmplate. A precizat martorul că nu o cunoaște pe doamna respectivă, a fost prima oară când a văzut-o, însă în ciuda vârstei înaintate, apreciază că a fost conștientă de cele întâmplate, precizând că toate acestea s-au petrecut pe ##### Timișului, în dreptul blocului cu nr. 6.

În cursul urmăririi penale, organele de cercetare penală au ridicat înregistrările realizate de camerele de supraveghere, la ##### Keresztelo Szent ##### din Municipiul Satu ####, B-dul #####, nr. 1-3.

În urma vizionării acestora, se observă faptul că în data de 28.04.2025, la ora indicată de sistemul de supraveghere 19:33:12, o persoană de sex feminin, identificată ca fiind persoana vătămată #####, se îndreaptă spre domiciliul ei cu o poșetă de culoare neagră în mână. În spatele ei, se afla o persoană de sex masculin, cu blugi de culoare negri, adidași albi și un tricou negru, care are în partea superioară o fașă de culoare galben-verzuie cu inscripția #####. Acesta a fost identificat ca fiind inculpatul ####.

În următoarea înregistrare, la ora 22:59:50, se observă persoana vătămată în timp ce este urmărită de inculpat, acesta având o sticlă în mâna dreaptă, mergând pe direcția persoanei vătămate.

Pe un suport optic pus la dispoziție de ##### Locală Satu ####, la ora 22:49:13, se observă cum pe Strada Careiului, în zona sensului giratoriu de lângă mall-ul Shopping City Satu ####, inculpatul se află în pas grăbit, având la subrațul drept o poșetă de culoare neagră. Acesta trece strada spre zona mall-ului, ocazie cu care camera rotativă se întoarce însă ulterior persoana inculpatului reîntră în cadru, având poșeta la subraț.

În cursul urmăririi penale, fiind audiat în cauză, inculpatul #### a declarat că în data de 28.04.2025, în jurul orei 10, a venit în Satu #### pentru a se prezenta la Serviciul de Probațiune cu autoturismul tatălui său marca ##### Focus de culoare albastru fără să cunoască numărul de înmatriculare. A stat aproximativ o oră la Serviciul de Probațiune Satu #### după care s-a deplasat la City ##### Satu ##### pentru a face cumpărături lucru care s-a și întâmplat.

În jurul orei 12, s-a deplasat la sala de jocuri tip slot ##### din cadrul City ##### Satu ##### unde a jucat aproximativ o jumătate de ora, pierzând la aparate suma de aproximativ 1000 de lei.

După aceea, s-a dus acasă de unde a luat o tabletă pe care a returnat-o la City ####, la magazinul Altex, primind astfel suma de 1050 de lei, suma de bani pe care a jucat-o din nou la aparate și după ce a pierdut și acea suma s-a deplasat la Amanet BSG, de pe lângă sensul giratoriu de pe Strada Careiului cu Prahovei, unde a amanetat telefonul mobil marca ##### S21, primind suma de 600 de lei. După ce a primit banii, s-a dus din nou la sala de jocuri ##### din cadrul City Shopping de pe Strada Careiului unde a pierdut și acea suma de bani, la aparate. La sala de jocuri a consumat băuturi alcoolice, fără a putea preciza cantitatea.

Mai declară că a fost într-o stare de agitație, a lăsat autoturismul în parcare la Shopping City Satu ##### și a mers să se plimbe, deplasându-se spre B-dul #####. Fiind confuz, nu mai știe pe ce străzi s-a deplasat, dar reține că atrecut pe lângă o biserică, unde a observat în fața sa o persoană de sex feminin, mai în vârstă, având asupra ei în mână o geantă de culoare neagră. Fiind singură pe trotuar, a profitat de acest lucru, a smuls geanta din mână, s-a întors, și a plecat de acolo

cu pași repezi. Nu s-a uitat în spate să vadă dacă acea doamna a căzut sau dacă s-a întâmplat ceva cu ea. Inculpatul nu reține ca persoana respectivă să opună rezistență în momentul în care i-a smuls geanta. După ce a luat geanta, a pus-o sub braț și s-a deplasat spre mall, la autoturismul său, unde a căutat în poșeta sustrasă bunuri, găsind un portofel, posibil din imitație de piele de culoare crem, în care se afla suma de 175 de lei, o carte de identitate și alte acte pe care le-a lăsat în geanta. A lăsat geanta în autoturism după care s-a deplasat cu suma de banii la sala de jocuri ##### unde din nou a pierdut suma de bani.

În jurul orei 21, după ce a pierdut banii, s-a dus la plimbare în aceeași zonă de unde a sustras poșeta, fiind legitimat de organele de poliție, fără a se lua vreo măsură față de el. După cele întâmplate, a plecat acasă în Comuna #####, geanta în care se afla portofelul și acele femei aruncându-le în diferite locuri.

În data de 29.04.2025 în jurul orei 09, a fost căutat de organele de poliție, ocazie cu care a fost condus la ##### Municipiului Satu ##### – Biroul de Investigații Criminale în vederea audierii sale. Atunci a recunoscut fapta comisă, spunând că îi pare rău pentru cele făcute, neavând posibilitatea să își explic gestul.

Organele de cercetare penală, fiind conduse de inculpat în teren, au găsit în Comuna #####, Sat #####, Strada Principală colț cu o altă stradă secundară, în apropierea imobilului cu nr. 204, un plic în care erau actele personale ale persoanei vătămate, despre care inculpatul a arătat că el le-a aruncat acolo. În șanțul situat la o distanță de aproximativ 17 m de Strada Principală, în partea dreaptă a drumului secundar, a fost ridicat plicul în care au fost găsite următoarele documente: card de sănătate pe numele #####, carte de identitate pe numele #####, card Kaufland, card Transurban

Totodată, inculpatul a condus organele de cercetare penală pe Strada Dâmbului din #####, în spatele unei livezi, vis a vis de imobilul cu nr. 227, unde la o distanță de aproximativ 7 metri, lângă un gard, a fost găsită o geanta de culoare neagră în care se afla o umbrelă și mai multe măști chirurgicale, geanta fiind ridicată și ambalată de către expertul criminalistic.

În faza de judecată, fiind audiat în ședința publică din data de 29.07.2025, inculpatul a recunoscut întocmai fapta astfel cum aceasta a fost reținută în sarcina sa prin actul de sesizare.

În concluzie, din coroborarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, astfel cum acestea au fost mai sus valorificate și având în vedere declarația inculpatului din faza de judecată, instanța reține aceeași situație de fapt ca cea reținută în actul de sesizare al instanței, în sensul că inculpatul ##### a comis infracțiunea pentru care este cercetat, respectiv faptul că la data de 28.04.2025, în jurul orei 19 : 30-19 : 40, în timp ce persoana vătămată #####, în vârstă de 86 de ani, se deplasa pe ##### Timișului la intersecția cu Strada #####-##### din Municipiul Satu #####, a fost îmbrâncită de inculpatul #####, care a doborât-o la pământ, iar apoi i-a fost sustrasă poșeta pe care o avea cu ea, inculpatul fugind de la fața locului.

II. În drept.

Raportat la starea de fapt reținută în cauză, instanța constată că în drept, fapta inculpatului #####, care în data de 28.04.2025, în intervalul orar #####, în timp ce se afla pe ##### Timișului, nr. 6, #####, la intersecția cu Strada #####, a îmbrâncit-o pe persoana vătămată #####, după care i-a smuls poșeta de culoare neagră, care conținea un

portmoneu de culoare crem cu suma de 180 lei și acte personale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, faptă prevăzută și pedepsită de art. 233 din Codul penal.

Analizând obiectul juridic al infracțiunii de tâlhărie, instanța reține că acesta este unul complex, fiind format din două valori protejate, în aceeași incriminare, respectiv obiectul juridic principal protejează valorile și relațiile sociale patrimoniale ale persoanei, iar obiectul juridic secundar protejează valorile și relațiile sociale privind libertatea psihică, viața și integritatea corporală a persoanei.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, având în vedere caracterul complex al acesteia, instanța reține că aceasta este formată din două activități infracționale, fiecare din acestea urmărind lezarea obiectului specific.

Astfel, una din acțiuni este cea îndreptată împotriva patrimoniului, identificată de textul de incriminare prin furt simplu sau calificat (deci acțiunea de luare a bunului mobil din posesia sau detenția altuia, formă a sustragerii, care constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau detenția căreia se află acel bun și trecerea sa în sfera de stăpânire a făptuitorului), cealaltă fiind îndreptată împotriva persoanei, prin constrângere violentă, amenințare, lipsire de libertate ori punerea persoanei în stare de inconștiență ori în imposibilitate de a se apăra.

În ceea ce privește activitatea secundară – constrângerea prin violență, instanța reține că acțiunea inculpatului de lovire a persoanei vătămate, a fost de natură clară să înfrângă voința persoanei vătămate de a păstra bunul, condiții în care, acțiunea secundară se constată ca fiind săvârșită.

În ceea ce privește activitatea principală – furtul, instanța reține că, obiectul material al infracțiunii de furt, raportat la norma legală de incriminare, este reprezentat de un bun/bunuri mobil/e, în cauză acesta fiind vorba de poșeta de culoare neagră, care conținea un portmoneu de culoare crem cu suma de 180 lei și acte personale

Situația premisă. În cazul infracțiunii cercetate în cauză, situația premisă constă în apartenența bunului la un patrimoniu și existența bunului în posesia ori detenția unei alte persoane, alta decât cea care comite fapta.

În cauză, situația premisă există, raportat la faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală, existente la dosarul cauzei, se constată fără niciun dubiu că bunurile sustrate de către inculpat, aparțineau patrimoniului persoanelor vătămate.

consimțământului persoanelor vătămate, ca element constitutiv al laturii obiective, este dovedit în cauză prin faptul că, în urma sustragerii, acestea au sesizat organele de poliție pentru a identifica făptuitorul.

Urmarea infracțiunii constă în diminuarea patrimoniului cu bunurile mobile sustrate precum și afectarea integrității corporală a persoanei prin aplicarea loviturii peste față.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din însăși materialitatea faptei.

Din perspectiva laturii subiective, specific acestui tip de infracțiuni este intenția, directă sau indirectă, care caracterizează starea psihică a celui care săvârșește fapta. Din acest punct de vedere, instanța reține că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, prevăzând și urmărind rezultatul faptei, respectiv depozitarea, prin violență a persoanei vătămate și implicit, imposedarea cu bunurile sustrate.

Astfel, fapta reținută în sarcina inculpatului ###, mai sus analizată, întrunește elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de tâlhărie, prev. și ped. de art. 233 Cod penal.

Prin urmare, în baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, constatând dincolo de orice bănuială rezonabilă că faptele cercetate în prezenta cauză există, constituie infracțiuni și au fost comise de către inculpatul ### cu vinovăția prevăzută de legea penală, iar în privința acestora nu a intervenit vreunul dintre cazurile care să împiedice exercitarea acțiunii penale, instanța va dispune condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie prev. și ped. de art. 233 Cod penal.

în vedere că inculpatul ###, prin Sentința penală nr. ### din 04.03.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ### în dosarul penal nr. ###/296/2024, rămasă definitivă la data de 18.03.2025 prin neapelare, a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani și 10 luni pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, pedeapsa fiind suspendată sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 3 ani și 6 luni, urmează a fi reținută și aplicarea art. 43 alin. 1 din Codul penal privind recidiva postcondamnatorie.

Infracțiunea pentru care inculpatul este cercetat în prezenta cauză a fost săvârșită în data de 28.04.2025, adică înainte de data împlinirii termenului de 3 ani și 6 luni a suspendării executării pedepsei sub supraveghere, deci înainte ca pedeapsa anterioară să fi fost executată sau considerată ca executată și implicit înaintea reabilitării sau a intervenirii termenului de reabilitare, pentru pedeapsa aplicată prin Sentința penală nr. ### din 04.03.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ### în dosarul penal nr. ###/296/2024, rămasă definitivă la data de 18.03.2025 prin neapelare.

Astfel, verificând data săvârșirii infracțiunii cercetate în prezenta cauză și data la care a rămas definitivă hotărârea de condamnare anterioară la pedeapsa închisorii mai mare de un an, aplicată pentru infracțiune intenționată și având în vedere faptul că, pentru fapta cercetată în prezenta cauză legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de un an, instanța constată că fapta cercetată în prezenta cauză a fost săvârșită în starea de recidivă postcondamnatorie, pedeapsa anterioară nefiind executată sau considerată ca fiind executată, urmând a se face aplicarea art. 43 alin. 1 Cod penal.

I. Individualizarea pedepsei.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța are în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal respectiv:

- cu privire la împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor precum și mijloacele folosite, se reține că, după ce a jucat la aparatele de tip slot machine, pe fondul faptului că a pierdut sume importante de bani, inculpatul, în data de 28.04.2025, în intervalul orar ###, în timp ce se afla pe ### Timișului, nr. 6, ###, la intersecția cu Strada ###, a îmbrâncit-o pe persoana vătămată ###, după care i-a smuls poșeta de culoare neagră, care conținea un portmoneu de culoare crem cu suma de 180 lei și acte personale

- starea de pericol concret creată pentru valoarea ocrotită este determinată raportat la modalitatea de săvârșire a infracțiunii și la personalitatea inculpatului care, este recidivist pe același gen de infracțiuni, totuși, sub impulsul dezamăgirii pierderii unor sume de bani, a recurs din nou la gesturi violente.

- natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii. Din această perspectivă se reține că, inculpatul a sustras o sumă de bani și bunuri, iar pentru asta a aplicat lovituri care au necesitat un număr de 4-5 zile de îngrijiri medicale.

- motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit. ##### în vedere starea de fapt care l-a făcut pe inculpat să comită fapta, este cert că acesta a urmărit recuperarea sumelor de bani pierdute la jocurile de noroc.

- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale. Sub acest aspect, instanța reține că, astfel cum reiese din copia fișei de cazier judiciar, inculpatul este recidivist, comițând fapta din prezentul dosar în termenul de supraveghere al suspendării executării unei pedepse pentru infracțiunea de tâlhărie calificată.

- conduita în cursul procesului penal. Referitor la poziția procesuală, se va avea în vedere că, în cursul procesului, atât în faza de urmărire penală cât și în faza judecătii acesta a înțeles să adopte o poziție sinceră, asumându-și întocmai comiterea infracțiunii. Asumarea comiterii faptei și a consecințelor acesteia rezultă și din atitudinea inculpatului față de măsura preventivă sub imperiul căreia se află, în sensul că acesta nu a contestat menținerea acestei măsuri nici în faza de cameră preliminară și nici în cea de judecată.

- nivelul de educație, vârstă, starea de sănătate, situația socială și familială. Din această perspectivă se reține că inculpatul este o persoană tânără, în vârstă de 33 ani, are studii gimnaziale, este de profesie bucătar și potrivit declarației sale muncește în străinătate.

Alături de criteriile de individualizare indicate mai sus, instanța va reține și dispozițiile prevăzute de art. 396 alin. (10) Cod procedură penală potrivit căruia, în cazul în care inculpatul a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a recunoscut în totalitate fapta reținută în sarcina sa, instanța va stabili pedeapsa între limitele prevăzute de legea penală, reduse cu o treime, în cazul închisorii, și cu o pătrime, în cazul amenzii.

În aceste condiții, raportat la ansamblul criteriilor de individualizare a pedepsei și față de gradul de pericol al faptei săvârșite, instanța va stabili în sarcina inculpatului #### ##### pedeapsa închisorii în quantum de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, prev. și ped. de art. 233 Cod penal, considerând-o necesară și suficientă din perspectiva funcției pedepsei penale ca mijloc de reeducare, și ținând cont și de scopul pedepsei constând în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Fiind obligatorie aplicarea pedepselor complementare, în baza art. 66 alin. (1) lit. a), b) C.pen., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani care se execută conform art. 68 alin.(1) lit. c) C.pen.

În baza art. 65 alin. (1) și 3 Cod penal rap. la art. 66 alin. (1) lit. a), b) C.pen., va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

II.Tratamentul juridic al inculpatului.

Astfel cum reiese din copia fișei de cazier judiciar a numitului ### ##### se reține că, prin Sentința penală nr. ### din 04.03.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosarul penal nr. #####/296/2024, rămasă definitivă la data de 18.03.2025 prin neapelare, a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani și 10 luni pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, pedeapsa fiind suspendată sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 3 ani și 6 luni, urmează a fi reținută și aplicarea art. 43 alin. 1 din Codul penal privind recidiva postcondamnatorie.

În temeiul art. 67 alin. (1) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen. (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe o durată de 2 ani, În temeiul art. 65 alin. (1) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen. (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), care se va executa din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată, conform art. 65 alin. (3) C.pen.

În aceste condiții, ținând cont de faptul că infracțiunea cercetată în prezenta cauză a fost săvârșită la data de 28.04.2025, instanța constată că aceasta a fost săvârșită anterior expirării termenului de 3 ani și 6 luni de supraveghere a suspendării executării pedepsei de 2 ani și 10 luni închisoare la care inculpatul a fost condamnat prin Sentința penală nr. ### din 04.03.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosarul penal nr. #####/296/2024, rămasă definitivă la data de 18.03.2025 prin neapelare

Potrivit dispozițiilor art. 96 alin. (4) din Codul penal „##### pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.”

Astfel, în temeiul art. 96 alin. (4) din Codul penal, instanța va dispune revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani și 10 închisoare, dispusă prin Sentința penală nr. ### din 04.03.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosarul penal nr. #####/296/2024, rămasă definitivă la data de 18.03.2025 prin neapelare și executarea pedepsei.

că infracțiunea pentru care inculpatul a fost condamnat prin prezenta hotărâre a fost săvârșită în stare de recidivă postcondamnatorie față de infracțiunea pentru care a fost condamnat prin Sentința penală nr. ### din 04.03.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosarul penal nr. #####/296/2024, rămasă definitivă la data de 18.03.2025 prin neapelare la pedeapsa de 2 ani și 10 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

De asemenea, în temeiul art. 96 alin. (4) și art. 43 alin. (1) din Codul penal, se va adăuga pedeapsa de 2 ani închisoare dispusă prin prezenta la pedeapsa de 2 ani și 10 luni închisoare dispusă prin Sentința penală nr. ### din 04.03.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosarul penal nr. #####/296/2024, rămasă definitivă la data de 18.03.2025 prin neapelare, în final inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă principală de 4 ani și 10 luni închisoare în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. (3) lit. b) din Codul penal, se va aplica inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice

sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 3 ani, care se va executa în condițiile art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal.

Totodată, în temeiul art. 45 alin. (5) rap. la art. 45 alin. (3) lit. b) din Codul penal, se va aplica inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), care se va executa în condițiile art. 65 alin. (3) din Codul penal.

III. Individualizarea judiciară a executării pedepsei rezultante.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei rezultante, instanța reține că raportat la situația juridică a inculpatului, avută în vedere la reținerea stării de recidivă și ținând cont de modalitatea și circumstanțele săvârșirii faptei, singura modalitate legală, dar și temeinică de executare a pedepsei rezultante reținute în sarcina inculpatului, este cea în regim privativ de libertate, conform art. 60 Cod penal.

Astfel, instanța reține că potrivit art. 399 alin. 1 Cod procedură penală instanța are obligația ca, prin hotărâre, să se pronunțe asupra menținerii, revocării, înlocuirii ori încetării de drept a măsurii preventive dispuse pe parcursul procesului penal cu privire la inculpat.

Procedând în consecință, având în vedere că temeiurile legale care au stat la baza luării măsurii arestării preventive față de inculpat, se mențin în continuare raportat și la soluția dată în cauză asupra acțiunii penale, pedeapsa aplicată în cauză și modul de executare al acesteia precum și faptul că în cauză cu sunt incidente niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 399 alin 2 și 3 Cod procedură penală, urmează ca instanța în baza art. 399 al. 1 Cod procedură penală, să mențină măsura arestului preventiv luată față de inculpat, având în vedere gravitatea faptei comise de către inculpat cât și raportat la faptul că acesta este recidivist pe același gen de infracțiuni.

Continuând, instanța reține că, potrivit art. 72 alin. 1 Cod penal, perioada în care o persoană a fost supusă unei măsuri preventive privative de libertate se scade din durata pedepsei închisorii pronunțate.

Astfel, în baza art. 72 Cod penal, va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului, durata reținerii de 24 de ore și a arestării preventive din dosarul cu nr. #####/296/2024, respectiv de la data de 08.12.2024 până la data de 04.03.2025 și perioada reținerii și arestării preventive din prezentul dosar, respectiv de la data de 29.04.2025 la zi.

IV. Acțiunea civilă.

În fapt, în faza de urmărire penală, prin procesul verbal încheiat persoana vătămată s-a constituit parte civilă cu suma de 300 de lei reprezentând daune materiale.

În drept, potrivit art. 19 alin. (1) C.proc.pen., „acțiunea civilă exercitată în procesul penal are ca obiect tragerea la răspunderea civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale” iar conform art. 397 alin. (1) C.proc.pen., „instanța se pronunță prin aceeași hotărâre și asupra acțiunii civile”.

Raportat la dispozițiile art. 20 alin. (1) C.proc.pen., potrivit cărora „constituirea de parte civilă se face până la începerea cercetării judecătorești”, instanța constată că în termenul legal, adică înainte de începerea cercetării judecătorești, persoana vătămată s-a constituit parte civilă.

Cu privire la răspunderea civilă delictuală a inculpatului, instanța reține incidența art. 1349 alin. (1) și 2 C.civ., care prevede că „orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă aceasta îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral [...]”. De asemenea, conform art. 1357 alin. (1) și 2 C.civ. „cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”, iar art. 1381 alin. (1) și 2 C.civ. dispune că „orice prejudiciu dă dreptul la reparație. Dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat.[...]”.

Coroborând dispozițiile legale anterior citate, reiese că pentru atragerea răspunderii civile delictuale este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: săvârșirea unei fapte ilicite, producerea unui prejudiciu, material sau moral, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția, chiar sub forma celei mai ușoare culpe.

În speță, ceea ce privește prima condiție pentru angajarea răspunderii delictuale pentru fapta proprie, instanța reține că fapta ilicită constă în acțiunea sau inacțiunea prin care, încălcându-se normele de drept obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv sau chiar interesului ce aparține unei persoane. În cauză, fapta ilicită imputată inculpatului se referă la încălcarea dreptului de proprietate, respectiv și la integritate fizică, a persoanelor vătămate prin săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată.

Raportat la cea de-a doua condiție, instanța observă că vinovăția inculpatului constă în fapta acestuia, săvârșită cu intenție directă, cu atât mai mult cu cât, în cazul răspunderii civile delictuale, autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.

Cu privire la prejudiciu, instanța constată că acesta reprezintă rezultatul, efectul negativ suferit de o anumită persoană, fie sub aspect patrimonial, fie sub aspect moral, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de o altă persoană.

Totodată, între acțiunea inculpatului de deposdare a persoanei vătămate există raport de cauzalitate.

Mai mult, instanța are în vedere și poziția inculpatului care a fost de acord cu acoperirea daunelor materiale.

În considerarea motivelor de fapt și de drept mai sus expuse, sub aspectul acțiunii civile, în temeiul art. 19, art. 25 alin. (1) și art. 397 Cod de procedură penală raportat la art. 1349, art. 1357 și urm. Cod civil, instanța va admite acțiunea civilă exercitată în prezentul proces penal de către partea civilă #####, cu domiciliul în Mun. Satu ####, ##### ## #, ### ## ##. 10, Jud. ##### și, pe cale de consecință, va obliga pe inculpatul ### la plata către partea civilă, a sumei de 300 de lei, cu titlu de daune materiale.

V.Cheltuieli de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 274 alin. 1 Cod procedură penală „În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.”

Raportat la soluția ce urmează a se da în cauză asupra acțiunii penale, dând eficiență dispozițiilor legale precizate, va obliga inculpatul la plata către stat a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 1016,77 lei pentru faza de urmărire penală iar restul pentru faza de cameră preliminară respectiv pentru faza de judecată.

Constatând că în cauză asistența juridică obligatorie a inculpatului a fost asigurată prin avocat din oficiu, în baza art. 272 alin. (1) și 275 alin. (6) Cod procedură penală se va dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a sumei de 1044 lei, reprezentând onorariul avocatului din oficiu #####, conform delegației nr. 512/2025.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 233 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1) (2) și (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ### #####, fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de ##### în Mun. Satu ####, Jud. ####, domiciliat în Comuna Vetiș, Sat ####, ##### #, Jud. ####, posesor al CI, seria SM, nr. 823443, eliberată de S.P.C.L.E.P. Satu ####, la data de 24.09.2021, CNP #####, în prezent deținut în Penitenciarul #####, cetățenie română, necăsătorit, fără obligații militare, studii gimnaziale, fără loc de muncă, recidivist, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, faptă prevăzută și pedepsită de art. 233 din Codul penal, cu aplicarea art. 43 alin. 1 din Codul penal (recidivă postcondamnatorie), la pedeapsa de:

- 2 ani închisoare.

În temeiul art. 67 alin. (1) din Codul penal, aplică inculpatului, pe lângă pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 3 ani, care se va executa în condițiile art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal.

În temeiul art. 65 alin. (1) din Codul penal, aplică inculpatului, pe lângă pedeapsa principală, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), care se va executa în condițiile art. 65 alin. (3) din Codul penal.

În temeiul art. 96 alin. (4) din Codul penal, dispune revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani și 10 luni închisoare, dispusă prin Sentința penală nr. ### din 04.03.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosarul penal nr. #####/296/2024, rămasă definitivă la data de 18.03.2025 prin neapelare și executarea pedepsei.

că infracțiunea pentru care inculpatul a fost condamnat prin prezenta hotărâre a fost săvârșită în stare de recidivă postcondamnatorie față de infracțiunea pentru care a fost condamnat prin Sentința penală nr. ### din 04.03.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosarul penal nr. #####/296/2024, rămasă definitivă la data de 18.03.2025 prin neapelare la pedeapsa de 2 ani și 10 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art. 96 alin. (4) și art. 43 alin. (1) din Codul penal, adaugă la pedeapsa de 2 ani închisoare dispusă prin prezenta, pedeapsa de 2 ani și 10 luni închisoare dispusă prin Sentința penală nr. ### din 04.03.2025 pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosarul penal nr. #####/296/2024, rămasă definitivă la data de 18.03.2025 prin neapelare, în final inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă finală de 4 ani și 10 luni închisoare în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin. (3) lit. b) din Codul penal, aplică inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe o perioadă de 3 ani, care se va executa în condițiile art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal.

În temeiul art. 45 alin. (5) rap. la art. 45 alin. (3) lit. b) din Codul penal, aplică inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), care se va executa în condițiile art. 65 alin. (3) din Codul penal.

În baza art. 399 al. 1 Cod procedură penală, menține măsura arestului preventiv luată în cauză față de inculpatul ### #####.

În baza art. 72 Cod penal, deduce din pedeapsa aplicată inculpatului, durata reținerii de 24 de ore și a arestării preventive din dosarul cu nr. #####/296/2024, respectiv de la data de 08.12.2024 până la data de 04.03.2025 și perioada reținerii și arestării preventive din prezentul dosar, respectiv de la data de 29.04.2025 la zi.

În temeiul art. 19, art. 25 alin. (1) și art. 397 Cod de procedură penală raportat la art. 1349, art. 1357 și urm. Cod civil, admite acțiunea civilă exercitată în prezentul proces penal de către partea civilă #####, cu domiciliul în Mun. Satu ####, ##### #, ### ## ##. 10, Jud. ##### și, pe cale de consecință, obligă pe inculpatul ### ##### la plata către partea civilă, a sumei de 300 de lei, cu titlu de daune materiale.

În baza art. 274 alin.(1) C.pen., obligă inculpatul la plata către stat a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 1016,77 lei pentru faza de urmărire penală iar restul pentru faza de cameră preliminară respectiv pentru faza de judecată.

În baza art. 272 alin. (1) și 275 alin. (6) Cod procedură penală dispune virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a sumei de 1044 lei, reprezentând onorariul avocatului din oficiu #####, conform delegației nr. 512/2025.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi 06.08.2025.

Președinte,

#####-#####

Grefier,

#####

Red./B.F.L.

Tehnored./C.A.M.

2 ex./06.08.2025