

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

#####

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. ###/255/2024

Operator de date cu caracter personal nr. 3159

DECIZIA PENALĂ NR. ###/A/2025

Ședința publică din 06 august 2025

Complet de judecată constituit din:

Președinte : #####-#####

Judecător: #####-#####

Grefier: #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat de către procuror #####

din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### împotriva sentinței penale nr. ##/22.01.2025 pronunțate de Judecătoria #####, inculpații #####-#####, #####, ##### fiind trimiși în judecată pentru comiterea infracțiunii de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat prevăzute de art. 452, alin. 1, lit. „h” și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. ##### Cod Fiscal.

Se constată că dezbaterea apelului a avut loc în ședința publică din data de 16 aprilie 2025, când au fost puse concluzii, cuprinse în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea asupra deciziei fiind amânată pentru data de 30 mai 2025, 27 iunie 2025, 24 iulie 2025, respectiv data de azi, 06 august 2025, dată la care Curtea a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin Sentința penală nr. ##/22.01.2025 pronunțate de Judecătoria #####, s-a dispus după cum urmează:

1. În baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul #####-#####, fiul lui ##### și ###, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în oraș ##### lui #####, #####-#####-#### ##, #####, posesor al CI. seria ZH, nr. 165113, CNP: #####, fără antecedente penale la pedeapsa de 9 luni închisoare stabilită pentru prima infracțiune și la pedeapsa de 1 an și 5 luni închisoare stabilită

pentru a doua infracțiune de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

În baza art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, s-au contopit cele două pedepse, aplicând pedeapsa cea mai grea, respectiv aceea de 1 an și 5 luni închisoare, la care s-a adăugat un spor de trei luni închisoare, rezultând deci de executat o pedeapsă de 1 an și 8 luni închisoare.

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și s-a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b) Cod penal, s-a impus condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul a fost obligat la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității în cadrul Primăriei ##### lui ##### sau a Primăriei Curtuișeni pe o perioadă de 100 zile lucrătoare.

Conform art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 91 alin. 4 și art. 96 Cod penal referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere, a neexecutării obligațiilor ce îi revin sau săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 272 raportat la art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la plata către stat a sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

2. În baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, jud. #####, domiciliat în #####, Str. Ecoului, nr. 74, #####, posesor al CI. seria SM, nr. 869042, CNP #####, fără antecedente penale la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

Conform art. 97 alin. 1 și 2 Cod penal, s-a anulat suspendarea condiționată a executării pedepsei de 8 luni închisoare aplicate de Judecătoria Carei prin sentința penală nr. ##/19.01.2024 în dosarul nr. ##/218/2023.

În baza art. 40 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 38 alin. 1 Cod penal raportat la art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal, s-a contopit pedeapsa de 9 luni închisoare aplicată prin prezenta sentință cu pedeapsa de 8 luni închisoare, aplicată de Judecătoria Carei prin sentința penală nr. ##/19.01.2024, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 9 luni închisoare, la care s-a adăugat o treime din cealaltă pedeapsă, rezultând pedeapsa de executat de 10 luni și 20 de zile închisoare.

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și s-a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal, care se va calcula începând cu data de 28.02.2024, conform art. 97 alin. 2 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b) Cod penal, s-a impus condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul a fost obligat la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității în cadrul Primăriei Carei sau a Primăriei ##### pe o perioadă de 100 zile lucrătoare.

Conform art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 91 alin. 4 și art. 96 Cod penal referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere, a neexecutării obligațiilor ce îi revin sau săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 272 raportat la art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la plata către stat a sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

3. În baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpata #####, fiica lui ##### și #####-#####, născută la data de ##### în #####, jud. #####, domiciliată în #####. Str. #####, nr. 39, #####, posesoare a CI. seria SM, nr. 529211, CNP #####, fără antecedente penale la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat”, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal,

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b) Cod penal, s-a impus condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul a fost obligat la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității în cadrul Primăriei Cărei sau a Primăriei ##### pe o perioadă de 100 zile lucrătoare.

Conform art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 91 alin. 4 și art. 96 Cod penal referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere, a neexecutării obligațiilor ce îi revin sau săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 272 rap. la art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la plata către stat a sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

4. S-a admis acțiunea civilă formulată de statul român prin ##### și, în consecință, a fost obligat inculpatul ##### la plata către statul român a sumei de 2.699 lei, la care s-au adăugat obligații fiscale accesorii calculate până la data plății acestei sume conform art. 173 și următoarele din Codul fiscal. De asemenea, au fost obligați în solidar inculpații ##### și ##### la plata către statul român a sumei de 28.239 lei, la care s-au adăugat obligații fiscale accesorii calculate până la data plății acestei sume conform art. 173 și următoarele din Codul fiscal.

5. În baza art. 112 alin. 1 lit. f Cod penal, s-a dispus confiscarea specială de la inculpați a tutunului de fumat în cantitate totală de 63,74 kg.

Pentru a pronunța această hotărâre, cu privire la inculpații intimați ##### și #####, instanța de fond a reținut următoarele:

1. Faptele inculpatului #####, care la data de 20.06.2022, a deținut în afara antrepozitului fiscal, împreună cu inculpatul #####, cantitatea de 58,82 kilograme tutun de fumat, nemarcat, iar, la data de 26.08.2022, a deținut în afara antrepozitului fiscal, împreună cu inculpata #####, cantitatea de 4,920 kilograme tutun de fumat, nemarcat, prejudiciind în acest mod bugetul consolidat al statului cu suma totală de 30.938 lei, întrunesc elementele constitutive a două infracțiuni de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, cu aplicarea art. 38, alin. 1 Cod penal.

2. Fapta inculpatului #####, care la data de 20.06.2022, a deținut în afara antrepozitului fiscal, împreună cu inculpatul #####, cantitatea de 58,82 kilograme tutun de fumat, nemarcat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.(.)

Pentru a reține această situație de fapt, instanța a avut în vedere probele administrate în faza de urmărire penală și declarațiile inculpaților date la ultimul termen de judecată prin care au arătat că recunosc în totalitate săvârșirea faptelor, așa cum au fost reținute în rechizitoriu și că sunt de acord să presteze muncă în folosul comunității.

Pentru stabilirea pedepsei aplicată inculpaților, instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de dispozițiile art. 74 alin. 1 lit. a-g Cod penal, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunilor,

motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infracțorului și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpatului.

în vedere toate criteriile de individualizare mai sus descrise, observând și regimul sancționator al infracțiunii comise, ținând cont de lipsa antecedentele penale ale inculpaților, colaborarea sinceră cu organele judiciare în faza de urmărire penală, instanța de fond a considerat că stabilirea pentru inculpați a unor pedepse cu închisoarea orientate către minimul intervalului legal, redus cu o treime conform art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, poate duce la îndeplinirea scopului legii penale în acest caz.

În continuare, instanța a avut în vedere, de asemenea, regimul sancționator diferit determinat de succesiunea modificărilor Codului fiscal, constatând că pentru fapta comisă în 20.06.2022 legea în vigoare prevedea pedeapsa închisorii de la 1 la 5 ani, iar pentru fapta comisă în 26.08.2022 legea în vigoare prevedea pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani.

Cu privire la aplicarea pedepsei, instanța a apreciat, în temeiul art. 80 alin. 1 lit. b Cod penal și art. 83 alin. 1 lit. d Cod penal, că deși posibil incidente în cauză, instituțiile renunțării la aplicarea pedepsei și amânării aplicării pedepsei nu este oportun a fi folosite, pedeapsa fiind necesar a fi aplicată pentru îndreptarea infracțorului și a-l determina să renunțe la modalitatea facilă și ilegală de obținere a veniturilor prin intermediul comerțului ilicit cu țigări/tutun.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanța a reținut dispozițiile art. 91 Cod penal, aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

în vedere că pedeapsa stabilită în sarcina inculpatului este mai mică de 3 ani, inculpatul nu a suferit condamnări anterioare, și-a manifestat disponibilitatea de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar persoana și conduita sa relevă posibilități reale de îndreptare prin aplicarea regimului supravegherii prevăzut de art. 93 Cod penal, instanța a apreciat că executarea pedepsei nu este necesară, fiind suficientă aplicarea acesteia și suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pentru o perioadă determinată de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

Apelul declarat.

Împotriva acestei hotărâri, în termenul legal, a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, doar cu privire la inculpații ##### și #####, sub aspectul legalității și temeiniciei hotărârii atacate, solicitând a se dispune condamnarea inculpaților la pedeapsa închisorii just individualizată și stabilirea unui termen de supraveghere mai mare de 3 ani.

Astfel, în ceea ce îl privește pe inculpatul #####, s-a arătat că în mod greșit prima instanța, dând eficiență dispozițiilor art. 396 alin.10 Cod procedură penală privind reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă, a dispus condamnarea acestuia la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru prima infracțiune de deținere în afara antrepozitului fiscal, fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art.452 alin.1 lit. h și pedepsită de art.452 alin.2 din Legea nr.227/2015-Codul fiscal, considerând că pentru fapta comisă la data de 20.06.2022 legea în vigoare prevedea pedeapsa închisorii de la 1 la 5 ani, în loc de închisoare de la 2 la 7 ani, astfel că și pedeapsa rezultantă a fost stabilită în mod greșit.

Referitor la inculpatul #####, situația este similară în sensul că acesta a fost condamnat la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal, fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art.452 alin.1 lit. h și pedepsită de art.452 alin.2 din Legea nr.227/2015-Codul fiscal, considerând că pentru fapta comisă la data de 20.06.2022, legea în vigoare prevedea pedeapsa închisorii de la 1 la 5 ani, în loc de închisoare de la 2 la 7 ani.

Totodată, s-a anulat suspendarea condiționată a executării pedepsei de 8 luni închisoare aplicată de Judecătoria Carei prin sentința penală nr.##/19.01.2024 în dosarul nr.###/218/2023, în baza art.40 alin.1 Cod penal cu referire la art.38 alin.1 Cod penal a contopit pedeapsa de 9 luni închisoare aplicare prin sentința atacată, cu pedeapsa de 8 luni închisoare aplicată de Judecătoria Carei, anterior menționată, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 9 luni închisoare, la care s-a adăugat o treime din cealaltă pedeapsă, rezultând pedeapsa de executat de 10 luni și 20 de zile închisoare.

S-a arătat că în mod greșit instanța de judecată a calculat și sporul de o treime din totalul pedepsei de 8 luni închisoare, de 1 lună și 20 de zile închisoare, în loc de 2 luni și 20 de zile. Pe cale de consecință, și pedeapsa rezultantă a fost stabilită în mod greșit.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate de apelant, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod de procedură penală și ale art. 420 alin. 10 Cod de procedură penală, Curtea constată următoarele:

a)Cu privire la limita devoluției:

Potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 1 Cod procedură penală, apelul are efect devolutiv, dar acesta este limitat și permite instanței de control judiciar să procedeze la o nouă judecată numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport de calitatea pe care o are apelantul în proces. În raport de calitatea procesuală a apelantului și de dispozițiile art. 409 Cod procedură penală, apelantul poate supune instanței de apel ambele laturi sau numai una dintre ele.

În cauză singurul apelant este procurorul, iar declarația de apel formulată de acesta are caracter global, doar cu privire la inculpații ##### și #####, fiind făcută fără rezerve. Declarația de apel constituie act de sesizare a instanței de control judiciar în raport cu care se devolvează judecata în această fază procesuală. Cu toate acestea, prin motivele de apel depuse ulterior la o dată care depășește termenul legal pentru declararea căii de atac, parchetul formulează critici punctuale și vizează anumite dispoziții ale instanței. În consecință, în apelul procurorului va fi analizată doar situația juridică a celor doi inculpați menționați în declarația de apel sub toate aspectele de fapt și de drept.

b) Procedura în care s-a desfășurat judecata în fața primei instanțe:

Inculpații ##### și ##### au solicitat ca judecarea lor să aibă loc în baza procedurii abreviate, recunoscând în totalitate faptele reținute în sarcina lor. Prin declarațiile date (fila 21 și 23 dosar fond) inculpații arată că nu contestă probele administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de probatorii noi. Cererile lor au fost corect admise de prima instanță, fiind îndeplinite toate cerințele legale.

Curtea notează că pentru aplicabilitatea procedurii prevăzute de art. 375 Cod de procedură penală este necesar ca acuzația adusă inculpatului să nu vizeze o infracțiune pentru care legea

prevede pedeapsa detențiunii pe viață, ca inculpatul să formuleze o cerere în acest sens înainte de începerea cercetării judecătorești și să declare personal sau prin înscris autentic că recunoaște în totalitate fapta/faptele pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată. Recunoașterea trebuie să fie totală, adică este necesar să recunoască fapta în materialitatea ei, forma de vinovăție, forma de participatie dacă este cazul precum și acele împrejurări care conduc la existența unor elemente circumstanțiale sau circumstanțe.

Curtea precizează că recunoașterea stării factuale descrise în rechizitoriu nu presupune și obligativitatea acceptării încadrării juridice. În procedura prevăzută de art. 374 – 375 Cod procedură penală este posibilă schimbarea de încadrare juridică în condițiile art. 386 Cod procedură penală cu condiția ca aceasta să nu tindă la schimbarea stării de fapt așa cum a fost descrisă în rechizitoriu.

c) Starea de fapt:

Starea de fapt a fost corect reținută de prima instanță pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

În data de 20.06.2022, inculpații ##### și ##### s-au deplasat la Debrecen în Ungaria, deplasare pe care au făcut-o cu autoturismul ##### A6 cu numărul de înmatriculare ## ## ##, care aparține soției celui de-al doilea inculpat. Inculpatul ##### a cumpărat din piața din Debrecen 58,82 kg tutun pentru fumat, ambalat în 120 pungi pe care le-au ascuns într-un locaș special amenajat între bancheta din spate și portbagaj. Autoturismul condus de inculpatul ##### și în care se afla ca pasager inculpatul ##### a fost oprit în Punctul de Trecere a Frontierei ##### lui ##### pe sensul de intrare în țară. La controlul autoturismului a fost găsit tutunul pentru fumat.

În data de 26.08.2022, inculpatul ##### a condus autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare ##### în care se afla ca pasageră concubina sa #####, pe raza orașului ##### lui #####. Pe strada #####, în dreptul imobilului cu nr. 44, au fost opriți de un echipaj de poliție. La controlul autoturismului, pe podea, în dreptul scaunului dreapta față, unde se afla inculpata #####, au fost găsiți 2 saci de culoare neagră, iar în fiecare se aflau câte 5 pachete ambalate în pungă de plastic transparentă ce conțineau tutun pentru fumat.

d) Încadrarea juridică și analiza tipicității:

Cu privire la fapta din data de 20.06.2022:

Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 270 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, apără atât regimul administrării impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului consolidat al statului, cât și regimul frontierei de stat. Prin O.U.G. nr. 85/2022 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fiscal și vamal, odată cu reîncriminarea infracțiunii asimilate contrabandei, la art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, legiuitorul a exprimat necesitatea de politică penală a unității legale de infracțiune, prin includerea în conținutul constitutiv al acestei infracțiuni, printr-o normă de trimitere, a prevederilor referitoare la limitele cantitative/valorice ale produselor accizabile supuse marcării, ce se regăsesc în cuprinsul art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal. Curtea subliniază faptul că această limită valorică

Prin infracțiune de frontieră se înțelege fapta prevăzută de lege ca infracțiune, săvârșită în scopul trecerii ilegale peste frontiera de stat a persoanelor, mijloacelor de transport, mărfurilor sau altor bunuri. În același timp, trecerea ilegală a frontierei de stat semnifică, potrivit art. 1 lit. m) din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României, trecerea peste frontiera de stat în alte condiții decât cele prevăzute de legea română.

Legiuitorul a statuat la art. 8 alin. (4) din aceeași ordonanță că trecerea frontierei de stat a mărfurilor se face cu respectarea legilor ce reglementează regimul vamal.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, introducerea sau scoaterea din țară a mărfurilor, a mijloacelor de transport și a oricăror alte bunuri este permisă numai prin punctele de trecere a frontierei de stat, în care sunt organizate birouri vamale, potrivit art. 2 alin. (3), iar în conformitate cu art. 2 alin. (4) din același act normativ, la trecerea frontierei de stat, mărfurile, mijloacele de transport și orice alte bunuri sunt supuse controlului vamal și aplicării reglementărilor vamale numai de autoritatea vamală.

Infrațiunea de contrabandă constituie o infrațiune complexă cu privire la omisiunea plății taxelor și impozitelor, dacă bunurile au fost introduse în țară în mod fraudulos (și anume, prin introducerea lor cu încălcarea regimului juridic al frontierei).

O formă specială de evaziune fiscală o reprezintă și infrațiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, peste limita legală (peste limita de 1 kg în cazul tutunului pentru fumat), incriminată și sancționată prin art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015.

Antrepozitul fiscal, potrivit art. 336 pct. 3 din Codul fiscal, este definit ca locul în care produsele accizabile sunt produse, transformate, deținute, depozitate, primite sau expediate în regim suspensiv de accize de către un antrepozitar autorizat în cadrul activității sale, sub rezerva anumitor condiții stabilite de autoritățile competente din statul membru în care se află antrepozitul fiscal.

Ca atare, sintagma deținerea în afara antrepozitului fiscal a produselor accizabile, din cuprinsul art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, înseamnă a avea produse accizabile în orice loc în care acestea nu au regim suspensiv de accize, context în care este lipsit de relevanță pentru existența infrațiunii dacă bunurile respective au fost produse pe teritoriul național sau în afara acestuia, cât timp o asemenea cerință nu se identifică în norma de incriminare.

Incidența dispozițiilor art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal presupune înglobarea de către obiectul material al infrațiunii a unor condiții cumulative, respectiv ca bunurile să fie produse accizabile supuse marcării (cum este tutunul pentru fumat), să nu fie marcate sau să fie marcate necorespunzător ori cu marcaje false, să răspundă anumitor limite cantitative/valorice și să se afle în afara antrepozitului fiscal (fiind stabilit că produsele accizabile aflate în antrepozitul fiscal au regim suspensiv de accize).

Produsele accizabile constând în peste 1 kg tutun pentru fumat supuse marcării, fără a fi marcate, marcate necorespunzător sau cu marcaje false, provenite din contrabandă, sunt, în mod evident, produse accizabile aflate în afara antrepozitului fiscal, activitatea de deținere a acestor bunuri desfășurându-se cu încălcarea dispozițiilor legale care stabilesc regimul juridic al antrepozitului fiscal autorizat.

Potrivit art. 413 alin. 1) din Legea nr. 227/2015 accizele pentru produsele accizabile achiziționate de o persoană fizică pentru uzul său propriu și transportate personal de respectiva persoană fizică de pe teritoriul unui stat membru pe teritoriul României sunt exigibile numai în statul membru în care se achiziționează produsele accizabile. Iar potrivit alineatului 3 al aceluiași

articol produsele achiziționate și transportate de persoanele fizice se consideră a fi destinate uzului propriu, în condițiile în care nu depășesc 1 kg în cazul tutunului de fumat. În cazul în care este depășită limita prevăzută de lege se consideră a fi achiziționate în scopuri comerciale și, în acest caz, se datorează acciza în ##### (alin 4 al aceluiași articol).

Din analiza dispozițiilor art. 414 din Legea nr. 227/2015 rezultă că persoana fizică sau juridică care dorește să achiziționeze produse accizabile din teritoriul comunitar în scop comercial trebuie să se înregistreze ca destinatar certificat datorând acciza în _____. Înregistrarea ca destinatar certificat se face anterior achiziției intracomunitare. Aceasta operațiune se efectuează la autoritatea vamală.

de considerațiile teoretice expuse mai sus și în raport de acuzația factuală formulată de parchet și anume faptul că inculpații sunt cei care au introdus în țară tutunul de fumat cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează achizițiile intracomunitare, Curtea a apreciat că încadrarea juridică corectă a faptei este cea de contrabandă prevăzută de art.270 alin.2) lit. a) din Legea nr.86/2006 și nu cea de deținere în afara antrepozitului fiscal de produse accizabile peste limita de 1kg tutun de fumat, fără a fi marcate prevăzută de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015.

Elementul material al infracțiunii prevăzută de art. 270 alin. 2 lit. a constă într-o acțiune de introducere în țară sau de scoatere din țară, prin locurile stabilite pentru controlul vamaal, a bunurilor sau mărfurilor care trebuie plasate sub regim vamal, dacă sunt depășite limitele cantitative prevăzute la art. 452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015, în cazul produselor accizabile supuse marcării.

În speță, inculpații au introdus în țară 58,82 kg tutun pentru fumat prin punctul de trecere a frontierei ##### lui #####, fără ca aceștia să respecte reglementările pentru a efectua o achiziție intracomunitară.

În faza de urmărire penală, inculpatul ##### ##### recunoaște faptul că a achiziționat tutunul din Debrecen, Ungaria și că l-a ascuns în locașul pe care el l-a confecționat. Sustine însă că inculpatul ##### ##### nu are nicio implicare. ##### că este o persoană necunoscută, pe care a luat-o la autostop. Declarația sa este parțial sinceră. În primul rând, inculpatul ##### ##### este tatăl concubinei sale, cu care are o relație de peste 10 ani, iar în al doilea rând autoturismul pe care îl conducea aparține soției inculpatului ##### #####, numita ##### #####. Inculpatul ##### ##### a uzat e dreptul la tăcere. Inculpații au recunoscut fapta în fața instanței. Declarațiile lor se coroborează cu procesul verbal de constatare a infracțiunii din data de 20.06.2022. Din cuprinsul acestuia rezultă că autoturismul condus de inculpatul ##### ##### a fost percheziționat la intrarea în țară, iar într-un locaș special amenajat între bancheta din spate și portbagaj au fost descoperite 120 pungi cu tutun pentru fumat, în greutate totală de 58,82 kg.

Curtea ține să sublinieze că deși procesele-verbale ce cuprind constatările personale ale organului de constatare prevăzut la art. 61 și 62 Cod de procedură penală au natura juridică exclusivă de act de sesizare a organelor de urmărire penală, totuși există situații când acestora le poate fi conferită valoare probatorie. Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, competența funcțională a organelor de constatare se limitează la activitățile de constatare a săvârșirii infracțiunilor, luarea măsurilor de conservare a locului săvârșirii infracțiunii, ridicare sau conservare a mijloacelor materiale de probă, iar, în cazul infracțiunilor flagrante, dreptul de a face

percheziții corporale sau ale vehiculelor, de a-l prinde pe făptuitor și de a-l prezenta de îndată organelor de urmărire penală. Așadar, de la regula administrării probelor în cursul procesului penal, legiuitorul a instituit o excepție, fiind permisă efectuarea de către organele de constatare a celor două procedee probatorii: percheziția corporală și percheziția unui vehicul în cazul infracțiunii flagrante, procesele verbale având astfel valoare probatorie din punct de vedere al consemnărilor referitoare la rezultatul perchezițiilor, alături de mijloacele materiale de probă, înscrisurile sau bunurile ridicate.

Urmarea imediată constă în producerea unei stări de pericol pentru regimul vamal, dar și în cauzarea unui prejudiciu la bugetul statului. Potrivit raportului de constatare din data de 16.01.2023, întocmit de specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, prin introducerea în țară din spațiul comunitar prin sustragerea de la controlul vamal a 58,82 kg tutun de fumat, inculpații au cauzat un prejudiciu de 28.239 lei reprezentând acciza datorată în cazul achizițiilor intracomunitare.

Legătura de cauzalitate este directă și rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspect subiectiv, inculpații au acționat cu intenție directă, prevăzând rezultatul faptei lor și l-au urmărit.

Ca atare, Curtea va reține că fapta inculpaților este tipică și întrunește elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de contrabandă prevăzute de art. 270 alin. 2 lit. a din Legea nr. 86/2006.

Cu privire la fapta din 26.08.2022:

Potrivit art. 452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015 constituie infracțiune deținerea de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, potrivit prezentului titlu, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false peste limita a 10.000 țigarete, 400 țigări de foi de 3 grame, 200 țigări de foi mai mari de 3 grame, peste 1 kg tutun de fumat, alcool etilic peste 40 litri, băuturi spirtoase peste 200 litri, produse intermediare peste 300 litri, băuturi fermentate, altele decât bere și vinuri, peste 300 litri.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie tutunul de fumat care sunt produse accizabile conform art. 335 alin. 2 lit. b cu referire la art. 354 alin. 1 lit. c din Legea nr. 227/2015, iar potrivit art. 421 alin. 1 lit. b din Legea nr. 227/2015 sunt supuse marcării.

Elementul material al infracțiunii constă deținere, acțiune care implică posesia, stăpânirea bunului. Condiția esențială atașată elementului vizează cantitatea și marcarea produselor accizabile deținute în afara antrepozitului fiscal. Art. 336 pct. 3 din Legea nr. 227/2015 definește antrepozitul fiscal ca fiind locul în care produsele accizabile sunt produse, transformate, deținute, primite sau expediate în regim suspensiv de accize de către un antrepozitar autorizat în cadrul activității sale, în condițiile prevăzute de lege. Inculpatul nu are calitatea de antrepozitar autorizat, iar cantitatea de tutun pentru fumat depășește plafonul minim stabilit de textul de incriminare.

Inculpatul ##### recunoaște comiterea faptei. Declarația sa se coroborează cu procesul verbal de constatare din data de 26.08.2022 în care se consemnează că în autoturismul condus de inculpat, la nivelul podelei, în fața scaunului din dreapta, unde stătea inculpata #####, au fost găsiți doi saci de culoare neagră, în fiecare aflându-se câte 5 pachete cu tutun de fumat. Procesul verbal constituie în acest caz mijloc de probă pentru aceleași argumente

prezentate la infracțiunea anterioară. După ridicarea lor, s-a procedat la cântărire, operațiune care a relevat că tutunul găsit cântărește 4,920 kg.

Urmarea imediată constă într-o stare de pericol pentru regimul administrării impozitelor și taxelor datorate la bugetul de stat, dar creează în același timp și un prejudiciu la bugetul statului. Potrivit raportului de constatare din data de 04.01.2022, întocmit de specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, prin deținerea în afara antrepozitului fiscal a 4,9200 kg tutun de fumat, inculpații au cauzat un prejudiciu de 2.699 lei reprezentând acciza datorată.

Fiind o infracțiune de pericol, legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a acționat cu intenție directă, inculpatul prevăzând rezultatul faptei sale și l-a urmărit.

Ca atare, Curtea va reține că fapta inculpatului este tipică și întrunește elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii prevăzute de art.452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015.

Individualizarea pedepselor:

Infracțiunea de contrabandă se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi. În cauză este incidentă o cauză de atenuare a răspunderii penale ca urmare a soluționării cauzei în procedura recunoașterii învinuirii. Dispozițiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală impun reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime, ca atare acestea devin 1 an 4 luni – 4 ani 8 luni. Văzând criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, având în vedere modul de săvârșire a infracțiunii, cantitatea mare de tutun de fumat introdusă în țară, faptul că nu a achitat nici măcar parțial taxele datorate bugetului de stat deși suma stabilită nu este mare, iar intervalul de timp scurs de la data faptei și până în prezent permitea plata acesteia fără a reprezenta un efort deosebit pentru inculpați, conduita procesuală adoptată, lipsa antecedentelor penale, vârsta (persoane adulte), integrate în societate, cu un nivel de educație scăzut, fără loc de muncă, Curtea va aprecia că o pedeapsă de 2 ani închisoare este aptă să asigure corectarea conduitei inculpaților.

Pentru această infracțiunea este obligatorie aplicarea pedepselor complementare și accesorii. În raport de natura infracțiunii comise și gravitatea acesteia, Curtea apreciază că se impune aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 1 an și pedepsei accesorii a interzicerii aceluiași drepturi,

În ceea ce privește pedeapsa aplicată inculpatului ##### pentru infracțiunea de deținerea în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate, peste limita legală prevăzute de art.452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015, Curtea reține că aceasta este just individualizată în raport de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal. de altfel cuantumul acesteia nu a făcut obiectul criticilor în apel.

Pluralitatea de infracțiuni și modalitatea de executare:

Inculpatul ##### a săvârșit cele două infracțiuni în condițiile concursului real de infracțiuni, așa cum este acesta definit de art. 38 alin. 1 Cod penal. Pedepsele aplicate se vor contopi potrivit dispozițiilor art. 39 alin.1 lit. b Cod penal, iar la pedeapsa cea mai grea se va adăuga sporul fix și obligatoriu de o treime din cealaltă pedeapsă.

Inculpatul ##### a mai fost condamnat prin sentința penală nr. ###/19.01.2024 a Judecătorei Carei la o pedeapsă de 9 luni închisoare a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere pentru săvârșirea unei infracțiuni de deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate,

peste limita legală prevăzute de art.452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015 comisă la data de 13.08.2021. Întrucât aceasta este concurentă cu infracțiunea din cauză, în mod corect s-a reținut de prima instanță că sunt îndeplinite condițiile pentru anularea suspendării sub supraveghere. Pedepsele aplicate se vor contopi potrivit dispozițiilor art. 40 Cod penal cu referire la art. 39 alin.1 lit. b Cod penal, iar la pedeapsa cea mai grea se va adăuga sporul fix și obligatoriu de o treime din cealaltă pedeapsă.

În acord cu prima instanță, Curtea consideră că sunt îndeplinite condițiile subiective și obiective prevăzute de art. 91 Cod penal și va menține dispozițiile de suspendare sub supraveghere a executării pedepselor celor doi inculpați, dar va majora termenul de supraveghere de la 3 ani la 4 ani.

Drept urmare, Curtea, în baza art. 421 alin.1 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, va admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### împotriva Sentinței penale nr. ##/2025 din data de 22.01.2025 pronunțate de Judecătoria #####.

Va desființa în parte hotărârea atacată și rejudecând cauza:

I.Va descontopi pedeapsa rezultantă de 1 an și 8 luni închisoare, aplicată inculpatului #####-##### [fiul lui ##### și ###, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în oraș ##### lui #####, #####, #####, posesor al CI. seria ZH, nr. 165113, CNP: #####, fără antecedente penale], sens în care va repune în individualitatea lor pedepsele componente de:

-9 luni închisoare stabilită pentru prima infracțiune de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal;

-1 an și 5 luni închisoare stabilită pentru a doua infracțiune de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

- va înlătura sporul de 3 luni închisoare.

Va înlătura dispoziția de condamnare a inculpatului #####-#####, în temeiul art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 9 luni închisoare stabilită pentru prima infracțiune de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

Va constata că prin încheierea pronunțată la data de 16.04.2025 de Curtea de Apel ##### s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal în infracțiunea prevăzută de art.270 alin.2 lit. a din Legea nr.86/2006 pentru fapta din 20.06.2022.

În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, va condamna pe inculpatul #####-##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 1 an și pedeapsa accesorie a interzicerii aceluiași

drepturi, pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art.270 alin.2 lit. a din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală .

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal, va aplica pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care se va adăuga un spor de 5 luni 20 zile închisoare, reprezentând o treime din cealaltă pedeapsă, în final pedeapsa rezultantă fiind de 2 ani 5 luni 20 zile închisoare.

În baza art. 45 alin. 1 și 5 Cod penal va aplica pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 1 an și pedeapsa accesorie a interzicerii aceluiași drepturi.

Va menține dispoziția de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere și majorează termenul de supraveghere de la 3 ani la 4 ani.

II. Va desconta pedeapsa rezultantă de 10 luni și 20 zile închisoare, aplicată inculpatului ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, jud. #####, domiciliat în #####, Str. Ecoului, nr. 74, #####, posesor al CI. seria SM, nr. 869042, CNP #####, fără antecedente penale], sens în care va repune în individualitatea lor pedepsele componente de:

-9 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

-8 luni închisoare, aplicate de Judecătoria Carei prin sentința penală nr. ##/19.01.2024 în dosarul nr. ##/218/2023.

- va înlătura sporul de 1 lună 20 de zile.

Va înlătura dispoziția de condamnare a inculpatului #####, în temeiul art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 9 luni închisoare stabilită pentru prima infracțiune de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

Va constata că prin încheierea pronunțată la data de 16.04.2025 de Curtea de Apel ##### s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal în infracțiunea prevăzută de art.270 alin.2 lit. a din Legea nr.86/2006 pentru fapta din 20.06.2022.

În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 1 an și pedeapsa accesorie a interzicerii aceluiași drepturi, pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art.270 alin.2 lit. a din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală .

În baza art. 40 Cod penal și art. 38 alin. 1 Cod penal raportat la art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal, va aplica pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care se adaugă un spor de 2 luni 20 zile închisoare, reprezentând o treime din cealaltă pedeapsă, în final pedeapsa rezultantă fiind de 2 ani 2 luni 20 zile închisoare.

În baza art. 45 alin. 1 și 5 Cod penal va aplica pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 1 an și pedeapsa accesorie a interzicerii aceluiași drepturi.

Va menține dispoziția de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere și majorează termenul de supraveghere de la 3 ani la 4 ani care se va calcula de la data de 28.02.2024.

Va reforma dispoziția privind prestarea muncii neremunerate în folosul comunității în sensul că la calculul zilelor muncă pe care inculpatul trebuie să le de presteze în folosul comunității vor fi luate în considerare și cele deja efectuate în baza sentința penală nr. ###/19.01.2024 a Judecătorei Carei.

Va menține restul dispozițiilor sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul parchetului vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

În baza art. 421 alin.1 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### împotriva Sentinței penale nr. ###/2025 din data de 22.01.2025 pronunțate de Judecătoria #####.

Desființează în parte hotărârea atacată și rejudecând cauza:

I.Descontopește pedeapsa rezultantă de 1 an și 8 luni închisoare, aplicată inculpatului #####-##### [fiul lui ##### și ###, născut la data de ##### în #####, ##### domiciliat în oraș ##### lui #####, ##### ##### ##, #####, posesor al CI. seria ZH, nr. 165113, CNP: #####, fără antecedente penale], sens în care repune în individualitatea lor pedepsele componente de:

-9 luni închisoare stabilită pentru prima infracțiune de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal;

-1 an și 5 luni închisoare stabilită pentru a doua infracțiune de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

- înlătură sporul de 3 luni închisoare.

Înlătură dispoziția de condamnare a inculpatului #####-#####, în temeiul art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 9 luni închisoare stabilită pentru prima infracțiune de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

că prin încheierea pronunțată la data de 16.04.2025 de Curtea de Apel ##### s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de deținere în afara antrepozitului

fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal în infracțiunea prevăzută de art.270 alin.2 lit. a din Legea nr.86/2006 pentru fapta din 20.06.2022.

În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####-##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 1 an și pedeapsa accesorie a interzicerii aceluiași drepturi, pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art.270 alin.2 lit. a din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală .

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal, aplică pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care se adaugă un spor de 5 luni 20 zile închisoare, reprezentând o treime din cealaltă pedeapsă, în final pedeapsa rezultantă fiind de 2 ani 5 luni 20 zile închisoare.

În baza art. 45 alin. 1 și 5 Cod penal aplică pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 1 an și pedeapsa accesorie a interzicerii aceluiași drepturi.

Mentine dispoziția de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere și majorează termenul de supraveghere de la 3 ani la 4 ani.

II. Descontopește pedeapsa rezultantă de 10 luni și 20 zile închisoare, aplicată inculpatului ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, jud. #####, domiciliat în #####, Str. Ecoului, nr. 74, #####, posesor al CI. seria SM, nr. 869042, CNP #####, fără antecedente penale], sens în care repune în individualitatea lor pedepsele componente de:

-9 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

-8 luni închisoare, aplicate de Judecătoria Carei prin sentința penală nr. ##/19.01.2024 în dosarul nr. ##/218/2023.

- înlătură sporul de 1 lună 20 de zile.

Înlătură dispoziția de condamnare a inculpatului #####, în temeiul art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 9 luni închisoare stabilită pentru prima infracțiune de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

că prin încheierea pronunțată la data de 16.04.2025 de Curtea de Apel ##### s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal fără a fi marcat sau marcat necorespunzător peste limita de un kilogram de tutun de fumat, prevăzută de art. 452, alin. 1, lit. h și pedepsită de art. 452, alin. 2 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal în infracțiunea prevăzută de art.270 alin.2 lit. a din Legea nr.86/2006 pentru fapta din 20.06.2022.

În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.

66 alin. 1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 1 an și pedeapsa accesorie a interzicerii aceluiași drepturi, pentru comiterea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art.270 alin.2 lit. a din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală .

În baza art. 40 Cod penal și art. 38 alin. 1 Cod penal raportat la art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal, aplică pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care se adaugă un spor de 2 luni 20 zile închisoare, reprezentând o treime din cealaltă pedeapsă, în final pedeapsa rezultantă fiind de 2 ani 2 luni 20 zile închisoare.

În baza art. 45 alin. 1 și 5 Cod penal aplică pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 1 an și pedeapsa accesorie a interzicerii aceluiași drepturi.

Mentine dispoziția de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere și majorează termenul de supraveghere de la 3 ani la 4 ani care se va calcula de la data de 28.02.2024.

Reformează dispoziția privind prestarea muncii neremunerate în folosul comunității în sensul că la calculul zilelor de muncă pe care inculpatul trebuie să le presteze în folosul comunității vor fi luate în considerare și cele deja efectuate în baza sentința penală nr. ###/19.01.2024 a Judecătoriei Carei.

Mentine restul dispozițiilor sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul parchetului rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată azi, 06.08.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####-#####

Judecător,

#####

Grefier,

#####-#####

Red. #####/06.08.2025

Jud. #####

Tehnored. ###

2 ex. / 4 ##### – 2 inc.intimați, 1 parte civilă intimată, PCAO