

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

#####

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr.#####/218/2022

Operator de date cu caracter personal 3159

DECIZIA PENALĂ NR...640...../A/2025

Ședința publică din 06 august 2025

Complet de judecată constituit din:

Președinte: #####

Judecător: #####-#####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod procedură penală

Pe rol se află judecarea apelului declarat de inculpatul ##### [fiul lui natural și #####, născut la data de ##### în localitatea Săcășeni, #####, posesor al C.I. seria SM, nr. 551970 și al C.N.P. #####, cu domiciliul în #####, sat Săcășeni, nr. 559/1, #####, fără ocupație, necăsătorit, cu antecedente penale, încarcerat în #####], împotriva Sentinței penale nr. ####/2024 din data de 14.06.2024 pronunțate de Judecătoria Carei, inculpatul fiind trimis în judecată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (persoană vătămată #####), furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d) și alin. 2 lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 41 Cod penal (persoană vătămată #####) și furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b) și alin. 2 lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (persoană vătămată #####), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, după care:

Se constată că dezbaterea apelului a avut loc în ședința publică din data de 4 decembrie 2024 când au fost puse concluzii, cuprinse în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea asupra deciziei fiind amânată pentru data de 4 februarie 2025, 26 februarie 2025, 21 martie 2025, 10 aprilie 2025, 15 aprilie 2025, 09 mai 2025, 30 mai 2025, 27 iunie 2025, 24 iulie 2025, respectiv 06 august 2025, dată la care Curtea a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ####/2024 pronunțată de Judecătoria Carei în dosar nr. ####/218/2022 a fost condamnat inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare în baza art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. d) Cod penal, cu aplicarea 396 alin. (1), (2) și (10) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat (persoană vătămată #####).

În baza art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea 396 alin. (1), (2) și (10) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal, a fost condamnat inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat (persoană vătămată #####) la pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea 396 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal a fost condamnat inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat (persoană vătămată #####) la pedeapsa de 3 ani închisoare.

Instanța a constatat că infracțiunile deduse judecării se află în concurs real cu infracțiunile pentru care inculpatul ##### a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 4 ani și 4 luni în regim de detenție și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a) și b) Cod penal pe o durată de 3 ani, cu titlu de pedeapsă complementară, prin sentința penală nr. ####/03.10.2022 a Judecătoriei Carei, definitivă prin decizia penală nr. ####/23.02.2023 a Curții de Apel ##### în dosarul nr. ####/218/2022 și la pedeapsa rezultantă de 3 ani și 4 luni închisoare în regim de detenție și la interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal pe o durată de 1 an, cu titlu de pedeapsă complementară, prin Sentința penală nr. ##/12.05.2023, definitivă prin neapelare la data de 08.06.2023, în dosarul nr. ####/83/2022.

Instanța a constatat că prin sentința penală nr. #/P/2024 din data de 23.01.2024 a Tribunalului Bihor definitivă prin decizia penală nr. ##/C/2024 din data de 04.04.2024 a Curții de Apel ##### a fost dispusă contopirea pedepsei aplicate inculpatului prin sentința penală nr. ####/03.10.2022 a Judecătoriei Carei definitivă prin decizia penală nr. ####/23.02.2023 a Curții de Apel ##### în dosarul nr. ####/218/2022 și a pedepsei aplicate inculpatului prin sentința penală nr. ##/12.05.2023 definitivă prin neapelare la data de 08.06.2023 în dosarul nr. ####/83/2022, pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului ##### fiind de 5 ani și 8 luni închisoare.

Instanța a descontopit pedeapsa rezultantă de 5 ani și 8 luni închisoare în pedepsele componente astfel:

- pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la viol, prevăzută de art. 32 raportat la art. 218 alin. 1 și alin. 3 lit. b) Cod penal, pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, pe o durată de 3 ani și pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal.

- pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie prevăzută de art. 199 alin. 1 raportat la art. 193 alin. 2 Cod penal

-pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360 alin. 1, 2 și 3 Cod penal și interzicerea unor drepturi prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal cu titlul de pedeapsă complementară și accesorie

-pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 32 alin. 1 raportat la art. 250 alin. 1 Cod penal și interzicerea unor drepturi prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal cu titlul de pedeapsă complementară și accesorie

- a înlăturat sporul de 1 an și 8 luni închisoare aplicat prin sentința penală nr. #/P/2024 din data de 23.01.2024 a Tribunalului Bihor definitivă prin decizia penală nr. ##/C/2024 din data de 04.04.2024 a Curții de Apel #####

În baza art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal a dispus contopirea pedepselor aplicate prin hotărâre cu pedepsele descontopite mai sus și a aplicat inculpatului ##### pedeapsa cea mai grea, de 4 ani închisoare, la care a adăugat sporul obligatoriu de 1/3 din totalul celorlalte pedepse, respectiv sporul de 4 ani închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 8 ani închisoare în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. 3 și alin. 5 Cod penal a contopit pedepsele complementare și pedepsele accesorii stabilite prin hotărârile judecătorești și a aplicat inculpatului ##### pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal pe o durată de 3 ani și pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal.

În baza art. 40 alin. 3 Cod penal instanța a dedus din pedeapsa aplicată de 8 ani închisoare durata reținerii din data de 06.04.2022 și durata arestării preventive conform mandatului nr.5/UP 07.04.2022, de la 07.04.2022-01.11.2022, la care se adaugă și deducerea perioadei executate de la 23.03.2023, la zi.

Instanța a dispus anularea mandatului de executare a pedepsei emis în baza sentinței penale nr. #/P/2024 din data de 23.01.2024 a Tribunalului Bihor definitivă prin decizia penală nr. ##/C/2024 din data de 04.04.2024 a Curții de Apel ##### și a emis un nou mandat.

În baza art. 397 Cod procedură penală a admis acțiunea civilă formulată de părțile civile #####, domiciliat în #####, sat Săcășeni, nr. 559/1, #####, domiciliată în #####, sat Săcășeni nr. 514 #####, l-a obligat pe inculpatul ##### să plătească părții civile ##### suma de 450 lei și părții civile ##### suma de 150 lei cu titlu de despăgubiri pentru daune materiale.

Instanța a luat act că persoana vătămată #####, domiciliat în #####, sat Săcășeni, nr. 44, jud. ##### nu s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 500 de lei.

În baza art. 112 alin. (1) lit. e) Cod penal a dispus confiscarea specială a sumei de 500 de lei cu care persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală a dispus virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Satu ##### a sumei de 942 lei reprezentând onorariul cuvenit avocatului din oficiu în faza de judecată, d-nei. av. #####, potrivit delegației nr. 360/10.11.2023.

În baza art. 272 alin. (1) și (2) Cod procedură penală a obligat pe inculpatul ##### la plata sumei de 2.000 lei cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 1.000 lei reprezintă cheltuieli efectuate în cursul urmăririi penale.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut în esență ca stare de fapt că în data 12 octombrie 2020 organele de cercetare penală au fost sesizate de către persoana vătămată ##### cu privire la faptul că în data de 12 octombrie 2020, între orele 10 și 16, în timp ce acesta își desfășura activități agricole pe un teren situat în extravilanul localității Săcășeni, în locul numit popular „Rujlitog”, o persoană necunoscută a pătruns fără drept în rulota sa aflată pe acel teren, de unde a sustras două telefoane mobile, o baterie externă pentru încărcarea telefonului mobil, un briceag și o cutie de tutun, fiindu-i cauzat un prejudiciu de 450 lei.

La data de 09 februarie 2021, persoana vătămată ##### a sesizat organele de cercetare penală cu privire la faptul că între lunile decembrie 2020 și februarie 2021, în timp ce se afla la muncă în străinătate, autori necunoscuți au pătruns în locuința sa din localitatea Săcășeni, distrugând lacătul care asigură ușa de acces în imobil, de unde i-au fost sustrate o boxă de culoare închisă, un telefon mobil marca ##### de culoare neagră și 3 litri de pălincă. Valoarea prejudiciului cauzat persoanei vătămate fiind de 500 lei.

La data de 11 iulie 2021 persoana vătămată ##### a sesizat organele de cercetare penală cu privire la faptul că în noaptea de 10 spre 11 iulie 2021, în jurul orei 22, în timp ce se afla în locuința ei a auzit pe cineva că bate la ușă. ##### vătămată zărindu-l pe inculpatul ##### s-a speriat și a fugit la vecina ei, _____. A relatat organelor de cercetare penală că după ce a intrat în locuința ei, inculpatul a sustras suma de 150 lei pe care persoana vătămată o avea pe o masă, după care a plecat.

Pentru dovedirea situației de fapt, au fost avute în vedere următoarele mijloace de probă : Declarația inculpatului, f. 22,23; Declarația suspectului, f. 24 - 26; Proces verbal de consemnare a plângerii lui #####, f. 27; Declarația persoanei vătămate #####, f. 29 - 31; Proces verbal de conducere în teren și planșe fotografice, f. 32 - 38; Proces verbal de consemnare a plângerii penale formulată de #####, f. 39; Declarația persoanei vătămate #####, f. 40,41; Declarația martorului ##### Clementma, f. 42-44; Declarația martorului #####, f. 45-47; Declarația martorului #####, f. 48-50; Proces verbal de consemnare a plângerii penale formulată de #####, f. 51; Declarația persoanei vătămate #####, f. 52-54; Declarația martorului #####, f. 55-57; Proces verbal de consemnare a plângerii penale formulată de #####, f. 58; Declarația persoanei vătămate #####, f. 59, 60; Declarația martorului #####, f. 61-63, proces verbal de cercetare la fața locului și planșe fotografice, f. 65-74; copia cazierului judiciar a lui #####, f. 75.

S-a reținut că în drept, fapta inculpatului #####, care la data de 12.10.2020, pe timp de zi, a escaladat geamul rulotei persoanei vătămate #####-#####, parcată pe un teren viran în afara localității Săcășeni, după care a sustras două telefoane mobile, o baterie externă pentru încărcarea telefonului mobil, un briceag și o cutie cu tutun, cauzând un prejudiciu de 450 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin 1, art. 229 alin. 1 lit. d) Cod penal.

Fapta inculpatului #####, care în luna decembrie 2020, fără a se putea stabili cu exactitatea data, pe timp de zi a intrat în locuința persoanei vătămate ##### de unde a

sustras o boxă de culoare închisă, un telefon marca ##### și 3 litri de pălincă, cauzând un prejudiciu, de 500 lei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută de art 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b) Cod penal.

Fapta inculpatului ##### care la data de 10 iulie 2020, în jurul orei 22, a pătruns în locuința persoanei vătămate #####, fără acordul acesteia, de unde a sustras suma de 150 de lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. 1, 229 alin. 1 lit. b, alin. 2 lit. b Cod penal.

în vedere faptul că inculpatul, prin Sentința penală nr. ### din 02.10.2009 a Judecătorei Carei, pronunțată în dosarul penal nr. #####/218/2009, rămasă definitivă prin Decizia penală nr. ### din 19.11.2009 a Tribunalului Satu ####, a fost condamnat la o pedeapsă de 7 ani închisoare, el fiind liberat la data de 09.09.2013 cu un rest de pedeapsă rămas neexecutat de 1056 de zile, instanța a reținut și aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal privind recidiva.

La individualizarea pedepsei instanța a avut în vedere scopul pe care îl îndeplinesc pedepsele precum și gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială. În plus, în ceea ce privește fapta de furt calificat din data 10 iulie 2020, instanța va reține atât cele de mai sus, cât și faptul că victima #####, o persoană în etate care locuiește singură în casă și care cunoscându-l pe inculpat a preferat să-și părăsească locuința de teama lui relatând în primul rând martorei #####, în locuința căreia a fugit, toate cele relatate de aceasta dovedesc în mod indubitabil atât săvârșirea faptelor reținute și recunoscute sau nerecunoscute în sarcina inculpatului, cât și gradul de pericolozitate al inculpatului.

Instanța a mai reținut că potrivit fișei de cazier (fila 77) inculpatul este cunoscut cu multiple antecedente penale, anterior fiind condamnat pentru comiterea infracțiunilor de tentativă la viol, violență în familie, acces ilegal la un sistem informatic, tentativă la efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, faptele din prezenta cauză fiind comise în concurs cu acestea.

Totodată, instanța a reținut că prin sentința penală nr. #####/02.10.2009 a Judecătorei Carei pronunțată în dosarul penal nr. #####/218/2009 rămasă definitivă prin decizia penală nr. #####/19.11.2009 a Tribunalului Satu ####, inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 7 ani închisoare, fiind liberat la data de 09.09.2013 cu un rest de pedeapsă rămas neexecutat de 1056 de zile, fiind astfel aplicate dispozițiile art. 41 alin. 1 Cod penal privind recidiva.

Apelul declarat

Împotriva acestei hotărâri, în termenul legal a formulat apel inculpatul ##### în susținerea căruia, apărătorul său ales a solicitat desființarea sentinței penale nr. #####/2024 din data de 14.06.2024 pronunțate de Judecătoria Carei, iar în urma schimbării încadrării juridice într-o singură infracțiune, în ceea ce privește fapta de furt calificat pentru care a fost trimis în judecată, a se constata că sunt incidente dispozițiile recunoașterii învinuirii în ceea ce privește cele două acte materiale care formează conținutul acestor infracțiuni, pronunțarea unei hotărâri de condamnare

îndreptate spre minimul special prevăzut de lege având în vedere atitudinea sinceră a inculpatului cu privire la săvârșirea acestei fapte cât și față de prejudiciul mic cauzat persoanelor vătămate.

S-a solicitat ca în urma acestei noi condamnări să se facă și contopirea cu celelalte infracțiuni însă a se avea în vedere că în cadrul concursului de infracțiuni intră o singură infracțiune și nu trei cum în mod greșit a apreciat instanța de fond.

În ceea ce privește ultimul act material nerecunoscut de inculpat, a se dispune achitarea inculpatului în baza art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală având în vedere că la dosar nu există probe că inculpatul ar fi comis această infracțiune.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate de apelant, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod de procedură penală și art. 420 alin. 10 Cod de procedură penală, Curtea constată următoarele:

Starea de fapt a fost corect reținută de prima instanță pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

a) Procedura în care s-a soluționat cauza:

Inculpatul ##### a solicitat ca judecarea sa să aibă loc în baza procedurii abreviate, recunoscând în parte faptele reținute în sarcina sa. Prin declarația dată (fila 83 dosar fond) inculpatul arată că a comis faptele de furt calificat în dauna persoanelor vătămate ##### și #####, dar neagă că ar fi săvârșit furtul în dauna persoanei vătămate #####. Cererea sa a fost corect respinsă de prima instanță, nefiind îndeplinite toate cerințele legale.

Curtea notează că pentru aplicabilitatea procedurii prevăzute de art. 375 Cod de procedură penală este necesar ca acuzația adusă inculpatului să nu vizeze o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață, ca inculpatul să formuleze o cerere în acest sens înainte de începerea cercetării judecătorești și să declare personal sau prin înscris autentic că recunoaște în totalitate fapta/faptele pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată. Recunoașterea trebuie să fie totală, adică este necesar să recunoască fapta în materialitatea ei, forma de vinovăție, forma de participare dacă este cazul, precum și acele împrejurări care conduc la existența unor elemente circumstanțiale sau circumstanțe. Instanța trebuie să constate că probele administrate în cursul urmăririi penale sunt suficiente pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Procedura abreviată nu este aplicabilă în cazul în care inculpatul recunoaște numai o parte din faptele pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată. În această situație, instanța respinge cererea deoarece nu poate aplica dispozițiile art. 375 Cod procedură penală decât unitar pentru întreaga cauză, iar nu fragmentat, în raport de fiecare dintre infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Pe de o parte, în aceeași cauză, judecata nu se poate desfășura atât în procedura abreviată, cât și în cea de drept comun, iar disjungerea nu este posibilă. ##### în urma administrării probatoriului, instanța va reține aceeași stare de fapt ca cea recunoscută de inculpat, va aplica dispozițiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală privind reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime.

b) Starea de fapt:

probatoriul administrat în cauză rezultă că:

În data de 12.10.2020, între orele 10.00-16.00, inculpatul ##### a pătruns prin escaladarea unui geam lăsat în poziția deschis în rulota persoanei vătămate #####

#####, parcată pe un teren situat în extravilanul localității Săcășeni, în locul numit popular Rullitog și a sustras două telefoane mobile, o baterie externă, un briceag și o cutie cu tutun.

Inculpatul recunoaște sustragerea bunurilor, mai mult participă la o reconstituire când, în prezența martorului asistent #####, indică locul unde se afla rulota persoanei vătămate (diferit față de cel la care se situa la momentul efectuării procedurii probatorii), modul în care a pătruns în rulotă, locurile în care se aflau bunurile pe care le-a sustras. Declarația inculpatului se coroborează cu cea a persoanei vătămate.

În cursul lunii decembrie 2020, fără a se putea preciza cu exactitate data, inculpatul ##### a pătruns în locuința persoanei vătămate ##### situată în localitatea Săcășeni prin distrugerea lacătului de la ușa de acces, iar din interior a sustras o boxă de culoare închisă, un telefon mobil marca ##### și 3 litri de pălincă.

Inculpatul recunoaște comiterea faptei și arată că a pătruns în locuința persoanei vătămate prin ruperea lacătului care asigura ușa de acces, iar din interior a sustras un telefon mobil, câțiva litri de pălincă și o boxă, pe care a vândut-o martorului ##### cu suma de 10 lei. Martorul ##### confirmă faptul că a cumpărat de la inculpat, în cursul lunii decembrie 2020, o boxă de culoare neagră cu albastru închis, cu suma de 10 lei. De asemenea, martorele ##### și ##### declară faptul că l-au văzut pe inculpat intrând în locuința persoanei vătămate, dar fără să poată oferi mai multe amănunte, amândurora fiindu-le teamă de inculpat.

În data de 10.07.2021, în jurul orei 22.00, inculpatul ##### a mers la locuința persoanei vătămate #####, situată în Săcășeni nr. 514. A bătut la ușa, iar persoana vătămată a deschis. Când l-a văzut pe inculpat aceasta s-a speriat, a ieșit din casă și s-a refugiat la locuința vecinei sale, _____. După ce persoana vătămată a fugit, inculpatul a intrat în locuință și a sustras de pe masă suma de 150 lei.

Inculpatul nu recunoaște comiterea faptei, dar declarația persoanei vătămate prin care îl indică pe acesta ca fiind autorul faptei se coroborează cu cea a martorei _____. Martora confirmă faptul că persoana vătămată s-a refugiat la locuința ei și afirmă faptul că, după ce persoana vătămată i-a relatat cauza temerii ei, l-a văzut pe inculpat în locuința acesteia.

c) Analiza tipicității:

Potrivit art. 35 alin. 1 Cod penal, infracțiunea este continuată când o persoană săvârșește la diferite intervalele de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv (în forma în vigoare la data faptelor), acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni. Analizând textul citat, Curtea reține că este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiții:

a. unitate de subiect activ: cele 3 fapte au fost comise de același subiect activ, inculpatul #####.

b. unitate de conținut al infracțiunii: este îndeplinită și această condiție deoarece cele 3 acțiuni comise de inculpat prezintă conținutul aceleiași infracțiuni (furt), lezând același obiect juridic (relații sociale referitoare la protecția patrimoniului).

c. unitate de rezoluție infracțională: apreciem că este îndeplinită și condiția existenței unei rezoluții infracționale unice. Unitatea de rezoluție infracțională se deduce din intervalul scurt în care au fost comise acțiunile, modul identic de operare în cazul tuturor faptelor, natura bunurilor

pe care intenționa să le sustragă (produse ușor vandabile), scopul urmărit (obținerea unor sume de bani în mod facil).

d. pluralitate de acțiuni sau inacțiuni săvârșite la diferite intervale de timp: în speța de față, cele 3 fapte s-au săvârșit prin acțiune. Acestea sunt la diferite intervale de timp suficient de mari pentru a nu exista o infracțiune simplă, dar suficient de mici pentru a nu rupe unitatea de rezoluție infracțională

e. unitatea de subiect pasiv: acțiunile din prezenta speță sunt îndreptate împotriva unor subiecți pasivi diferiți, însă ca urmare a deciziei Curții Constituționale nr. 368/2017 nu mai este necesară unitatea de subiect pasiv pentru reținerea formei continuate a infracțiunii. Prin decizia indicată s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că sintagma „și împotriva aceluiași subiect pasiv” din cuprinsul art. 35 alin. 1 Cod penal este neconstituțională. De altfel, dispozițiile art. 35 alin. 1 Cod penal au fost modificate prin Legea nr. 200/05.07.2023 publicată în Monitorul Oficial nr. 616/06.07.2023, ca atare, prin prisma dispozițiilor art. 5 Cod penal, forma în vigoare actualmente este mai favorabilă inculpatului.

În considerarea celor expuse anterior, prin încheierea din 04.12.2024 s-a dispus schimbarea încadrării juridice din trei infracțiuni de furt calificat prevăzute de art.228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d) Cod penal (persoană vătămată #####), art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d), alin. 2 lit. b) Cod penal (persoana vătămată #####) și art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b), alin. 2 lit. b) Cod penal (persoana vătămată #####) într-o singură infracțiune de furt calificat în forma continuată prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b) și d), alin. 2 lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 Cod penal.

Elementul material al infracțiunii de furt constă într-o acțiune de sustragere, depozitare a persoanei vătămate și de impondere a inculpatului cu bunurile sustrase.

Incidența circumstanțelor de calificare prevăzute de art. 229 alin. 1 lit. b, d, alin. 2 lit. b Cod penal este justificată de faptul că săvârșirea uneia dintre fapte a avut loc în timpul nopții de 10.07.2021, în jurul orei 22.00, în cazul faptei din data de 12.10.2020, pătrunderea s-a realizat prin escaladarea geamului de la rulotă, iar în toate cele trei cazuri locul în care s-au comis acțiunile de sustrage a fost domiciliul persoanelor vătămate.

Urmarea imediată constă în depozitarea persoanelor vătămate de bunurile sustrase și imponderea inculpatului cu acestea. Legătura de cauzalitate rezultă implicit din acțiunea de sustragere care a determinat producerea unui prejudiciu în dauna persoanelor vătămate.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a intenției directe, acesta prevăzând și dorind obținerea bunurilor pe care să le poată ulterior valorifica.

d) Pluralitatea de infracțiuni:

Inculpatul a comis infracțiunea din prezenta cauză în stare de recidivă postexecutorie, primul termen al acesteia constituindu-l concursul de infracțiuni (tâlhărie calificată, violare de domiciliu și furt calificat prevăzute de art.211 alin.2 și alin.21 lit. c Cod penal din 1969, art.192 alin.2 Cod penal din 1969, art.209 alin.1 lit. g și i Cod penal din 1969) pentru care a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 7 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. ###/02.10.2009 a Judecătorei Carei din a cărei executare a fost liberat condiționat la data de 09.09.2013 cu un rest rămas neexecutat de 1056 zile. Restul s-a împlinit la data de 01.08.2016, prin urmare termenul de reabilitare de 5 ani stabilit și calculat conform art. 166 alin. 1 lit. b Cod penal raportat la art. 167

alin. 1 Cod penal nu era împlinit la data comiterii infracțiunilor care formează obiectul prezentei cauze (data consumării – 12.10.2020).

De asemenea, inculpatul a comis infracțiunea din prezenta cauză în condițiile concursului de infracțiuni în raport de cele pentru care a fost condamnat prin sentința penală nr. ####/03.10.2022 a Judecătoriei Carei definitivă prin decizia penală nr. ####/23.02.2023 a Curții de Apel ##### și sentința penală nr. ###/12.05.2023 a Tribunalului ##### definitivă prin neapelare la 08.06.2023. Pedepsele aplicate prin aceste două hotărâri au fost contopite prin sentința penală nr. #/23.01.2024 a Tribunalului Bihor definitivă prin decizia penală nr. ##/04.04.2024 a Curții de Apel #####.

e) Individualizarea judiciară:

Infracțiunea reținută în sarcina inculpatului este sancționată de lege cu pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani. ##### instanță a reținut în favoarea inculpatului cauza de reducere a limitelor de pedeapsă prevăzută de art. 396 alin. 10 Cod procedură penală pentru două din cele trei fapte reținute în sarcina sa. Așa cum am arătat la începutul expunerii, cauza de reducere nu este incidentă în cauză, inculpatul nerecunoscând în totalitate faptele comise, dar întrucât acesta este singurul apelant în cauză, nu poate fi înlăturată deoarece situația sa nu poate fi agravată în propria sa cale de atac potrivit dispozițiilor art. 418 alin. 1 Cod procedură penală. ##### incidentă și o cauză de agravare a răspunderii penale, inculpatul săvârșind infracțiunea din prezenta cauză în stare de recidivă postexecutorie în raport de concursul de infracțiuni pentru care a fost condamnat prin sentința penală nr. ####/20.2009 a Judecătoriei Carei. Ca efect al reținerii stării de recidivă postexecutorie, potrivit dispozițiilor art. 43 alin. 5 Cod penal, limitele de pedeapsă se majorează cu jumătate.

Văzând criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, Curtea apreciază că în raport de modul de comitere a faptelor, de natura bunurilor sustrate (ușor vandabile), de valoarea prejudiciului cauzat și rămas nerecuperat, de poziția de recunoaștere parțială a inculpatului, de nivelul scăzut de instrucție și de situația socială, o pedeapsă orientată spre minimul special, așa cum este acesta obținut în urma aplicării cauzelor de atenuare și agravare a răspunderii penale conform art. 79 Cod penal, este just individualizată.

Operațiunea de contopire a pedepselor va fi efectuată potrivit art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, aplicând pedeapsa cea mai grea la care se va adăuga sporul fix și obligatoriu de a treime din totalul celorlalte pedepse.

Pentru aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a Cod de procedură penală va admite apelul declarat de inculpatul ##### împotriva Sentinței penale nr. ####/2024 din data de 14.06.2024 pronunțate de Judecătoria Carei.

Va desființa în parte hotărârea atacată și rejudecând cauza:

Va descontopi pedeapsa principală de 8 ani închisoare în pedepsele componente de:

- 2 ani închisoare aplicată în cauză,

- 2 ani închisoare aplicată în cauză,

- 3 ani închisoare aplicată în cauză,

- 4 ani închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la viol prevăzute de

art. 32 Cod penal raportat la art. 218 alin. 1 și alin. 3 lit. b) Cod penal, prin sentința penală nr. ####/03.10.2022 a Judecătoriei Carei,

- 1 an închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie prevăzute de art. 199 alin. 1 Cod penal raportat la art. 193 alin. 2 Cod penal, prin sentința penală nr. ###/03.10.2022 a Judecătorei Carei,

- 3 ani închisoare aplicate pentru săvârșirea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic prevăzute de art. 360 alin. 1, 2 și 3 Cod penal prin sentința penală nr. ###/12.05.2023 a Tribunalului Satu ####,

- 1 an închisoare aplicate pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos prevăzute de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 250 alin. 1 Cod penal prin sentința penală nr. ###/12.05.2023 a Tribunalului Satu ####,

- și va înlătura sporul de 4 ani închisoare.

Va înlătura dispoziția de condamnare a inculpatului ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. d) Cod penal, cu aplicarea 396 alin. (1), (2) și (10) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal (persoană vătămată #####).

Va înlătura dispoziția de condamnare a inculpatului ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea 396 alin. (1), (2) și (10) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal (persoană vătămată #####).

Va înlătura dispoziția de condamnare a inculpatului ##### la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea 396 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal (persoană vătămată #####).

Va constata că prin încheierea de ședință din 04.12.2024 s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunile prevăzute de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d) Cod penal (persoană vătămată #####), art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d), alin. 2 lit. b) Cod penal (persoană vătămată #####) și art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b), alin. 2 lit. b) Cod penal (persoană vătămată #####) într-o singură infracțiune de furt calificat în forma continuată prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b) și d), alin. 2 lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 396 alin.2 Cod procedură penală va condamna pe inculpatul ##### [fiul lui natural și #####, născut la data de ##### în localitatea Săcășeni, #####, posesor al C.I. seria SM, nr. 551970 și al C.N.P. #####, cu domiciliul în #####, sat Săcășeni, nr. 559/1, #####, fără ocupație, necăsătorit, cu antecedente penale, încarcerat în #####] pentru comiterea infracțiunii de furt calificat, în formă continuată, prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b) și d), alin. 2 lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, art. 41 alin. 1 Cod penal, art. 43 alin. 5 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, la pedeapsa de:

- 3 ani închisoare

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal și art. 40 Cod penal va contopi pedeapsa de 3 ani aplicată în cauză cu pedepsele de 4 ani închisoare și 1 an închisoare aplicate prin sentința penală nr. ###/03.10.2022 a Judecătorei Carei și 3 ani închisoare și 1 an închisoare aplicate prin sentința penală nr. ###/12.05.2023 a Tribunalului Satu #### și va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare la care se va adăuga sporul fix și obligatoriu

de o treime din totalul celorlalte pedepse, adică 2 ani 8 luni închisoare, inculpatul urmând să execute o pedeapsă de:

-6 ani 8 luni închisoare în regim de detenție.

Va menține celelalte dispoziții care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, suma de 998 lei reprezentând onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu inculpatului, avocat ##### se va plăti din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 2692/09.09.2024 urmând ca în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea apelului inculpatului vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E:

În baza art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a Cod de procedură penală admite apelul declarat de inculpatul ##### împotriva Sentinței penale nr. ###/2024 din data de 14.06.2024 pronunțate de Judecătoria Carei.

Desființează în parte hotărârea atacată și rejudecând cauza:

Descontopește pedeapsa principală de 8 ani închisoare în pedepsele componente de:

- 2 ani închisoare aplicată în cauză,
- 2 ani închisoare aplicată în cauză,
- 3 ani închisoare aplicată în cauză,
- 4 ani închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la viol prevăzute de art. 32 Cod penal raportat la art. 218 alin. 1 și alin. 3 lit. b) Cod penal, prin sentința penală nr. ###/03.10.2022 a Judecătoriei Carei,

- 1 an închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie prevăzute de art. 199 alin. 1 Cod penal raportat la art. 193 alin. 2 Cod penal, prin sentința penală nr. ###/03.10.2022 a Judecătoriei Carei,

- 3 ani închisoare aplicate pentru săvârșirea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic prevăzute de art. 360 alin. 1, 2 și 3 Cod penal prin sentința penală nr. ###/12.05.2023 a Tribunalului Satu ##,

- 1 an închisoare aplicate pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos prevăzute de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 250 alin. 1 Cod penal prin sentința penală nr. ###/12.05.2023 a Tribunalului Satu ##,

- și înlătură sporul de 4 ani închisoare.

Înlătură dispoziția de condamnare a inculpatului ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. d) Cod penal, cu aplicarea 396 alin. (1), (2) și (10) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal (persoană vătămată #####).

Înlătură dispoziția de condamnare a inculpatului ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzute de 228 alin. (1), art. 229 alin.

(1) lit. d), alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea 396 alin. (1), (2) și (10) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal (persoană vătămată #####).

Înlătură dispoziția de condamnare a inculpatului ##### la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzute de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea 396 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal (persoană vătămată #####).

că prin încheierea de ședință din 04.12.2024 s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunile prevăzute de art.228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d) Cod penal (persoană vătămată #####), art. 228 alin. 1, art. 229 alin, 1 lit. d), alin. 2 lit. b) Cod penal (persoana vătămată #####) și art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b), alin. 2 lit. b) Cod penal (persoana vătămată #####) într-o singură infracțiune de furt calificat în forma continuată prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b) și d), alin. 2 lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 396 alin.2 Cod procedură penală condamnă pe inculpatul ##### [fiul lui natural și #####, născut la data de ##### în localitatea Săcășeni, #####, posesor al C.I. seria SM, nr. 551970 și al C.N.P. #####, cu domiciliul în #####, sat Săcășeni, nr. 559/1, #####, fără ocupație, necăsătorit, cu antecedente penale, încarcerat în #####] pentru comiterea infracțiunii de furt calificat, în formă continuată, prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b) și d), alin. 2 lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, art. 41 alin. 1 Cod penal, art. 43 alin. 5 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, la pedeapsa de:

-3 ani închisoare

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal și art. 40 Cod penal contopește pedeapsa de 3 ani aplicată în cauză cu pedepsele de 4 ani închisoare și 1 an închisoare aplicate prin sentința penală nr. ###/03.10.2022 a Judecătoriei Carei și 3 ani închisoare și 1 an închisoare aplicate prin sentința penală nr. ##/12.05.2023 a Tribunalului Satu ### și aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare la care adaugă sporul fix și obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse, adică 2 ani 8 luni închisoare, inculpatul urmând să execute o pedeapsă de:

-6 ani 8 luni închisoare în regim de detenție.

Menține celelalte dispoziții care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, suma de 998 lei reprezentând onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu inculpatului, avocat ##### se plătește din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 2692/09.09.2024 urmând ca în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea apelului inculpatului rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată azi, 06 august 2025, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

#####

#####-#####

Pentru grefier #####,
aflată în concediu de odihnă,
semnează înlocuitor grefier șef secție #####

Red. #####/06.08.2025
jud. ##### Majzik-#####
tehored.###/exp.
emis 5 comunicări