

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

#####

CURTEA DE APEL #####

-Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. #####/111/2022

Operator de date cu caracter personal 3159

DECIZIA PENALĂ NR.###/A/2025

Ședința publică din 06 august 2025

Președinte: #####

Judecător: #####

Grefier: ###

Ministerul ##### este reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####.

Pe rol se află apelul declarat de partea civilă A.N.A.F., pentru Statul #####, prin D.G.R.F.P. #####-#####-A.J.F.P. Bihor împotriva sentinței penale nr. ##/21.02.2024 pronunțate de Tribunalul Bihor, inculpatul ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, sat Corbești, nr. 164B, #####, posesor al C.I. #####, eliberat la data de 30.05.2017 de SPC #####, CNP #####, fără antecedente penale], fiind trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată (447 acte materiale) prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. „b” și „c” din Legea ##### cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal..

Instanța constată că dezbaterile cauzei a avut loc în ședința publică din 08 mai 2024 când participanții prezenți au pus concluzii consemnate în încheierea din acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea pentru data de 05 iulie 2024, iar ulterior pentru data de 07 august 2024, 19 august 2024, 18 septembrie 2024, 17 octombrie 2024, 07 noiembrie 2024, 11 decembrie 2024, 15 ianuarie 2025, 04.02.2025, 26.02.2025, 21.03.2025, 10.04.2025, 15 aprilie 2025, 09 mai 2025, 30 mai 2025, 27 iunie 2025, 24 iulie 2025, respectiv pentru data de 06 august 2025.

CURTEA DE APEL ##### DELIBERÂND,

Asupra apelului de față constată următoarele:

Prin sentința penală nr.##/21.02.2024 pronunțată de Tribunalul Bihor s-au hotărât următoarele:

În baza art. 396 alin. (6) C. pr. pen. raportat la art.16 alin.1 lit.h) Cod procedura penală, cu aplicarea art.5 Cod penal, s-a dispus încetarea procesului penal față de inculpatul ##### #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în #####, sat Corbești, nr. 164B, #####, posesor al C.I. ##### ## #####, eliberat la data de 30.05.2017 de SPC #####, CNP #####, privind săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în forma continuata, prev. de art. lit. „b” și „c” din Legea ##### cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și 10 alin.11 și art.10 alin.12 din Legea nr.241/2005, întrucât a intervenit o cauză de nepedepsire.

În baza art.397 rap.la art.25 Cod procedura penală, s-a respins, ca nefondată, acțiunea civilă formulată de Statul #####, prin A.N.A.F.,Direcția Regională a Finanțelor Publice #####-#####, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor, împotriva inculpatului ##### #####.

În baza art.404 alin.4 lit.c) Cod procedura penală s-a dispus ridicarea măsurilor asiguratorii instituite prin ordonanța din 03.09.2020 și mai apoi menținută prin ordonanțele din 20.07.2021 și 18.01.2021, prin care s-a modificat concurența valorii pagubei în sensul restrângerii de la suma de 128.941 lei, la suma de 56.844 lei.

În baza art.275 alin.1 pct.2 lit.a) Cod procedura penală a fost obligat inculpatul ##### ##### la plata sumei de 800 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art.275 alin.6 Cod procedura penala, onorariul avocatului din oficiu #####, în cuantum de 868 lei, conform delegatiei nr.1834/03.05.2022, va fi suportat din fondurile Ministerului Justitiei.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut în esență că, în fapt, în anul 2016, inculpatul ##### a înființat societatea ##### Srl, având CUI ##### și sediul social în localitatea Corbești, nr. 164/B, #####, în cursul anului 2017, care avea ca obiect de activitate exploatare și comercializare material lemnos, în sensul că societatea achiziționa marfa de la Direcția #####, pe care apoi o revindea unor diverse persoane fizice și juridice de pe raza județului Bihor. ##### societatea a avut o activitate economică în creștere, în sensul că în anul 2016 a avut o cifră de afaceri de 21551 lei iar în anul 2017 de 189798 lei, an în care a înregistrat datorii la creditorii de 392843 lei, activitatea comercială desfășurată de ##### SRL nu a fost una profitabilă : în 2016 avut pierderi de 18167 lei, în anul 2017 profit de 35 800 lei, iar în 2018 (an în care și a încetat în fapt activitatea) a înregistrat o pierdere extrem de consistentă raportat la cifra de afaceri – 65990 lei.

În urma analizei documentelor contabile ale societății se constată următoarele:

Conform documentelor depuse la dosarul cauzei de către Direcția ##### Bihor, reiese faptul că, în perioada 2016 – 2018, SC ##### SRL a achiziționat cantitatea de 2.712 to de masă lemnoasă pe picior, în valoare totală de 671.054 lei, după cum urmează:

□ De la Ocolul Silvic Dobrești a achiziționat cantitatea de 505 to masă lemnoasă, în valoare de 142.757 lei;

□ De la Ocolul Silvic ##### a achiziționat cantitatea de 668,61 to masă lemnoasă, în valoare de 179.421 lei;

□De la Ocolul Silvic Beiuș a achiziționat cantitatea de 392 to masă lemnoasă, în valoare de 103.092,08 lei;

□De la Ocolul Silvic Aleșd a achiziționat cantitatea de 504 to masă lemnoasă, în valoare de 117.152 lei;

□De la Ocolul Silvic ##### a achiziționat cantitatea de 642,40 to masă lemnoasă, în valoare de 128.632 lei.

Materialul lemnos achiziționat de la Direcția ##### Bihor a fost transportat în vederea valorificării, pe raza județului Bihor, către mai multe persoane fizice și juridice, sens în care, au fost întocmite de către societate 600 de avize de însoțire primar, pe care este înscrisă cantitatea de 2.799,30 mc material lemnos și care au fost întocmite în vederea însoțirii transportului către clienții societății, așa cum prevede legislația specifică acestui domeniu de activitate.

Astfel, în vederea valorificării materialului lemnos achiziționat de la cele 5 ocoale silvice din cadrul Direcției Silvice Bihor și ținând cont de reglementările legale prezentate mai sus, pe parcursul derulării activității, SC ##### SRL a achiziționat de la furnizorii ##### SRL, ##### SRL și ## ##### SA, un număr de 13 blocuri avize de însoțire.

Cu excepția blocului de avize ##### – 9607250 (50 file), celelalte 12 blocuri de avize de însoțire primar (600 file) au fost depuse la dosarul cauzei, astfel, se concluzionează faptul că, cantitatea de material lemnos transportat în vederea valorificării a fost înscrisă în documentele care trebuiau să însoțească transportul.

De asemenea, societatea inculpatului a emis 135 de facturi fiscale de livrare și 514 bonuri fiscale și rapoarte eliberate din aparatul de marcat electronic fiscal (dovada plății materialului lemnos de către clienți).

La dosarul cauzei, inculpatul ##### a depus la prezentul dosar penal documente contabile din care reies alte operațiuni (livrări mai mari) decât cele constatate de către organele fiscale cu ocazia controlului efectuat la societate, precum și faptul că societatea, cu toate că nu depune deconturi de TVA începând cu luna aprilie 2017, în condițiile în care derulează operațiuni comerciale taxabile, figurează în evidența fiscală cu plăți către bugetul de stat, cu titlu de TVA, efectuate anterior controlului de inspecție fiscală, motiv pentru care prejudiciul reținut de partea civilă a fost greșit calculat.

Astfel, din documentele de evidență contabilă (jurnale pentru vânzări, fișa contului 4111 clienți, balanțe de verificare) aferente perioadei 2016 – 2018, conform cărora, în evidența contabilă a societății ##### SRL sunt înregistrate venituri impozabile în valoare totală de 284.326 lei, față de 78.225 lei cât au constatat organele de inspecție fiscală cu ocazia controlului efectuat la societate. Situația achizițiilor de material lemnos comparativ cu veniturile înregistrate din valorificarea acestuia, pe ani fiscali, se prezintă astfel:

În anul 2016, în evidența contabilă a SC ##### SRL sunt înregistrate achiziții de material lemnos, pentru care s-a aplicat mecanismul taxării inverse, în valoare de 26.916 lei. În aceeași perioadă, SC ##### SRL înregistrează venituri din vânzarea materialului lemnos, în valoare 21.550,91 lei pentru care colectează TVA în sumă de 4.310,19 lei;

În anul 2017, în evidența contabilă a SC ##### SRL sunt înregistrate achiziții de material lemnos, pentru care s-a aplicat mecanismul taxării inverse, în valoare de 372.132,80 lei. În aceeași perioadă, SC ##### SRL înregistrează venituri din vânzarea materialului lemnos în valoare totală de 189.797,99 lei, din care: livrări taxabile cu cota

standard în valoare 72.501,69 lei cu TVA aferent în sumă de 13.775,31 lei și livrări scutite cu drept de deducere în valoare de 117.296,30 lei

În anul 2018, în evidența contabilă a SC ##### SRL sunt înregistrate achiziții de material lemnos, pentru care s-a aplicat mecanismul taxării inverse, în valoare de 185.322,31 lei. În aceeași perioadă, SC ##### SRL înregistrează venituri din vânzarea materialului lemnos, în valoare totală de 72.977,24 lei, din care: livrări taxabile cu cota standard în valoare 7.768,34 lei cu TVA aferent în sumă de 1.475,98 lei și livrări scutite cu drept de deducere în valoare de 65.208,90 lei.

Specialistul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a centralizat venituri din valorificarea, în perioada 2016 – 2018, a cantității de 1072,10 mc materialului lemnos, pentru care s-au întocmit 176 de avize de însoțite primar, precum și mai multe facturi și bonuri fiscale, în valoare de 260.499,21 lei + TVA în sumă de 14.984,71 lei, care au fost înregistrate în evidența contabilă. Se observă, raportat la cuantumul venitului realizat, că valoarea TVA este mult redusă, aspect care se datorează faptului că, începând cu luna iulie 2017, SC ##### SRL înregistrează în evidența contabilă facturi emise exclusiv către persoane juridice, înscriind pe acestea TAXARE #####, aceste operațiuni fiind considerate scutite de TVA.

Referitor la aceste acțiuni, reprezentanții SC ##### SRL nu au ținut cont, încălcând în acest mod legislația fiscală (art. 11 alin. 11 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal), de faptul că, începând cu data de 01.11.2017, a fost anulat codul de TVA al societății în conformitate cu prevederile art. 316 alin. (11) lit. d) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, întrucât nu a depus niciun decont de taxă pentru 6 luni/2 trimestre calendaristice consecutive.

Într-o atare situație, începând cu data anulării codului de TVA, societatea ##### SRL nu mai trebuia să beneficieze de dreptul de deducere al taxei pe valoare adăugată aferentă achizițiilor efectuate, în schimb, avea obligația de a colecta și de a vira la bugetul de stat TVA-ul aferent livrărilor efectuate în perioada respectivă.

În concret, aferent veniturilor în cuantum de 120.886 lei, care au fost înregistrate în evidența contabilă a societății, în perioada noiembrie 2017 – octombrie 2018, societatea avea obligația de a colecta TVA în sumă de 22.968 lei. (120.886 lei x 19%)

Pe lângă veniturile din valorificarea materialului lemnos (260.499,21 lei), în perioada 2016 – 2017, SC ##### SRL mai înregistrează în evidența contabilă venituri din valorificarea cantității de 129 mc materialului lemnos, pentru care s-au întocmit 33 de avize de însoțite primar, precum și mai multe bonuri fiscale, în valoare de 14.217,37 lei + TVA în sumă de 2.750,03 lei (coloana 11 și 12).

Cu toate că inculpatul a virat către bugetul de stat suma de 39.658 lei cu titlu de TVA, suma de 1.200 lei cu titlu de impozit pe veniturile microîntreprinderilor, respectiv suma de 949 lei cu titlu de impozit pe veniturile din activitățile de exploatare a resurselor naturale, altele decât gazele naturale, se regularizează din punct de vedere fiscal operațiunile înregistrate în evidențele contabile ale SC ##### SRL, care au fost considerate eronat ca fiind scutite de TVA, respectiv nu au fost înregistrate în contabilitate, aceste plăți de taxe și impozite efectuate de către reprezentanții societății către bugetul de stat, neinfluențând în niciun mod calcul prejudiciul penal aferent omisiunii, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate.

În urma analizei și centralizării documentelor atașate la dosarul penal (avize de însoțire primar, facturi, bonuri fiscale), reiese faptul că reprezentanții societății ##### SRL nu au evidențiat în contabilitate situații reale cu privire la veniturile realizate, din următoarele considerente:

1. Pentru cantitatea de 1.134,9 mc material lemnos înscrisă pe un număr de 287 avize de însoțire primar nu au fost emise facturi sau bonuri fiscale. Valoarea veniturilor neînregistrate este de 131.348,27 lei + TVA aferent 24.966,56 lei.

2. Pentru cantitatea de 463,3 mc material lemnos înscrisă pe un număr de 103 avize de însoțire primar au fost emise facturi și bonuri fiscale, dar acestea nu au fost înregistrate în contabilitate. Valoarea veniturilor neînregistrate este de 108.124,24 lei + TVA aferent 20.543,63 lei.

3. Pentru cantitatea de 129 mc material lemnos înscrisă pe un număr de 33 avize de însoțire primar au fost emise bonuri fiscale, care, fie au fost înregistrate în contabilitate la o valoare inferioară celei înscrise pe acestea, fie prețul pe mc era inferior nivelului de referință. Valoarea veniturilor neînregistrate este de 8.733,67 lei + TVA aferent 1.702,37 lei.

4. Pentru cantitatea de 113,6 mc material lemnos înscrisă pe un număr de 24 avize de însoțire primar au fost emise facturi către diverse persoane juridice, având menționat TAXARE #####, care au fost înregistrate în contabilitate, dar nu sunt recunoscute de către parteneri. Valoarea facturilor nerecunoscute de către parteneri este de 31.095,30 lei, pentru care, SC ##### SRL datorează bugetului de stat TVA colectat în sumă de 5.908,11 lei.

În concluzie, prejudiciul cauzat bugetului de stat de către reprezentantul societății ##### SRL, inculpatul #####, care în perioada 2016 – 2018, nu a înregistrat, în totalitate, în evidența contabilă operațiunile de vânzare de material lemnos efectuate către mai multe persoane fizice și juridice aflate pe raza județului Bihor, este în cuantum de 56.844 lei, din care TVA în sumă de 53.121 lei, impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 2.482 lei și impozit pe veniturile din exploatarea resurselor naturale, altele decât gazele naturale în sumă de 1.241 lei, în sensul că:

-nu s-au emis facturi sau bonuri fiscale pentru cantitatea de 1.134,9 mc material lemnos, care a fost comercializat astfel la negru către mai multe persoane fizice și juridice, prejudiciul cauzat bugetului de stat este în cuantum total de 26.937 lei, din care: TVA în sumă de 24.967 lei, impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 1.313 lei și impozit pe veniturile din exploatarea resurselor naturale, altele decât gazele naturale în sumă de 657 lei; (287 avize de însoțire primar)

-nu s-au emis facturi și bonuri fiscale, după caz, pentru cantitatea de 463,3 mc material lemnos, dar acestea nu s-au înregistrat în contabilitate, prejudiciul cauzat bugetului de stat este în cuantum total de 22.166 lei, din care: TVA în sumă de 20.544 lei, impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 1.081 lei și impozit pe veniturile din exploatarea resurselor naturale, altele decât gazele naturale în sumă de 541 lei; (103 avize de însoțire primar/86 bonuri fiscale și 19 facturi fiscale)

-s-au emis bonuri fiscale, după caz, pentru cantitatea de 129 mc material lemnos, care s-au înregistrat în contabilitate, însă la o valoare mai mică decât cea înscrisă pe document, prejudiciul cauzat bugetului de stat este în cuantum total de 1.833 lei, din care: TVA în sumă de 1.702 lei, impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 88 lei și impozit pe veniturile din

exploatarea resurselor naturale, altele decât gazele naturale în sumă de 43 lei; (33 avize de însoțire primar/32 bonuri fiscale)

- s-au emis facturi, pentru cantitatea de 113,6 mc material lemnos, pe care au înscris TAXARE #####, facturi înregistrate în contabilitate, dar care nu sunt recunoscute de către parteneri, prejudiciul cauzat bugetului de stat este în cuantum de 5.908 lei, reprezentând TVA. (24 avize de însoțire primar/24 facturi fiscale).

Fiind audiată în calitate de martor în cursul urmăririi penale, numita #####, contabilă societății ##### Srl, aceasta a precizat că a deținut calitatea de contabil al societății comerciale ##### SRL, din #####, sat Corbești, nr. 164B, fiind angajată pe bază de contract individual de muncă cu o oră pe zi / 5 ore pe săptămână, din 07.04.2016 și până la sfârșitul anului 2018.

Conform înțelegerii avute cu administratorul societății, #####, activitatea prestată de aceasta se realiza de la domiciliul său, acesta având obligația de a-i aduce lunar documentele justificative aferente relațiilor comerciale ale societății administrate de el.

Pe baza documentelor aduse de #####, ea înregistra în contabilitate și efectua raportările către finanțe. A depus lunar declarațiile fiscale aferente documentelor transmise și prelucrate până la sfârșitul anului 2017. Întrucât legislația s-a modificat, în sensul că, declarațiile fiscale trebuiau a fi transmise în format electronic cu certificat digital (pentru care numitul ##### trebuia să facă demersuri să-l achiziționeze), i-a comunicat administratorului în repetate rânduri că nu va mai putea depune declarațiile fiscale fără acesta, însă numitul ##### nu a efectuat demersuri în vederea obținerii certificatului digital. I-a recomandat să vorbească la un cabinet de contabilitate pentru a-i prelua serviciile de contabilitate.

Acesta nu a făcut niciun fel de demers, însă în toamna anului 2018, a căutat-o, după o perioadă lungă de timp, și a rugat-o să-l ajute și să vorbească cu cei de la finanțe prin a pune la dispoziție cele solicitate de inspectorii fiscali. A fost de acord și a ținut legătura prin email și telefonic cu inspectorii fiscali transmițându-le cele solicitate. Inspectorii fiscali i-au spus că veniturile ar trebui să fie mult mai mari decât cele evidențiate în contabilitate, dar conform actelor fiscale (bon fiscal, factură fiscală) nu reieșea acest lucru. Ulterior, ##### i-a adus două blocuri de avize despre care nu avea cunoștință. Le-a verificat pe fiecare în parte și a constatat că aceste avize nu aveau corespondent cu nici una dintre facturile emise și nici bonurile fiscale. Pentru avizele în cauză a întocmit personal o situație pe care a transmis-o inspectorilor fiscali.

A precizat că pe parcursul anului 2018, inculpatul ##### nu i-a adus la timp documentele contabile în vederea prelucrării acestora, fapt care i-a întărit convingerea că și-a găsit o firmă de contabilitate așa cum îi recomandase. Colaborarea cu numitul ##### a fost una greoaie.

În declarația de suspect, numitul #####, și-a rezervat dreptul la tăcere, însă în cursul judecății acesta a solicitat și i s-a încuviințat aplicarea procedurii simplificate prin recunoașterea învinuirii.

Cu privire la mecanismul producerii prejudiciului, instanța de fond a reținut că sunt relevante următoarele aspecte:

SC ##### SRL, CUI #####, reprezintă o societate comercială care funcționează în semi-clandestinitate, activitățile aducătoare de venituri desfășurate de această societate, în perioada 2016 – 2018, nu sunt evidențiate sau sunt evidențiate distorsionat, astfel că,

avem de-a face cu fenomenul de evaziune fiscală, care conduce la neplata impozitelor și taxelor care se cuvin statului.

Astfel, conform materialului probatoriu administrat în cauză, reiese faptul că, în perioada 2016 – 2018, societatea ##### SRL, ####, efectuează livrări de material lemos (activități generatoare de venituri) către mai multe persoane fizice și juridice aflate pe raza județului Bihor, în valoare totală de 248.206 lei, dar fără a înregistra în evidența contabilă și fără a declara la organul fiscal toate veniturile realizate. Neînregistrarea în contabilitate a tuturor vânzărilor, are ca efect reflectarea unor venituri mai reduse decât cele obținute în realitate, având ca și consecință diminuarea taxelor și impozitelor legale datorate, în prezenta cauză constând în TVA, impozit pe veniturile microîntreprinderilor și impozit pe veniturile din exploatarea resurselor naturale, altele decât gazele naturale.

Prin acțiuni de neevidențiere în documentele legale a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, s-au adus atingeri privind stabilirea corectă a stării de fapt fiscale, colectării taxelor și impozitelor, contribuabilul sustrăgându-se de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.

Ascunderea materiei impozabile are drept consecință o redirecționare ilegală, către buzunarul propriu al contribuabilului care încalcă legea, a unor sume de bani care ar fi trebuit să ajungă la bugetul general consolidat.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 82/1991, contabilitatea trebuie să asigure înregistrarea cronologică și sistematică, prelucrarea, publicarea și păstrarea informațiilor cu privire la poziția financiară, performanța financiară și fluxurile de trezorerie, iar potrivit art. 6 din același act normativ, orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate.

În materie fiscală, aplicarea jurisprudenței Uniunii Europene este stipulată în Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la art. 11 alin. (11), care prevede: „În domeniul taxei pe valoare adăugată și al accizelor, autoritățile fiscale și alte autorități naționale trebuie să țină cont de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.”. În acest sens prezinta relevanță Hotărârea din 13 februarie 2014 pronunțată în cauza C-18/13, Curtea (Camera a șaptea).

Instanța de fond a reținut că, fapta inculpatului #####, care în mod repetat și în baza aceleași rezoluții infracționale, 447 acte materiale, în perioada 03.11.2016 – 24.09.2018, în calitate de administrator al societății comerciale ##### SRL, având CUI ##### și sediul social în loc. Corbești, nr. 164B, ####, nu a înregistrat în evidențele contabile și nu a declarat la organele teritoriale fiscale documentele justificative aferente comercializării cantității totale de 1.840,8 mc masă lemnoasă, respectiv a înregistrat în evidența contabilă facturi fictive de livrare, cauzând un prejudiciu bugetului de stat în valoare totală de 56.844 lei, din care TVA în sumă de 53.121 lei, impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 2.482 lei și impozit pe veniturile din exploatarea resurselor naturale, altele decât gazele naturale în sumă de 1.241 lei, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit. „b” și „c” din Legea ##### cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen.

În ceea ce privește caracterul continuat al infracțiunii de evaziune fiscală, instanța de fond a reținut în sarcina inculpatului 447 de acte materiale.

Raportat la situația de fapt și de drept reținută de instanța de fond, s-a constatat că inculpatului #####, îi poate fi angajată răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată (447 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit. „b” și „c” din Legea ##### cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen și art.5 Cod penal.

De altfel, chiar inculpatul a recunoscut faptele imputate prin actul de sesizare.

Cu toate acestea, instanța de fond a constatat că, în cauză, a intervenit o cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, respectiv cauza prev. de art.16 alin.1 lit.h) Cod procedura penală.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin actul de sesizare s-a reținut în sarcina inculpatului ##### că ar fi produs un prejudiciu prin săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, în cuantum de 56.844 lei, din care, TVA în sumă de 53.121 lei, impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 2.482 lei și impozit pe veniturile din exploatarea resurselor naturale, altele decât gazele naturale în sumă de 1.241 lei, detaliate anterior în cadrul secțiunii anterioare.

În cursul urmăririi penale, partea civilă Statul #####, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, AJFP Bihor – Serviciul Juridic, prin adresa nr. BHG-REG-74239 din 12.08.2021 a arătat că se constituie parte civilă cu suma de 128.941 lei (reprezentând 119.190 lei – TVA, 6.266 lei – impozit pe veniturile microîntreprinderilor și 3.485 lei – impozit pe veniturile din exploatarea resurselor naturale, altele decât gazele naturale), prejudiciu adus bugetului de stat, stabilit prin Decizia de impunere nr. F-BH 310/01.04.2019 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bihor.

Prin adresa nr. BHG_REG_49705/13.05.2022, partea civilă a precizat, în esență, în ceea ce privește constituirea de parte civilă, faptul că prejudiciul cauzat bugetului de stat de inculpatul #####, în opinia acesteia, este în sumă totală de 128.941 lei, așa cum a fost stabilit prin Decizia de impunere nr F – BH 310/01.04.2019 emisă de Activitatea de inspecție Fiscală Bihor și ca urmare, își menține constituirea de parte civilă, solicitând obligarea inculpatului ##### la plata sumei de 128.941 lei, precum și obligațiile fiscale accesorii (dobânzi, penalități, majorări de întârziere), de la data scadenței până la data stingerii sumei datorate.

În cursul judecății, prin chitanța nr. TS076 #####.06.2022 inculpatul ##### a indicat că a achitat suma de 16.432 lei în contul prejudiciului, prin chitanța nr. TS076 #####.06.2022, suma de 3.287 lei, prin chitanța nr. TS076 #####.05.2022, suma de 8.082 lei, prin chitanța nr. TS076 #####.05.2022, suma de 40.412 lei, achitând astfel, în total, suma de 68.213 lei.

Prin adresa nr. BHG_REG_101129/24.11.2022, partea civilă a arătat, în esență, faptul că inculpatul ##### a achitat în contul de prejudiciu suma totală de 68.213 lei. Din suma totală achitată în contul de prejudiciu, 56.844 lei reprezintă debit și suma de 11.369 lei reprezintă procentul de 20% din prejudiciul produs potrivit art. 10 din Legea 241/2005. Pentru prejudiciul achitat de 56.844 lei, inculpatul datorează obligații fiscale accesorii în sumă totală de 29.156 lei și care nu au fost achitate în contul de prejudiciu.

S-a mai arătat prin aceeași adresă faptul că din constituirea de parte civilă formulată de partea civilă în sumă de 128.941 lei, stabilită prin Decizia de impunere nr F – BH 310/01.04.2019 emisă de Activitatea de inspecție Fiscală Bihor, a fost achitată suma de 56.844 lei pe CNP – ##### și suma de 33.948 lei pe codul fiscal al SC ##### SRL, rămânând de

achitat suma de 38.149 lei, la care se vor adăuga obligațiile fiscale accesorii aferente prejudiciului total de 128.941 lei.

În concluzie, instanța de fond a reținut că prejudiciul pretins de partea civilă în cuantum de 128.941 lei, stabilit prin Decizia de impunere nr F – BH 310/01.04.2019 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bihor, nu se suprapune peste prejudiciul calculat în cursul urmăririi penale în cuantum de 56.844 debit.

####, preliminar, pentru determinarea răspunderii penale și a cauzei de încetare a acesteia, din precizarea depusă la dosarul cauzei de partea civilă, rezulta că inculpatul ##### a achitat suma totală de 68.213 lei, din care suma de 56.844 debit principal și suma de 11.369 lei cu titlu de 20% din debitul principal, fără a fi achitate și obligațiile accesorii în cuantum de 29.156 lei calculate de la scadență și până la data platii efective a debitului principal.

Totodată, partea civilă a adus la cunoștința instanței ca din prejudiciul pretins în cauză, în cuantum de 128.941 lei, astfel cum a înțeles să îl invoce în cauză, s-a mai achitat și suma de 33.948 lei de către numită SC ##### SRL.

Relativ la răspunderea penală, dincolo de pretențiile civile pretinse în cauză și care sunt diferite de prejudiciul stabilit în cursul urmăririi penale, instanța de fond a reținut incidența dispozițiilor art.10 alin.1 ind.1 din Legea nr.241/2005, în vigoare în intervalul 04.04.2021 și până în prezent, cu aplicarea art.5 Cod penal, ca lege penală mai favorabilă, și cu aplicarea incidenta a HP nr.26/2021 și a Deciziei Curții Constituționale nr. 867 din 14 decembrie 2021, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 325 din 1 aprilie 2022.

Desigur, în cauza devin aplicabile și disp.art.10 alin.1 ind.2 din Legea nr.241/2005, având în vedere că prejudiciul stabilit în cursul urmăririi penale, respectiv cuantumul penalităților în suma de 29.156 lei, a fost deja achitata de către societatea SC ##### SRL, mai exact suma de 33.948 lei, chiar dacă nu cu acest titlu, astfel cum a indicat partea civilă, dat fiind pretențiile mai întinse ale acesteia. În cauză, chiar dacă societatea comercială nu a avut calitatea de parte sau de persoană responsabilă civilmente, dar aceasta a achitat o sumă de bani în contul prejudiciului din prezența cauza, care include atât debitul principal cât și obligațiile accesorii, acțiunea va fi interpretată în favoarea inculpatului și va primi înțelesul și sensul juridic indicat de art.10 alin.1 ind.2 din Legea nr.241/2005.

Relativ la răspunderea civilă, astfel cum s-a expus anterior, pretențiile părții civile sunt mai întinse decât prejudiciul stabilit în cauză, respectiv în cuantum de 128.941 lei, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii, prin comparație cu prejudiciul în cuantum de 56.844 lei, la care s-au adăugat și obligațiile accesorii de natura fiscală.

În acord cu opiniile exprimate în raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale, că diferențele dintre debitele suplimentare (128.941 lei) stabilite de către organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr. F-BH 310/01.04.2019 și prejudiciul (56.844 lei) stabilit prin prezentul raport de constatare se datorează, în principal, următoarelor aspecte:

- organele de inspecție fiscală au identificat în evidența contabilă a societății venituri impozabile în valoare de 78.225 lei și venituri din valorificarea masei lemnoase, dar care nu au fost înregistrate în contabilitate și nu au fost declarate organului fiscal în vederea impunerii, în valoare de 618.734 lei, precum și 4.428 lei din prestări servicii efectuate;
- în schimb, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, a rezultat faptul că, societatea are înregistrat în evidența contabilă venituri impozabile în valoare de 284.326 lei și

venituri din valorificarea masei lemnoase, dar care nu au fost înregistrate în contabilitate și nu au fost declarate organului fiscal în vederea impunerii, în valoare de 248.206 lei;

- organele de inspecție fiscală au stabilit cuantumul veniturilor din valorificarea materialului lemnos, realizate de către societate dar neînregistrate în evidența contabilă, pe baza prețurilor unitare practicate de societate (înscrise pe facturi) în perioada respectivă, iar în raportul de constatare veniturile neînregistrate s-au stabilit pe baza prețurilor de referință stabilite pentru fiecare an de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor;

- facturile înregistrate în contabilitate după data anulării codului de TVA (01.11.2017), care aveau înscrisă mențiunea TAXARE #####, emise către mai multe persoane juridice, au fost retratate din punct de vedere fiscal de către organele de inspecție fiscală, prin aplicarea cotei de TVA asupra bazei impozabile, în timp ce, în raportul de constatare s-au retratat ca fiind operațiuni fictive, doar facturile nerecunoscute de către parteneri.

Prin raportare la argumentele reținute de organul de urmărire penală și însușite de instanța de fond, partea civilă nu a prezentat contraargumente relevante, deși în cursul în judecării s-a insistat către aceasta să le prezinte sau să solicite chiar efectuarea unei expertize judiciare de specialitate. În cele din urmă, partea civilă a făcut trimitere doar la raportul de inspecție fiscală și la decizia de impunere, deși i s-a explicat că acestea nu sunt mijloace de probă în sensul reglementat de legea procesual penală, primul intrând sub incidența Deciziei CCR nr.72/29.01.2019 și al doilea intrând în categoria titlurilor de creanță, care nu sunt opozabile instanței.

În consecință, instanța de fond a reținut că prejudiciul indicat în cursul urmăririi penale în cuantum de 56.844 lei este cel produs prin săvârșirea infracțiunilor care fac obiectul acțiunii penale și care a fost recuperat.

Apelul declarat.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice #####-##### – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru Statul #####, criticând-o sub aspectul netemeinicii și nelegalității, solicitând modificarea sentinței penale atacate în sensul admiterii acțiunii civile și obligării inculpatului ##### ##### la plata sumei de 38.149 lei, la care se vor adăuga obligațiile fiscale accesorii aferente prejudiciului total de 128.941 lei, calculate conform art.173 și următoarele din Legea nr.207/2017 Cod procedură fiscală, de la data scadenței și până la data plății efective a prejudiciului, precum și menținerea/instituirea măsurilor asiguratorii asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului.

În susținerea apelului s-a arătat că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice #####-##### – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru Statul ##### s-a constituit parte civilă în dosarul penal, în cursul urmăririi penale, cu suma de 128,941 lei, prejudiciu adus bugetului de stat, stabilit prin Decizia de impunere nr. F-BH 310/01.04.2019 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bihor, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii.

S-a mai arătat că prejudiciul stabilit prin raportul de constatare încheiat la data de 06.04.2021 de către specialistul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, în sumă de 56.844 lei, este cuprins în decizia de impunere nr. F-BH 310/01.04.2019 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bihor, așa încât, astfel cum s-a învederat instanței de fond, din prejudiciul în

sumă totală de 128.941 lei stabilit prin Decizia de impunere nr. F-BH 310/01.04.2019 a fost achitată suma de 56.844 lei în contul de prejudiciu 508609 pe CNP- #####, în calitate de reprezentant al societății și suma de 33.948 lei pe codul fiscal al societății SC ##### SRL, în contul de TVA și impozit pe veniturile microintreprinderilor, rămânând de achitat suma de 38.149 lei.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate de apelant, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod de procedură penală și art. 420 alin.10 Cod de procedură penală, Curtea constată următoarele:

Apelul este o cale de atac ordinară, de reformare, suspensivă de executare, ce poate fi exercitată împotriva sentințelor pronunțate în prima instanță. Conform art. 416 și 417 Cod de procedură penală, apelul are, de principiu, efect devolutiv integral ceea ce presupune o nouă judecare a cauzei sub toate aspectele de fapt și drept ce au format obiectul judecății în fața instanței de fond. Acest efect însă este limitat la persoana care a formulat apel ori la care acesta se referă și numai în raport de calitatea pe care o are apelantul în proces. În speță, singurul apel declarat în cauză este formulat de partea civilă ##### și vizează în mod exclusiv modul de soluționare a acțiunii civile.

Exercițiul acțiunii civile în cadrul procesului penal este un beneficiu procesual acordat victimei infracțiunii, de a valorifica toate elementele strânse de procuror în acuzare, precum și cadrul procesual al procesului penal, pentru a-și satisface interesele de ordin civil afectate de comiterea infracțiunii. Ca atare, persoana vătămată poate opta dacă pentru repararea prejudiciului material și moral se adresează instanței civile sau celei penale.

Acțiunea civilă este mijlocul procesual prin care persoana vătămată prin săvârșirea unei infracțiuni ori moștenitorii/succesorii acesteia solicită tragerea la răspundere civilă a inculpatului și/sau a părții responsabile civilmente în vederea reparării integrale a prejudiciului produs. Acțiunea civilă are un caracter accesoriu celei penale, iar ca o consecință a acestuia, modul de soluționare a acțiunii civile depinde de soluția pronunțată în latura penală a cauzei.

Inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată prevăzute de art. 9 lit. b, c din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (447 acte materiale) constând în aceea că, în baza unei rezoluții infracționale unice, în calitate de administrator al SC ##### SRL nu a declarat veniturile realizate din comercializarea cantității de 1.840,8 mc masă lemnoasă și a înregistrat facturi fictive de livrare cauzând un prejudiciu de 56.844 lei compus din 53.121 lei reprezentând TVA, 2.482 lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor și 1.241 lei reprezentând venituri din exploatarea resurselor naturale, altele decât gazele naturale.

Detaliind, acuzația formulată împotriva constă în aceea că:

- nu a emis facturi sau bonuri fiscale pentru cantitatea de 1.134,9 mc material lemnos, care a fost comercializat astfel la negru către mai multe persoane fizice și juridice, prejudiciul cauzat bugetului de stat este în quantum total de 26.937 lei, din care: TVA în sumă de 24.967 lei, impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 1.313 lei și impozit pe veniturile din exploatarea resurselor naturale, altele decât gazele naturale în sumă de 657 lei; (287 avize de însoțire primare)
- a emis facturi și bonuri fiscale, după caz, pentru cantitatea de 463,3 mc material lemnos, dar acestea nu s-au înregistrat în contabilitate, prejudiciul cauzat bugetului de stat este în quantum

total de 22.166 lei, din care: TVA în sumă de 20.544 lei, impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 1.081 lei și impozit pe veniturile din exploatarea resurselor naturale, altele decât gazele naturale în sumă de 541 lei; (103 avize de însoțire primare/86 bonuri fiscale și 19 facturi fiscale)

- a emis bonuri fiscale, după caz, pentru cantitatea de 129 mc material lemnos, care s-au înregistrat în contabilitate, însă la o valoare mai mică decât cea înscrisă pe document, prejudiciul cauzat bugetului de stat este în cuantum total de 1.833 lei, din care: TVA în sumă de 1.702 lei, impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 88 lei și impozit pe veniturile din exploatarea resurselor naturale, altele decât gazele naturale în sumă de 43 lei; (33 avize de însoțire primare/32 bonuri fiscale)

- a emis facturi, pentru cantitatea de 113,6 mc material lemnos, pe care au înscris TAXARE #####, facturi înregistrate în contabilitate, dar care nu sunt recunoscute de către parteneri, prejudiciul cauzat bugetului de stat este în cuantum de 5.908 lei, reprezentând TVA. (24 avize de însoțire primare/24 facturi fiscale).

Soluția pronunțată pe latura penală a cauzei a fost aceea de încetare a procesului penal în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. h Cod procedură penală reținându-se că este incidentă cauza de nepedepsire prevăzută de art. 10 alin. 11 și alin. 12 din Legea nr. 241/2005. Ca atare, fapta există, este tipică din punct de vedere obiectiv și subiectiv, există și răspundere penală, dar există o împrejurare prevăzută de lege care împiedică aplicarea pedepsei. În consecință, fapta care constituie temeiul acțiunii penale este și cel al acțiunii civile.

În cursul urmăririi penale, partea civilă Statul #####, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, AJFP Bihor – Serviciul Juridic, prin adresa nr. BHG-REG-74239 din 12.08.2021 a arătat că se constituie parte civilă cu suma de 128.941 lei (reprezentând 119.190 lei – TVA, 6.266 lei – impozit pe veniturile microîntreprinderilor și 3.485 lei – impozit pe veniturile din exploatarea resurselor naturale, altele decât gazele naturale), prejudiciu adus bugetului de stat, stabilit prin Decizia de impunere nr. F-BH 310/01.04.2019 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bihor.

În cursul judecății, prin chitanța nr. TS076 #####.06.2022 inculpatul ##### a indicat că a achitat suma de 16.432 lei în contul prejudiciului, prin chitanța nr. TS076 #####.06.2022, suma de 3.287 lei, prin chitanța nr. TS076 #####.05.2022, suma de 8.082 lei, prin chitanța nr. TS076 #####.05.2022, suma de 40.412 lei, achitând astfel, în total, suma de 68.213 lei.

Prin adresa nr. BHG_REG_101129/24.11.2022, partea civilă a arătat, în esență, faptul că inculpatul ##### a achitat în contul de prejudiciu suma totală de 68.213 lei. Din suma totală achitată în contul de prejudiciu, 56.844 lei reprezintă debit și suma de 11.369 lei reprezintă procentul de 20% din prejudiciul produs potrivit art. 10 din Legea 241/2005. Pentru prejudiciul achitat de 56.844 lei, inculpatul datorează obligații fiscale accesorii în sumă totală de 29.156 lei și care nu au fost achitate în contul de prejudiciu. S-a mai arătat prin aceeași adresă faptul că din constituirea de parte civilă formulată de partea civilă în sumă de 128.941 lei, stabilită prin Decizia de impunere nr F – BH 310/01.04.2019 emisă de Activitatea de inspecție Fiscală Bihor, a fost achitată suma de 56.844 lei pe CNP – ##### și suma de 33.948 lei pe codul fiscal al SC ##### SRL, rămânând de achitat suma de 38.149 lei, la care se vor adăuga obligațiile fiscale accesorii aferente prejudiciului total de 128.941 lei.

Așa cum a reținut și prima instanță, între suma pretinsă de partea civilă și cea reținută cu titlu de prejudiciu în cauză este o diferență.

În perioada 18.02.2019-22.03.2019, organele fiscale din cadrul ##### au efectuat o inspecție fiscală la SC ##### SRL unde au verificat modul de înregistrare în evidența contabilă și fiscală a operațiunilor efectuate în perioada 17.03.2016-30.09.2018 și de stabilire a obligațiilor datorate reprezentând: TVA, impozitul pe veniturile microîntreprinderilor și impozit pe veniturile din exploatarea resurselor naturale. Prin decizia de impunere F-BH 310 din data de 01.04.2019 aferentă raportului de constatare nr. FBH 239/28.03.2019 prezentat anterior, s-a stabilit în sarcina SC ##### SRL obligații suplimentare de plată în valoare totală de 128.941 lei, compuse din: TVA în sumă de 119.190 lei, impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 6.266 lei și impozit pe veniturile din exploatarea resurselor naturale în sumă de 3.485 lei. Valoarea acestor obligații a fost stabilită de organele fiscale prin raportarea la o bază de impozitare de:

- 618.734 lei -venituri neînregistrate din valorificarea masei lemnoase;
- 4.428 lei -venituri neînregistrate din prestări servicii;
- 3.475 lei -venituri neînregistrate din valorificarea deșeurilor lemnoase;

Diferența între prejudiciul stabilit de organul de urmărire penală și valoarea obligațiilor stabilite de partea civilă cu toate că perioada analizată este aceeași, respectiv intervalul ##### se datorează următoarelor aspecte:

Organele fiscale au stabilit un quantum al veniturilor impozabile declarate de societate în sumă de 78.225 lei în perioada ##### (vol.1 up fila 38 verso, fila 44 verso) iar în raportul de constatare se face referire la venituri înregistrate de societate în perioada ##### (în balanțele de verificare, jurnale de vânzări aferente acestei perioade) de 284.326 lei -vol. 2 up fila 9 up în condițiile în care atât în raportul de constatare (vol. 2 up fila 10) cât și în raportul de inspecție fiscală vol.1 up fila 38 verso- alin.1) se face referire la același număr de facturi emise în perioada ##### respectiv 135 facturi emise de SC ##### SRL.

În conținutul raportului de inspecție fiscală organele fiscale au stabilit quantumul veniturilor din valorificarea materialului lemnos, realizate de către societate dar neînregistrate în evidența contabilă pe baza prețurilor unitare practicate de societate (înscrise pe facturi) în perioada respectivă, iar în raportul de constatare veniturile neînregistrate s-au stabilit pe baza prețurilor de referință stabilite pentru fiecare an de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

Facturile înregistrate în contabilitate după data anulării codului de TVA (01.11.2017), care aveau înscrisă mențiunea TAXARE #####, emise către mai multe persoane juridice au fost retratate din punct de vedere fiscal de către organele de inspecție fiscală, prin aplicarea cotei de TVA standard asupra bazei impozabile, în timp ce, în raportul de constatare s-au retratat ca fiind operațiuni fictive doar facturile nerecunoscute de către parteneri.

Referitor la sumele plătite în contul de TVA respectiv impozit pe veniturile microîntreprinderilor al societății deschis la ##### reținem următoarele aspecte:

a) în ceea ce privește TVA

Conform Fișei sintetice totale a SC ##### SRL (dosar fond fila 50) pe contul de TVA al societății s-au efectuat următoarele plăți de către societate :

- în data de 19.04.2018 suma de 12.955 lei
- în data de 26.04.2018 suma de 5.000 lei

- în data de 09.07.2018 suma de 410 lei
- în data de 19.09.2018 suma de 3.000 lei
- în data de 01.10.2018 suma de 2.500 lei
- în data de 30.10.2018 suma de 4.000 lei
- în data de 08.11.2018 suma de 5.793 lei

totală astfel plătită de societate de 33.658 lei a fost utilizată de organele fiscale conform aceluiași document ##### sintetică totală existent la dosarul cauzei pentru achitarea unui număr de 3 decizii de impunere în sumă totală de 32.935 lei emise în perioada 15.09.2017-06.02.2018 astfel :

- decizia de impunere nr.6047/15.09.2017 în suma de 9.410 lei
- decizia de impunere nr.1893/06.02.2018 în suma de 9.410 lei
- decizia de impunere nr.19579/06.02.2018 în suma de 14.115 lei

Astfel că, din suma de 33.658 lei plătită de societate, s-a achitat mai întâi suma de 723 lei -obligație TVA rămasă neachitată din decontul de TVA nr.#####.05.2017 depus de societate în evidența ##### iar ulterior suma de 32.935 lei a fost folosită pentru achitarea celor 3 decizii de impunere prezentate anterior.

b)în ceea ce privește impozitul pe veniturile microîntreprinderilor

Conform Fișei sintetice totale a SC ##### SRL (dosar fond fila 52-53) pe contul de Impozit pe veniturile microîntreprinderilor al societății s-au efectuat următoarele plăți de către societate :

- în data de 19.04.2018 suma de 398 lei
- în data de 09.07.2018 suma de 300 lei
- în data de 08.11.2018 suma de 325 lei

totală astfel plătită de societate, de 1.023 lei, a fost utilizată de organele fiscale (conform aceluiași document ##### sintetică totală, existent la dosarul cauzei) pentru achitarea unui număr de 5 decizii de impunere emise în perioada 15.09.2017-24.09.2018 astfel :

- decizia de impunere nr.6047/15.09.2017 în sumă de 200 lei
- decizia de impunere nr.1893/06.02.2018 în sumă de 200 lei
- decizia de impunere nr.32001 /28.03.2018 în sumă de 200 lei
- decizia de impunere nr.70155 /11.07.2018 în sumă de 200 lei
- decizia de impunere nr.#####.09.2018 în sumă de 200 lei,

Astfel că, din suma de 1.023 lei plătită de societate, s-au achitat integral primele 4 decizii de impunere în valoare de 800 lei și accesorii aferente acestora de 78 lei iar din ultima decizie de impunere s-a achitat suma de 145 lei.

Situația de mai sus este prezentată atât în raportul de constatare existent la dosarul cauzei cât și în raportul de inspecție fiscală FBH 239/28.03.2019 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere FBH-310/01.04.2019, astfel:

În raportul de constatare existent la dosarul cauzei situația plăților în contul de TVA și de impozit pe veniturile microîntreprinderilor este tratată separat, specialistul concluzionând că ulterior anulării codului de TVA, organul fiscal a emis decizii de impunere, după cum urmează: 9410 lei pe trimestrul 2 2017, 9410 lei pe trimestrul 3 2017 și 14.115 lei pe luna noiembrie 2017 pe care agentul economic le-a achitat împreună cu accesorii...concluzionând faptul că aceste plăți de taxe și impozite efectuate de reprezentanții societății către bugetul de stat nu au influențat

în nici un mod calculul prejudiciului penal aferent omisiunii în tot sau în parte a evidențierii în acte contabile sau în alte documente legale a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate (vol.2 up filele 14-15).

În raportul de inspecție fiscală FBH 239/28.03.2019, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere FBH-310/01.04.2019, situația plăților în contul de TVA este tratată separat în capitolul ##### Constatări (vol. 1 dosar urmărire penală fila 41) capitol unde se face referire atât la cele 3 decizii de impunere referitoare la TVA cât și la deciziile de impunere referitoare la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor prezentate anterior cu mențiunea ca atât acestea cât și accesoriile aferente au fost achitate, toate aceste decizii de impunere fiind emise din oficiu. Ulterior, organele de inspecție fiscală menționează faptul că aceste decizii de impunere din oficiu au fost anulate fără a preciza motivul anulării acestora și fără a preciza însă ce se întâmplă cu sumele achitate de societate aferente acestor decizii de impunere din oficiu.

organele de inspecție fiscală au reluat în raportul de inspecție fiscală din anul 2019 analiza operațiunilor cuprinse în deciziile de impunere din oficiu emise în 2018, în conținutul sumei de 128.941 lei solicitată de ##### prin decizia de impunere din 2019 (aferentă raportului de inspecție fiscală) nu mai trebuia să apară obligarea la plată în sarcina societății a sumelor de 33.658 lei (TVA) respectiv 1.023 lei (impozit pe veniturile microîntreprinderilor) achitate de societate în anul 2018. Era normal ca organul fiscal să țină cont de aceste sume achitate de societate în anul 2018. Astfel, în condițiile anulării deciziilor de impunere din oficiu din 2018, în conținutul raportului de inspecție fiscală întocmit de ##### în anul 2019 trebuia să se precizeze faptul că, din suma de 128.941 lei (obligații suplimentare stabilite în sarcina societății în anul 2019) se scad sumele de 33.658 lei (TVA) respectiv 1.023 lei (impozit pe veniturile microîntreprinderilor) achitate de societate anterior în anul 2018 iar, doar diferența rămasă prin scăderea sumelor achitate să apară în conținutul deciziei de impunere F-BH 310 din data de 01.04.2019. Nu se justifică de drept includerea în constituirea de parte civilă a unei creanțe deja achitate anterior demarării atât a procedurii fiscale cât și a celei penale.

, într-adevăr, se proceda de organul fiscal la anularea efectivă a deciziilor de impunere din oficiu, în fișa sintetică totală prezentată de organele fiscale ca anexă la adresa 8824/08.02.2023 (Dosar TB filele 48-54) trebuiau șterse deciziile de impunere din oficiu emise în anul 2018 ca urmare a emiterii unei noi decizii de impunere în anul 2019 iar sumele achitate în anul 2018 să fie restituite sau blocate până la terminarea inspecției fiscale din 2019. Acest lucru nu s-a realizat, în fișa sintetică totală prezentată de organele fiscale în anul 2023, ca anexă la Adresa 8824/08.02.2023, (Dosar fond filele 48-54) deciziile de impunere din oficiu sunt menținute, acestea fiind achitate de societate, ceea ce înseamnă că nu s-a operat în fapt anularea menționată în raportul de inspecție fiscală din anul 2019. Astfel că, afirmația organelor fiscale expusă prin adresa nr. 2268 /29.03.2023 (cum că suma de 33.948 lei plătită pe contul de TVA al societății a stins TVA datorat din decizia de impunere FBH-310/01.04.2019) nu este susținută documentar.

Nu există o suprapunere completă între operațiunile care au dus la stabilirea creanței fiscale de 128.941 lei (și accesorii aferente) solicitată de ##### și suma de 56.844 lei stabilită prin raportul de constatare. Nu este suficientă o includere a prejudiciului din raportul de constatare (mai mic) într-o sumă stabilită printr-o decizie de impunere (mai mare) ca justificare pentru luarea în considerare a unor sume achitate de societate (aferentă unor operațiuni comerciale necuprinse în

rechizitoriu) pentru a compensa accesorii aferente unui prejudiciu ce derivă din alte operațiuni comerciale neînregistrate în evidența contabilă a societății (cuprinse în rechizitoriu).

Există mențiunea explicită în raportul de constatare, a faptului că operațiunile cuprinse în deciziile de impunere din oficiu, emise în 2018, nu fac obiectul prejudiciului stabilit prin raportul de constatare. Astfel, sumele de 33.658 lei (TVA), respectiv 1.023 lei, sting debite și accesorii stabilite de organele fiscale aferente unor operațiuni diferite celor analizate prin raportul de constatare și nu pot fi considerate ca fiind achitate în contul accesoriilor datorate, prejudiciul de 56.844 lei stabilit prin raportul de constatare.

Drept urmare, în baza art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, va admite apelul declarat de partea civilă A.N.A.F., pentru Statul #####, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ##### – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor împotriva sentinței penale nr. ##/21.02.2024 pronunțate de Tribunalul Bihor.

Va desființa, în parte, sentința atacată și rejudecând:

În baza art.397 Cod procedură penală, va admite în parte acțiunea civilă formulată de A.N.A.F., pentru Statul #####, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ##### – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor și va obliga inculpatul ##### la plata sumei de 29.156 lei reprezentând obligații fiscale accesorii (dobânzi, penalități, majorări de întârziere) aferente prejudiciului în sumă de 56.844 lei.

Va menține dispozițiile sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală cu referire la art. 272 alin.(1) Cod procedură penală, onorariul avocatului din oficiu #####, conform delegației nr. 934/2024 din data de 18.03.2024, în cuantum de 942 lei, se va avansa din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate în apelul A.N.A.F., pentru Statul #####, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ##### – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor rămân în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

În baza art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, admite apelul declarat de partea civilă A.N.A.F., pentru Statul #####, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ##### – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor împotriva sentinței penale nr. ##/21.02.2024 pronunțate de Tribunalul Bihor.

Desființează, în parte, sentința atacată și rejudecând:

În baza art.397 Cod procedură penală, admite în parte acțiunea civilă formulată de A.N.A.F., pentru Statul #####, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ##### – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor și obligă inculpatul #####

la plata sumei de 29.156 lei reprezentând obligații fiscale accesorii (dobânzi, penalități, majorări de întârziere) aferente prejudiciului în sumă de 56.844 lei (prejudiciu care a fost achitat).

Menține dispozițiile sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală cu referire la art. 272 alin.(1) Cod procedură penală, onorariul avocatului din oficiu #####, conform delegației nr. 934/2024 din data de 18.03.2024 în cuantum de 942 lei se avansează din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Bihor.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate în apelul A.N.A.F., pentru Statul #####, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice #####-##### – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor rămân în sarcina statului.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în ședința de azi, 06 august 2025, prin punerea soluției la dispoziția inculpatului, a părții civile și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Judecător,

#####-#####

Grefier,

#####

Red. #####/06.08.2025

jud. #####

tehnoled.#####/ 2 ex./06.08.2025

emis 4 com :