

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/271/2024

SENTINȚA PENALĂ nr. #####/2025

Ședința publică din data de 01 august 2025

Instanța constituită din:

Președinte – #####

Grefier – #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror #####, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, la dezbaterile din data de 01.07.2025.

Pe rol pronunțarea hotărârii în cauza penală privind pe inculpatul #####, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. d) din Codul Penal.

Procedura este legal îndeplinită fără citarea părților, conform prevederilor art. 405 alin. (2) Cod procedură penală.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea pronunțată în ședința publică din 01.07.2025, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, în temeiul disp. art. 391 Cod procedură penală, s-a stabilit termen pentru deliberare, redactarea și pronunțarea hotărârii pentru azi, 01 august 2025.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 12.09.2024 întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### în dosar #####P/2023 și înregistrat pe rolul acestei instanțe sub nr. #####/271/2024, a fost trimis în judecată inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. d) din Codul Penal.

În sarcina inculpatului s-a reținut, în esență, că în data de 02.03.2023, în jurul orei 12:30, prin folosirea fără drept a unei chei adevărate, aflată sub preșul ușii de acces, a pătruns în interiorul locuinței persoanei vătămate #####, situată în #####, str. #####, nr. 13, #####, județul Bihor, de unde a sustras un televizor smart tv marca ##### cu diagonala de 101 cm, carcasa de culoare neagră, telecomanda și cablul de alimentare aferente acestuia, partea de suport tv fixată pe acesta și un decodor RDS – HBO+ cu abonament, cauzându-i un prejudiciu de 2.500 lei, recuperat.

Pentru dovedirea situației de fapt reținute prin rechizitoriu au fost administrate următoarele mijloace de probă în cursul urmăririi penale: declarații persoană vătămată #####, filele 17-20; proces-verbal de redare rezumativă, filele 23-28; proces-verbal de vizionare a imaginilor, filele 29 -30; declarația martorului #####, filele 31-32; 35-36; declarație suspect #####, filele 39-41; declarație inculpat #####, filele 44- 45; proces-verbal de depistare, fila 49.

Prin încheierea penală nr. #####/CP/04.11.2024 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei #####, definitivă prin necontestare, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății cauzei privind pe inculpat.

În cadrul cercetării judecătorești instanța nu a putut proceda la audierea inculpatului întrucât acesta nu s-a prezentat la niciunul dintre termenele de judecată acordate în cauză. Astfel, deși au fost emise mai multe mandate de aducere și s-au efectuat verificări la ANP, IGPF și IGPR, inculpatul nu au putut fi audiat în fața instanței de judecată, fiind judecat în lipsă.

Inculpatul a fost audiat în faza de urmărire penală, acesta recunoscând și regretând săvârșirea infracțiunii.

La termenul de judecată din data de 01.07.2025 față de lipsa inculpatului care deși a fost legal citat prin toate modalitățile și nu s-a prezentat în fața instanței, s-a dispus ca judecata să aibă loc potrivit procedurii de drept comun.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

I. În fapt, în data de 02.03.2023, în jurul orei 12:30, prin folosirea fără drept a unei chei adevărate, aflată sub preșul ușii de acces, a pătruns în interiorul locuinței persoanei vătămate #####, situată în #####, str. #####, nr. 13, #####, județul Bihor, de unde a sustras un televizor smart tv marca ##### cu diagonala de 101 cm, carcasa de culoare neagră, telecomanda și cablul de alimentare aferente acestuia, partea de suport tv fixată pe acesta și un decodor RDS – HBO+ cu abonament, cauzându-i un prejudiciu de 2.500 lei, recuperat.

Din declarația persoanei vătămate #####, rezultă faptul că locuiește efectiv în #####, str. Apateului, nr. 77, #####, dar deține un apartament cu două camere situat în #####, str. #####, nr. 13, #####, județul Bihor, pe care ocazional îl închiriază în regim hotelier.

În data de 25.02.2023, a închiriat apartamentul sus-menționat unei familii, care la data de 26.02.2023 l-a eliberat, iar la plecare, conform înțelegerii prealabile, au lăsat cheia ușii de acces sub preș. La data de 02.03.2023, când persoana vătămată s-a prezentat la apartament, pentru a face curățenie, a constatat faptul că televizorul smart tv marca ##### cu diagonala de 101 cm, carcasa de culoare neagră, telecomanda și cablul de alimentare aferente acestuia, partea de suport tv fixată pe acesta și un decodor RDS – HBO+ cu abonament lipsesc.

În urma vizionării înregistrărilor camerelor de supraveghere amplasate în scara blocului, a reieșit faptul că cele două intrări, principală și secundară în scara blocului D13, situat la adresa mai sus-menționată sunt monitorizate video de către două camere de supraveghere și anume Camera 2 și 3. Camera nr. 3 surprinde intrarea principală în scara blocului, iar camera nr. 2 intrarea secundară (din spate).

Pe imaginile surprinse de camera de supraveghere nr. 2, la data de 02.03.2023, la ora 11:33 de pe filmare, se observă o persoană de sex masculin, constituție athletică, aproximativ 50 - 55 ani, îmbrăcat cu o geacă de culoare închisă, bluză de culoare închisă, pantaloni de culoare închisă, pantofi de culoare închisă și având pe cap o șapcă de culoare închisă cu inscripții de culoare albă, iar în mână o plasă din plastic de culoare roșu, în timp ce intră pe ușa secundară de acces în scara blocului D13, situat în #####, str. #####, nr. 13, județul Bihor și urcă scările spre etajele superioare. La orele 12:00 de pe filmare, se observă aceeași persoană de sex masculin, constituție athletică, aproximativ 50 - 55 ani, îmbrăcat cu o geacă de culoare închisă, bluză de culoare închisă, pantaloni de culoare închisă, pantofi de culoare închisă și având pe cap o șapcă de culoare închisă cu inscripții de culoare albă, având asupra sa un televizor cu carcasă de culoare neagră, acoperit cu o pătură în carouri culoare roșu – alb, având aceeași culoare și dimensiuni ca cel reclamat de persoana vătămată #####, în timp ce coboară de la etajele superioare și iese pe ușa secundară de acces în spatele blocului D13, situat în #####, str. #####, nr. 13, #####.

Pe imaginile surprinse de camera de supraveghere nr. 3, la data de 02.03.2023, la orele 12:51 de pe filmare, se observă aceeași persoană de sex masculin, constituție athletică, aproximativ 50 - 55 ani, îmbrăcat cu o geacă de culoare închisă, bluză de culoare închisă, pantaloni de culoare închisă, pantofi de culoare închisă și având pe cap o șapcă de culoare închisă cu inscripții de culoare albă, în timp ce iese vorbind la telefon din scara blocului D13, situat în #####, str. #####, nr. 13, #####, oprindu-se preț de câteva secunde cu fața orientat spre camera de supraveghere nr. 3, ocazie cu care i se pot observa în detaliu trăsăturile feței.

în vedere faptul că ușile de acces în scara blocului D13, sunt prevăzute cu sistem de acces automat tip interfon și cartelă, persoana de sex masculin din imagini a pătruns în scara blocului deschizând ușa de acces cu cartela aferentă sistemului, motiv pentru care a existat bănuiala rezonabilă că este locatar al imobilului respectiv, iar în urma verificării în bazele de date ale Poliției ##### și în urma investigațiilor efectuate în cauză s-a stabilit faptul că persoana din imagini este numitul #####.

În data de 22.03.2023, cu ocazia audierii în calitate de martor, numitul ##### a adus la cunoștința organelor de cercetare penală faptul că în data de 02.03.2023, după-amiază, numitul #####, un fost coleg de muncă, s-a prezentat la ușa imobilului său, ocazie cu care i-a adus la cunoștință faptul că are de vânzare un televizor marca ##### cu diagonală de 101 cm și carcasă de culoare neagră. Acesta l-a întrebat pe numitul ##### de unde are televizorul mai sus menționat și dacă provine dintr-o infracțiune, ocazie cu care ##### i-a spus că l-a primit de la un vecin căruia i-a prestat niște servicii. Numitul ##### i-a plătit suma de 100 lei numitului ##### pentru televizorul mai sus menționat.

Ulterior, în data de 21.03.2023, numitul ##### a fost contactat telefonic de către numitul ##### care i-a adus la cunoștință faptul că organele de cercetare penală îl caută pe numitul ##### pentru furtul unui televizor marca ##### din locuința numitei #####, motiv pentru care numitul ##### s-a prezentat la #####, unde a predat în baza ordonanței de ridicare obiecte și a dovezii, televizorul marca ##### cu diagonală de 101 cm și carcasă de culoare neagră, având montat pe spatele acestuia partea fixă de suport TV, având cameră WEB încorporată, prezentând urme normale de utilizare, fără serie vizibilă și fără alte accesorii.

Organele de cercetare penală au pus la dispoziția numitului ##### spre vizionare imaginile surprinse de camerele de supraveghere video montate în scara blocului D3 din #####, str. D. #####, nr. 13, ##### 03.2023, interval orar 11:00 – 13:00, ocazie cu care, fără ezitare, acesta l-a identificat pe numitul ##### ca fiind persoana prezentă în imagini, în timp ce scoate din scara blocului televizorul mai sus menționat, acoperit cu o pătură în carouri de culoare roșu-alb.

În data de 24.03.2023, cu ocazia audierii în calitate de martor, numitul ##### a adus la cunoștința organelor de cercetare penală faptul că numitul ##### i-a vândut doar televizorul marca ##### cu diagonala de 101 cm și carcasă de culoare neagră, având montat pe spatele acestuia partea fixă de suport TV și nu i-a vândut și decodorul TV RDS HBO+.

În data de 28.03.2023 s-a dispus restituirea televizorului marca ##### cu diagonala de 101 cm și carcasă de culoare neagră, având montat pe spatele acestuia partea fixă de suport TV, având cameră WEB încorporată, prezentând urme normale de utilizare, fără serie vizibilă și fără alte accesorii către persoana vătămată, #####.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, inculpatul ##### a recunoscut comiterea faptei reținută în sarcina sa.

II. În drept, fapta inculpatului ##### care la data de 02.03.2023, în jurul orei 12:30, prin folosirea fără drept a unei chei adevărate, aflată sub preșul ușii de acces, a pătruns în interiorul locuinței persoanei vătămate #####, situată în #####, str. #####, nr. 13, #####, județul Bihor, de unde a sustras un televizor smart tv marca ##### cu diagonala de 101 cm, carcasa de culoare neagră, telecomanda și cablul de alimentare aferente acestuia, partea de suport tv fixată pe acesta și un decodor RDS – HBO+ cu abonament, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, prev. și ped. de art.228 alin. 1 - art. 229 alin. 1 lit. d C.pen.

Astfel latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acțiunea de sustragere a unui televizor smart tv marca ##### cu diagonala de 101 cm, carcasa de culoare neagră, telecomanda și cablul de alimentare aferente acestuia, partea de suport tv fixată pe acesta și un decodor RDS – HBO+ cu abonament, din posesia persoanei vătămate, fără consimțământul său. Prin urmare bunurile menționate mai sus au fost scoase din sfera de stăpânire a persoanei vătămate și au trecut în sfera de stăpânire a inculpatului fără ca acest lucru să se realizeze cu acordul persoanei vătămate.

În ceea ce privește latura subiectivă, instanța constată că inculpatul a acționat cu intenție directă ca formă a vinovăției, el realizând că ia bunul din posesia persoanei vătămate fără consimțământul acesteia și vrea să săvârșească fapta, punând-o pe persoana vătămată în imposibilitate de a-și exercita drepturile asupra acestor bunuri și cauzându-i astfel o pagubă. De asemenea sub aspectul laturii subiective instanța constată îndeplinită și cerința specială a legii referitoare la scopul luării bunului, acela al însușirii pe nedrept, aspect ce rezultă din modalitatea de săvârșire a faptei.

Forma calificată a infracțiunii este justificată de faptul că infracțiunea a fost săvârșită prin folosirea fără drept a unei chei adevărate, astfel cum s-a reținut în situația de fapt mai sus prezentată.

Prin urmare, instanța reține că fapta există, constituie infracțiune, a fost comisă de către inculpat cu vinovăția prevăzută de legea penală, iar în privința acesteia nu a intervenit vreunul

dintre cazurile care să împiedice exercitarea acțiunii penale, prevăzute de art. 16 Cod de procedură penală.

Individualizarea judiciară a pedepsei:

În privința inculpatului #####, analiza de ansamblu a materialului probator administrat în cauză relevă că sunt îndeplinite condițiile obiective și subiective prevăzute de art. 80 Cod penal pentru a se dispune renunțarea la aplicarea pedepsei.

Cu privire la condițiile obiective, instanța reține următoarele:

a) pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea de furt calificat prevăzută de art. 229 alin. 1 lit. d Cod penal este închisoarea de la unu la 5 ani.

Așadar, maximul special al pedepselor închisorii prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită de inculpat nu depășește limita de 5 ani închisoare, prevăzută de art. 80 alin. 2 lit. d Cod penal.

b) infracțiunea săvârșită prezintă gravitate redusă, având în vedere natura și întinderea urmărilor produse, mijloacele folosite, modul și împrejurările în care au fost comise, motivul și scopul urmărit.

Analizând materialul probator administrat în cauză instanța constată că infracțiunea dedusă judecății prezintă o gravitate redusă, având în vedere modul și împrejurările în care a fost comisă și urmarea produsă constând într-un prejudiciu relativ redus care a fost recuperat prin restituirea în natură a bunului sustras către persoana vătămată.

Pe de altă parte, fără a minimaliza gravitatea infracțiunii, se are în vedere că, față de data săvârșirii acesteia- 02.03.2023, pericolul social s-a estompat în timp, iar persoana vătămată ##### a precizat că nu se constituie parte civilă.

Cu privire la condițiile subiective, instanța reține că:

a) inculpatul nu a fost anterior condamnat printr-o hotărâre definitivă, astfel cum rezultă din fișa de cazier judiciar, aceasta nefiind cunoscut cu antecedente penale;

b) inculpatul nu a beneficiat în ultimii doi ani anteriori datei comiterii faptei de dispozițiile privind renunțarea la aplicarea pedepsei;

c) inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală și nici nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală.

În acest sens, instanța reține că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei în fața organelor de anchetă penală și a colaborat cu acestea, însă nu s-a prezentat la niciun termen de judecată, deși a fost citat prin toate modalitățile procedurale.

În ceea ce privește persoana inculpatului, urmează a se avea în vedere faptul că acesta nu are antecedente penale, are studii 12 clase și nu are loc de muncă. În plus, raportat la vârsta acestuia (65 ani), riscul de recidivă este unul scăzut.

Prin urmare, având în vedere toate circumstanțele reale și personale evidențiate, se reține că infracțiunea săvârșită de către inculpat prezintă o gravitate redusă, iar în raport de persoana inculpatului, de conduita avută anterior și ulterior săvârșirii infracțiunilor, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse ar fi inoportună din cauza consecințelor pe care le-ar avea asupra persoanei acestuia, aplicarea unui avertisment fiind suficientă pentru corectarea conduitei inculpatului.

de aceste considerente, instanța, în baza art. 228 alin. (1) și a art. 229 alin. (1) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (3) Cod procedură penală și art. 80 Cod penal, va renunța la

aplicarea pedepsei față de inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. d) din Codul Penal.

În baza art. 81 Cod penal, va aplica inculpatului un avertisment, prin care îl va atenționa asupra conduitei sale viitoare, în sensul să nu mai comită infracțiuni, precum și asupra consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni: îi va fi angajată răspunderea penală și nu va mai putea beneficia de renunțarea la aplicarea pedepsei, conform art. 80 alin. 2 lit. b C.pen.

În ceea ce privește acțiunea civilă, instanța constată că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă în cursul procesului penal.

În baza art. 274 alin.1 C. proc. pen. va obliga pe inculpat la plata sumei de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 222,30 de lei pentru faza de urmărire penală, iar restul pentru faza de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 228 alin. (1) și a art. 229 alin. (1) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (3) Cod procedură penală și art. 80 Cod penal, renunță la aplicarea pedepsei față de inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, cu domiciliul în #####, str. #####, nr. 13, etaj, 2, județul Bihor, posesor al cărții de identitate #####, cu CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. d) din Codul Penal.

În baza art. 81 Cod penal, aplică inculpatului un avertisment, prin care îl atenționează asupra conduitei sale viitoare, în sensul să nu mai comită infracțiuni, precum și asupra consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni: îi va fi angajată răspunderea penală și nu va mai putea beneficia de renunțarea la aplicarea pedepsei, conform art. 80 alin. 2 lit. b C.pen.

că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă în cursul procesului penal.

În baza art. 274 alin.1 C. proc. pen. obligă pe inculpat la plata sumei de 1.000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 222,30 de lei pentru faza de urmărire penală, iar restul pentru faza de judecată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la data comunicării hotărârii.

Pronunțată azi, 01 august 2025, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
#####

Grefier,

nr. 1066/2025 din 01.08.2025, cod RJ ggd986ed9 (<https://rejust.ro/juris/ggd986ed9>)

#####

Red. ##### A.F.C./Tehnored. ##### M.A.F.
5 ex. / 3 #####.2025