

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAR:2025:002.#####

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

Dosar nr. #####/255/2024

SENTINȚA PENALĂ nr. ###/2025

Ședința publică din data de 01.08.2025

Completul constituit din:

Președinte: #####

Grefier: #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru comiterea săvârșirea infracțiunii de neluare de către proprietarul câinelui sau deținătorul temporar al acestuia a măsurilor de prevenire a atacului canin asupra unei persoane, prev. și ped. de art. 12 alin. (1) și (2) din O.U.G. 55/2002, și persoana vătămată KIRALYI #####, prin reprezentant legal KIRALYI #####.

Se constată că prezenta cauză a fost dezbătută în ședința publică din data de 12.06.2025, dezbaterile fiind consemnate în încheierea din acea dată, ocazie cu care s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de 04.07.2025.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

rechizitoriul întocmit de procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### în data de 16.05.2024, în dosar nr. 1267/###/P/2020, în baza art. 327 lit. „a” Cod procedură penală, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, pentru comiterea infracțiunii de neluare de către proprietarul câinelui sau deținătorul temporar al acestuia a măsurilor de prevenire a atacului canin asupra unei persoane, prev. și ped. de art. 12 alin. (1) și (2) din O.U.G. 55/2002 în dauna persoanei vătămate KIRALYI #####, prin reprezentant legal KIRALYI #####.

În fapt, prin actul de sesizare s-a reținut că, la data de 19.12.2020, organul de urmărire penală a fost sesizat prin plângere, de numitul Kiralyi #####, reprezentantul legal al persoanei vătămate Kiralyi ##### (10 ani), cu privire la faptul că, în data de 17.12.2020, în jurul orelor 16.00, în timp ce se deplasa spre domiciliul său, pe str. #####, din #####,

#####, în apropierea locuinței, persoana vătămată #####, a fost atacată și mușcată de gamba piciorului stâng, de către doi câini, persoana vătămată căzând la sol.

vătămată a fost transportată la Spitalul Municipal #####, apoi la Spitalul Clinic ##### de Urgență #####, unde i s-au acordat îngrijiri medicale.

Conform certificatului medico-legal nr. 4021/If/343 din 24.12.2020, persoana vătămată a suferit leziuni care au necesitat pentru vindecare un nr. de 10-12 zile de îngrijiri medicale dacă nu survin complicații, leziunile suferite putând data din data de 17.12.2020 și care s-au produs prin cădere de un plan dur rugos și prin mușcături de animal (posibil câine).

Din actele de urmărire penală administrate în cauză au rezultat următoarele:

vătămată ##### și inculpatul #####, sunt vecini, locuiesc pe str. ##### din #####.

În cursul anului 2020, inculpatul ##### a deținut un număr de trei câini, rasa comună, având carnetele de sănătate cu seriile B nr. 1580250, 8992394 și 1580249, câini pe care i-a achiziționat în cursul anilor #####. Conform carnetelor de sănătate seria B, nr. 1580249, nr. 1580250 și nr. 8992394, inculpatul ##### deținea la imobilul situat în #####, str. #####, nr. 31/A, un câine mascul rasa comună, nume „#####”, de culoare alb cu negru, un câine femelă, rasă ##### „#####”, de culoare alb-marونی și un câine femelă, rasă ##### „Gezsy”, de culoare negru cu alb.

Potrivit declarației inculpatului, câinii pe care inculpatul îi deținea se aflau în curtea imobilului situat pe #####, însă nu erau legați în lanț.

În data de 17.12.2020, în jurul orelor 16:00, persoana vătămată ##### (10 ani), s-a deplasat la locuința prietenei sale, #####, care locuiește pe str. ##### în apropiere de persoana vătămată pentru a se juca cu aceasta. Potrivit imaginilor camerelor de supraveghere de la domiciliul aparținând numitului #####, după ce a sunat la poarta imobilului, în jurul orelor 16.09, persoana vătămată #####, a fost atacată de doi câini ambii de culoare albă cu pete de culoare maronie și neagră și mușcată de gamba piciorului stâng, de câinele mai mare, de culoare alb cu negru, persoana vătămată căzând la sol.

Ulterior persoana vătămată a fost transportată la Spitalul Municipal #####, apoi la Spitalul Clinic ##### de Urgență #####, unde i s-a acordat îngrijiri medicale.

Conform certificatului medico-legal nr. 4021/If/343 din 24.12.2020, persoana vătămată a suferit leziuni care au necesitat pentru vindecare un nr. de 10-12 zile de îngrijiri medicale dacă nu survin complicații, leziunile suferite putând data din data de 17.12.2020 și care s-au produs prin cădere de un plan dur rugos și prin mușcături de animal (posibil câine).

A fost identificat câinele care l-a mușcat pe persoana vătămată, fiind un câine mascul rasa comună, nume „#####”, de culoare alb cu negru, aparținând inculpatului #####, având carnetul de sănătate seria B, nr. 1580249.

Conform adresei cu nr. 13/10.10.2023 a ##### SAO - Ciobănești de ##### Centrală, s-a stabilit faptul că exemplarul canin, care l-a atacat și mușcat pe numitul #####, este un metis de rasă comună, care provine din încrângătura metis rasa Ciobănesc de ##### Centrală și metis rasa Husky Siberian.

Potrivit prevederilor art. 2 al. 1 lit. a din OUG 55/2002, câinele metis de rasă #####, se încadrează la categoria câini agresivi, „orice câine care, fără să fie provocat, mușcă sau atacă persoane ori animale domestice în locuri publice sau private”.

Conform art. 6 alin. 4 din OUG 55/2002 „Accesul câinilor prevăzuți la art. 1 lit. b), precum și al exemplarelor cu potențial agsiv în locurile publice, este permis numai dacă aceștia poartă botniță și sunt ținuti în lesă de către o persoană care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1)”.

Fiind audiat în calitate de suspect și inculpat, numitul ##### a declarat că recunoaște fapta și o regretă, dorește să se împace cu persoana vătămată însă nu a avut posibilități financiare, deoarece nu a are un loc de muncă, iar în decurs de 3 ani a avut 4 decese în familie.

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă: plângerea reprezentantului legal al persoanei vătămate (f. 6 d.u.p.), declarația persoanei vătămate (f. 7 d.u.p.), declarațiile reprezentantului legal al persoanei vătămate (f. 10, 12, 44 d.u.p.), nr. 3530/A1/921-922 (f. 22 d.u.p.), certificatul medico-legal nr. 4021/If/343 (f. 14 d.u.p.), procese verbale de vizionare camere de supraveghere, planșe fotografice și DVD (f. 29-35, 36-38 d.u.p.), copii ale carnetelor de sănătate (f. 39-43 d.u.p.), împuternicire avocațială nr. 229/23.02.2021 (f. 64 d.u.p.), adresa nr. 644/16.04.2021 a Colegiului Medicilor Veterinari (f. 67 d.u.p.), adresa nr. 13/10.10.2023 a ##### SAO-Ciobănești de ##### Centrală (f. 71 d.u.p.), fișa de cazier (f. 56 d.u.p.), declarațiile inculpatului (f. 18, 20, 25 d.u.p.).

încheierea penală nr. ###/2024 pronunțată în camera consiliu din data de 19.07.2024, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

La termenul din data de 12.06.2025, anterior citirii actului de sesizare, partea civilă ##### prin reprezentant legal #####, a arătat că își menține constituirea de parte civilă formulată în cursul urmăririi penale cu suma de 10.000 lei, reprezentând cheltuieli de spitalizare și daune morale.

Ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului dispozițiile art. 374 alin. (4) Cod procedură penală raportat la art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul a solicitat ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 374 alin. (4) Cod procedură penală, învederând instanței că recunoaște fapta astfel cum a fost descrisă în rechizitoriu și își însușește probele administrate în cursul urmăririi penale.

În faza de judecată nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, în procedura abreviată, astfel cum s-a solicitat de către inculpat și dispus de către instanța de judecată.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 17 decembrie 2020, în jurul orei 16:00, persoana vătămată Kiralyi #####, în vârstă de 10 ani, în timp ce se deplasa către locuința unei prietene situată pe strada ##### din #####, a fost atacată de doi câini care se aflau în zona imobilului cu nr. 31/A, aparținând inculpatului #####. Unul dintre câini, un exemplar de rasă comună, metis între Ciobănesc de ##### Centrală și Husky Siberian, de culoare alb cu negru, numit „#####”, l-a mușcat pe minor de gamba piciorului stâng, provocându-i căderea la sol.

În urma incidentului, persoana vătămată a fost transportată la Spitalul Municipal ##### și ulterior la Spitalul Clinic ##### de Urgență #####, unde a primit îngrijiri medicale. Conform certificatului medico-legal nr. 4021/If/343 din 24.12.2020, minorul a suferit leziuni traumatice produse prin mușcături de animal și prin cădere pe un plan dur, necesitând 10–12 zile de îngrijiri medicale, în absența complicațiilor.

Din probele administrate, inclusiv imagini surprinse de camerele de supraveghere, a rezultat că animalul care a produs leziunile aparținea inculpatului și nu era ținut în lesă sau cu botniță, contrar obligațiilor prevăzute de O.U.G. nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi. Câinii se aflau în curtea imobilului inculpatului, nelegați, iar accesul acestora în spațiul public nu era împiedicat.

Inculpatul a recunoscut fapta în cursul urmăririi penale și a exprimat regretul pentru cele întâmplate, motivând că nu a putut să repare prejudiciul întrucât nu are un loc de muncă și a traversat o perioadă dificilă din punct de vedere personal și financiar.

Ascultat fiind în cursul judecății, inculpatul a recunoscut comiterea faptei, arătând că o regretă și este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în ipoteza în care va fi găsit vinovat.

Starea de fapt reținută rezultă din declarația inculpatului care se coroborează cu plângerea reprezentantului legal al persoanei vătămate (f. 6 d.u.p.), declarația persoanei vătămate (f. 7 d.u.p.), declarațiile reprezentantului legal al persoanei vătămate (f. 10, 12, 44 d.u.p.), nr. 3530/A1/921-922 (f. 22 d.u.p.), certificatul medico-legal nr. 4021/If/343 (f. 14 d.u.p.), procese verbale de vizionare camere de supraveghere, planșe fotografice și DVD (f. 29-35, 36-38 d.u.p.), copii ale carnetelor de sănătate (f. 39-43 d.u.p.), împuternicire avocațială nr. 229/23.02.2021 (f. 64 d.u.p.), adresa nr. 644/16.04.2021 a Colegiului Medicilor Veterinari (f. 67 d.u.p.), adresa nr. 13/10.10.2023 a ##### SAO-Ciobănești de ##### Centrală (f. 71 d.u.p.), fișa de cazier (f. 56 d.u.p.), declarațiile inculpatului (f. 18, 20, 25 d.u.p.).

În raport de poziția procesuală a inculpatului adoptată în fața instanței, prin analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă astfel expuse, se poate considera în mod neîndoielnic că inculpatul a săvârșit fapta anterior descrisă în extenso.

În drept, fapta inculpatului #####, deținător al câinelui mascul rasa comună, nume „#####”, de culoare alb cu negru, încadrându-se la categoria câini agresivi, prev. de art. 2 lit. a din OUG 55/2002, „orice câine care, fără să fie provocat, mușcă sau atacă persoane ori animale domestice în locuri publice sau private”, de neluare a măsurilor de prevenire a atacului canin asupra unei persoane, prevăzute la art. 6 din OUG 55/2002, în sensul că, în data 17.12.2020 în jurul orelor 16:00 a permis accesul câinilor în stradă, fără să poarte botniță și fără să fie ținuti în lesă, încălcând dispozițiile art. 6 alin. (4) din OUG 55/2002, cu consecința atacului unuia dintre câini asupra persoanei vătămate #####, producându-i acestuia din urmă leziuni care au necesitat pentru vindecare un nr. de 10-12 zile îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de neluare de către proprietarul câinelui sau deținătorul temporar al acestuia a măsurilor de prevenire a atacului canin asupra unei persoane, faptă prev. și ped. de art. 12 alin. (1) și (2) din OUG 55/2002.

În ce privește latura obiectivă a infracțiunii, elementul material al acesteia s-a concretizat în omisiunea inculpatului de a lua măsuri de prevenire a atacului canin, respectiv de a lua măsurile necesare în scopul preveni accesul câinelui său agresiv în locul public, creând astfel o stare de

pericol concret față de valoarea socială protejată prin norma de incriminare. În speță, inculpatul a lăsat liberi câinii deținuți de acesta în curtea imobilului, printre care și patrupedul metiș care provine din încrângătura metiș rasa Ciobănesc de ##### Centrală și metiș rasa Husky Siberian, fără a-i lega și fără a le limita accesul în spațiul public, respectiv fără botniță ori lesă, deși câinii prezentau un comportament agresiv și se încadrau în categoria prevăzută de art. 2 alin. (1) lit. a din OUG nr. 55/2002: „(1)##### câini agresivi se înțelege: a) orice câine care, fără să fie provocat, mușcă sau atacă persoane ori animale domestice în locuri publice sau private;”.

Conform art. 12 alin. (1) din O.U.G. 55/2002, se impune ca o persoană să ia mai multe măsuri de prevenire a atacului canin. În prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (4) din același text de lege care prevede următoarele: „(4) Accesul câinilor prevăzuți la art. 1 lit. b), precum și al exemplarelor cu potențial agresiv în localurile publice, în mijloacele de transport în comun, în locurile publice, precum și în părțile comune ale imobilelor este permis numai dacă aceștia poartă botniță și sunt ținuti în lesă de către o persoană care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1). În locurile special amenajate pentru câini accesul câinilor prevăzuți în prezentul alineat este permis fără botniță și fără lesă.”

Câinele metis care l-a mușcat pe persoana vătămată provine din încrângătura metiș rasa Ciobănesc de ##### Centrală și metiș rasa Husky Siberian, menționată la art. 2 alin. (1) lit. a din OUG 55/2002 (fila 71 dosar de urmărire penală).

În data de 17.12.2020 proprietarul câinelui a fost inculpatul, aspect confirmat chiar de către acesta în declarațiile sale dar și din documentul de identificare al câinelui cu numele „#####” în care la numele proprietarului figurează inculpatul.

Urmarea imediată a constat în producerea de leziuni traumatice asupra persoanei vătămate, ce au necesitat 10–12 zile de îngrijiri medicale, în sensul art. 193 alin. (2) Cod penal.

Legătura de cauzalitate rezultă din conduita pasivă a inculpatului, care nu a prevenit atacul animalului său, deși avea obligația legală de a-l ține în condiții care să excludă pericolul.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu forma de vinovăție prevăzută de art. 16 alin. (3) lit. b) Cod penal, respectiv intenție indirectă, în sensul că a prevăzut posibilitatea producerii unui atac canin asupra unei persoane și, deși nu a urmărit producerea vătămării, a acceptat acest rezultat prin omisiunea deliberată de a interveni preventiv, fiind indiferent față de consecințele faptei sale. Această concluzie se bazează pe următoarele elemente relevante rezultate din probatoriu:

- inculpatul deținea trei câini, între care se afla și un exemplar metis cu trăsături de rasă agresivă (încrângătura metiș rasa Ciobănesc de ##### Centrală și metiș rasa Husky Siberian), ceea ce îi impunea o obligație sporită de diligență și prudență, în conformitate cu OUG nr. 55/2002;

- deși era conștient de potențialul periculos al animalelor, inculpatul nu le-a ținut legate în lanț, nu le-a asigurat un țarc sau adăpost și nu a luat nicio măsură efectivă pentru a împiedica accesul acestora în spațiul public, deși locuia într-o zonă populată, frecvent circulată de minori;

- anterior incidentului, inculpatul nu a luat măsuri de prevenție minime prevăzute de lege, cum ar fi dotarea animalelor cu botniță ori lesă în prezența altor persoane, deși art. 6 din OUG nr. 55/2002 instituie în mod expres aceste obligații pentru câinii agresivi;

- împrejurarea că atacul a avut loc în fața imobilului inculpatului, în apropierea locuinței victimei, și că nu este vorba despre o situație imprevizibilă sau excepțională, ci despre o consecință

naturală a unei conduite neglijente, indică faptul că inculpatul a prevăzut riscul atacului și l-a acceptat;

-inculpatul a recunoscut în declarații că știa despre pericolul pe care îl prezentau câinii săi, dar a invocat doar lipsa mijloacelor financiare pentru a lua măsuri, ceea ce nu înlătură caracterul intenționat al conduitei, ci subliniază o acceptare pasivă a unui rezultat previzibil.

Instanța reține că, potrivit art. 12 alin. (1) și (2) din OUG 55/2002: „(1) Neluarea de către proprietarul câinelui sau deținătorul temporar al acestuia a măsurilor de prevenire a atacului canin asupra unei persoane, prevăzute la art. 6, dacă atacul a avut loc, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă. (2) ##### fapta prevăzută la alin. (1) a produs urmări dintre cele prevăzute la art. 193 alin. (2), art. 194 sau 195 din Codul penal, maximul special al pedepselor prevăzute în aceste articole se majorează cu 2 ani”.

În acest sens, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 193 alin. (2) Cod penal, pedeapsa este de închisoare de la 6 luni la 5 ani, ori amendă, pentru fapta prin care se produc leziuni traumatice care necesită pentru vindecare până la 90 de zile de îngrijiri medicale.

Așadar, pedeapsă reglementată de lege pentru fapta comisă de inculpat este închisoarea de la 6 luni la 7 ani.

Constatând că fapta există, a fost săvârșită de inculpat și constituie infracțiune dincolo de orice îndoială rezonabilă, instanța îl va condamna pe inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii analizate mai sus.

În ceea ce privește individualizarea pedepsei principale ce urmează a fi aplicate inculpatului pentru comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa, instanța are în vedere scopul pe care îl îndeplinesc pedepsele, precum și dispozițiile art. 74 Cod penal, potrivit cu care stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

- împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite: fapta a fost comisă în cursul zilei, în proximitatea locuinței inculpatului, prin omisiunea acestuia de a lua măsuri de siguranță privind câinii deținuți cu potențial agresiv, lăsați liberi și fără supraveghere, într-o zonă rezidențială. Modalitatea de comitere a faptei a fost una pasivă, constând în neîngrădirea accesului animalelor în spațiul public, în ciuda potențialului agresiv al acestora;

- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită: accesul câinilor periculoși în spațiul public este permis numai dacă aceștia poartă botniță și sunt ținuți în lesă de către o persoană, iar textul normativ incriminează pasivitatea și nepăsarea deținătorului unui câine periculos de a nu lua măsurile de prevenire a unui atac canin, în măsura în care atacul are loc;

- natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii: inacțiunea inculpatului a determinat cauzarea de leziuni traumatice persoanei vătămate ce au necesitat pentru vindecare 10-12 de zile de îngrijiri medicale;

- motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit: motivul săvârșirii infracțiunii îl reprezintă neglijența inculpatului, respectiv lipsa resurselor financiare și/sau atitudinea indiferentă față de obligațiile legale privind supravegherea câinilor. Scopul urmărit nu a fost unul pozitiv, respectiv inculpatul nu a urmărit în mod direct producerea leziunilor, ci a acceptat tacit riscul producerii acestora prin neîndeplinirea obligațiilor legale de prevenire a atacului canin;

- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului: inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale astfel cum rezultă din fișa de cazier judiciar, fiind la prima abatere penală;

- conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal: inculpatul a recunoscut comiterea faptei și a colaborat cu organele de poliție în vederea aflării adevărului;

- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială: inculpatul are 38 de ani, este cetățean român, fără ocupație.

Ținând cont pe de o parte că fapta inculpatului prezintă pericol public de o gravitate medie, și pe de altă parte de circumstanțele sale personale, instanța îi va stabili acestuia pedeapsa închisorii pentru infracțiunea săvârșită, la individualizarea căreia va avea în vedere dispozițiile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală.

Pentru aceste motive, în baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de neluare de către proprietarul câinelui sau deținătorul temporar al acestuia a măsurilor de prevenire a atacului canin asupra unei persoane, prev. și ped. de art. 12 alin. (1) și (2) din O.U.G. 55/2002.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanța reține dispozițiile art. 91 Cod penal, conform cărora se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanța consideră că în prezenta cauză sunt îndeplinite cerințele prevăzute de legiuitor, condamnarea prin prezenta sentință fiind de 6 luni închisoare iar din fișa de cazier a acestuia rezultă că inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților astfel încât instanța are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate.

de aceste considerente, apreciind că se impune o monitorizare a eforturilor inculpatului pe calea reintegrării sociale, instanța, în baza art. 91 Cod penal va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 alin. (1) Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Comunei ##### sau Primăriei #### # # # # #.

Conform art. 404 alin. (2) C.pr.pen., atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 91 alin. (4) și art. 96 Cod penal referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere, a neexecutării obligațiilor ce îi revin sau săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

Sub aspectul laturii civile, instanța constată că persoana vătămată #####- prin reprezentant legal #####-##### s-a constituit în cursul urmăririi penale parte civilă în cauză cu suma de 10.000 de lei, reprezentând daune materiale si morale.

Instanța constată că cererea este întemeiată în parte, urmând a fi admisă în parte, în temeiul art. 397 alin. (1) Cod procedură penală raportat la art. 19, art. 25 alin. (1) Cod procedură penală și la art. 1349 Cod civil, pentru considerentele ce urmează a fi expuse:

Potrivit art. 1357 Cod civil, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Din aceste dispoziții legale reies condițiile generale ale răspunderii civile delictuale, acestea fiind: (i) existența unui prejudiciu; (ii) existența unei fapte ilicite; (iii) existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu; (iv) existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul, constând în intenția, neglijența sau imprudența cu care a acționat.

Relativ la prejudiciu, instanța reține că, potrivit art. 1381 Cod civil, orice prejudiciu dă dreptul la reparație, care se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat, iar, potrivit art. 1385 alin. (1) Cod civil, prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel. De asemenea, prejudiciul trebuie să fie cert, direct, personal și să rezulte din încălcarea sau atingerea unui drept sau unui interes legitim.

Săvârșirea infracțiunii de către inculpat și vinovăția sub forma intenției au fost dovedite, astfel cum s-a reținut cu ocazia analizării acțiunii penale.

Reținând că există și legătură de cauzalitate între fapta ilicită a inculpatului și prejudiciul produs, se constată că în speță sunt îndeplinite condițiile angajării răspunderii civile delictuale a inculpatului.

Referitor la daunele materiale solicitate de partea civilă #####- prin reprezentant legal #####-#####, instanța constată, din înscrisurile atașate, că acesta nu a probat cheltuielile de spitalizare, la dosarul de urmărire penală fiind depus doar certificatul medico-legal, contravaloarea taxei fiind suma de 38,90 de lei.

În ceea ce privește daunele morale solicitate de partea civilă, în cuantum de 10.000 lei, instanța reține că, potrivit art. 1391 alin. (1) Cod civil, în caz de vătămare a integrității corporale sau a sănătății, poate fi acordată și o despăgubire pentru restrângerea posibilităților de viață familială și socială.

Practica judiciară nu a stabilit criterii precise de determinare a daunelor morale, însă acestea trebuie să aibă un caracter rezonabil, just, echitabil, astfel încât să nu reprezinte o despăgubire derizorie, dar nici să reprezinte o îmbogățire fără justă cauză a părții civile.

Instanța reține că daunele morale au un rol compensatoriu, și nu punitiv, și, deși nu pot fi probate, la stabilirea lor trebuie să se țină cont de toate împrejurările obiective și subiective relevante în stabilirea unei sume suficiente și echitabile. Totodată daunele morale trebuie să acopere doar prejudiciul moral pretins, nu și lipsurile materiale nedovedite.

Cuantumul daunelor morale se stabilește ținând cont de toate circumstanțele concrete ale speței, precum și de contextul social-economic, nivelul general de trai al comunității, întrucât doar prin raportare la percepția generală privind importanța unor venituri se poate aprecia în ce măsură o anumită sumă poate constitui o reparație echitabilă și poate fi proporțională cu suferința cauzată. Astfel, instanța apreciază că, deși nu există criterii absolute pentru cuantificarea prejudiciului moral suferit de partea civilă, suma de 10.000 de lei solicitată de aceasta, este mult prea mare, în raport de contextul social-economic actual și de prejudiciul moral suferit și probat în concret de partea civilă.

în vedere caracterul nepatrimonial al prejudiciului moral și faptul că întinderea sa nu poate fi dovedită, dauna probabilă și verosimilă suferită de partea civilă trebuie apreciată într-o măsură prudentă și moderată de instanța de judecată.

Astfel, cuantumul stabilit trebuie să fie echitabil, de natură a oferi o compensație rezonabilă, prin raportare la consecințele negative concrete suferite de partea civilă pe plan psihic și fizic, gravitatea vătămării, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, precum și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării.

Or, în speța de față, este incontestabilă gravitatea prejudiciului suferit de partea civilă, viața acesteia fiind în mod cert afectată de fapta inculpatului.

În acest sens, instanța reține că partea civilă a încercat pe lângă suferințe fizice și suferințe de ordin psihic.

Instanța reține că, atât în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cât și a Înaltei ##### de Casație și Justiție, atunci când se acordă despăgubiri morale, nu se operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci acestea se apreciază în echitate, adică în funcție de circumstanțele particulare ale cauzei. În acest sens, cu referire la jurisprudența instanței supreme și a Curții Europene, s-a stabilit că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu prejudiciul adus, având în vedere, totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii aduse acestora.

În acest sens, având în vedere că, fără dubiu, un asemenea prejudiciu există, date fiind urmările leziunilor suferite de partea civilă, aceasta din urmă având de suferit nu doar fizic, ci și psihic, instanța apreciază că suma de 8.000 de lei reprezintă o reparație morală echitabilă a prejudiciului produs părții civile, potrivit art. 1391 alin. (1) Cod civil.

Pe cale de consecință, instanța va admite în parte acțiunea civilă formulată de către partea civilă ##### prin reprezentant legal ##### și va obliga inculpatul la plata către aceasta a sumei de 38,90 de lei, cu titlu de daune materiale, și a sumei de 8.000 de lei, cu titlu de daune morale.

În temeiul art. 272 rap. la art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului, în care sunt cuprinse și cheltuielile aferente urmăririi penale.

În temeiul art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, onorariile acordate avocaților desemnați din oficiu pentru a asigura asistența juridică obligatorie a inculpatului – av. #####, în cuantum de 1.912 de lei (cameră preliminară-914 lei și judecată-998 lei), și a persoanei vătămate minore – av. #####, în cuantum de 1.080 de lei (cameră preliminară-540 lei și judecată-540 lei), se avansează din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Bihor și rămân în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. (1), (2) Cod procedură penală cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, CNP #####, dom. în #####, str. #####, nr. 12, #####, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în #####, #####, fără ocupație, fără antecedente penale, la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de neluare de către proprietarul câinelui sau deținătorul temporar al acestuia a măsurilor de prevenire a atacului canin asupra unei persoane, prev. și ped. de art. 12 alin. (1) și (2) din O.U.G. 55/2002.

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin. (1) Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Comunei ##### sau Primăriei #####.

Conform art. 404 alin. (2) C.pr.pen., atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 91 alin. (4) și art. 96 Cod penal referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere, a neexecutării obligațiilor ce îi revin sau săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 397 alin. (1) Cod procedură penală raportat la art. 19, art. 25 alin. (1) Cod procedură penală și la art. 1349 Cod civil, admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă #####, CNP #####, domiciliat în #####, str. #####, nr. 15, #####, prin reprezentant legal #####-#####, CNP #####, cu același domiciliul, și obligă inculpatul la plata sumei de 38,90 de lei, cu titlu de daune materiale, și a sumei de 8.000 de lei, cu titlu de daune morale.

În temeiul art. 272 rap. la art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului, în care sunt cuprinse și cheltuielile aferente urmăririi penale.

În temeiul art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, onorariile acordate avocaților desemnați din oficiu pentru a asigura asistența juridică obligatorie a inculpatului – av. #####, în cuantum de 1.912 de lei (cameră preliminară-914 lei și judecată-998 lei), și a persoanei vătămate minore – av. #####, în cuantum de 1.080 de lei (cameră preliminară-540 lei și judecată-540 lei), se avansează din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Bihor și rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția inculpatului și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, azi, 01.08.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####-#####

Redactat judecător G.D.

2 exemplare originale/01.08.2025

Se comunica 3 exemplare pt. conf.: inculpatului, persoanei vătămate, PJM;