

Cod ECLI ECLI:RO:JDALE:2025:006.#####

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA ALEȘD

JUDEȚUL BIHOR

DOSAR NR. ###/271/2023

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

ȘEDINȚA ##### DIN DATA DE 01.08.2025

INSTANȚA COMPUSĂ DIN :

Președinte: #####

Grfiefier: #####

Ministerul public este reprezentat de prim procuror #####, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Aleșd.

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio potrivit disp. art. 369 alin 1 c.p.p.

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, domiciliat în localitatea Lugasu de Sus, nr.164C. #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. 2 Cpen, cu aplicarea art. 41 alin 1 C pen.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se constată că fondul cauzei a fost dezbătut în ședința publică din data de 23.05.2025, dată la care s-au pus concluzii pe fond, concluzii care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când instanța, în vederea deliberării, a amânat pronunțarea hotărârii la data de 06.06.2025, la data de 20.06.2025, 04.07.2025, 18.07.2025, respectiv #1.08.2025, dată la care s-a pronunțat prezenta hotărâre.

I N S T A N Ț A,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. ###/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prev.și ped.de art.193 alin.2 din Codul Penal, cu art.41 alin. 1 din Codul Penal.

În esență, în actul de sesizare s-au reținut următoarele:

În data de 10.07.2021, în jurul orei 02.30, în timp ce se aflau la sala de evenimente aparținând SC ##### SRL din loc. Aleșd, a lovit-o pe persoana vătămată ##### cu o sticlă de bere în zona mandibulei, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de 9 - 10 zile de îngrijiri medicale.

În data de 10.07.2021 lucrătorii Secției 7 Poliție Rurală Tileagd au fost sesizați prin SNUAU 112 de către numita ##### cu privire la faptul că în jurul orei 02.15, în timp ce

se afla la sala de evenimente ##### din Aleșd, a fost victima unei agresiuni din partea numitului #####, care i-a aplicat o lovitură cu o sticlă de bere în zona maxilarului, cauzându-i învinețirea locală și ruperea unui dinte.

În urma sesizării din oficiu, cauza a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd unde, la data de 26.01.2022, s-a pronunțat o soluție de clasare pentru lipsa plângerii prealabile.

Între timp însă, în data de 20.07.2021, persoana vătămată ##### a formulat plângere prealabilă la ##### Mun. #####, solicitând tragerea la răspundere penală a numitului ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 al. 2 Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 Cod penal. Cauza a fost înregistrată sub numărul prezentului dosar.

vătămată ##### a declarat că în data de 10.07.2021 se afla la un eveniment în Aleșd, la localul #####. În jurul orei 02.30, la terminarea evenimentului, în momentul în care a dorit să părăsească sala de evenimente, fără niciun motiv, a fost lovită de către inculpat cu o sticlă de bere în bărbie. Acesta a încercat să o mai lovească încă o dată, dar ea a reușit să se apere cu poșeta pe care o avea în mână.

Mai arată că de față la incident au fost concubina inculpatului numita ##### și mai mulți ospătari din local. Precizează că în urma loviturii primite a început să îi sângereze zona bărbiei. După ce și-a revenit, a plecat spre locuința mamei sale din Lugasu de Sus, fiind dusă cu autoturismul chiar de către concubina inculpatului, numita #####, căreia îi era frică și ei de agresiunile pe care le-ar putea suferi din partea inculpatului, având în vedere că acesta era sub influența băuturilor alcoolice.

Conform certificatul medico-legal nr. 2359/Ia/517 din 12 iulie 2021, completat la data de 27 iulie 2021, eliberat de SML Bihor, numita ##### prezintă leziuni posttraumatice ce pot data din 10.07.2021, în partea stânga a bărbiei și a mandibulei, precum și ruptura unui dinte de pe arcada superioară, care s-au putut produce prin lovire cu un corp dur contondent și au necesitat 9-10 zile de îngrijiri medicale (filele 11, 13).

Martorul ##### a declarat că în timpul liber este angajat în calitate de ospătar la firma ##### SRL. În această calitate participă deseori la diverse evenimente, dar nu îi cunoaște nici pe ##### și nici pe inculpatul #####. Fără să poate preciza data exactă, arată că la terminarea unui majorat a rămas în sală împreună cu colegul său #####, cu mama sărbătoritului și posibil cu persoana care se ocupa cu muzica. La un moment dat o persoană de sex feminin îmbrăcată în galben a intrat în sală fiind udă pe piept, iar la bărbie prezenta o zgârietură, o rană superficială. ##### femeie era vizibil speriată și atunci martorul a ieșit afară să vadă ce s-a întâmplat. A observat o persoană de sex masculin care stătea lângă o mașină și l-a recunoscut pe acesta ca fiind unul dintre cei care au participat la petrecere. Martorul arată că din interiorul sălii persoana vătămată a indicat acel bărbat ca fiind cel care a lovit-o. Martorul precizează că această persoană de sex masculin era vădit sub influența alcoolului și stătea rezemat de mașină. Nu crede că l-ar putea recunoaște dacă l-ar vedea. În continuare, martorul precizează că după circa o jumătate de oră a ieșit din nou în fata sălii, a văzut cum persoana de sex masculin a urcat într-o mașină și a părăsit locația respectivă, iar atunci a anunțat-o pe persoana îmbrăcată în galben despre acest aspect. Își amintește că persoana vătămată a părăsit localul fiind

însoțită de către sărbătorit și mama acestuia, respectiv concubina inculpatului #####
– numita #####.

Martora ##### arată că în vara anului 2021, fără să poată preciza data exactă, a fost sunată de către unul dintre băieții săi și rugată să deschidă poarta, pentru că acesta urma să ajungă de la discotecă. Când a ieșit în drum a observat-o pe concubina inculpatului, numita #####, care i-a spus că vine de la majoratul băiatului său unde a avut probleme cu inculpatul, în sensul că acesta a făcut scandal pe fondul consumului de alcool. Martora arată că la un moment dat a apărut și băiatul cel mic al numitei #####, care era speriat foarte tare și îmbrăcat sumar, motiv pentru care a intrat în casa și a luat o bluză de-a copiilor săi, cu care l-a îmbrăcat. A apărut și #####, apoi au intrat toți în casa părintească a acesteia, la mama sa #####. Au rămas aici timp de circa 40 de minute, timp în care au povestit despre ceea ce s-a întâmplat la sala de evenimente din Aleșd și și-a dat seama că ##### era foarte speriată și se plângea că o dor dinții foarte tare, spunând că a fost lovită de inculpatul #####, iar într-un final s-a hotărât să sune la poliție. Martora precizează că inculpatul ##### are un comportament agresiv pe fondul consumului de alcool.

Martorul Francsak ##### declară că îl cunoaște pe inculpat de aproximativ 35 de ani și are o relație bună cu acesta. O cunoaște și pe #####, dar nu a avut niciun fel de discuție cu aceasta. Își amintește că a participat la majoratului unui băiat pe nume #####, unde a întâlnit-o pe ##### cu care a schimbat câteva vorbe. La aceeași masă au mai stat #####, concubina sa, inculpatul #####, concubina acestuia ##### și alte persoane.

La finalul evenimentului l-a condus acasă pe inculpat și pe băiatul acestuia #####, însă ##### nu se afla sub influența băuturilor alcoolice. ##### că nu a discutat nimic pe parcursul drumului despre o posibilă lovitură aplicată de acesta persoanei vătămate #####. Menționează că pe parcursul chefului nu au existat divergențe între inculpat și #####. ##### că nici ##### nu se afla sub influența băuturilor alcoolice.

În final precizează că nu a văzut ca ##### să fie lovită de vreo persoană cu o sticlă cu bere.

Martora ##### arată că la finalul evenimentului i-a condus acasă cu mașina sa pe părinții numitei #####, apoi s-a întors la sala de evenimente și a mai condus-p pe numita „#####” (#####), cât și pe concubina inculpatului, #####. Martora arată că nu a văzut ca ##### să fi consumat băuturi alcoolice în timpul desfășurării chefului.

Pe drumul spre casă nu a auzit-o pe ##### să se plângă de vreo durere, nu a văzut să aibă ceva pe față, apreciind că s-au simțit foarte bine la chef.

Martora ##### precizează că îl cunoaște pe ##### de aproximativ 10 ani de zile locuind efectiv cu acesta în Lugasu de Sus nr. 164. Precizează că în vara anului 2021 a petrecut la majoratul fiului său din căsnicia anterioară, fiind invitate mai multe persoane, printre care și #####. ##### că persoana vătămată a consumat băuturi alcoolice în cantitate mare, chiar s-a luat de inculpat spunându-i că nu are cămașa călcată bine, însă martora nu a dat curs acestor afirmații. ##### că în cursul orei 01.00- 01.30, inculpatul ##### a părăsit sala de evenimente împreună cu fiul cel mic, iar ea a rămas în sală cu #####, așteptând să vină martora ##### să le ducă acasă.

Martora nu își explică ce s-a întâmplat, dar la un moment dat a auzit-o pe ##### strigând „m-a lovit, m-a lovit”, fără ca aceasta să indice vreo persoană, deși a încercat să afle cine a lovit-o.

Martorul ##### confirmă faptul că în vara anului 2021 se afla la sala de evenimente aparținând SC ##### SRL, unde la finalul evenimentului a intrat o persoană de sex feminin înăuntru, care i-a spus că ##### i-a aruncat în față un pahar cu băutură, fapt ce nu a fost observat de martor efectiv. Martorul menționează că persoana de sex feminin prezenta urme de lichid pe față și o pată mică de sânge.

Cu ocazia audierii în calitate de suspect, inculpatul ##### s-a prevalat de dreptul la tăcere, însă a refuzat să semneze procesul verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și declarația. Nu s-a prezentat în urma citării după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa.

Inculpatul a fost reprezentat de avocat ales în cursul judecății, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată și nu a dat nicio declarație, prevalându-se de dreptul la tăcere.

În drept, fapta inculpatului #####, care la data de 10.07.2021, în jurul orei 02.30, în timp ce se aflau la sala de evenimente aparținând SC ##### SRL din loc. Aleșd, a lovit-o pe persoana vătămată ##### cu o sticlă de bere în zona mandibulei, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de 9 - 10 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. 2 din Codul Penal, cu aplic. art. 41 alin. 1 Codul Penal.

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă: plângerea și declarația persoanei vătămate, certificat medico-legal, foto depuse de persoana vătămată, declarații martori, declarație suspect, ##### de cazier judiciar a inculpatului.

Prin încheierea nr. ###/202, în baza art. 346 alin. (1) C.P.P., s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. #####/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. 2 din Codul Penal.

vătămată s-a constituit parte civilă pentru suma de 10.000 euro cu titlu de daune morale și 1507,17 lei cu titlu de daune materiale, cu cheltuieli de judecată.

Instanța a pus în discuție și a încuviințat readministrarea probatoriului din cursul urmăririi penale, respectiv reaudierea martorilor #####, Francsak #####, ##### și #####.

Analizând actele și lucrările dosarului, respectiv mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale și readministrare în cursul judecății, reține următoarea situație de fapt:

În fapt, în data de 10.07.2021, în jurul orei 02.30, în timp ce se aflau la sala de evenimente aparținând ##### SRL din loc. Aleșd, inculpatul ##### a lovit-o pe persoana vătămată ##### cu o sticlă de bere în zona mandibulei, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare un număr de 9 - 10 zile de îngrijiri medicale.

În drept, fapta inculpatului ##### constituie infracțiunea de lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. 2 din Codul Penal.

Elementul material în cazul infracțiunii de lovire sau alte violențe, a constatat în acțiunea de lovire a persoanei vătămate cu o sticlă de bere în zona mandibulei.

Urmarea socialmente periculoasă a constat în suferințele fizice produse, suportate de persoana vătămată.

Legătura de cauzalitate, dintre acțiunea incriminată și urmările socialmente periculoase rezultate, nu trebuie dovedită, aceasta rezultând din materialitatea faptei comise, în susținerea acesteia fiind și concluziile certificatului medico-legal nr. 2359/Ia/517 din 12 iulie 2021, completat la data de 27 iulie 2021, eliberat de SML Bihor

În ceea ce privește latura subiectivă, inculpatul a săvârșit infracțiunea cu intenție indirectă, el intenționând ca prin actul său de agresiune să-i provoace suferințe fizice persoanei vătămate și acceptând că acestea pot să îmbrace specificitatea leziunilor traumatiche regăsite în cuprinsul art.193 alin.2 CP.

Reținerea dispozițiilor art.41 alin.1 CP, privind săvârșirea faptelor în stare de recidivă postexecutorie, se impune prin prisma faptului că activitatea infracțională ce urmează a fi dedusă judecății a fost săvârșită după executarea pedepsei de 2 ani derivând din sentința penală nr. ###/09.02.2016 pronunțată de Judecătoria Aleșd în dosar nr. #####/177/2014 și rămasă definitivă prin decizia penală nr. ###/A/14.02.2017 a Curții de Apel #####, fiind întrunite toate condițiile privind termenii recidivei și momentele temporale relevante pentru reținerea acestei stări de agravare.

de cele expuse, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Întrucât fapta pentru care este cercetat inculpatul în prezenta cauză a fost săvârșită în stare de recidivă postexecutorie, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiune, se majorează cu jumătate, conform prevederilor art. 43 alin. 5 C.pen.

La alegerea și proporționalizarea pedepselor se va ține seama de dispozițiile penale cu caracter generale, limitele speciale fixate, gradul concret de pericol social al faptelor, dedus din modul, mijloacele și circumstanțele reale de săvârșire, vârsta și ocupația inculpatului, gradul de pregătire intelectuală, situația civilă și familială, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului (inculpatul fiind recidivist), conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal (nu a recunoscut fapta) și starea de recidivă postexecutorie.

În consecință, în urma evaluării acestor criterii, instanța apreciază că fapta inculpatului prezintă un grad ridicat pericol social concret.

De asemenea, instanța va ține cont de faptul că inculpatul nu se află la primul contact cu legea penală, acesta fiind condamnat de mai multe ori, fapta care face obiectul prezentei cauze fiind săvârșită în stare de recidivă postexecutorie, înainte ca inculpatul să fi fost reabilitat.

În plus, având în vedere importanța valorilor sociale ocrotite de lege, pericolul social concret al infracțiunii, modul de comitere al acesteia, instanța reține că pronunțarea unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii constituie un avertisment necesar pentru inculpat, de natură să-l determine să conștientizeze faptele comise, așa încât pe viitor să se abțină la recurgerea unor atare fapte antisociale și apreciază că, raportat la circumstanțele reale și personale, precum și la limitele legale de pedeapsă, doar pedeapsa închisorii este aptă să răspundă scopului educativ și preventiv prevăzut de lege.

Mai mult, instanța are în vedere că, față de antecedenta penală a inculpatului și de starea de recidivă postexecutorie în care a fost săvârșită fapta care face obiectul prezentului dosar, nu se

poate proceda la stabilirea unei pedepse cu privire la care să se dispună amânarea aplicării sau suspendarea executării sub supraveghere, față de condițiile necesar a fi îndeplinite pentru a se dispune aceste modalități de individualizare judiciară a executării pedepsei - respectiv ca inculpatul să nu mai fi fost anterior condamnat la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 42 C.pen.

Astfel, în ceea ce privește modalitatea de individualizare a executării pedepsei, față de toate circumstanțele reținute mai sus, amânarea sau suspendarea executării pedepsei nu este posibilă, astfel încât condamnarea acestuia la pedeapsa închisorii cu executare în regim de detenție este o măsură care se impune prin forța legii. În plus, în aprecierea instanței, executarea pedepsei în regim de detenție reprezintă totodată un mijloc necesar pentru prevenirea comiterii de noi infracțiuni și pentru îndreptarea comportamentului inculpatului, prin formarea unei atitudini corecte a acestuia față de ordinea de drept și de normele de conviețuire socială.

În ceea ce privește infracțiunea de lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin. 2 Cod penal, limitele de pedeapsă sunt închisoarea de la 6 luni la 5 ani sau amendă, astfel că limitele de pedeapsă majorate cu $\frac{1}{2}$ vor fi situate între 9 luni și 7 ani și 6 luni.

Astfel, urmează ca, în baza art. 193 alin.2 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. (1) C.pen și art.396 alin.2 Cod procedură penală, să condamne pe inculpatul ##### s-a ped. de art. 193 alin. 2 Cod penal, limitele de pedeapsă sunt închisoarea de la 6 luni la 5 ani sau amendă, astfel că limitele de pedeapsă majorate cu $\frac{1}{2}$ vor fi situate între 9 luni și 7 ani și 6 luni.

Referitor la acțiunea civilă, instanța constată că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă cu suma de 10.000 euro cu titlu de daune morale și 1507,17 lei cu titlu de daune materiale, cu cheltuieli de judecată.

Pentru a se dispune în acest sens, se va reține că, legat de latura subsidiară a procesului, potrivit art. 998-999 C.civ., orice faptă a omului, care cauzează altuia un prejudiciu, obligă pe acela din a cărui greșală, neglijența sau imprudența s-a ocazionat, a-l repara.

Conform art.1391 alin.(1) Cod civil, în caz de vătămare a integrității corporale sau a sănătății, poate fi acordată și o despăgubire pentru restrângerea posibilităților de viață familială și socială.

Instanța reține că partea civilă ##### a suferit leziuni, în partea stânga a bărbiei și a mandibulei, precum și ruptura unui dinte de pe arcada superioară, care s-au produs prin lovire cu un corp dur contondent și au necesitat 9-10 zile de îngrijiri medicale, potrivit certificatului medico-legal nr. 2359/Ia/517 din 12 iulie 2021, completat la data de 27 iulie 2021, eliberat de SML Bihor.

Raportându-se la actele depuse la dosarul cauzei: certificat medico legal, chitanțe, diagnostic, dar având în vedere și leziunile traumatice produse, reținute în certificatului medico-legal, perioada de recuperare și medicamentația aferentă, din care rezultă în mod evident că persoana vătămată a efectuat cheltuieli suplimentare, instanța apreciază că suma de 1507,14 lei cu titlu de daune materială este dovedită și justificată.

Cu referire la daunele morale solicitate, în cazul infracțiunilor contra persoanei, evaluarea despăgubirilor pentru daune morale - în scopul de a nu fi una pur subiectivă sau de a nu tinde către o îmbogățire fără just temei - trebuie să țină seama de suferințele fizice și morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin faptele săvârșite de inculpat, precum și de toate consecințele acesteia.

Cuantificarea prejudiciului moral nu este supusă unor criterii legale de determinare, însă instanța reține că suma de 10.000 euro solicitată de către partea vătămată cu titlu de daune morale este nejustificată, având în vedere numărul de zile de îngrijiri medicale necesar victimei pentru vindecare (9-10 zile) și împrejurările ce rezultă din actele dosarului (victima lovită într-un local, la un eveniment), dar și faptul că actele inculpatului au provocat părții civile anumite suferințe psihice, i-au afectat acesteia sentimentul de prețuire morală pe care orice persoană îl are despre sine însăși, în baza calităților și însușirilor individuale atribuite, motiv pentru care instanța de judecată va admite în parte solicitarea de acordare a daunelor morale.

Așadar, condițiile răspunderii civile delictuale fiind îndeplinite, repararea prejudiciului produs prin fapta ilicită se impune cu prisosință, motiv pentru care instanța va obliga inculpatul să plătească părții civile suma de 2.000 euro cu titlu de daune morale.

Cu privire la solicitarea părții civile de obligare a inculpatului la plata cheltuielilor de judecată, instanța reține că acestea nu au fost dovedite, motiv pentru care va respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

În baza art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, raportat la art. 19 Cod procedură penală, cu referire la art.1357 și urm. din Codul civil, va admite în parte acțiunea civilă și va obliga inculpatul să plătească părții civile suma de 1.507,14 lei reprezentând daune materiale și suma de 2.000 euro cu titlu de daune morale.

În baza art. 398 Cod procedură penală raportat la art. 272, art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, instanța îl va obliga pe inculpat să plătească statului suma de 1.000 lei cheltuieli judiciare, din care suma de 218 lei reprezentând cheltuieli aferente urmăririi penale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 193 alin.2 C.pen.,cu aplicarea art. 41 alin. (1) C.pen, și art.396 alin.2 Cod procedură penală, instanța condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la #####, în #####, #####, cu domiciliul în ##### sat Lugasu de Sus, nr. 164/C, #####, CNP #####, cetățean român, studii 10 clase, tăietor de lemne în ##### - ##### SRL, cu antecedente penale, recidivist, la pedeapsa de 10 luni închisoare, cu executare în regim de detenție, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, în stare de recidivă postexecutorie.

În baza art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, raportat la art. 19 Cod procedura penală, cu referire la art.1357 și urm. din Codul civil, va admite în parte acțiunea civilă și va obliga inculpatul ##### să plătească părții civile ##### suma de 1.507,14 lei reprezentând daune materiale și suma de 2.000 euro cu titlu de daune morale.

În baza art. 398 Cod procedură penală raportat la art. 272, art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, instanța obligă inculpatul să plătească statului suma de 1.000 lei cheltuieli judiciare, din care suma de 218 lei reprezentând cheltuieli aferente urmăririi penale.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată azi, 01.08.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

