

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

#####

TRIBUNALUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/111/2021 operator date 9009

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/P/2025

Ședința publică din data de 01.08.2025

Completul constituit din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror #####,
din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție
– Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial ##### -

Pe rol se află judecarea cauzei penale privind pe inculpații:

1. #####, CNP#####, primar al comunei Roșiori, #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000;

2. #####, CNP#####, administrator al SC ##### SRL, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000;

3. #####, CNP #####, proiectant în cadrul proiectului cod IMIS HURO/0802_AF, cu titlul “Pocsajand Roșiori by-pass rehabilitation and construction”, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000;

4. #####, CNP#####, responsabil tehnic cu execuția, în cadrul proiectului cod IMIS HURO/0802_AF, cu titlul “Pocsajand Roșiori by-pass rehabilitation and construction” trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tentativă la

folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000;

5. #####, CNP #####, diriginte de șantier în cadrul proiectului cod IMIS HURO/0802_AF, cu titlul “Pocsajand Roșiori by-pass rehabilitation and construction”, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000.

Mersul dezbaterilor și concluziile pe fond au fost consemnate în încheierea de ședință pronunțată la data de 27.06.2025, care face parte integrantă din prezența hotărâre și prin care s-a amânat pronunțarea pentru data de 15.07.2025, 25.07.2025, apoi pentru această dată, când s-au hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, instanța constată următoarele:

Prin rechizitoriul întocmit la data de 17.12.2021 în dosarul nr. ####/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combateră a Infracțiunilor asimilate Infracțiunilor de Corupție s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate:

a inculpatului #####, CNP#####, primar al comunei Roșiori, #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 32 alin. 1 Cod penal rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000.

a inculpatului #####, CNP#####, administrator al SC ##### SRL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000;

a inculpatului #####, CNP #####, proiectant în cadrul proiectului cod IMIS HURO/0802_AF, cu titlul “Pocsajand Roșiori by-pass rehabilitation and construction”, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000;

a inculpatului #####, CNP#####, responsabil tehnic cu execuția, în cadrul proiectului cod IMIS HURO/0802_AF, cu titlul “Pocsajand Roșiori by-pass rehabilitation and construction” sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000;

a inculpatului #####, CNP #####, diriginte de șantier în cadrul proiectului cod IMIS HURO/0802_AF, cu titlul “Pocsajand Roșiori by-pass rehabilitation and construction”, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000.

În fapt, s-a reținut de către procuror că fapta inculpatului #####, reprezentant legal al beneficiarului UAT Roșiori, #####, de a depune la Autoritatea Națională, procesul verbal de trasare a lucrărilor nr.1/13.05.2014, procesele verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse nr.2/21.05.2014, nr.3/28.05.2014 și nr.4/04.06.2014, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.5/10.06.2014, referatul proiectantului datat 10.06.2014, raportul de lucru al dirigintelui de șantier, datat 10.06.2014, documentul „realizare lucrări contractate” datat 12.06.2014 emis de SC ##### SRL, documente care nu corespund realității sub aspectul conformității cu proiectul tehnic, precum și factura fiscală #####, nr.69/13.06.2014, emisă de SC ##### SRL, care nu corespunde adevărului sub aspectul valorii reale a sumei facturate, în vederea obținerii pe nedrept a sumei de 103.079,25 EUR, reprezentând contravaloarea contractului de execuție lucrări nr.2288/04.11.2013, sumă care nu a fost obținută, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000;

S-a reținut că inculpatul:

-cunoștea faptul că plantările s-au făcut în afara perioadei de vegetație și nu vor rezulta lucrări conforme cu documentația tehnică a proiectului sau care să atingă scopul proiectului, respectiv diminuarea impactului asupra biodiversității în aria de protecție specială avi-faunistică ##### Barcăului, fiind interesat doar de obținerea fondurilor; mai mult, plantarea în afara perioadei de vegetație s-a făcut din dispoziția sa expresă din data de 02.04.2014;

-avea cunoștință de disensiunile cu proprietarii terenurilor, respectiv că unii consideră că lucrările s-ar realiza pe terenurile aflate în proprietatea lor, precum și de pășunarea animalelor în zona destinată plantărilor;

-faptul că, la data de 2.09.2014, a fost informat de echipa de control BRECO cu privire la faptul că lucrările raportate nu au fost identificate în teren; cu toate acestea fără nicio altă verificare a depus o nouă cerere de plată, în luna martie 2015, iar la controlul BRECO din iunie 2015 s-a constatat, din nou, faptul că lucrările nu au putut fi identificate în teren;

-nu a fost întocmit vreun document de constatare a pagubelor cauzate de pășunarea animalelor, deși acest fapt a fost folosit pentru a motiva lipsa lucrărilor în teren;

-numirea comisiei de recepție s-a făcut formal, încă din anul 2011, fără a fi numiți și fără a participa la recepție un reprezentant al instituției care a eliberat autorizația de construire și nici specialiști independenți, conform HG 273/1994;

-faptul că la depunerea documentelor prin care solicita finanțare din fonduri europene a depus un proces-verbal de predare-primire nesemnat de nicio persoană din cadrul comisiei de recepție.

Fapta inculpatului #####, administrator al SC ##### SRL, de a întocmi și semna documentul „realizare lucrări contractate” datat 12.06.2014 și factura fiscală emisă de SC ##### SRL #####, nr.69/13.06.2014, precum și fapta de a semna procesele verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse nr.2/21.05.2014, nr.3/28.05.2014 și nr.4/04.06.2014 și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.5/10.06.2014, documente care nu corespund realității sub aspectul sumei facturate și a conformității cu proiectul tehnic, documente transmise beneficiarului #####, care le-a depus la Autoritatea Națională în vederea obținerii pe nedrept a sumei de 103.079,25 EUR, reprezentând contravaloarea contractului de execuție lucrări nr. 2288/04.11.2013, sumă care nu a fost obținută, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000;

Fapta inculpatului #####, în calitate de proiectant, de a transmite beneficiarului, procesul verbal de trasare a lucrărilor nr.1/13.05.2014, procesele verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse nr.2/21.05.2014, nr.3/28.05.2014 și nr.4/04.06.2014, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.5/10.06.2014, referatul proiectantului, datat 10.06.2014, documente care nu corespund realității sub aspectul conformității cu proiectul tehnic și nici cu privire la realitatea semnăturii în cazul procesului verbal nr. 1/13.05.2014, documente pe care beneficiarul #####, le-a depus la Autoritatea Națională în vederea obținerii pe nedrept a sumei de 103.079,25 EUR, reprezentând contravaloarea contractului de execuție lucrări nr. 2288/04.11.2013, sumă care nu a fost obținută, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000;

Fapta inculpatului #####, responsabil tehnic cu execuția, de a semna procesele verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse nr.2/21.05.2014, nr.3/28.05.2014, nr.4/04.06.2014 și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.5/10.06.2014, documente pe care beneficiarului primăria comunei Roșiori, le-a depus la Autoritatea Națională în vederea obținerii pe nedrept a sumei de 103.079,25 EUR, reprezentând contravaloarea contractului de execuție lucrări nr.2288/04.11.2013, sumă care nu a fost obținută, întrunește elementele de

tipicitate ale infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea de cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000;

Fapta inculpatului #####, diriginte de șantier, de a semna procesele verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse nr.2/21.05.2014, nr.3/28.05.2014, nr.4/04.06.2014 și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.5/10.06.2014, documente pe care beneficiarului primăria comunei Roșiori, pe care acesta le-a depus la Autoritatea Națională în vederea obținerii pe nedrept a sumei de 103.079,25 EUR, reprezentând contravaloarea contractului de execuție lucrări nr.2288/04.11.2013, sumă care nu a fost obținută, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea de cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Bihor – Secția penală la data de 27.12.2021 sub nr. de dosar #####/111/2021.

S-a arătat că situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu mijloacele de proba administrate în cursul urmăririi penale.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Bihor– Secția penală din data de 14.03.2023, pronunțată în dosarul nr. #####/111/2021/a1 s-a dispus începerea judecății față de inculpați.

La termenul de judecată din data de 15.07.2025 inculpați au reiterat solicitarea de a se constata intervenită prescripției răspunderii penale fără a solicita continuarea procesului penal.

Examinând actele și lucrările dosarului și ținând seama de principiile referitoare la modalitatea de motivare a hotărârii impusă de ##### instanțelor de judecată astfel cum a fost redată în Cauza ##### contra României, instanța reține următoarele:

Prin actul de sesizare și în urma analizei probelor administrate în cursul procesului penal s-a reținut următoarea stare de fapt: că inculpatul #####, reprezentant legal al beneficiarului UAT Roșiori, #####, a depus la Autoritatea Națională, procesul verbal de trasare a lucrărilor nr.1/13.05.2014, procesele verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse nr.2/21.05.2014, nr.3/28.05.2014 și nr.4/04.06.2014, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.5/10.06.2014, referatul proiectantului datat 10.06.2014, raportul de lucru al dirigintelui de șantier, datat 10.06.2014, documentul „realizare lucrări contractate” datat 12.06.2014 emis de SC ##### SRL, documente care nu corespund realității sub aspectul conformității cu proiectul tehnic, precum și factura fiscală #####, nr.69/13.06.2014, emisă de SC ##### SRL, care nu corespunde adevărului sub aspectul valorii reale a sumei facturate, în vederea obținerii pe nedrept a sumei de 103.079,25 EUR, reprezentând contravaloarea contractului de execuție lucrări nr.2288/04.11.2013, sumă care nu a fost obținută. S-a reținut că inculpatul: cunoștea faptul că plantările s-au făcut în afara perioadei de vegetație și nu vor rezulta lucrări conforme cu documentația tehnică a proiectului sau care să atingă scopul proiectului, respectiv diminuarea impactului asupra biodiversității în aria de protecție specială avi-faunistică #####

Barcăului, fiind interesat doar de obținerea fondurilor; mai mult, plantarea în afara perioadei de vegetație s-a făcut din dispoziția sa expresă din data de 02.04.2014; avea cunoștință de disensiunile cu proprietarii terenurilor, respectiv că unii consideră că lucrările s-ar realiza pe terenurile aflate în proprietatea lor, precum și de pășunarea animalelor în zona destinată plantărilor; faptul că, la data de 2.09.2014, a fost informat de echipa de control BRECO cu privire la faptul că lucrările raportate nu au fost identificate în teren; cu toate acestea fără nicio altă verificare a depus o nouă cerere de plată, în luna martie 2015, iar la controlul BRECO din iunie 2015 s-a constatat, din nou, faptul că lucrările nu au putut fi identificate în teren; nu a fost întocmit vreun document de constatare a pagubelor cauzate de pășunarea animalelor, deși acest fapt a fost folosit pentru a motiva lipsa lucrărilor în teren; numirea comisiei de recepție s-a făcut formal, încă din anul 2011, fără a fi numiți și fără a participa la recepție un reprezentant al instituției care a eliberat autorizația de construire și nici specialiști independenți, conform HG 273/1994; faptul că la depunerea documentelor prin care solicita finanțare din fonduri europene a depus un proces-verbal de predare-primire nesemnat de nicio persoană din cadrul comisiei de recepție.

administrator al SC ##### SRL, a întocmit și semnat documentul „realizare lucrări contractate” datat 12.06.2014 și factura fiscală emisă de SC ##### SRL #####, nr.69/13.06.2014, precum și fapta de a semna procesele verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse nr.2/21.05.2014, nr.3/28.05.2014 și nr.4/04.06.2014 și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.5/10.06.2014, documente care nu corespund realității sub aspectul sumei facturate și a conformității cu proiectul tehnic, documente transmise beneficiarului #####, care le-a depus la Autoritatea Națională în vederea obținerii pe nedrept a sumei de 103.079,25 EUR, reprezentând contravaloarea contractului de execuție lucrări nr. 2288/04.11.2013, sumă care nu a fost obținută.

în calitate de proiectant, a transmis beneficiarului, procesul verbal de trasare a lucrărilor nr.1/13.05.2014, procesele verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse nr.2/21.05.2014, nr.3/28.05.2014 și nr.4/04.06.2014, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.5/10.06.2014, referatul proiectantului, datat 10.06.2014, documente care nu corespund realității sub aspectul conformității cu proiectul tehnic și nici cu privire la realitatea semnăturii în cazul procesului verbal nr. 1/13.05.2014, documente pe care beneficiarul #####, le-a depus la Autoritatea Națională în vederea obținerii pe nedrept a sumei de 103.079,25 EUR, reprezentând contravaloarea contractului de execuție lucrări nr. 2288/04.11.2013, sumă care nu a fost obținută.

responsabil tehnic cu execuția, a semnat procesele verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse nr.2/21.05.2014, nr.3/28.05.2014, nr.4/04.06.2014 și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.5/10.06.2014, documente pe care beneficiarului primăria comunei Roșiori, le-a depus la Autoritatea Națională în vederea obținerii pe nedrept a sumei de 103.079,25 EUR, reprezentând contravaloarea contractului de execuție lucrări nr.2288/04.11.2013, sumă care nu a fost obținută.

diriginte de șantier, a semnat procesele verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse nr.2/21.05.2014, nr.3/28.05.2014, nr.4/04.06.2014 și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.5/10.06.2014, documente pe care beneficiarului primăria comunei Roșiori, pe care acesta le-a depus la Autoritatea Națională în vederea obținerii pe nedrept

a sumei de 103.079,25 EUR, reprezentând contravaloarea contractului de execuție lucrări nr.2288/04.11.2013, sumă care nu a fost obținută.

Procurorul a dispus trimiterea inculpaților în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă la folosirea sau prezentarea de cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000, respectiv complicitate la această faptă.

Instanța are în vedere că inculpații nu au solicitat continuarea procesului penal subsecvent invocării incidenței prescripției răspunderii penale.

de cele de mai sus, instanța consideră că faptele inculpaților #####, #####, #####, #####, ##### și ##### sunt tipice obiectiv și subiectiv, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii pentru care au fost trimiși în judecată.

Astfel, instanța apreciază că se impune a se analiza dacă în cauză a intervenit prescripția răspunderii penale a inculpaților..

În drept, în raport de obiectul sesizării, instanța reține împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale în ceea ce îi privește pe inculpații #####, #####, #####, ##### și ##### pentru următoarele considerente:

Instanța reține că prin Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională, deoarece respectivele dispoziții legale „31. (...) sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma «oricărui act de procedură» din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale”.

Prin Decizia nr. ### din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale în ansamblul lor. În cuprinsul considerentelor, s-a reținut că, pe perioada cuprinsă între data publicării Deciziei nr. ###/2018 (25 iunie 2018) și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma respectivă, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, prin Ordonanța de Urgență nr.71/2022 publicată în Monitorul Oficial la data de 30.05.2022, a fost modificat art. 155 alin.1 Cod Penal după cum urmează: cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.

Înalta ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit prin Decizia nr. ###/2022 că „normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, și art. 5 din Codul penal.” În cuprinsul considerentelor deciziei menționate, s-a arătat că existența caracterului întreruptiv al cursului prescripției în cazul îndeplinirii unui act de procedură în cauză poate fi examinată prin raportare la o singură normă legală, apreciată ca fiind mai favorabilă persoanei acuzate, iar nu prin combinarea unor dispoziții legale succesive. Revine fiecărei instanțe de judecată investite cu soluționarea cauzelor pendinte să determine caracterul mai favorabil sau nu al dispozițiilor legale incidente în raport cu particularitățile fiecărei situații în parte, respectând însă cerințele ce decurg din interdicția generării unei lex tertia.

în vedere faptul că dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod. pen. au natura unei legi penale substanțiale, acestea sunt supuse principiului aplicării legii penale mai favorabile, care se poate face în temeiul art. 5 alin. (2) din Codul penal și în cazul actelor normative declarate neconstituționale.

Pe cale de consecință, fiind o instituție de drept penal substanțial, aplicarea mecanismului legii penale mai favorabile trebuie să țină seama de Decizia Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 372 din 20 mai 2014) prin care a statuat aplicarea globală a legii penale mai favorabile.

Prin urmare, în perioada între data publicării Deciziei nr. ###/2018 și data publicării în Monitorul Oficial al O.U.G. nr. 71/2022, respectiv în perioada 25.06.2018 și 30 mai 2022, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, motiv pentru care se constată că această perioadă reprezintă, pentru inculpați, legea penală mai favorabilă.

Totodată, prin Decizia nr. ###/17.06.2024, Înalta ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit, pe de o parte că instanțele de judecată nu pot lăsa neaplicată dezlegarea chestiunii de drept privitoare la aplicarea principiului mitior lex în materia întreruperii cursului prescripției răspunderii penale, dată prin Decizia nr. ###/2022 a Înaltei ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, în limitele rezultate din hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în 24 iulie 2023 în Cauza C-107/23 PPU (limite prevăzute în dispozitivul hotărârii la pct. 1 teza a II-a), iar pe de altă parte, că dezlegarea dată prin Decizia nr. ###/2022 a Înaltei ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală se va aplica în condițiile stabilite de aceasta și actelor de procedură efectuate înainte de 25 iunie 2018, data publicării Deciziei nr. ###/2018 a Curții Constituționale.

Aplicând aceste considerente la prezenta cauză instanța reține că legea penală mai favorabilă evaluată în mod global este cea din perioada 25.06.2018 și 30 mai 2022, dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod penal, ce nu prevedeau vreo cauză de întrerupere a cursului termenului de prescripție, fiind lege penală mai favorabilă în prezenta cauză, motiv pentru care prescripția specială nu este incidentă, prescripția răspunderii penală urmând a fi evaluată prin raportare la termenele prevăzute de art. 154 Cod penal.

Totodată, se reține că termenul prescripției generale a răspunderii penale nu a fost nici suspendat, conform art.156 alin.1 din Codul penal, pe durata celor 60 de zile de stare de urgență din perioada 16 martie ##### # ## mai 2020, cu efectul prevăzut în art. 156 alin. 2 Cod. pen., ca urmare a Decretelor Președintelui României nr.195/2020 și nr.240/2020.

Astfel, potrivit art. 156 alin.1 din Codul penal, cursul termenului prescripției răspunderii penale este suspendat pe timpul cât o dispoziție legală sau o împrejurare de neprevăzut ori de neînălăturat împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal.

Cu privire la acest aspect, se constată cele două decrete anterior menționate nu se încadrează în noțiunea de dispoziție legală, pentru a constitui o cauză de suspendare a cursului prescripției generale a răspunderii penale, având în vedere calificarea dată acestora de Curtea Constituțională, prin considerentele Deciziei nr. ####/2020 (publicată în Monitorul Oficial nr.387 din data de 13 mai 2020), respectiv aceea de acte administrative cu caracter normativ, subsecvente legii și având o forță juridică inferioară legii, care nu pot să deroge, să se substituie ori să adauge la lege. În al doilea rând, conform art. 43 alin. 2 din Decretul nr. 195/2020 și art. 64 alin. 5 din Decretul nr. 240/2020, suspendarea de drept nu opera în cauzele privind infracțiunile flagrante, cum este și prezenta cauză.

Astfel, în ceea privește infracțiunea prev. de art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000, pentru care a fost trimis în judecată inculpatul #####, s-a reținut în cuprinsul actului de sesizare că ar fi fost săvârșită în anul 2015; în ceea privește infracțiunea prev. de art.48 alin.1 CP, rap. la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000, pentru care a fost trimis în judecată inculpatul #####, s-a reținut în cuprinsul actului de sesizare că ar fi fost săvârșită în anul 2015; cu privire la infracțiunea prev. de art.48 alin.1 CP, rap. la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000, pentru care a fost trimis în judecată inculpatul #####, s-a reținut în cuprinsul rechizitoriului că ar fi fost săvârșită în anul 2015; în ceea ce privește infracțiunea prevăzută prev. de art.48 alin.1 CP, rap. la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000; pentru care a fost trimis în judecată inculpatul #####, se reține în actul de sesizare că ar fi fost săvârșită în anul 2015, iar referitor la infracțiunea prev. de art.48 alin.1 CP, rap. la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000 pentru care a fost trimis în judecată inculpatul #####, s-a reținut în rechizitoriu că ar fi fost săvârșită în anul 2015.

Instanța reține că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea prev. de art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000 este închisoarea de la 2 la 7 ani, pedeapsă în raport cu care termenul prescripției generale a răspunderii penale este de 8 ani, conform art. 154 alin. 1 lit. c C.pen., termen care, în cazul infracțiunilor continuate, curge de la data săvârșirii, astfel cum dispune art. 154 alin. 2 C.pen., astfel încât termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit, cel mai târziu, în anul 2023, 12.03.2023, pentru toți inculpații.

de aceste considerente, în temeiul art. 396 alin. 1 și 6 din C. pr. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen., cu aplic. art. 154 alin. 1 lit. c C.pen. și a art. 5 C.pen., va înceta procesul penal privind pe inculpatul #####, CNP#####, primar al comunei Roșiori, #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-

credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 6 din C. pr. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen., cu aplic. art. 154 alin. 1 lit. c C.pen. și a art. 5 C.pen., va înceta procesul penal privind pe inculpatul #####, CNP#####, administrator al SC ##### SRL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 6 din C. pr. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen., cu aplic. art. 154 alin. 1 lit. c C.pen. și a art. 5 C.pen., va înceta procesul penal privind pe inculpatului #####, CNP #####, proiectant în cadrul proiectului cod IMIS HURO/0802_AF, cu titlul “Pocsajand Roșiori by-pass rehabilitation and construction”, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 6 din C. pr. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen., cu aplic. art. 154 alin. 1 lit. c C.pen. și a art. 5 C.pen., încetează procesul penal privind pe inculpatul #####, CNP#####, responsabil tehnic cu execuția, în cadrul proiectului cod IMIS HURO/0802_AF, cu titlul “Pocsajand Roșiori by-pass rehabilitation and construction” sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 6 din C. pr. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen., cu aplic. art. 154 alin. 1 lit. c C.pen. și a art. 5 C.pen., va înceta procesul penal privind pe a inculpatului #####, CNP #####, diriginte de șantier în cadrul proiectului cod IMIS HURO/0802_AF, cu titlul “Pocsajand Roșiori by-pass rehabilitation and construction”, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale .

Va constata că în cauză nu a fost exercitată acțiune civilă.

În temeiul art. 275 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale și în cursul judecății vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin. 1 și 6 din C. pr. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen., cu aplic. art. 154 alin. 1 lit. c C.pen. și a art. 5 C.pen., încetează procesul penal privind pe inculpatul #####, CNP#####, domiciliat în ##### str. Depoului, nr.26, #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 6 din C. pr. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen., cu aplic. art. 154 alin. 1 lit. c C.pen. și a art. 5 C.pen., încetează procesul penal privind pe inculpatul #####, CNP#####, domiciliat în ##### sat #####, nr.269A, #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap. la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 6 din C. pr. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen., cu aplic. art. 154 alin. 1 lit. c C.pen. și a art. 5 C.pen., încetează procesul penal privind pe inculpatului #####, CNP #####, domiciliat în ##### str. Depoului, nr.26, #####, proiectant în cadrul proiectului cod IMIS HURO/0802_AF, cu titlul “Pocsajand Roşiori by-pass rehabilitation and construction”, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap. la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 6 din C. pr. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen., cu aplic. art. 154 alin. 1 lit. c C.pen. și a art. 5 C.pen., încetează procesul penal privind pe inculpatul #####, CNP#####, domiciliat în oraș Nucet, #####, nr.63, #####, responsabil tehnic cu execuția, în cadrul proiectului cod IMIS HURO/0802_AF, cu titlul “Pocsajand Roşiori by-pass rehabilitation and construction” sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de

art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În temeiul art. 396 alin. 1 și 6 din C. pr. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen., cu aplic. art. 154 alin. 1 lit. c C.pen. și a art. 5 C.pen., încetează procesul penal privind pe a inculpatului #####, CNP #####, domiciliat în Jud. ## Sat. Miersig(Com. Husasău de #####) nr.166 diriginte de șantier în cadrul proiectului cod IMIS HURO/0802_AF, cu titlul “Pocsajand Roșiori by-pass rehabilitation and construction”, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte ori incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art.48 alin.1 CP, rap la art.32 alin.1 din CP. rap. la art.181 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.184 din Legea nr.78/2000, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

că nu s-a exercitat acțiune civilă în cauză.

În temeiul art. 275 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale și în cursul judecății rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 01.08.2025, prin punerea la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte, Grefier,
#####

Red. #####.G./01.08.2025

Tehnored. #####

4 ex./2 #####