

Document finalizat Cod operator: 4285
Cod ECLI ECLI:RO:JDSAT:2025:002.#####

Dosar nr. #####/296/2024
R O M Â N I A
SATU #####
SECȚIA PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR. #####/2025
Ședința publică de la 01 ##### 2025
Instanța constituită din:
Președinte: #####
Grefier: #####-#####

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul #####, fiul lui natural și ###, născut la data de ##### în #####, având CNP #####, domiciliat în #####, sat Odoreu, ##### #, #####, posesor al CI, seria SM, nr. 776680, eliberată de SPC. Satu ##### la data de 16.07.2020, necăsătorit, fără ocupație, fără loc de muncă, fără obligații militare, cu antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prev. și ped. de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și d) Cod penal cu aplicarea art. 44 alin. (1) Cod penal.

Se constată că în prezenta cauză dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 26.06.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată – încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre – ocazie cu care s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de azi, când,

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis la data de 06.12.2024 în dosar nr. 54/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #####, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, fiul lui natural și ###, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, sat Odoreu, ##### #, #####, posesor al CI, seria SM, nr. 776680, eliberată de SPC. Satu ##### la data de 16.07.2020, cu CNP #####, necăsătorit, fără ocupație, fără loc de muncă, fără obligații militare, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prev. și ped. de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și d) Cod penal cu aplicarea art. 44 alin. (1) Cod penal.

În cuprinsul actului de sesizare al instanței, s-a reținut în esență că la data de 06.01.2024, în jurul orelor 21.30, inculpatul ##### prin tăierea lanțului care asigură poarta de acces de la terenul extravilan situat între localitățile Satu ##### și #####, vis a vis de borna kilometrică nr. 2, aparținând persoanei vătămate #####-#####, a pătruns în interior, de unde, dintr-o seră a sustras o betonieră electrică marca Hobbyst, de culoare verde fiind ajutat ulterior la transportarea bunului de către inculpatul ##### și suspecții ##### și #####.

Raportat la această stare de fapt, în drept s-a reținut că, fapta inculpatului #####, care în data de 06.01.2024, în jurul orelor 21.30, prin tăierea lanțului care asigura poarta de acces de la terenul extravilan situat între localitățile Satu ##### și #####, vis a vis de borna kilometrică nr. 2, aparținând persoanei vătămate #####-#####, a pătruns în interior, de unde, dintr-o seră a sustras o betonieră electrică marca Hobbyst, de culoare verde, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, prev. și ped. de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1), lit. b) și d) Cod penal cu aplicarea art. 44 alin. (1) Cod penal.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 19.12.2025 sub număr de dosar #####/296/2025.

În baza art. 344 alin. (2) C.proc.pen., judecătorul de cameră preliminară a dispus comunicarea copiei certificate a rechizitoriului inculpatului, la domiciliu, aducându-i-se la cunoștință obiectul procedurii în cameră preliminară, dreptul de a-și angaja avocat precum și că, în termen de 20 de zile de la data comunicării, poate formula în scris, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prin adresă s-a adus la cunoștința persoanei vătămate obiectul procedurii în cameră preliminară, dreptul de a-și angaja avocat precum și că, în termen de 20 de zile de la data comunicării, poate formula în scris, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prin încheierea de cameră preliminară nr. 65/2025 pronunțată la data 31.01.2025 definitivă, judecătorul de cameră preliminară a constatat competența Judecătoriei Satu ##### în soluționarea prezentei cauze, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul emis la data de 06.12.2024 în dosar nr. 54/####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ##### precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind inculpatul #####, dispunând începerea judecății față de acesta.

La termenul de judecată din data de 26.06.2025, în prezența inculpatului și a interpretului, constatând cauza în stare de judecată, după citirea actului de sesizare al instanței, președintele completului de judecată, în baza art. 374 C.proc.pen., a explicat inculpatului învinuirea ce i se aduce, l-a înștiințat cu privire la dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-i-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa, precum și cu privire la dreptul de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, dacă socotește că este necesar. De asemenea, a învederat acestuia că are dreptul să participe activ la soluționarea cauzei sale, să popună probe, să formuleze cereri. Totodată, a învederat inculpatului că are obligația să se prezinte la toate chemările instanței de judecată și să comunice în scris orice schimbare a domiciliului.

De asemenea, președintele completului de judecată a pus în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) C.proc.pen., respectiv reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime, în cazul pedepsei închisorii și cu o pătrime, în cazul pedepsei amenzii.

La interpellarea instanței, inculpatul, personal, a arătat că dorește să fie judecat în procedura simplificată, întrucât recunoaște săvârșirea faptei.

în vedere poziția inculpatului și concluziile procurorului, instanța, în baza art. 375 alin. (2) C.proc.pen., a admis cererea de judecare a cauzei în condițiile art. 374 alin. (4) C.proc.pen.

Pentru a dispune în acest sens, instanța a reținut că inculpatul, prin declarația sa, a relatat starea de fapt reținută prin rechizitoriu și a recunoscut în totalitate fapta pentru care a fost trimis în judecată, precizând în scris, că este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Astfel, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpat, nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

I.În fapt.

Potrivit declarației persoanei vătămate #####-##### (f. 28 d.u.p.), aceasta deține un teren de aproximativ 1 ha situat între localitățile Satu ##### și #####, zona extravilană a #####, teren care nu este numerotat de aproximativ 30 ani.

Acest teren este parțial împrejmuit, respectiv o parte de 9-10 ari, care este utilizat ca și grădină. La intrarea pe terenul care este împrejmuit există o poartă metalică pe care o asigură cu un lacăt cu lanț.

Pe terenul respectiv a construit o seră și o magazie, locuri unde depozita obiecte pentru grădinarit, precum și un generator și o betonieră. Betoniera se afla depozitată în seră, aceasta aflându-se la aproximativ 20 metri de poartă.

În data de 31.12.2023 a fost la terenul susmenționat pentru a uda plantele aflate în solar. În data de 06.01.2024 a trecut pe acolo cu autoturismul, dar nu a intrat, observând de pe drum că totul era în regulă, iar poarta era închisă.

În seara zilei de 06.01.2024, în jurul orei 23.50 a fost anunțată de vecina sa, Bodorciuc ##### despre faptul că a avut loc un furt de pe terenul său. A luat legătura cu lucrătorul de poliție și ulterior s-a deplasat la sediul Poliției Municipiului Satu #####, unde a fost încunoștiințată despre faptul că numitul ##### de 31 ani, din #####, jud. ##### a sustras o betonieră de pe terenul său.

Potrivit declarației date de numitul ##### în calitate de suspect în data de 07.01.2024 (f. 46 d.u.p.), în dimineața zilei de 06.01.2024, în jurul orei 14.00 a mers în localitatea Ambud cu taxi pentru a se întâlni cu mama concubinei sale, însă acesta nu a fost acasă, fapt pentru care s-a întors acasă pe jos, iar pe drum a observat un teren împrejmuit cu gard de sârmă pe care era amplasată o seră confecționată din nailon, având ușa deschisă, iar în acea seră a văzut o betonieră verde. S-a oprit în dreptul terenului și l-a sunat pe ##### din Odoreu cerându-i să vină după el pentru a-l ajuta să ducă betoniera acasă, fără a-i spune de unde are betoniera sau de unde provine aceasta.

După lăsarea întinericului a apărut ##### cu o dubă de culoare roșie, însă acesta a fost însoțit de numiții ##### și _____. A luat din dubă un clește mecanic cu care a tăiat lanțul care asigura poarta metalică de acces pe terenul respectiv, apoi a intrat în grădină și s-a deplasat la sera construită care avea ușa deschisă. A luat betoniera electrică și a transportat-o la mașină, iar ##### l-a ajutat să bage betoniera în bena autoutilitareii pe care o conduce _____.

Persoanele de față l-au întrebat de unde are betoniera, fapt pentru care nu le-a spus nimic legat de proveniența acesteia. După ce a băgat betoniera în benă s-a urcat și el în bena acoperită și s-a așezat lângă betonieră, spre cabina autoutilitareii, apoi a pornit la drum. După puțin timp s-au oprit, apoi s-au văzut lumini de poliție, iar după câteva minute un polițist a deschis ușa de la benă

și l-a întrebat de unde are betoniera, iar eu el spus că a furat-o din acea grădină, arătând că nu îi cunoaște pre proprietarii acelui teren, totodată recunoaște și regretă cele întâmplate.

Fiind audiat în calitate de inculpat la data de 05.06.2024 (f. 31 d.u.p.), numitul ##### și-a menținut declarația pe care a dat-o în calitate de suspect.

Fiind audiat în calitate de suspect în data de 07.01.2024 numitul ##### (f. 48-49 d.u.p.) a declarat împreună cu părinții și frații săi în #####, însă lucrează ocazional ca și zilier. În data de 06.01.2024, în jurul orei 18.00-19.00, nu mai ține minte exact ora, în timp ce se afla la un prieten acasă împreună cu #####, iar la un moment dat, acesta a spus că să meargă inculpatul ##### în Hrip, lucru cu care a fost de acord. Au pornit cu mașina marca ##### de culoare roșie care aparține numitului ##### spre Hrip, iar după ce au ieșit din #####, la un moment dat l-a observat pe inculpat pe partea stângă a carosabilului, fapt pentru care ##### a parcat pe contra sens cu fața spre #####.

După ce a oprit, inculpatul ##### a venit la cabina mașinii și l-a rugat să-l ajute să încarce ceva în mașină, fapt pentru care a coborât și l-a ajutat să bage în bena acoperită din spate o betonieră, fără să-l întrebe de unde o are. ##### a rămas în bena din spate, iar el a revenit în cabină, moment în care a oprit în fața lor o mașină de poliție, însă ##### a pornit spre ##### pentru a se întoarce.

A întors mașina pe o stradă laterală, moment în care a oprit în spatele lor mașina de poliție având girofarele aprinse, fapt pentru care un polițist a coborât și i-a cerut actele lui #####, apoi l-a întrebat ce transportă, ocazie cu care i-a spus că are în spate o persoană.

împreună cu polițistul au mers în spatele mașinii, însă nu a auzit ce vorbesc, iar când a revenit înapoi a zis că betoniera ce a urcat-o în mașină a furat-o inculpatul #####, fapt pentru care s-au deplasat la fața locului cu poliția.

Declară faptul că până când ##### le-a spus de proveniența betonierei, nu a știut că inculpatul ##### a furat betoniera în cauză.

Fiind audiat în calitate de suspect în data de 07.01.2024 numitul ##### (f. 43-44 d.u.p.), acesta a declarat că în seara zilei de 06.01.2024, nu mai ține minte ora, l-a sunat ##### care i-a cerut să meargă după el în #####, însă el neavând permis de conducere, l-a sunat pe ##### și i-a spus să vină cu el după #####, fapt pentru care după câteva minute a ajuns ##### la el împreună cu ##### cu o autoutilitară marca ##### Transit de culoare roșie cu numărul ## ## ##. I-a zis acestuia să meargă la ##### că acolo se află #####, ocazie cu care au pornit spre acel loc. După ce a ieșit din #####, la aproximativ un kilometru jumătate, l-a văzut pe ##### în drum, ocazie cu care au oprit mașina pe contrasens. A venit ##### lângă mașină și i-a zis lui ##### să-l ajute să bage ceva în mașină, fără a menționa ce anume, fapt pentru care ##### s-a dat jos și l-a ajutat.

a intrat în mașină, iar ##### a rămas în bena acoperită din spate, moment în care a oprit o mașină de poliție în fața lor. Ei au pornit spre #####, iar ##### a virat pe un drum lateral ca să se întoarcă, însă după câteva minute a apărut poliția cu girofarul pornit. Un polițist l-a întrebat pe ##### ce transportă în spate, fapt pentru care l-a însoțit pe polițist în spate și a deschis bena, moment în care polițistul l-a observat pe #####.

Declară faptul că deoarece el a rămas în mașină, nu a auzit ce vorbesc cei din spatele mașinii. Totodată menționează faptul că nu știa ce a băgat ##### în bena din spatele

mașinii, decât atunci când le-a zis poliția, ocazie cu care i s-a adus la cunoștință că betoniera din dubă a fost furată de #####.

Fiind audiat în data de 07.01.2024 în calitate de suspect numitul #####-##### (f. 38-39 d.u.p.) a declarat că în data de 06.01.2024, în jurul orei 18.00-19.00, nu mai ține minte exact ora, în timp ce se afla la un prieten acasă împreună cu #####, a fost sunat de ##### care i-a spus să îl ajute să meargă după ##### în #####, lucru cu care a fost de acord, fapt pentru care ##### a zis că vine și el cu ei. A pornit mașina marca ##### Transit de culoare roșie cu numărul ## ## ## care aparține numitului ##### și au pornit toți trei spre #####, el conducând autoutilitara în cauză. După ce a ieșit din #####, la un moment dat l-a observat pe ##### pe partea stângă a carosabilului, fapt pentru care a parcat pe contra sens cu fața spre #####.

După ce a oprit, ##### a venit la cabina mașinii și l-a rugat pe ##### să-l ajute să încarce ceva în mașină, fapt pentru care acesta a coborât și l-a ajutat să bage în bena acoperită din spate un obiect, fără să observe ce anume, deoarece era întuneric. ##### a rămas în bena din spate, iar ##### a revenit în cabină, moment în care a oprit în fața lor o mașină de poliție, însă deoarece nu avea semnalele luminoase aprinse, el a pornit spre ##### pentru a se întoarce. A întors mașina pe o stradă laterală, moment în care a oprit în spatele său mașina de poliție având semnalele luminoase aprinse, fapt pentru care un polițist a coborât și i-a cerut actele, apoi l-a întrebat ce transport, ocazie cu care i-a spus că are o persoană.

L-a însoțit pe polițist la bena din spate, iar când a deschis ușa, acesta l-a observat pe #####, ocazie cu care a observat că avea o betonieră în benă. Polițistul l-a întrebat de proveniența betonierei, iar acesta a zis că a sustras-o dintr-o grădină, fapt pentru care s-au deplasat la fața locului cu poliția.

Declară faptul că până când a deschis bena din spate împreună cu polițistul, nu a știut că ##### ar fi furat betoniera în cauză.

Precizează că nu cunoaște nici un aspect legat de vreun clește mecanic, nu știe dacă în autoutilitara cu numărul de înmatriculare ## ## ## a fost sau nu un astfel de clește, întrucât nu s-a uitat în partea din spate a autoutilitarei.

Probele testimoniale sunt completate și se coroborează în privința obiectului material al infracțiunii, al modului de operare și al modului de transport, cu datele procesului verbal de cercetare la fața locului și cu planșele foto efectuate cu această ocazie (f. 11-25 d.u.p.), fiind fixate vehiculul de transport, betoniera sustrasă, foarfeca folosită la tăierea lanțului precum și lanțul tăiat de inculpat pentru a pătrunde pe terenul unde se afla betoniera.

În faza de judecată, prin declarația dată în ședința publică din data de 26.06.2025 (f. 15), inculpatul și-a menținut poziția procesuală avută în faza de urmărire penală, în sensul că a recunoscut fapta reținută în sarcina sa prin actul de sesizare, menționând că regretă comiterea acesteia.

În concluzie, din coroborarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, astfel cum acestea au fost mai sus valorificate și având în vedere declarația inculpatului dată în faza de judecată, instanța reține aceeași situație de fapt ca cea reținută în actul de sesizare al instanței, în sensul că, în noaptea de 06.01.2024, în jurul orelor 21:30, prin tăierea lanțului care asigură poarta de acces de la terenul extravilan situat între localitățile Satu ##### și #####, vis a vis de borna

kilometrică nr. 2, aparținând persoanei vătămate #####-#####, a pătruns în interior, de unde, dintr-o seră a sustras o betonieră electrică marca Hobbyst, de culoare verde.

II.În drept.

în vedere starea de fapt reținută în cauză, instanța constată că fapta inculpatului #####, care în data de în noaptea de 06.01.2024, în jurul orelor 21:30, prin tăierea lanțului care asigura poarta de acces de la terenul extravilan situat între localitățile Satu ##### și #####, vis a vis de borna kilometrică nr. 2, aparținând persoanei vătămate #####-#####, a pătruns în interior, de unde, dintr-o seră a sustras o betonieră electrică marca Hobbyst, de culoare verde, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1), lit. b) Cod penal.

Analizând obiectul juridic al infracțiunii de furt, instanța reține că, prin incriminarea acestei conduite sunt protejate valorile și relațiile sociale referitoare la posesia sau detenția bunurilor mobile, aflate în patrimoniul persoanei.

Obiectul material al infracțiunii de furt, raportat la norma legală de incriminare, este reprezentat de bunuri mobile, în cauză fiind vorba despre o betonieră electrică pe care inculpatul a sustras-o.

Situația premisă. În cazul infracțiunii cercetate în cauză, situația premisă constă în apartenența bunului la un patrimoniu și existența bunului în posesia ori detenția unei alte persoane, alta decât cea care comite fapta.

În cauză, situația premisă există, raportat la faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală, existente la dosarul cauzei, se constată fără niciun dubiu că bunul sustras de către inculpat, aparținea patrimoniului persoanei vătămate #####-#####.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, instanța reține că elementul material al acesteia constă în acțiunea de luare a bunului mobil din posesia sau detenția altuia, fără acordul acestuia, în scopul de a și-l însuși pe nedrept. Luarea este o formă a sustragerii, ce presupune două componente: depozitarea, adică scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau detenția căreia se află acel bun și imposedarea, adică trecerea bunului în sfera de stăpânire a făptuitorului.

Totodată, având în vedere forma infracțiunii de furt calificat reținută în sarcina inculpatului, tipicitatea obiectivă presupune ca furtul să fi fost săvârșit în timpul nopții și prin efracție.

Astfel, elementul material al laturii obiective s-a realizat prin faptul că inculpatul i-a sustras, pe timp de noapte și pătrunzând prin efracție, persoanei vătămate #####-##### betoniera electrică ce se afla pe un teren extravilan împrejmuit.

consimțământului persoanei vătămate, ca element constitutiv al laturii obiective, este dovedit în cauză prin faptul că, la constatarea lipsei bunurilor sustrate, persoana vătămată a sesizat organele de poliție pentru a identifica făptuitorul.

Urmarea imediată constă în schimbarea ilicită a stării de fapt a bunului, prin scoaterea acestuia din sfera de stăpânire a posesorului sau detentorului și lipsirea acestuia de posibilitatea de a mai dispune de bun.

Astfel, prin simpla lezare a obiectului juridic al infracțiunii, deci a valorilor protejate, se produce urmarea infracțiunii care constă în starea de pericol pentru patrimoniul reprezentat de bunurile mobile ale persoanei. În speță, prin săvârșirea faptei, inculpatul a creat această stare de pericol pentru valorile sociale ocrotite de lege și relațiile sociale referitoare la acestea, sustrăgând bunul în cauză din detenția persoanei vătămate și implicit lipsind-o pe aceasta de posibilitatea de a mai dispune de acesta.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei, depozedarea persoanei vătămate de bunul sustras fiind consecința directă a acțiunii de luare .

Din perspectiva laturii subiective, specific acestui tip de infracțiuni, intenția, caracterizează starea psihică a celui care săvârșește fapta. Din acest punct de vedere, instanța reține că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, prevăzând și urmărind rezultatul faptei sale, respectiv depozedarea persoanei vătămate de bunul sustras și implicit, însușirea acestuia, astfel cum reiese din probele administrate.

Astfel, fapta reținută în sarcina inculpatului #####, întrunește elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal.

Prin urmare, în baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, constatând dincolo de orice bănuială rezonabilă că fapta cercetată în prezenta cauză există, constituie infracțiune și a fost comisă de către inculpatul ##### cu vinovăția prevăzută de legea penală, iar în privința acesteia nu a intervenit vreunul dintre cazurile care să împiedice exercitarea acțiunii penale, instanța va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal.

III. Individualizarea pedepsei.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța are în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal respectiv:

- cu privire la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, se reține că inculpatul a sustras o betonieră electrică, pe timpul nopții și pătrunzând prin efracție pe un teren extravilan împrejmuit.

- starea de pericol concret creată pentru valoarea ocrotită este determinată raportat la modalitatea de săvârșire a infracțiunii și la personalitatea infractorului, care a înțeles să acționeze astfel, după ce a identificat bunul în cauză și oportunitatea de a fi sustras, acesta a așteptat instalarea nopții, pentru ași crește șansele de reușită și de a nu fi surprins.

- natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii. Instanța are în vedere faptul că nu suntem în prezența unui prejudiciu considerabil, însă nici de neglijat. Totodată se constată că betonieră electrică i-a fost returnată persoanei vătămate, însă, se va avea în vedere faptul că acest lucru s-a petrecut doar pentru că inculpatul a fost surprins imediat după comiterea faptei și astfel aceasta a fost recuperată și returnată proprietarei;

- motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit. Scopul urmărit este în mod evident obținerea de venituri financiare.

- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale. Sub acest aspect, instanța reține că, astfel cum reiese din copia fișei de cazier judiciar (f. 7), inculpatul nu este la primul contact cu legea penală, față de acesta fiind stabilită o pedeapsă cu închisoarea, pentru o infracțiune la regimul rutier, față de care s-a dispus amânarea, infracțiunea care face obiectul prezentei cauze fiind comisă în termenul de supraveghere a amânării aplicării pedepsei.

- conduita după săvârșirea infracțiunii. Din această perspectivă, instanța reține că, inculpatul a fost surprins imediat după comiterea infracțiunii de organele de poliție, condiții în care a colaborat cu organele de poliție, și-a asumat fapta și a urmat întrutotul procedurile judiciare iar în cursul procesului penal, s-a prezentat atât în fața organelor de urmărire penală cât și în fața instanței pentru a fi audiat iar în faza de judecată acesta a recunoscut săvârșirea faptei și a manifestat o atitudine de regret.

- nivelul de educație, vârstă, starea de sănătate, situația socială și familială. Din această perspectivă se reține că inculpatul este o persoană tânără, în vârstă de 33 ani, nu foarte bine integrată social fiind fără ocupație și fără loc de muncă.

Alături de criteriile de individualizare indicate mai sus, instanța va reține și dispozițiile prevăzute de art. 396 alin. (10) Cod procedură penală potrivit căruia, în cazul în care inculpatul a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a recunoscut în totalitate fapta reținută în sarcina sa, instanța va stabili pedeapsa între limitele prevăzute de legea penală, reduse cu o treime, în cazul închisorii și cu o pătrime în cazul amenzii.

În aceste condiții, raportat la ansamblul criteriilor de individualizare a pedepsei, față de gradul de pericol al faptei săvârșite și împrejurarea că a fost parcursă procedura simplificată, instanța va stabili în sarcina inculpatului ##### pedeapsa închisorii în cuantum de 10 luni pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal, considerând-o necesară și suficientă din perspectiva funcției pedepsei penale ca mijloc de reeducare, și ținând cont și de scopul pedepsei constând în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

IV. Tratatamentul juridic a situației inculpatului.

Potrivit datelor copiei fișei de cazier judiciar (f. 7), prin sentința penală nr. ####/03.02.2022, pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosar nr. #####/296/2021, definitivă prin neapelare la data de 03.02.2022, în sarcina inculpatului #####, s-a stabilit pedeapsa de 8 luni închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prevăzute de art. 336 alin. (1) C. pen. .

În baza art. 83 alin. (1), (3) C. pen., s-a amânat aplicarea pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere stabilit în condițiile art. 82 C. pen., de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii.

Astfel fiind, având în vedere că infracțiunea cercetată în prezenta cauză a fost comisă la data de 06.01.2024, adică după rămânerea definitivă a hotărârii mai sus indicate și înainte de expirarea termenului de 2 ani de supraveghere a amânării aplicării pedepsei, instanța constată că această infracțiune a fost săvârșită înăuntrul termenului de supraveghere a amânării aplicării pedepsei de 8 luni închisoare, stabilită în sarcina inculpatului prin sentința penală nr.

###/03.02.2022, pronunțată de Judecătoria Satu #### în dosar nr. ####/296/2021, definitivă prin neapelare la data de 03.02.2022.

În aceste condiții, instanța reține și incidența dispozițiilor art. 88 alin. (3) Cod penal, potrivit cărora: „#### după amânarea aplicării pedepsei persoana supravegheată a săvârșit o nouă infracțiune, cu intenție sau intenție depășită, descoperită în termenul de supraveghere, pentru care s-a pronunțat o condamnare chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă amânarea și dispune aplicarea și executarea pedepsei. Pedepsa aplicată ca urmare a revocării amânării și pedepsa pentru noua infracțiune se calculează conform dispozițiilor privitoare la concursul de infracțiuni.”

În același sens, se reține și incidența Deciziei Nr. ##/2017 din 19 Septembrie 2017, a Înaltei ##### de Casație și Justiție - Completul pentru Dezlegarea unor Chestiuni de Drept în Materie Penală, obligatorie conform art. 477 alin. (3) din Codul de procedură penală, potrivit căreia „În ipoteza săvârșirii unei noi infracțiuni intenționate în termenul de supraveghere al amânării aplicării unei pedepse, atât pronunțarea soluției de condamnare pentru noua infracțiune, cât și revocarea amânării aplicării pedepsei anterioare sunt obligatorii.”

Astfel, în baza art. 88 alin. (3) Cod penal, se va revoca amânarea aplicării pedepsei de 8 luni închisoare, dispuse prin sentința penală nr. ###/03.02.2022, pronunțată de Judecătoria Satu #### în dosar nr. ####/296/2021, definitivă prin neapelare la data de 03.02.2022 și se va dispune aplicarea și executarea acestei pedepse de către inculpatul #####.

În baza art. 88 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea art. 39 alin. (1) lit. b) Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 10 luni închisoare, la care se va adăuga sporul fix și obligatoriu de 2 luni și 20 zile închisoare, adică o treime din cealaltă pedeapsă (8 luni închisoare) urmând ca inculpatul să execute în final pedeapsa rezultantă de 1 an și 20 zile închisoare, cu executare în regim de detenție, conform art. 60 Cod penal, soluția de condamnare cu executare în regim privativ de libertate fiind unica soluție permisă de dispozițiile art. 88 alin. (3) din Codul penal, raportat la situația juridică a inculpatului.

V.#####, obligații, atenționări.

Instanța constată că, prin ordonanța organelor de cercetare penală din data 07.01.2024 (f. 63 d.u.p.), s-a dispus reținerea suspectului ##### pe o perioadă de 24 de ore începând cu data de 07.01.2024, ora 03:40 și până în 08.01.2024, ora 03:40.

Așa fiind, instanța reține că, potrivit art. 72 alin. (1) Cod penal, perioada în care o persoană a fost supusă unei măsuri preventive privative de libertate se scade din durata pedepsei închisorii pronunțate.

În baza art. 72 Cod penal, va computa din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului #####, durata reținerii de 24 de ore, începând cu data de 07.01.2024, ora 03:40 și până în 08.01.2024, ora 03:40.

VI.Acțiunea civilă.

În privința laturii civile a cauzei, instanța reține că, până la începerea cercetării judecătorești în cauză, persoana vătămată #####-#####, nu s-a constituit parte civile în prezentul proces penal.

Astfel fiind, respectând principiul disponibilității persoanei vătămate cu privire la exercitarea acțiunii civile în cadrul procesului penal, în baza art. 20 Cod procedură penală, instanța va lua act de faptul că persoana vătămată #####-#####, având CNP #####, domiciliată în #####, str. Fântânele, ### #, jud. #####, nu s-a constituit parte civilă în prezentul proces penal.

VII.Cheltuieli de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) Cod procedură penală „În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpretii desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.”

Raportat la soluția ce urmează a se da în cauză asupra acțiunii penale, dând eficiență dispozițiilor legale precitate, instanța va obliga inculpatul la plata către stat a sumei de 1.100,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 327,03 lei pentru faza de urmărire penală iar restul aferent fazei de judecată și fazei de cameră preliminară.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

În baza art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), alin. (2) și alin. (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### [fiul lui natural și ###, născut la data de ##### în #####, ###, având CNP #####, domiciliat în #####, sat Odoreu, ### #, #####, posesor al CI, seria SM, nr. 776680, eliberată de SPC. Satu ##### la data de 16.07.2020, necăsătorit, fără ocupație, fără loc de muncă, fără obligații militare, cu antecedente penale] pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. b) și d) Cod penal, la pedeapsa de:

- 10 luni închisoare.

În baza art. 88 alin. (3) Cod penal, revocă amânarea aplicării pedepsei de 8 luni închisoare, dispuse prin sentința penală nr. ###/03.02.2022, pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosar nr. ###/296/2021, definitivă prin neapelare la data de 03.02.2022 și dispune aplicarea și executarea acestei pedepse de către inculpatul #####.

În baza art. 88 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea art. 39 alin. (1) lit. b) Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 10 luni închisoare, la care se adaugă sporul fix și obligatoriu de 2 luni și 20 zile închisoare, adică o treime din cealaltă pedeapsă (8 luni închisoare) urmând ca inculpatul să execute în final pedeapsa rezultantă de:

o1 an și 20 zile închisoare, cu executare în regim de detenție, conform art. 60 Cod penal.

În baza art. 72 Cod penal, compută din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului #####
#####, durata reținerii de 24 de ore, începând cu data de 07.01.2024, ora 03:40 și până în
08.01.2024, ora 03:40.

În baza art. 20 Cod procedură penală, ia act de faptul că persoana vătămată #####-
#####, având CNP #####, domiciliată în ##### str. Fântânele, ##
##, ## #, jud. #####, nu s-a constituit parte civilă în prezentul proces penal.

În baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 1.100,00
lei către stat, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea
grefei instanței, azi 01.08.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####-#####

Redactat judecător F.G.

Tehnoredactat grefier M.O.D.

S-au întocmit 2 exemplare originale/ 01.08.2025