

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA BEIUȘ

Sediul : 415200 Beiuș, #####, Bihor

Telefon #####; Fax #####; e-mail #####@just.ro

Operator de date cu caracter personal 17009

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDBEI:2025:004.#####

Dosar nr. #####/187/2022

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința nepublică din data de 01.08.2025

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: ####-#####

GREFIER : #####

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

-tăinuire, prev. de art. 270 alin. 1 C. pen.

-complicitate la tăiere fără drept de arbori, prev. de art 48 C. pen. raportat la art. 108 alin. 1 lit. d, alin 2 lit b, c din Legea 46/2008 forma în vigoare la data de 01.02.2014 - (art 48 C. pen. raportat la art 107 alin 1 ind 1 lit c, alin 2 lit b, c din Legea 46/2008 forma în vigoare în prezent), cu aplicarea art 35 alin 1 C. pen. (416 acte materiale) și cu aplicarea art. 5 C. pen.

-complicitate la furt de arbori, prev. de art 48 C. pen. raportat la art. 110 alin. 1 lit. d, alin 2 lit b, c din Legea ##### # forma în vigoare la data de 01.02.2014 - (art 48 C. pen. raportat la art 109 alin 1 ind 1 lit c, alin 2 lit b, c din Legea 46/2008 forma în vigoare în prezent) cu aplicarea art 35 alin 1 C. pen. (416 acte materiale) și cu aplicarea art. 5 C. pen., totul cu aplicarea art. 38 C. pen.

La apelul nominal făcut în ședință publică nu se prezintă nimeni.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează faptul că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 05.06.2025, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, instanța având nevoie de timp pentru a delibera a dispus amânarea pronunțării pentru 04.07.2025, 31.07.2025 și mai apoi pentru termenul de azi-01.08.2025, când s-a hotărât prezenta cauză.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 29.07.2022 întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș în dosarul nr. #####/P/2017 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

-tăinuire, prev. de art. 270 alin. 1 C. pen.

-complicitate la furt de arbori, prev. de art 48 C. pen. raportat la art. 110 alin. 1 lit. d, alin 2 lit b, c din Legea ##### # forma în vigoare la data de 01.02.2014 - (art 48 C. pen. raportat la art. 09 alin 11 lit c, alin 2 lit b, c din Legea 46/2008 forma in vigoare la data rechizitoriului) cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. (416 acte materiale) și cu aplicarea art. 5 C. pen.

totul cu aplicarea art. 38 C. pen.

În actul de sesizare, procurorul a reținut în esență că în toamna 2013 inculpatul ##### care a dobândit și mai apoi a prelucrat (transformat în cherestea), arbori care fuseseră tăiați ilegal, care i-au fost aduși de #####, fără documente legale de proveniență, iar ulterior, în perioada octombrie ##### # ##.05.2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, 1-a ajutat pe #####, să sustragă, îndeosebi în timpul nopții, un număr de 416 arbori, din pădurea situată în arii naturale protejate de interes național, de pe raza cantonului 8 Padiș din cadrul Ocolului Silvic Codrii Beiușului, din care:

□35 arbori de esență molid cu un volum total de 86,820 mc, în valoare totală de 34.562,84 lei, după cum urmează: 1 bucata cu diametrul de 66/64 cm de esență molid, 1 bucata cu diametrul de 79/94 cm de esență molid, 1 bucata cu diametrul de 55/48cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 62/51 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 70/74 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 60/53 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 63/64 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 63/60 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 67/79 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 56/60 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 60/60 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 59/52 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 56/47 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 54/60 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 50/50 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 49/43 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 74/60 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 55/63 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 57/50 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 60/56 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 44/47 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 80/95 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 50/53 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 62/58 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 52/50 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 73/74 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 65/56 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 67/79 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 90/76 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 56/57 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 60/64 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 67/90 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 76/65 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 66/57 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 77/78 cm de esență molid;

□4 arbori de esenta molid, cu un volum total de 9,146 mc, m valoare totala de 3.581,90 lei, dupa urmeaza: 1 bucata cu diametrul de 48/52 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 52/56 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 60/64 cm de esenta molid, 1 bucata cu diametrul de 72/76 cm de esenta molid,

□377 arbori de esenta molid cu un volum total de 476,209 mc o valoare de totală 94.611,46 lei, dupa cum urmeaza: 1 bucata cu diametrul cuprins între 8,1-12 cm de esenta molid, 2 bucăți cu

diametrul cuprins între 16,1 - 20 cm de esenta molid, 5 bucati cu diametrul cuprins între 20,1 - 24 cm de esenta molid, 13 bucati cu diametrul cuprins între 24,1 - 28 cm de esenta molid, 26 bucati cu diametrul cuprins între 28,1 - 32 cm de esenta molid, 53 bucati cu diametrul cuprins între 32,1 - 36 cm de esenta molid, 64 bucati cu diametrul cuprins între 36,1 - 40 cm de esenta molid, 37 bucati cu diametrul cuprins între 40,1 - 44 cm de esenta molid, 62 bucati cu diametrul cuprins între 44,1 - 48 cm de esenta molid, 43 bucati cu diametrul cuprins între 48,1 - 52 cm de esenta molid, 31 bucati cu diametrul cuprins între 52,1 - 56 cm de esenta molid, 17 bucati cu diametrul cuprins între 56,1 - 60 cm de esenta molid, 7 bucati cu diametrul cuprins între 60,1 - 64 cm de esenta molid, 4 bucati cu diametrul cuprins între 64,1 - 68 cm de esenta molid, 1 bucati cu diametrul cuprins între 68,1 - 72 cm de esenta molid, 2 bucati cu diametrul cuprins între 72,1 - 76 cm de esenta molid, 2 bucati cu diametrul cuprins între 76,1 - 80 cm de esenta molid, 7 bucati cu diametrul cuprins între 80,1 - 84 cm de esenta molid,

prin promisiunile repetate oferite lui ##### de tainuire (primire, dobandire, transformare ori inlesnire a valorificarii) a cantităților de material lemnos, despre care cunoștea ca provin din săvârșirea infracțiunilor de tăierea fără drept de arbori și furt de arbori, cu privire la care nu existau documente care sa ateste proveniența legala și cu privire la care îi solicita lui ##### sa îi fie aduse noaptea, sa fie anunțat în prealabil când se apropie camioanele cu material lemnos pentru a lăsa porțile de acces in curtea imobilului său deschise astfel încât camioanele sa poată intra direct în curte și să nu fi văzute de vecinii din sat, prin promisiunile de prelucrare imediata a cantităților de material lemnos și de valorificare in timp scurt, sporind astfel încrederea lui ##### în comiterea infracțiunii, fiindcă acesta avea loc unde să depoziteze materialul lemnos imediat după aducerea din padure, iar provenienta materialului lemnos nu se mai putea stabili decat cu dificultate dupa prelucrare.

În susținerea acuzației au fost reținute următoarele mijloace de probă:

- procese verbale de cercetare la fața locului;
- procesul-verbal de identificare și masurare la cioata, f. 10-16 vol. I,
- fișa de calcul nr. 191 din 13.02.2014 emisa de OS Codrii Beiușului, f. 19 vol. I,
- proces - verbal din data de 08.04.2014, f. 21 vol. I,
- declaratie din 31.05.2019 a lui #####, f. 10 vol. II,
- fotocopie proces verbal #####, f. 33 vol. I,
- fotocopie proces verbal #####, f. 34 vol. I,
- fotocopie proces verbal #####, f. 35 vol. I,
- procese verbale întocmite de organele de cercetare penala din 08.01.2014, 09.01.2014, 10.01.2014, 15.01.2014, f. 43-45 vol. I,
- raport de constatare tehnico-științifică nr 423158 din 22.01.2014 întocmit de Serviciul Criminalistic din cadrul IPJ Bihor, f. 50-99 vol. I,
- fotocopii act de control de fond nr. 584 din 30.05.2013 inregistrat la OS Codrii Beiușului,
- act de control nr. 1122 din 27.08.2013 inregistrat la OS Codrii Beiușului, act de control nr. 1417 din 04.10.2013 inregistrat la OS Codrii Beiușului, act de control inregistrat sub nr. 671/08.05.2014 la Ocolul Silvic „Codrii Beiușului”, f. 7-82 vol. IV,
- adresa nr. 3543 din 23.07.2014 emisa de Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vanatoare #####, f. 157 vol. IV,
- adresa nr. 966 din 22.06.2022 emisa de Ocolul Silvic Codrii Beiușului RA, f. 168 vol. IV,

-declaratia din 03.12.2018 a martorului ##### — ##### și declaratie olografa a
aceluiași martor, f. 1, 3-4 vol III,

-declaratia din 03.12.2018 a martorului ##### - ##### și declaratie olografa
a aceluiasi martor, f. 5, 6 vol III,

-declaratia din 16.09.2019 a martorului ##### - #####, f. 44 vol III,

-declaratia din 17.04.2014, 10.09.2019 a martorului #####, f. 31-32, 58 vol III,

-declaratiile din 09.05.2014, 24.05.2019 a martorului #####, f. 7- 8, 9-10 vol III,

-declaratia din 29.05.2019 a martorului #####, f. 12 vol III,

-declaratia din 16.10.2019 a martorului ##### - #####, f. 13 -14 vol III,

-declaratia din 29.07.2020 a martorului #####, f. 19-20 vol III,

-declaratia din 27.02.2014, 18.06.2019 a martorului ##### DANUJ - ##### și
declaratie olografa din 30.01.2014, f. 15-18 vol III,

-declaratia din 20.06.2019 a martorului #####, f. 30 vol III,

-declaratia din 21.10.2019 a martorului #####, f. 33-34 vol III,

-declaratia din 03.12.2019 a martorului TTNCAU ##### - #####, f. 35 vol m,

-declaratia din 21.01.2020 a martorului MARCHIȘ ##### - #####, f. 36 vol III,

-declaratia din 21.01.2020 a martorului ##### LENUJA, f. 37 vol III,

-declaratia din 21.01.2021, 11.07.2022 a martorului #####, f. 38, 63-64 vol III,

-declaratia din 05.02.2020 a martorului #####, f. 39 vol III,

-declaratia din 11.02.2020 a martorului SCROFAN10AN, f. 40-42 vol III,

-declaratia din 13.02.2020 a martorului #####, f. 43 vol III,

-declaratia din 27.02.2020 a martorului #####, f. 45-46 vol III,

-declaratia din 17.09.2019 a martorului #####, f. 27 vol III,

-declaratia din 03.12.2018 a martorului #####-####, f. 21 vol III,

-declaratia din 05.12.2018, 16.09.2019 a martorului ##### și declarație

-olografa din 22.01.2014, f. 23-26 vol III,

-declaratia din 10.06.2014, 29.05.2019 a martorului #####, f. 61-62, 76 vol III,

-declaratia din 03.12.2018 a martorului #####-#####, f. 22 vol III,

-declaratia din 15.12.2020 a martorului #####, f. 47- 49 vol III,

-declaratia din 30.07.2020 a martorului ##### - ####, f. 28-29 vol III,

-declaratia din 17.04.2014 a martorului #####, f. 57 vol III,

-declaratia din 11.06.2014 a martorului #####, f.77 vol III,

-declaratia din 13.02.2020 a martorului #####, f. 59-60 vol III,

-declaratia din 11.07.2022 a martorului #####, f. 65-66 vol III,

-declaratia din 11.07.2022 a martorului #####, f. 67-68 vol III,

-declaratia din 14.04.2014 a lui #####, in calitate de martor, f. 83-85 vol II,

-declaratia din 22.04.2014 a lui #####, in calitate de martor denuntator, f.
86-90 vol II,

-declaratia din 14.08.2017 a lui #####, in calitate de martor, f. 97-100 vol
II,

-declaratia din 04.01.2019 a lui #####, in calitate de martor, f. 102 vol II

-declaratia din 07.01.2022 a lui #####, in calitate de suspect f. 105-106 vol

II

- declaratia din 21.04.2022 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 109-110 vol II
- declaratia din 05.07.2022 a lui ##### IOAN, in calitate de inculpat, f. 116 vol II,
- declaratia din 14.07.2022 a lui ##### IOAN, in calitate de inculpat, f. 123-125 vol II,
- declaratia din 27.02.2014 a lui #####, in calitate de martor, f. 12 vol II,
- raportul de constatare tehnico-științifică privind existenta comportamentului simulat nr. 423771 din 27.02.2014 intocmit de I.P.J. Bihor Serviciul Criminalistic
- declaratia din 20.05.2014 a lui #####, in calitate de suspect, f. 16-18 vol II,
- declaratia din 20.05.2014 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 19-21 vol II,
- declaratia din 03.06.2014 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 22-23 vol II,
- declaratia din 06.11.2018 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 25 vol II,
- declaratia din 09.12.2021 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 28-29 vol II,
- declaratia din 07.03.2022 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 32-33 vol II,
- declaratia din 04.07.2022 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 41-47 vol II,
- declaratia din 13.07.2022 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 51-55 vol II,
- declaratia din 27.02.2014 a lui #####, in calitate de martor, f. 126-127 vol II,
- declaratia din 20.05.2014 a lui #####, in calitate de suspect, f. 131-132 vol II,
- declaratia din 27.05.2014 a lui #####, in calitate de suspect, f. 133-134 vol II,
- declaratia din 06.11.2018 a lui #####, in calitate de suspect, f. 136 vol II,
- declaratia din 09.12.2021 a lui #####, in calitate de suspect, f. 139-140 vol II,
- declaratia din 07.03.2022 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 143-144 vol II
- declaratia din 04.07.2022 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 150-154 vol II
- declaratia din 13.07.2022 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 157-159 vol II
- raportul de constatare tehnico-științifică privind existenta comportamentului simulat nr. 423771 din 27.02.2014 intocmit de I.P.J. Bihor Serviciul Criminalistic f. 63-72 vol II,
- declaratia lui #####, in calitate de faptuitor,
- declaratia din 27.02.2014 a lui #####, in calitate de martor, f. 216 vol II,
- declaratia din 20.05.2014 a lui #####, in calitate de suspect, f. 220-221 vol II,
- declaratia din-27.05.2014 a lui #####, in calitate de suspect, f. 222-223 vol II,
- declaratia din 09.12.2021 a lui #####, in calitate de suspect, f. 226-227 vol II,
- declaratia din 07.03.2022 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 230-231 vol II,

- declaratia din 04.07.2022 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 237-241 vol II,
- declaratia din 13.07.2022 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 244-246 vol II,
- declaratia din 03.07.2014 a lui #####, in calitate de suspect, f. 168- 170 vol II,
- declaratia din 04.07.2014 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 173-175 vol II,
- declaratia din 09.12.2021 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 178-179 vol II,
- declaratia din 17.05.2022 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 182-183 vol II,
- declaratia din 04.07.2022 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 189-193 vol II,
- declaratia din 13.07.2022 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 196-198 vol II,
- declaratia din 20.05.2014 a lui #####, in calitate de suspect, f. 204-207, vol II,
- declaratia din 20.05.2014 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 208-210 vol II,
- declaratia din 08.10.2018 a lui #####, in calitate de inculpat, f. 213-214 vol II,
- proces verbal de perchezitie domiciliara din 03.07.2014, f. 126-128, 129-133 vol III,
- dovada ##### din 04.07.2014, f. 136 vol III,
- procese verbale de redare interceptari telefonice din 19.05.2014, f. 11-329 vol V,
- procese verbale de redare interceptari telefonice din 19.05.2014, f. 1-99, 103-319 vol VI,
- procese verbale de redare interceptari telefonice din 19.05.2014, f. 1-195, 212-264 vol VII.

Prin încheierea nr. nr. 450/CP/2022 pronunțată la data de 13.12.2022 de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Beiuș, definitivă prin încheierea penală nr. ###/CCPF/2023 din data de 22.05.2023 a Tribunalului Bihor, s-au respins ca nefondate cererile și excepțiile invocate de inculpatul #####, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății cauzei privind pe inculpați.

La termenul de judecată din data de 23.05.2024, reprezentantul Ministerului ##### a învederat că termenul de prescripție al răspunderii penale s-a împlinit la data de 06.05.2024. La termenul de judecată din data de 13.06.2024, inculpatul, prin apărător ales, a declarat că este de acord cu încetarea procesului penal pentru împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale, însă a solicitat administrarea de probe pe latura civilă, în vederea stabilirii cuantumului prejudiciului.

Astfel, pe latura civilă, au fost reaudiați martorii #####, #####, #####, ##### și #####.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

I.LATURA PENALĂ

Inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de tănuire, prev. de art. 270 alin. 1 C. pen., respectiv complicitate la furt de arbori, prev. de art 48 C. pen. raportat la art. 110 alin. 1 lit. d, alin 2 lit b, c din Legea ##### # forma în vigoare la data de 01.02.2014 - (art 48 C. pen. raportat la art. 09 alin 11 lit c, alin 2 lit b, c din Legea 46/2008 forma in vigoare la data

rechizitoriului) cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. (416 acte materiale) și cu aplicarea art. 5 C. pen., totul cu aplicarea art. 38 C. pen., starea de fapt avută în vedere prin rechizitoriu fiind expusă supra.

Instanța va analiza cu prioritate incidența cazului de împiedicare a exercitării acțiunii penale, prevăzut de art. 16 alin.1 lit.f teza a II-a Cod de procedură penală (prescripția răspunderii penale), în raport de cele două infracțiuni imputate inculpatului. Se reține astfel că infracțiunea de tăinuire este pedepsită cu închisoare de la 1 la 5 ani sau cu amendă, iar infracțiunea de complicitate la furt de arbori, prev. de art 48 C. pen. raportat la art. 110 alin. 1 lit. d, alin 2 lit b, c din Legea ##### # forma în vigoare la data de 01.02.2014 - este pedepsită cu închisoare de la 3 ani la 10 ani și 6 luni.

Astfel, potrivit art. 154 alin. 1 lit. d și b, termenul general de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani pentru infracțiunea de tăinuire, respectiv 10 ani pentru infracțiunea de complicitate la furt de arbori.

Referitor la întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, conform art. 155 alin.1 Cod penal, se reține incidența Deciziei nr. ####/26.04.2018 a Curții Constituționale prin care s-a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională.

În același sens, prin Decizia nr. ####/26.05.2022 a Curții Constituționale s-a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale, Curtea constatând și faptul că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Astfel, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71 din 30 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial nr. 531 din 30 mai 2022, la articolul 155 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, alineatul (1) s-a modificat, având următorul cuprins: „(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului”.

În concluzie, față de natura juridică a Deciziei nr. ####/2018 a Curții Constituționale, analizată în considerentele obligatorii ale Deciziei nr. ####/2022 a Curții Constituționale, instanța reține că efectul pe care Decizia nr. ####/2018 l-a produs a fost acela că de la data publicării sale în Monitorul Oficial până la data modificării prevederilor art. 155 alin. (1) Cod penal prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022, alineatul 1 al articolului 155 Cod penal nu a reglementat niciun caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale, astfel încât dispozițiile de drept penal substanțial prevăzute de art. 155 alin.1 Cod penal au intrat sub incidența art. 5 Cod penal.

De asemenea, prin Decizia nr. ##/2022 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, s-a stabilit că normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție și art. 5 din Codul penal.

Prin urmare, în aplicarea art. 5 Cod penal, în privința inculpatului este mai favorabilă legea penală aplicabilă în perioada 25.06.2018 – 30.05.2022 cu privire la prescripția răspunderii penale reglementată de art. 155 alin.1 Cod penal, astfel cum s-a stabilit prin Deciziile nr. 297/26.04.2018 și nr. 358/26.05.2022 ale Curții Constituționale, motiv pentru care, în pofida actelor de procedură efectuate în cursul procesului penal care s-au comunicat inculpatului, în cauză, cursul termenului prescripției răspunderii penale nu s-a întrerupt, astfel încât acesta se consideră împlinit la data de 06.05.2024.

Pe de altă parte, se reține că potrivit art. 18 Cod de procedură penală, în caz de amnistie, de prescripție, de retragere a plângerii prealabile, de existență a unei cauze de nepedepsire sau de neimputabilitate ori în cazul renunțării la urmărirea penală, suspectul sau inculpatul poate cere continuarea procesului penal. Prescripția este o cauză care atrage încetarea aptitudinii funcționale a acțiunii penale, inculpatul beneficiind de un caz de stingere a acțiunii penale, lăsând neclarificată situația juridică a acestuia cu privire la răspunderea sa penală.

Indiferent de faza procesuală în care intervin cazurile de stingere a acțiunii penale, inculpatul nu poate împiedica incidența lor în cauza respectivă, dar poate cere ca procesul penal să continue pentru aflarea adevărului cu privire la existența faptei, persoana autorului (participanților), forma vinovăției sale, respectiv conținutul infracțiunii, caracterul nejustificat și imputabil al acesteia.

Din analiza dispozițiilor art. 18 alin.(1) Cod de procedură penală rezultă că, în cazul stingerii acțiunii penale, inculpatul este singurul titular care poate cere continuarea procesului penal, această aptitudine nefiind lăsată nici la dispoziția instanței și nici la dispoziția părților din proces sau a persoanei vătămate.

În consecință, în cazul în care se constată că a intervenit prescripția răspunderii penale, în lipsa cererii inculpatului de continuare a procesului penal, instanța trebuie să dispună încetarea procesului penal, fără a efectua cercetarea judecătorească și fără a putea constata incidența vreunuia dintre cazurile prevăzute în art. 16 alin.(1) lit.a) - d) Cod de procedură penală.

De altfel, în același sens este și jurisprudența relevantă a instanței supreme (I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. ### din 2 aprilie 2012), precum și minuta întâlnirii președinților secțiilor penale ale Înaltei ##### de Casație și Justiție și curților de apel, desfășurate la București, în perioada 27-28 februarie 2023.

În speță, instanța reține că la termenul de judecată din data de 13.06.2024 inculpatul nu a solicitat continuarea procesului pe latura penală, solicitând doar administrarea de probe pentru stabilirea prejudiciului pe latură civilă. De asemenea, și prin concluziile orale privind fondul cauzei, din data de 05.06.2025, inculpatul prin avocat ales a reiterat faptul că nu a solicitat continuarea procesului penal, solicitând instanței să dispună încetarea procesului pentru intervenirea prescripției răspunderii penale.

Pentru considerentele prezentate, constatându-se că a intervenit prescripția răspunderii penale în ceea ce îl privește pe inculpatul #####, în lipsa cererii inculpatului de continuare a procesului penal, instanța va dispune încetarea procesului penal fără a efectua cercetarea judecătorească și fără a putea constata incidența vreunuia dintre cazurile prevăzute în art. 16 alin. (1) lit.a) - d) Cod de procedură penală.

II.LATURA CIVILĂ

Sub aspectul laturii civile, instanța constată că prin adresa nr. 1674/29.10.2024 (f. 2 vol. II dos. UP) persoana vătămată OCOLUL SILVIC CODRII BEIUȘULUI R.A. s-a constituit parte civilă în cauză pentru recuperarea sumei de 116.040,44 lei reprezentând prejudiciul cauzat prin tăierile ilegale de arbori în Cantonul nr. 10 Padiș, conform Hotărârii nr. 23/16.09.2014 a Consiliului Local al Comunei Buntești.

Valoarea prejudiciului a fost stabilită în urma controlului de fond efectuat în perioada 14.04.2014 – 07.05.2014, conform actului de control nr. 43 din data de 08.05.2014 (f. 7 vol IV dos. UP).

Instanța reamintește că inculpatul ##### a fost trimis în judecată în prezenta cauză pentru săvârșirea infracțiunilor de tăinuire și complicitate la furt de arbori, calitatea de autor având-o numitul #####, care a încheiat cu procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș un acord de recunoaștere a vinovăției. De asemenea, potrivit actului de sesizare al instanței, ##### a mai fost ajutat la săvârșirea faptelor și de către alte persoane care, la rândul lor, au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției.

Inculpatul ##### a recunoscut participarea sa la comiterea faptelor săvârșite de autorul ##### încă din cursul urmăririi penale și nu a contestat valoarea totală a prejudiciului sau modul de calcul al acestuia, solicitând însă instanței să se dispună obligarea sa numai la suportarea acelei părți din prejudiciu care corespunde materialului lemnos care a fost efectiv primit de către inculpat.

Potrivit art. 1357 C.civ., cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, autorul prejudiciului răspunzând pentru cea mai ușoară culpă, repararea integrală a acestuia vizând atât prejudiciul material cât și cel moral. De asemenea, potrivit art. 1381 C.civ., orice prejudiciu dă dreptul la reparație.

Pentru a fi reținută răspunderea civilă delictuală a inculpatului, trebuie analizată îndeplinirea cumulativă a condițiilor răspunderii, respectiv existența faptei ilicite, a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate dintre cele două, precum și a vinovăției autorului faptei.

De asemenea, potrivit art. 1369 Cod civil, cel care l-a îndemnat sau l-a determinat pe altul să cauzeze un prejudiciu, l-a ajutat în orice fel să îl pricinuiască sau, cu bună știință, a tăinuit bunuri ce proveneau dintr-o faptă ilicită ori a tras foloase din prejudicierea altuia răspunde solidar cu autorul faptei.

Din analiza materialului probator aflat la dosarul cauzei, instanța reține că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, enumerate anterior, în ceea ce îl privește pe inculpatul #####.

Analizând probele administrate în cauză se reține că numitul ##### – ##### în perioada octombrie 2013 – 07.05.2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, îndeosebi în timpul nopții, a tăiat fără drept și a sustras un număr de 416 arbori, din pădurea situată în arii naturale protejate de interes național, de pe raza cantonului 8 Padiș din cadrul Ocolului Silvic Codrii Beiușului, din care

-35 arbori de esență molid cu un volum total de 86,820 mc, în valoare totală de 34.562,84 lei, după cum urmează: 1 bucată cu diametrul de 66/64 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 79/94 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 55/48cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 62/51 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 70/74 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 60/53 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 63/64 cm de esență

molid, 1 bucată cu diametrul de 63/60 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 67/79 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 56/60 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 60/60 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 59/52 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 56/47 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 54/60 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 50/50 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 49/43 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 74/60 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 55/63 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 57/50 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 60/56 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 44/47 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 80/95 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 50/53 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 62/58 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 52/50 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 73/74 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 65/56 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 67/79 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 90/76 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 56/57 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 60/64 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 67/90 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 76/65 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 66/57 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 77/78 cm de esență molid,

-4 arbori de esență molid, cu un volum total de 9,146 mc, în valoare totală de 3.581,90 lei, după urmează: 1 bucată cu diametrul de 48/52 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 52/56 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 60/64 cm de esență molid, 1 bucată cu diametrul de 72/76 cm de esență molid,

-377 arbori de esență molid cu un volum total de 476,209 mc și o valoare de totală 94.611,46 lei, după cum urmează: 1 bucată cu diametrul cuprins între 8,1-12 cm de esență molid, 2 bucăți cu diametrul cuprins între 16,1 - 20 cm de esență molid, 5 bucăți cu diametrul cuprins între 20,1 - 24 cm de esență molid, 13 bucăți cu diametrul cuprins între 24,1 - 28 cm de esență molid, 26 bucăți cu diametrul cuprins între 28,1 - 32 cm de esență molid, 53 bucăți cu diametrul cuprins între 32,1 - 36 cm de esență molid, 64 bucăți cu diametrul cuprins între 36,1 - 40 cm de esență molid, 37 bucăți cu diametrul cuprins între 40,1 - 44 cm de esență molid, 62 bucăți cu diametrul cuprins între 44,1 - 48 cm de esență molid, 43 bucăți cu diametrul cuprins între 48,1 - 52 cm de esență molid, 31 bucăți cu diametrul cuprins între 52,1 - 56 cm de esență molid, 17 bucăți cu diametrul cuprins între 56,1 - 60 cm de esență molid, 7 bucăți cu diametrul cuprins între 60,1 - 64 cm de esență molid, 4 bucăți cu diametrul cuprins între 64,1 - 68 cm de esență molid, 1 bucăți cu diametrul cuprins între 68,1 - 72 cm de esență molid, 2 bucăți cu diametrul cuprins între 72,1 - 76 cm de esență molid, 2 bucăți cu diametrul cuprins între 76,1 - 80 cm de esență molid, 7 bucăți cu diametrul cuprins între 80,1 - 84 cm de esență molid,

cauzând un prejudiciu în valoare totală de 116.040,44 lei în dauna părții civile OCOLUL SILVIC CODRII BEIUȘULUI R.A.

Probele administrate atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești demonstrează că ##### a fost ajutat la comiterea faptelor în baza unor înțelegeri prealabile, de mai multe persoane, inclusiv de inculpatul #####, prin promisiunile repetate oferite lui ##### de tăinuire a cantităților de material lemnos, despre care cunoștea că provin din săvârșirea infracțiunilor de tăierea fără drept de arbori și furt de arbori, cu privire la care nu existau documente care să ateste proveniența legală și cu privire la care îi solicita lui ##### să îi fie aduse noaptea, să fie anunțat în prealabil când se apropie

camioanele cu material lemnos pentru a lăsa porțile de acces în curtea imobilului său deschise astfel încât camioanele să poată intra direct în curte și nu fi văzute de vecinii din sat. Prin promisiunile de prelucrare imediată a cantităților de material lemnos și de valorificare în timp scurt, inculpatul ##### a sporit încrederea lui ##### în comiterea infracțiunii, fiindcă acesta avea loc unde să depoziteze materialul lemnos imediat după tăierea de pe picior și aducerea din pădure, iar proveniența materialului lemnos nu se mai putea stabili decât cu dificultate după prelucrare.

Din declarația dată în calitate de suspect de inculpatul #####, rezultă că în perioada octombrie 2013 – aprilie 2014 a achiziționat de la ##### zis ##### diverse cantități de material lemnos, în total aproximativ 30 mc, inculpatul declarând că este de acord să achite prejudiciul echivalent acestei cantități dobândite de către el.

Prin declarațiile date ulterior, inculpatul a revenit asupra cantității menționate, susținând că a primit o cantitate de aproximativ 12 mc de material lemnos, în urma a patru transporturi de la #####, fiind conștient de faptul că lemnele erau tăiate ilegal din cantonul lui #####. A declarat că lemnele îi erau livrate la locuința lui din Pietroasa nr. 65 unde deținea un circular artizanal cu care le prelucra, adică le fasona în scânduri și lețuri.

Livrarea de către ##### a materialului lemnos către inculpatul ##### în scopul valorificării acestuia, este ilustrată în declarația din data de 03.06.2014 a lui ##### (f. 22-23 vol. II), care fiind ascultat în calitate de inculpat, a precizat că materialul lemnos a fost dus la ##### zis „#####”, care avea un banzic (gatăr mai mic) la el acasă în loc. Pietroasa, nr. 65 și un gatăr în marginea satului Pietroasa. Lemnele le ducea acasă la ##### zis „#####”, o parte din materialul lemnos fiind prelucrat ##### și o parte vândut lui #####.

De asemenea și ##### în 22.04.2014, fiind ascultat în calitate de martor denunțator (f. 86-89 vol II) a precizat că lemnele exploatate ilegal erau vândute la diverse persoane care dețineau gatări în zonă, unul dintre aceștia era ##### zis „#####” din #####.

Prin declarația dată de ##### în data de 13.07.2022 în calitate de inculpat (f. 51-55 vol II), acesta a declarat, în ceea ce îl privește pe inculpatul #####, că inițial i-a dus la locuința lui din Pietroasa în toamna anului 2013 o cantitate de material lemnos, tăiată ilegal de el pentru care nu avea aviz de însoțire. Atunci a discutat cu acesta și i-a spus că îi poate duce și alte cantități de material lemnos tăiate ilegal de el, dacă acceptă, iar inculpatul ##### a fost de acord. Astfel, a arătat că ##### i-a promis că va tăia în continuare cantitățile de material lemnos, pe care i le va aduce și despre care cunoștea că provin din săvârșirea infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori și furt de arbori. ##### îi solicita să îi aducă lemnele noaptea și să îi anunțe în prealabil când se apropie camionetele cu material lemnos, pentru a lăsa porțile de acces în curtea imobilului său (casei sale) deschise astfel încât camionetele să poată intra direct în curte și nu fi văzute de vecinii din sat. ##### i-a promis că va prelucra imediat cantitățile de material lemnos pe care i le aduce și le va valorifica în timp scurt. ##### a declarat că astfel avea siguranța că are loc unde să depoziteze materialul lemnos imediat după tăierea de pe picior și aducerea din pădure, iar proveniența materialului lemnos nu se mai putea stabili decât cu dificultate după prelucrare. A mai precizat că nu știe exact cât material

lemnos i-a dus inculpatului #####, dar a estimat la aproximativ 10 - 12 mc de material lemnos.

Aspectele expuse anterior sunt susținute și de interceptările telefonice efectuate în cauză. Din convorbirea dintre ##### și inculpatul ##### din data de 26.02.2014 (f. 11-15 vol. V) rezultă relația de încredere dintre cei doi, faptul că era o practică încetățenită ca ##### să ducă material lemnos obținut în mod ilegal la #####, acesta din urmă exprimând un reproș la ideea că ##### ar fi dus lemnele la altcineva fără să îl anunțe. În replică, ##### îi reproșează inculpatului lipsa de încredere.

De asemenea, din convorbirea din data de 02.03.2014 dintre ##### și inculpatul rezultă puternica legătură subiectivă dintre cei doi, inculpatul ##### spunându-i lui ##### că trebuie să acționeze în continuare discret, conștientizând existența unor potențiale pericole, de care cei doi trebuie să se ferească. În cursul convorbirii din data de 10.03.2014, inculpatul ##### îi promite lui ##### ca va face loc la gater astfel încât să poată fi adus acolo din nou material lemnos pe care să-l debiteze, dacă ##### vrea să continue operațiunea.

Din analiza celor de mai sus, instanța apreciază că în speță este dovedită îndeplinirea condițiilor răspunderii civile delictuale, respectiv existența faptei ilicite, a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate dintre cele două, precum și a vinovăției inculpatului.

Rezultă în mod indubitabil că inculpatul ##### a participat la comiterea faptelor ilicite cauzatoare de prejudiciu, săvârșite de autorul #####, fiind pe deplin conștient de proveniența ilegală a materialului lemnos.

neîntemeiată solicitarea inculpatului de a fi obligat numai la plata contravalorii materialului lemnos pe care inculpatul a primit-o efectiv. În acest sens, instanța reține că ceea ce i se impută inculpatului nu este doar activitatea materială constând în primirea/prelucrarea lemnului, ci complicitatea morală la faptele săvârșite de autor, întărirea rezoluției infracționale a acestuia atât prin actele de valorificare propriu-zise, dar mai ales prin faptul că inculpatul, prin conduita sa, a asigurat autorului confortul psihic că va avea unde să depoziteze materialul lemnos imediat după sustragerea acestuia din pădure și că urmele infracțiunii vor fi mai greu de depistat în urma prelucrării lemnului.

Pe baza actelor dosarului, și în special pe baza declarației lui ##### din data de 13.07.2022, instanța apreciază că acest confort psihic s-a manifestat în persoana autorului cu privire la întreaga operațiune desfășurată, respectiv cu privire la toate actele materiale, indiferent dacă în final lemnele corespunzătoare au fost sau nu livrate inculpatului #####, iar această stare subiectivă a autorului a contribuit în mod determinant la amplexarea activității desfășurate de acesta.

Din probațiunea administrată rezultă cu certitudine că inculpatul a avut reprezentarea de ansamblu a caracterului continuat al infracțiunii săvârșite de autor, a dimensiunii operațiunii desfășurate de acesta, acceptând și dorind să îl sprijine pe ##### în activitatea sa ilicită.

Chiar dacă activitatea complicei nu lezează în mod nemijlocit valoarea socială ocrotită, în stabilirea raportului de cauzalitate între faptă și prejudiciu trebuie avut în vedere că fenomenul-cauză nu acționează singur și izolat, ci în anumite condiții externe care, fără a produce în mod

direct efectul păgubitor, au favorizat totuși producerea acestui efect, favorizând dezvoltarea acestuia sau agravându-i rezultatul.

Faptele inculpatului ##### au sprijinit autorul în activitatea sa și au contribuit la realizarea efectului păgubitor, alcătuind împreună cu faptele autorului o unitate indivizibilă din punct de vedere al cauzalității. Astfel, cauza principală a efectului (faptele autorului) și condițiile care au făcut posibilă realizarea acestuia (în speță, faptele inculpatului #####) trebuie reținute ca un tot unitar la producerea prejudiciului, acesta fiind și fundamentul pentru care, conform art. 1369 Cod civil, dreptul civil românesc stabilește răspunderea solidară a instigatorilor, complicilor, tănuitorilor și favorizatorilor cu autorul faptei ilicite.

adevărat că inculpatul ##### este răspunzător de prejudiciul cauzat, în solidar cu autorul ##### și cu celelalte persoane care au avut calitatea de complici sau tănuitori, însă în acest cadru procesual în care instanța este investită numai cu privire la faptele inculpatului #####, se poate pronunța o soluție numai în contradictoriu cu acesta, iar după achitarea prejudiciului inculpatul va avea posibilitatea de a formula acțiune în regres în fața instanței civile împotriva celorlalte persoane care au contribuit la cauzarea prejudiciului.

Pentru toate considerentele expuse anterior, în temeiul art. 19 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen, raportat la art. 1357 și art. 1369 Cod civil, se va admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă OCOLUL SILVIC CODRII BEIUȘULUI R.A. și va fi obligat inculpatul ##### să achite acesteia suma de 116.040,44 lei cu titlu de daune materiale.

În baza art. 275 alin. 3 C. proc. pen., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) teza I Cod procedură penală, art. 131 rap. la art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale a României, dispune încetarea procesului penal față de inculpatul #####, poreclit „####”, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, cu domiciliul în #####, sat Pietroasa, nr. 65, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de tănuire, prev. de art. 270 alin. 1 C. pen., respectiv complicitate la furt de arbori, prev. de art. 48 C. pen. raportat la art. 110 alin. 1 lit. d, alin 2 lit b, c din Legea ##### # forma în vigoare la data de 01.02.2014 - (art 48 C. pen. raportat la art. 09 alin 11 lit c, alin 2 lit b, c din Legea 46/2008 forma in vigoare la data rechizitoriului) cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. (416 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 19 alin. 1 și art. 397 alin. 1 C. proc. pen, raportat la art. 1357 și art. 1369 Cod civil, admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă OCOLUL SILVIC CODRII BEIUȘULUI R.A. și obligă pe inculpatul ##### să achite acesteia suma de 116.040,44 lei cu titlu de daune materiale.

În baza art. 275 alin. 3 C. proc. pen., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată astăzi, 01.08.2025, prin punerea la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE, GREFIER,

#####-##### ##### #####

Red.#####

6ex/01.08.2025

4 comunicări:

Inculpat #####

Părțile vătămate

OCOLUL SILVIC CODRII BEIUȘULUI R.A.

UAT COMUNA BUNTEȘTI

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BEIUȘ