

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

#####

TRIBUNALUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/111/2019*

SENTINȚA PENALĂ NR. ####/P/2025

Ședința publică din data de 18 iulie 2025

Instanța constituită din:

Președinte : #####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio, conform prevederilor art. 369 alin. (1) din noul Cod de procedură penală.

Pe rol, fiind pronunțarea asupra rejudecării cauzei penale privind pe inculpatul ##### trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă de omor, faptă prev. și ped. de art. 32 alin. 1 C. pen. rap. la art. 188 alin. 1 C. pen..

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează cele de mai sus, după care;

Se constată că dezbaterile cauzei a avut loc în data de 14.11.2024, când părțile prezente au pus concluzii ce au fost menționate în încheierea de ședință de la aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, și când s-a amânat pronunțarea pentru data de 12.12.2024, 14.01.2025, 18.02.2025, 11.03.2025, 8.04.2025, 24.04.2025., 7.05.2025, 12.05.2025, 19.05.2025, 26.05.2025, 2.06.2025, 10.06.2025, 16.06.2025, 23.06.2025, 30.06.2025, 7.07.2025, 11.07.2025, 15.07.2025, respectiv data de 18.07.2025 dată la care s-a pronunțat prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin Rechizitoriul din data de 19.04.2019 emis în dosarul nr.###/P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a fost trimis în judecată inculpatul #####-#####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, #####, domiciliat în #####, sat #####, nr. 270, #####, posesor al CI seria ZH, nr. 058696, CNP. #####, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor, prev. de art. 32 alin.1 Cod penal rap. la art.188 alin.1 Cod penal.

Procurorul a reținut prin rechizitoriu, în esență că, în data de 18.02.2019, în jurul orelor 10:00-10:30, pe fondul unor divergențe, în fața imobilului cu nr. 253, pe DN19B, din #####, inculpatul ##### a lovit persoana vătămată #####, cu o bâtă din lemn, în zona capului, provocându-i leziuni care au pus în primejdie viața victimei (traumatism cranio cerebral cu fractură multieschiloasă T drt, fracturi ale stâncii temporale bilateral, fractură os T stg. posibilă fractură arcada zigomatică drt., hematom epicranian, contuzie dilacerare T drt., hemoragie tetraventriculară, hemoragie subrahnoidiană la nivelul cortului cerebelului și a girusurilor T - P bilateral) și care a necesitat 70 zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații.

Acuzațiile aduse de Ministerul ##### prin actul de sesizare au inteles sa fie sustinute pe baza următoarelor mijloace de probă: declarațiile suspectului/inculpatului ##### (f.227-229; 238-241); declarația persoanei vătămate ##### (f.95-96); declarațiile martorului ##### (f.97-104); declarațiile martorului ##### lonuț (f. 105-110); declarația martorei ##### (f.l 13-114); declarația martorei ##### (f.l 11-112); declarațiile martorului ##### (f.l 18-122); declarațiile martorului ##### (f. 128-131); declarațiile martorului Hecsko loan (f. 123-127); declarațiile martorei ##### (f.132-135); declarația martorului ##### (f.138-140); declarațiile martorului ##### (f.136-137); declarația martorului ##### (f. 141-142); declarația martorei ##### (f.l 15-117); declarația martorei ##### (f. 143-144); declarația martorei ##### (f. 145-146); declarația martorului ##### (f. 147-148); declarația martorului ##### (f. 149-150); declarația martorului ##### (f. 151-152); proces verbal de confruntare martor ##### - martor ##### (f. 153- 154); proces verbal de confruntare martor ##### - martor ##### lonuț (f. 155-157); proces verbal de confruntare martor ##### - inculpat Buldai ##### (f.158-159); înscrisuri: rapoartele de expertiză medico-legală nr.610/IIia/51 din 11.02.2019; (f.28- 29), nr. 609/IIia/50 din 18.02.2019 (f.61-62) și nr. 608/IIia/49 din 18.02.2019 (f.76- 77), nr. 605/IIia/48 din 18.02.2019 (f. 92-93) emise de S.J.M.L. Bihor; înscrisuri medicale (f.38-56; 63-68; 73-75; 85-91; 170-175, 210-211), înscrisuri constituire parte civilă (f.l64-165; 167-169); alte înscrisuri (f.274-277; 281-284); procesele-verbale de cercetare la fața locului și planșa fotografică (f.4-19); procesul-verbal de vizionare a înregistrărilor video surprinse de camerele de supraveghere (f. 176-182); proces verbal privind verificarea distanței rutiere prin intermediul aplicației [www.google.com./maps/](http://www.google.com/maps/) și planșa fotografică (f. 187-192); proces verbal de redare a analizei traficului telefonic (f. 206-209); proces verbal de examinare criminalistică și planșa foto (f.214-219); fișa de cazier a inculpatului ##### (f.287).

În al doilea ciclu procesual, la termenul de judecată pe fondul cauzei din data de 30.03.2021 (f.49 vol.I dos.###/111/2019*) inculpatul a arătat că nu uzează de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, poziție procesuală reiterată a termenul de judecată pe fondul cauzei din

data de 21.06.2022 (f.124 vol.I dos.####/111/2019*), astfel încât judecata s-a desfășurat potrivit procedurii de drept comun.

În primul ciclu procesual, la termenul de judecată din data de 25.11.2019 (f.59 dos.####/111/2019) inculpatul a formulat o cerere de schimbare a încadrării juridice a faptelor prin care a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina sa din infracțiunea de tentativă de omor prev. de art. 32 alin.1 C.pen. rap. la art. 188 C.pen. în infracțiunea de vătămare corporală prevăzută de art. 194 alin.1, lit.e) C.pen. cu reținerea prevederilor art. 75 alin.1, lit. a) C.pen., cerere reiterată și în al doilea ciclu procesual (f. 49; f.124 vol.I dos.####/111/2019*; f.54 vol.II dos.####/111/2019*).

La termenul de judecată din data de 14.11.2024 (f.79 vol.II dos.####/111/2019*) instanța a admis cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor formulată de inculpat, din infracțiunea de tentativă de omor, prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 188 alin. 1 C.pen. în infracțiunea de vătămare corporală prev. de art. 194 alin.1, lit. e) C.pen.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

Din coroborarea declarațiilor persoanei vătămate, ale inculpatului și ale martorilor #####, #####, #####, #####, Hecsko ####, prezenți, fie și parțial, la momentul desfășurării evenimentelor, date atât în cursul urmăririi penale cât și al cercetării judecătorești, instanța reține că, deși inculpatul ##### și persoana vătămată ##### sunt rude, între aceștia și familiile lor exista o situație conflictuală mai veche, stare relevantă și de ceilalți martori audiați în cauză.

Astfel, în fapt, în dimineața zilei de 18.02.2019, la magazinul/barul din #####, #####, a avut loc o altercație între martorul #####, tatăl inculpatului ##### și persoana vătămată ##### împreună cu fiul său _____. În timp ce martorul ##### se afla la Postul de Poliție din ##### pentru a formula plângere cu privire la conflictul cu persoana vătămată ##### și fiul acesteia _____, inculpatul _____ a aflat despre acest incident și, inițial s-a deplasat spre Postul de Poliție _____, însă, ulterior, inculpatul s-a deplasat cu autoturismul la domiciliul persoanei vătămate _____, din _____, sat _____, nr.256 C, _____, fiind urmat la interval de câteva minute de martorii _____ și Hecsko _____.

La domiciliul persoanei vătămate, inculpatul i-a solicitat acesteia să iasă afară iar aceasta împreună cu fiii săi, _____ și _____, acesta din urmă având în mână o bară metalică, au ieșit în fața imobilului pe DN19B, moment în care, inculpatul s-a urcat în autoturismul cu care venise deplasându-se succesiv, de mai multe ori, pe distanțe de aproximativ 50 de metri, după care oprea, fiind urmat îndeaproape de persoana vătămată și cei doi fii.

La un moment dat, martorul _____ a aruncat cu bara metalică, a lovit autoturismul, inculpatul a coborât din mașină, s-au iscat discuții în contradictoriu și imbrânceli, loviri reciproce timp de aproximativ 10 minute, moment în care inculpatul _____ a luat o bătă de lemn cu care i-a aplicat persoanei vătămate _____ o lovitură, în zona capului, în urma căreia victima a căzut inconștientă la sol.

Din raportul de expertiză medico-legală nr.610/II ia/51 din 18.02.2019 emis de Serviciul _____ de Medicină Legală Bihor (f.28 dup) rezultă că persoana vătămată _____ prezintă la data examinării:

- Traumatism cranio cerebral cu fractură multieschiloasă T drt, fracturi ale stâncii temporale bilateral, fractură os T stg. posibilă fractură arcada zigomatică drt. Hematom epicranian, contuzie dilacerare T drt. Hemoragie tetraventriculară, hemoragie subarahnoidiană la nivelul cortului cerebelului și a girusurilor T - P bilateral, care datează din 18.02.2019.

- Leziunile s-au produs prin lovire cu corp contondent dur în condițiile stabilite de anchetă;

- Leziunile necesită 70 zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații.

- Poziția victimă - agresor cel mai probabil a putut fi: ambii în ortostatism, față în față agresorul aplicând lovitura din partea dreapta a victimei.

- Viața numitului ##### a fost pusă în primejdie, salvarea ei datorându-se actului medical prompt și calificat aplicat.

- ##### vătămată nu s-a aflat sub influența băuturilor alcoolice.

Mai trebuie reținut că și în privința inculpatului ##### a fost întocmit raportul de expertiză medico-legală nr.605/II ia/48 din 18.02.2019 emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Bihor (f.92 dup), din care rezultă că:

- inculpatul ##### prezintă leziuni posttraumatice ce pot data din 18.02.2019;

- Leziunile s-au produs prin loviri repetate cu corpuri contondente dure;

- Leziunile necesită 4-5 zile de îngrijiri medicale.

- Poziția victimă - agresor cel mai probabil a putut fi: față în față.

- Viața numitului ##### nu fost pusă în primejdie.

- Inculpatul nu s-a aflat sub influența băuturilor alcoolice.

Se mai reține că, după cum rezultă din procesul verbal de cercetare la fața locului și planșa foto aferentă, în zona altercației, respectiv pe DN19B, în #####, în fața imobilului cu nr. 253, pe lângă urmele de culoare brun roșcată, de pe carosabil, au fost descoperite și mai multe fragmente de material lemnos, cu lungimea de 10 cm și diametrul de 3,5 cm; lungimea de 65 cm și diametrul de 3,5 cm; lungimea de 38 cm și diametrul de 3,5 cm; lungimea de 2,5 cm și diametrul de 0,7 cm; lungimea de 44 cm și diametrul de 3,5 cm dar și o bară metalică cu lungimea de 84 cm și diametrul de 3,5 cm. Cu privirea la aceste aspecte trebuie reținut că, pe de o parte, până la sosirea organelor de poliție la fața locului, în câmpul infracțional au pătruns autoturismele care circulau în zonă iar pe de altă parte că nu s-a stabilit cu certitudine care dintre fragmentele lemnoase a fost folosit la săvârșirea infracțiunii.

Ca atare, având în vedere toate probele administrate și din coroborarea acestora, instanța apreciază că în prezenta cauză există probe certe de vinovăție, prezumția de nevinovăție instituită de art. 23 alin. 11 Constituție, art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.4 C.pr.pen., fiind răsturnată și reține următoarea stare de fapt:

În data de 18.02.2019, în jurul orei 10:00-10:30, pe fondul uni stări conflictuale preexistente, în fața imobilului cu nr. 253, pe DN19B, din #####, inculpatul ##### a lovit persoana vătămată ##### cu o bâță din lemn, în zona capului, provocându-i leziuni care au pus în primejdie viața victimei și care necesită 70 zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații.

După cum s-a reținut, inculpatul a formulat o cerere de schimbare a încadrării juridice a faptelor din infracțiunea de tentativă de omor prev. de art. 32 alin.1 C.pen. rap. la art. 188 C.pen.

în infracțiunea de vătămare corporală prevăzută de art. 194 alin.1, lit.e) C.pen., cerere admisă de instanță.

S-a invocat, în esență, că inculpatul nu a acționat cu intenția de a ucide, care rezultă din faptul că a aplicat o singură lovitură, că în privința zonei vizate - partea dreaptă a capului - nu se poate stabili dacă a fost voia exclusivă a inculpatului sau a fost rodul unei atitudini spontane și necalculate, neexistând vreo suspiciune de premeditare, că inculpatul nu putea să prevadă rezultatul grav și nedorit (numărul de zile de îngrijiri medicale și punerea în primejdie a vieții victimei) acesta fiind consecința așchierii oaselor craniene fracturare care au pătruns în duramater și învelișul cerebral, respectiv că obiectul vulnerant este un corp dur contondent de structură lemnoasă cu o lungime de aproximativ 1,5 metri și o grosime de 3,5 cm care a fost găsit rupt, obiect care era inapt să producă moartea.

Astfel, se reține că, în cazul în care moartea victimei nu s-a produs ca urmare a acțiunii inculpatului, cum este cazul în cauza de față, deosebirea dintre tentativa la omor și infracțiunile de lovire sau alte violențe ori vătămare corporală se găsește la nivelul laturii subiective.

În cazul tentativei de omor starea de pericol pentru viața victimei este imputabilă făptuitorului având la bază intenția de a ucide victima în timp ce, în cazul lovirilor sau altor violențe ori a vătămării corporale nu există intenția de a ucide ci aceea de a vătăma.

După cum s-a reținut, pentru delimitarea acestor aspecte se impune a fi avute în vedere toate împrejurările în care a fost săvârșită fapta respectiv: obiectul vulnerant folosit, în speță o bâta cu grosimea de 3,5 cm, faptul că inculpatul a aplicat o singură lovitură, împrejurare care denotă că inculpatul nu a perseverat în exercitarea violențelor, că acestea s-au produs în contextul în care victima era împreună cu fiii lui ##### și ##### acesta din urmă având în mână o bară metalică cu care a lovit autoturismul, că violențele inculpatului s-au produs pe fondul unor discuții în contradictoriu, îmbrânceli, loviri reciproce între inculpat pe de o parte și victimă împreună cu cei doi fii pe de altă parte, pe o durată de aproximativ 10 minute, că și asupra inculpatului au fost exercitate violențe.

În acest context, chiar dacă lovitura aplicată persoanei vătămate a produs leziuni care necesită 70 zile de îngrijiri medicale și expertiza medico-legală a reliefat că viața victimei a fost pusă în primejdie, totuși, față de dinamica conjugată a tuturor acțiunilor circumscrise evenimentului, privită prin prisma celor anterior reliefate, instanța apreciază că inculpatul nu a acționat cu intenția de a ucide, nu a avut în vedere suprimarea vieții victimei ci aceea de a vătăma, punerea în primejdie a victimei producându-se independent de voința acestuia respectiv din culpă.

Pentru aceste motive instanța a admis cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului și, ca atare, în drept, fapta inculpatului ##### care, în data de 18.02.2019, în jurul orei 10:00-10:30, pe fondul unei stări conflictuale preexistente, în fața imobilului cu nr. 253, pe DN19B, din #####, a lovit persoana vătămată ##### cu o bâta din lemn, în zona capului, provocându-i leziuni care au pus în primejdie viața victimei și care necesită 70 zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală prevăzută de art. 194 alin. 1, lit. e) C.pen.

Elementul material al laturii obiective al infracțiunii constă în acțiunea inculpatului de a aplica o singură lovitură cu un bâta din lemn, în zona capului cu consecința provocării de leziuni care au pus în primejdie viața victimei și care necesită 70 zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin

complicații, între acțiunea inculpatului exercitată asupra victimei și urmarea produsă existând un evident și direct raport de cauzalitate.

În ceea ce privește forma de vinovăție cu care s-a comis fapta (latura subiectivă), aceasta îmbracă forma de vinovăție a intenției depășite (praeterintenție) prevăzută de art. 16 alin. (5) Cod penal, întrucât acțiunea inculpatului desfășurată cu intenție directă a produs un rezultat mai grav care se datorează culpei acestuia.

Cu privire la solicitarea inculpatului de a se reține incidența în cauză a circumstanței atenuate legale prevăzute de art. 75 alin. 1 lit. a C.pen., instanța apreciază că aceasta nu poate fi primită.

Astfel, inculpatul a invocat că s-a aflat într-o evidentă stare de tulburare în momentul în care a aflat despre situația tatălui său la postul de poliție respectiv că ulterior a fost supus unor violențe, persoana vătămată având o atitudine provocatoare.

Reținerea provocării trebuie examinată dintr-o dublă perspectivă respectiv, pe de o parte a actului de provocare iar pe de altă parte a infracțiunii pretins săvârșită în stare de provocare.

Astfel, în privința acesteia din urmă, una din condițiile necesar a fi îndeplinită, este aceea ca infracțiunea să fie concomitentă sau imediat posterioară actului de provocare cu precizarea că momentul săvârșirii nu trebuie să fie îndepărtat în timp momentului provocării, întrucât prin scurgerea timpului, efectele produse de actul de provocare se pot estompa, dilua.

Or, după cum s-a reținut în cele ce preced, inculpatul #####, după ce a aflat despre incident dintre tatăl său și persoana vătămată, inițial s-a deplasat spre Postul de Poliție ##### și ulterior s-a deplasat la domiciliul persoanei vătămate unde i-a solicitat acesteia să iasă afară, după care inculpatul s-a urcat în autoturismul cu care venise deplasându-se succesiv, de mai multe ori, pe distanțe de aproximativ 50 de metri, fiind urmat îndeaproape de persoana vătămată și cei doi fii, împrejurări care denotă că între momentul invocat în susținerea solicitării și cel al producerii faptei a trecut o perioadă considerabilă de timp, suficientă pentru ca inculpatul să reflecteze cu privire la acțiunile sale și care exclude scuza provocării.

Ca atare, fiind întrunite condițiile art. 396 alin. 2 C.proc.pen. (fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat), lipsa incidenței în cauză a vreunei cauze justificative sau de neimputabilitate care să înlăture caracterul penal al faptei, instanța reține că, în cauză, a fost răsturnată prezumția de nevinovăție ce a operat în favoarea inculpatei.

Ca atare, la individualizarea judiciară a pedepsei ce va fi aplicată, instanța va avea în vedere criteriile generale prevăzute în art. 74 C.pen., respectiv: natura și gravitatea infracțiunii săvârșite, pericolozitatea infractorului, evaluată după împrejurările și modul de comitere a infracțiunii (aplicarea unei singure lovituri la nivelul capului), urmările grave produse, faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale după cum rezultă din cazierul judiciar (f.133 vol.I dos.#####/111/2019*), inculpatul este în vârstă de 38 de ani (32 de ani la data săvârșirii faptei), a recunoscut fapta în materialitatea ei, iar, după cum rezultă Raportul de evaluare (f.62 vol.II dos.#####/111/2019*), are din prima căsătorie un copil în creștere și educare iar din relația de concubinaj i s-a mai născut un copil, se ocupă cu creșterea animalelor în gospodărie, este susținut moral de familie, se bucură de o imagine pozitivă în societate.

Legat de procesul de individualizare judiciară a pedepsei, trebuie precizat că aceasta este un mijloc specific de coerciție penală, de represiune; caracterul coercitiv-represiv al pedepsei impune ca aceasta să fie corelată atât cu gravitatea faptei cât și cu gradul de pericolozitate al

infractorului. Funcția pedepsei se realizează prin aptitudinea pedepsei penale de a se manifesta ca o măsură cu caracter represiv supunându-l pe inculpat la o suferință morală. Pedepsa nu reprezintă numai un mijloc de constrângere a infractorului, dar și un mijloc de reeducare al acestuia; totodată, pedeapsa se aplică în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de către ceilalți destinatari ai legii penale. Prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni nu se rezumă numai la împiedicarea condamnatului de a repeta alte încălcări ale legii penale, dar și atenționarea celorlalți destinatari ai legii penale de a nu comite astfel de încălcări, fiind astfel satisfăcute atât scopul imediat cât și scopul mediat al pedepsei.

Ca atare, în acest context, având în vedere toate aspectele de mai sus, instanța apreciază că se impune aplicarea unei pedepse orientată înspre minimul special al limitelor prevăzute de lege care este de natură să ducă la atingerea dublului scop preventiv și educativ al pedepsei, respectând totodată criteriul proporționalității în raport de gravitatea infracțiunilor și de persoana inculpatului.

De asemenea, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, chiar dacă în ultima perioadă, în societate se remarcă o creștere a numărului de infracțiuni care implică violența iar săvârșirea unor astfel de fapte penale, în astfel de circumstanțe, constituie un real pericol pentru comunitate totuși, față de cele anterior reținute, instanța apreciază că, în cazul acestui inculpat, scopul sancțiunii poate fi atins și fără privarea de libertate, întrucât condamnarea inculpatului poate conduce prin ea însăși la reeducarea sa, fiind un avertisment suficient pentru a-l face pe inculpat să conștientizeze gravitatea și consecințele faptelor sale, riscurile la care se supune, astfel încât se poate dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei dar și că pe viitor comportamentul acestuia trebuie supravegheat pentru a înregistra progrese prosociale și a verifica dacă conduita manifestată a fost un caz izolat.

Drept urmare, față de cele reținute mai sus, în baza art. 194 alin. 1, lit. e) C.pen., instanța îl va condamna pe inculpatul #####-##### la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală.

În baza art.67 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) si b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 4 ani.

În baza art.65 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) si b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În baza art. 91 C.pen., va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 C.pen. și calculat potrivit art.92 alin.2 C.pen.

În baza art. 93 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, va obliga inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere: a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, va impune inculpatului următoarea obligație: - să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 120 de zile, în cadrul Primăriei Comunei ##### sau în cadrul Primăriei Municipiului #####.

În baza art. 94 alin. 1 C.pen. pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Bihor.

În baza art. 404 alin.2 C.proc.pen., se va atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.pen. referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

Se va constata că inculpatul ##### a fost reținut și arestat preventiv de la data de 18.02.2019 până în data de 25.02.2019.

În baza art. 162 alin. 3 C.proc.pen., se va dispune păstrarea mijloace materiale de probă ridicate și menționate în procesul verbal din data de 17.04.2019 (f. 3 dos. #####/111/2029), până la soluționarea definitivă a cauzei.

Sub aspectul laturii civile instanța va lua act că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă în cauză, în acest sens dând și declarația autenticată sub nr. 1395/06.12.2019 la BIN ### ##### (f.153 dos.#####/111/2019).

De asemenea, se reține cauză s-a mai constituit parte civilă (f.31 dos.#####/111/2019) Spitalul Clinic ##### de Urgență ##### cu suma de 14.892,52 lei reprezentând cheltuielile de spitalizare pentru persoana vătămată #####, internat în perioada 18.02.2019-13.03.2019, precum și a dobânzii legale calculată de la data scadenței, 13.03.2019 și până la data plății efective precum și Serviciul de Ambulanță ##### Bihor (f.167 dup) cu suma de 169,70 lei reprezentând contravaloarea serviciilor medicale de urgență și transport pentru persoana vătămată ##### la data de 18.02.2019, precum și a dobânzii legale calculată de la data scadenței, 19.02.2019 și până la data plății efective.

Astfel, potrivit art. 320 alin. 1 din Legea nr. 95/2006 cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată de furnizorii de servicii medicale, aflați în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate, persoanelor cărora le-au fost aduse daune sănătății prin fapta altor persoane sunt recuperate de către furnizorii de servicii medicale de la persoanele care răspund potrivit legii și au obligația reparării prejudiciului produs.

Ca atare, în temeiul art. 19 și art. 25 alin. 1, art. 397 alin. 1 Cod proc. pen., art. 1349, 1357 C.civ. instanța va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Spitalul Clinic ##### de Urgență ##### și, în consecință, va obliga pe inculpatul ##### la plata sumei de 14.892,52 lei reprezentând cheltuielile de spitalizare pentru persoana vătămată #####, internat în perioada 18.02.2019-13.03.2019, precum și a dobânzii legale calculată de la data scadenței, 13.03.2019 și până la data plății efective.

De asemenea, în temeiul art. 19 și art. 25 alin. 1, art. 397 alin. 1 Cod proc. pen., art. 1349, 1357 C.civ. va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Serviciul de Ambulanță ##### Bihor și, în consecință, va obliga pe inculpatul ##### la plata sumei de 169,70 lei reprezentând contravaloarea serviciilor medicale de urgență și transport pentru persoana vătămată

la data de 18.02.2019, precum și a dobânzii legale calculată de la data scadenței, 19.02.2019 și până la data plății efective.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008, va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### în vederea introducerii profilului genetic al inculpatei în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

În baza art. 5 alin.5 din Legea nr. 76/2008, îl va informa pe inculpatul ##### că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de date Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza art.398 C.proc.pen. rap. la art.274 alin.1 C.proc.pen., va obliga pe inculpatul ##### la plata sumei de 3.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În baza art.272 C.proc.pen. rap. la art.274 alin.1 teză finală C.proc.pen., va dispune virarea din fondurile Ministerului de Justiție către Baroul Bihor, a sumei de 540 lei pentru plata onorariului avocatului ##### desemnat din oficiu pe seama persoanei vătămate ##### conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 2894/30.09.2024.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :

În baza art. 194 alin. 1, lit. e) C.pen., condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, sat ##### nr. 270, #####, posesor al CI seria ZH, nr. 058696, CNP. #####, la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală.

În baza art.67 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) si b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 4 ani.

În baza art.65 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) si b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În baza art. 91 C.pen., dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 C.pen. și calculat potrivit art.92 alin.2 C.pen.

În baza art. 93 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatului următoarea obligație:

- să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 120 de zile, în cadrul Primăriei Comunei ##### sau în cadrul Primăriei Municipiului #####.

În baza art. 94 alin. 1 C.pen. pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Bihor.

În baza art. 404 alin.2 C.proc.pen., atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.pen. referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

că inculpatul ##### a fost reținut și arestat preventiv de la data de 18.02.2019 până în data de 25.02.2019.

În baza art. 162 alin. 3 C.proc.pen., dispune păstrarea mijloace materiale de probă ridicate și menționate în procesul verbal din data de 17.04.2019 (f. 3 dos. #####/111/2029), până la soluționarea definitivă a cauzei.

Ia act că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În temeiul art. 19 și art. 25 alin. 1, art. 397 alin. 1 Cod proc. pen., art. 1349, 1357 C.civ. admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Spitalul Clinic ##### de Urgență ##### și, în consecință, obligă pe inculpatul ##### la plata sumei de 14.892,52 lei reprezentând cheltuielile de spitalizare pentru persoana vătămată #####, internat în perioada 18.02.2019-13.03.2019, precum și a dobânzii legale calculată de la data scadenței, 13.03.2019 și până la data plății efective.

În temeiul art. 19 și art. 25 alin. 1, art. 397 alin. 1 Cod proc. pen., art. 1349, 1357 C.civ. admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Serviciul de Ambulanță ##### Bihor și, în consecință, obligă pe inculpatul ##### la plata sumei de 169,70 lei reprezentând contravaloarea serviciilor medicale de urgență și transport pentru persoana vătămată ##### la data de 18.02.2019, precum și a dobânzii legale calculată de la data scadenței, 19.02.2019 și până la data plății efective.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### în vederea introducerii profilului genetic al inculpatei în Sistemul National de ##### Genetice Judiciare.

În baza art. 5 alin.5 din Legea nr. 76/2008, informează pe inculpatul ##### că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de date Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza art.398 C.proc.pen. rap. la art.274 alin.1 C.proc.pen., obligă pe inculpatul ##### la plata sumei de 3.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În baza art.272 C.proc.pen. rap. la art.274 alin.1 teză finală C.proc.pen., dispune virarea din fondurile Ministerului de Justiție către Baroul Bihor, a sumei de 540 lei pentru plata onorariului

avocatului ##### desemnat din oficiu pe seama persoanei vătămate #####, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 2894/30.09.2024.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților și procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 18.07.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red. #####. #####

7 ex/18.07.2025