

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDCRI:2025:002.#####

Dosar nr. #####/218/2024

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA CAREI

-

SENTINȚA PENALĂ Nr.#####

Ședința publică de la 30 iunie 2025

Completul compus din:

PREȘEDINTE : MAJZIK-#####

Grefier : #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de către procuror #####, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei.

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 1 din Codul Penal, violare de domiciliu în formă continuată prev. și ped. de art. 224 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin, Cod penal (3 acte materiale) și infracțiunea prevăzută de art. 21 din Legea nr. 118/2019, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Se constată că dezbaterile și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 12 mai 2025, fiind consemnate în scris în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, instanța, în baza art. 391 alin. 2 Cod de procedură penală, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 09 iunie 2025, iar ulterior pentru data de 30 iunie 2025, când, în aceeași compunere:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin Rechizitoriul întocmit la data de 03.07.2024 în Dos. nr. ###/P/2023 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ##### a fost trimis în judecată, inculpatul #####, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 1 din Codul Penal, violare de domiciliu în formă continuată prev. și ped. de art. 224 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin, Cod penal (3 acte materiale) și infracțiunea prevăzută de art. 21 din Legea nr. 118/2019, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Sub aspectul situației de fapt, prin actul de sesizare s-a reținut, în esență, că la data de 22.05.2022, inculpatul ##### - Ionel a intrat în locuința persoanei vătămate #####

#####, i-a aplicat acesteia o lovitură cu palma în zona feței, refuzând să părăsească locuința la solicitarea persoanei vătămate, totodată inculpatul fiind înscris în registrul agresorilor sexuali conform dispozițiilor Legii nr. 118/2019, după ce i-a fost adus la cunoștință, a încălcat prevederile art. 12 alin. 1 din Legea nr. 118/2019.

La data de 22.05.2022, în jurul orelor 20:00, inculpatul ##### s-a deplasat la domiciliul vecinei sale, #####, inculpatul fiind sub influența băuturilor alcoolice, fapt pe care îl arată persoana vătămată #####, martorii Suduran ##### și ##### și îl confirmă și inculpatul ##### - #####, acesta recunoscând că a consumat băuturi alcoolice. Ajuns la domiciliul persoanei vătămate #####, care se afla împreună cu mama sa Suduran #####, inculpatul ##### - #####, a început să se plângă de soția lui, povestindu-i persoanei vătămate și martorei Suduran ##### problemele sale personale, până în momentul în care acesta a fost întrerupt de cele două, replicându-i-se că acestea nu sunt interesate de problemele lui personale. Fiind indignat de această nepăsare, inculpatul ##### - #####, a început să-i adreseze niște reproșuri cu tentă provocatoare persoanei vătămate, legate de fiica acesteia, moment în care persoana vătămată i-a solicitat inculpatului să părăsească locuința. Inculpatul ##### - #####, a refuzat acest lucru, începând să-i adreseze injurii persoanei vătămate și fiicei acesteia. ##### vătămată #####, văzând că inculpatul nu încetează și refuză să părăsească imobilul ei, l-a apucat de umăr cu intenția de a-l scoate afară din locuință, iar în acel moment inculpatul ##### - ##### i-a aplicat persoanei vătămate o lovitură cu palma în zona feței. ##### vătămată a luat mătura cu care a reușit în cele din urmă să-l scoată afară pe inculpat din curtea locuinței sale, avertizându-l totodată că va solicita intervenția organelor de poliție. După aproximativ 10 minute de la acest episod, inculpatul ##### - ##### - lonel a intrat din nou în casa persoanei vătămate, întrebând-o dacă a solicitat intervenția organelor de poliție, persoana vătămată solicitându-i din nou să părăsească incinta locuinței, fiind refuzată de către inculpat, aceasta fiind nevoită să-l scoată din nou afară. După alte 10 minute, inculpatul a intrat din nou în locuința persoanei vătămate, adresându-i injurii, iar la solicitarea persoanei vătămate de a părăsi locuința, inculpatul refuzând din nou, fiind scos afară pentru a treia oară de către persoana vătămată, moment în care la fața locului și-a făcut apariția și fiica persoanei vătămate, numita #####. În momentul în care inculpatul ##### - ##### a văzut-o pe fiica persoanei vătămate, a început să o înjure. După ce inculpatul a plecat din fața casei persoanei vătămate, acesta s-a îndreptat spre locuința vecinei persoanei vătămate, numita #####, adresându-i și acesteia injurii și cuvinte jignitoare, aspecte ce rezultă din declarația persoanei vătămate și a celor doi martori Suduran ##### și #####. Totodată, din declarațiile martorilor rezultă că la un moment dat a intervenit soția inculpatului #####, care văzând că soțul ei este sub influența băuturilor alcoolice, i-a solicitat acestuia să înceteze cu scandalul și cu adresatul de injurii, moment în care inculpatul ##### - ##### i-a aplicat și acesteia o lovitură cu palma în zona feței, în urma căreia soția inculpatului s-a dezechilibrat și s-a rezemat de un gard.

Cu ocazia audierii în calitate de suspect a numitului ##### - #####, acesta declară că a consumat băuturi alcoolice, s-a prezentat la domiciliul persoanei vătămate, însă nu își amintește ce a discutat, recunoscând totuși că a fost scos forțat din locuința persoanei vătămate și că în încercarea de a se apăra nu exclude varianta că ar fi împins-o pe persoana vătămată, totodată

acesta declară și faptul că s-a certat cu numita #####, iar în momentul în care la domiciliul său s-au prezentat organele de poliție acesta a avut o atitudine ostilă adresându-le injurii.

În data de 29.06.2021, inculpatul ##### - ##### a fost înscris în registrul agresorilor sexuali conform dispozițiilor Legii ##### având nr. 2/DES/10072, fiindu-i comunicată acestuia obligația de a se prezenta în 5 zile la sediul Poliției Secției 6 Poliție rurală Tășnand. Prin Procesul verbal al organelor de poliție din data de 21.10.2021 s-a dispus începerea activității de supraveghere a numitului ##### - \_\_\_\_\_. La data de 11.01.2022 s-a luat legătura telefonic cu inculpatul ##### - ##### aducându-i-se la cunoștință prevederile Legii ##### și că acesta a fost înscris în registrul agresorilor sexuali, acesta relatând telefonic că lucrează ca șofer pe camion, iar când se va întoarce din cursă se va prezenta la Postul de Poliție Craidorolț în vederea efectuării activităților dispuse prin Legea 118/2019, fiind întocmit un proces verbal în acest sens. Până la data de 11.07.2022, inculpatul ##### - ##### nu s-a prezentat la Postul de Poliție Comunal Craidorolț, încălcând astfel dispozițiile art. 12 alin. 1 din Legea 118/2019, potrivit căruia persoanele înscrise în registru au obligația de a se prezenta periodic la organele de poliție pe raza cărora domiciliază sau își au reședința dar nu mai târziu de o dată la 3 luni.

Cu ocazia audierii în calitate de suspect a numitului ##### - \_\_\_\_\_, acesta declară că nu poate preciza cu exactitate data, dar își amintește că a fost contactat de către un lucrător din cadrul Postului de poliție Craidorolț, care i-a adus la cunoștință că este înscris într-un registru al agresorilor sexuali, solicitându-i-se să se prezinte la Postul de Poliție, dar datorită locului său de muncă, respectiv acela de șofer de camion, nu a avut timp să se prezinte.

Situația de fapt expusă mai sus se probează cu mijloacele de probă aflate la dosarul cauzei, după cum urmează: declarațiile persoane vătămate (f. 24, 27); declarație martori (f. 41, 42, 43); declarații suspect/inculpat(f.32-33, 33, 37, 39); procese verbal de supraveghere (f. 44, 52); adresă Secția de Poliție Tășnand (f. 54)

În cauză s-au administrat probe cu înscrisuri, a fost audiat inculpatul și persoanele vătămate.

Prin Încheierea finală cameră preliminară nr. 71 din data de 03.03.2025, pronunțată în Dosar nr. #####/218/2024/a1, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecății.

La termenul de judecată din data de 12.05.2025, persoana vătămată ##### a declarat că își retrace plângerea penală formulată împotriva inculpatului ##### și că nu mai are nicio pretenție față de acesta. A menționat că a fost singura dată în 30 de ani de când sunt vecini când s-au certat, solicitând instanței să ia act de retragerea plângerii penale.

La termenul de judecată din data de 12.05.2025, inculpatul a arătat că își menține declarațiile date în faza urmărire penală recunoaște și regretă săvârșirea faptelor, că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității și că dorește să beneficieze de procedura simplificată prevăzută de art. 374, alin. 4 Cod proc. pen., respectiv în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale. A menționat că are un venit de 2.500 lei lunar plus diurnă.

Analizând actele și lucrările dosarului de urmărire penală, declarația persoanei vătămate ##### din ședința publică din data de 12.05.2025, precum și declarația de recunoaștere a faptelor a inculpatului din aceeași ședință, instanța reține că :

În fapt, prin Rechizitoriul întocmit la data de 03.07.2024 în Dos. nr. ####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ##### a fost trimis în judecată, inculpatul #####, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 1 din Codul Penal, violare de domiciliu în formă continuată prev. și ped. de art. 224 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale) și infracțiunea prevăzută de art. 21 din Legea nr. 118/2019, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Astfel, în esență, în sarcina inculpatului ##### - Ionel s-a reținut că la data de 22.05.2022, acesta a intrat în locuința persoanei vătămate #####, i-a aplicat o lovitură cu palma în zona feței, refuzând să părăsească locuința la solicitarea persoanei vătămate. Totodată inculpatul fiind înscris în registrul agresorilor sexuali conform dispozițiilor Legii nr. 118/2019, după ce i-a fost adus la cunoștință, a încălcat prevederile art. 12 alin. 1 din Legea nr. 118/2019.

În drept, potrivit art. 193 alin. 1 Cod penal, infracțiunea de lovire sau alte violențe constă în lovirea sau orice acte de violență cauzatoare de suferințe fizice se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, iar potrivit alin. 3, acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

Instanța apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 5 Cod pen. raportat la faptul că succesiunea de legi penale a intervenit între momentul comiterii faptei și momentul judecării definitive a inculpatului, aceste legi succesive incriminează fapta săvârșită de inculpat, iar legile succesive sancționează diferit fapta comisă. În procesul de a determina legea penală mai favorabilă, instanța are în vedere faptul că legile succesive prevăd pedepse din aceeași specie, respectiv închisoarea, forma în vigoare la data săvârșirii faptei, 22.05.2022, este mai favorabilă sub aspectul regimului sancționator, astfel reține instanța incidența dispozițiilor art. 5 Cod pen.

Potrivit art. 224 Cod penal, infracțiunea de violare de domiciliu constă în pătrunderea fără drept, în orice mod, într-o locuință, încăpere, dependință sau loc împrejmuit ținând de acestea, fără consimțământul persoanei care le folosește, ori refuzul de a le părăsi la cererea acesteia se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, iar potrivit alin. 3, acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

Conform art. 158 Cod penal, retragerea plângerii prealabile poate interveni până la pronunțarea unei hotărâri definitive, în cazul infracțiunilor pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale este condiționată de introducerea unei plângeri prealabile. Retragerea plângerii prealabile înlătură răspunderea penală a persoanei cu privire la care plângerea a fost retrasă.

La termenul de judecată din data de 12.05.2025, persoana vătămată ##### a declarat că își retrage plângerea penală formulată împotriva inculpatului ##### - Ionel și a solicitat instanței să ia act de retragerea plângerii penale, arătând că nu mai are nicio pretenție față de inculpat.

Raportat la manifestarea de voință a persoanei vătămate, în baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală raportat la art. 16 lit. g) teza întâi Cod procedură penală cu aplicarea art. 158 alin. 2 Cod penal și art. 193 alin. 1 și art. 224 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale), va înceta procesul penal pornit față de inculpatul ##### - Ionel, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 1 din Codul Penal și violare de domiciliu în formă continuată prev. și ped. de art. 224 alin. 1 Cod

penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod pen. (3 acte materiale), întrucât a intervenit retragerea plângerii prealabile a persoanei vătămate #####.

Instanța constată că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În temeiul art. 275 alin. 1 pct. 2 lit. b Cod procedură penală, va obliga persoana vătămată ##### la plata sumei de 600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Instanța reține că inculpatul a mai fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 12 din Legea nr. 118/2019 și sancționată de art. 21 din aceeași lege.

Potrivit art. 12 din Legea 118/2019, persoanele înscrise în Registru au obligația de a se prezenta periodic la organele de poliție pe raza cărora domiciliază sau își au reședința, dar nu mai târziu de o dată la 3 luni, pentru a comunica acestora informații relevante referitoare la: a) profesia, meseria sau activitatea pe care o desfășoară; b) mijloacele de existență; c) persoanele minore, în vârstă, cu dizabilități sau vulnerabile cu care locuiesc sau cu care au intrat în contact în mod direct și sistematic; d) unitățile de învățământ școlar sau preșcolar, taberele de copii, spitalele de copii sau orice loc frecventat în mod preponderent de copii în care au avut acces în această perioadă; e) adresa unde locuiesc; f) modalitatea de comunicare cu organele de poliție.

Potrivit art. 21 din Legea nr. 118/2019, nerespectarea prevederilor art. 12 alin. (1) și (2) constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

Astfel, cu privire la starea de fapt, instanța reține că, în data de 29.06.2021, inculpatul ##### - ##### a fost înscris în registrul agresorilor sexuali conform dispozițiilor Legii ##### având nr. 2/DES/10072, fiindu-i comunicată acestuia obligația de a se prezenta în 5 zile la sediul Poliției Secției 6 Poliție rurală \_\_\_\_\_. Prin Procesul verbal al organelor de poliție din data de 21.10.2021 s-a dispus începerea activității de supraveghere a numitului ##### - \_\_\_\_\_. La data de 11.01.2022 s-a luat legătura telefonic cu inculpatul ##### - ##### aducându-i-se la cunoștință prevederile Legii ##### și că acesta a fost înscris în registrul agresorilor sexuali, acesta relatând telefonic că lucrează ca șofer pe camion, iar când se va întoarce din cursă se va prezenta la Postul de Poliție Craidorolț în vederea efectuării activităților dispuse prin Legea 118/2019, fiind întocmit un proces verbal în acest sens. Până la data de 11.07.2022, inculpatul ##### - ##### nu s-a prezentat la Postul de Poliție Comunal Craidorolț, încălcând astfel dispozițiile art. 12 alin. 1 din Legea 118/2019.

Atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei, arătând că nu a reușit să ia legătura cu polițistul care se ocupă cu supravegherea acestuia din cauză că este șofer de camion și este mai tot timpul plecat de acasă.

Instanța apreciază că, în drept, fapta inculpatului săvârșită în modalitatea sus reținută, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de nerespectarea prevederilor art. 12 alin. 1 din Legea 118/2019, prev. și ped. de art. 21 rap. la art. 12 alin. 1 din Legea 118/2019.

În ceea ce privește latura obiectivă, elementul material a constat în aceea că inculpatul nu s-a prezentat la Postul de Poliție Comunal Craidorolț. Urmarea imediată constă într-o stare de pericol creată ca urmare a nerespectării obligațiilor legale de a se prezenta la poliție și a comunica datele prevăzute de lege.

Legătura de cauzalitate dintre fapta săvârșită de inculpat și urmarea periculoasă produsă este evidentă, aceasta rezultând din însăși materialitatea faptei săvârșite de inculpat.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, aceasta a fost săvârșită sub forma intenției directe potrivit art. 16 alin. 3 lit. a) Cod penal, deoarece, din modul concret de realizare a faptei reținute rezultă că inculpatul a prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptelor sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea faptei.

Probatoriul administrat în cauză, astfel cum a fost analizat și valorificat, dovedește fără dubiu existența faptelor și vinovăția inculpatului în săvârșirea acestora.

Instanța constată că raportat la art. 5 Cod penal legea penală mai favorabilă este cea în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, 30.03.2023 și nu cea în vigoare la data pronunțării prezentei hotărâri raportat la cuantumul amenzii.

##### în vedere că în cauză a fost aplicată procedura în cazul recunoașterii învinuirii și că, în aplicarea prevederilor art. 375 alin. 1 din Cod procedură penală, inculpatul a recunoscut fapta săvârșită în modalitatea arătată mai sus, instanța reține că acesta beneficiază de dispozițiile art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală care prevăd că în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii se reduc cu o pătrime.

Instanța a admis cererea inculpatului ca judecata să aibă loc în condițiile articolului 374 alineatul 4 din Cod proc.pen., astfel că limitele pedepsei închisorii aplicabile în cauză (de la 3 luni la 2 ani), reduse ca urmare a aplicării cauzei speciale prevăzute de art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală este de la 2 luni la 1 an și 6 luni închisoare și de la 120 la 240 zile în cazul amenzii.

La individualizarea pedepsei, instanța va avea în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, în raport de criteriile prevăzute de art. 74 C. pen., respectiv natura și gravitatea rezultatului produs, dar și împrejurarea că acesta a avut o atitudine sinceră în cursul procesului penal și nu are antecedente penale, fiind la primul contact cu legea penală.

Cu toate acestea, având în vedere pericolul social scăzut al infracțiunii, atitudinea sinceră de regret și recunoaștere a faptei, vârsta inculpatului, instanța apreciază că pedeapsa amenzii este suficientă și proporțională cu gravitatea faptei pentru a se atinge scopul de îndreptare a conduitei inculpatului și de reintegrare în societate.

În acest context, în baza art. 61 alin. 4 lit. b și art. 396 alin. 10 C.proc.pen va aplica inculpatului, prin raportare la criteriile generale de individualizare a pedepselor mai sus menționate, un număr de 120 de zile-amendă.

Potrivit art. 61 alin. 2 și 3 Cod pen. suma corespunzătoare unei zile-amendă este cuprinsă între 10 lei și 500 lei, iar cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă se stabilește ținând seama de situația materială a condamnatului și de obligațiile legale ale condamnatului față de persoanele aflate în întreținerea sa. În acest context, cuantumul total al amenzii penale ce urmează să fie aplicată inculpatului este de 1.200 lei (120 zile-amendă x 10 lei).

În baza art. 63 Cod pen., instanța va atrage atenția inculpatului că, în situația sustragerii cu rea credință de la plata amenzii, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu un număr corespunzător de zile închisoare.

În baza art. 274 alin. 1 Cod proc.pen., instanța va obliga inculpatul la plata sumei de 1200 de lei (din care 600 lei pentru faza de urmărire penală și 600 lei pentru faza judecătorească) cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

### HOTĂRĂȘTE

În temeiul art. 396 alin. 1 și 6 Cod procedură penală raportat la art. 17 alin. 2 Cod procedură penală și art. 16 alin. 1 lit. g) teza întâi Cod procedură penală cu aplicarea art. 158 alin. 2 Cod penal și art. 193 alin. 1 și art. 224 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod pen. (trei acte materiale), încetează procesul penal pornit față de inculpatul ##### - #####, fiul lui ##### și al #####, născut la ##### în localitatea Craidorolț, #####, domiciliat în #####, sat Satu Mic, nr. 17, #####, CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, prevăzută și pedepsită de art. 193 alin. 1, din Codul Penal și violare de domiciliu în formă continuată prev. și ped. de art. 224 alin. 1 C.p., cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod pen (3 acte materiale) întrucât a intervenit retragerea plângerii prealabile a persoanei vătămate #####;

În temeiul art. 275 alin. 1 pct. 2 lit. b Cod procedură penală, obligă persoana vătămată ##### la plata sumei de 600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat;

În temeiul art. 396 alin. 1 și 2 Cod proc. pen. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C. proc. pen. raportat la art. 5 Cod pen., condamnă la pedeapsa de 1.200 lei amendă penală (120 zile-amendă la o valoare de 10 lei) pe inculpatul ##### – ##### pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 21 din Legea nr. 118/2019 privind Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni sexuale, de exploatare a unor persoane sau asupra minorilor;

În temeiul art. 63 Cod penal, atrage atenția inculpatului că, în situația sustragerii cu rea credință de la plata amenzii, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu un număr corespunzător de zile închisoare;

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod proc.pen., obligă inculpatul la plata sumei de 1200 de lei (din care 600 lei pentru faza de urmărire penală și 600 lei pentru faza judecătii) cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Carei, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, la data 30 iunie 2025.

Președinte

MAJZIK - #####

Grefier

#####

Red.#####.

Tehnored. #####/M.C.

6 ex./ 30.06.2025

#### 4 com./ 30.06.2025

1 #####  
Judecătoria Carei

##### 30 ##### 2025