

ECLI:RO:CAORA:2025:018.00501

#####

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. #####/83/2024

Operator de date cu caracter personal 3159

DECIZIA PENALĂ NR.###/A/2025

Ședința publică din 27 iunie 2025

Complet de judecată constituit din:

Președinte: #####

Judecător: #####-#####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod procedură penală

Pe rol judecarea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu ##### împotriva sentinței penale nr.##/2025 din data de 27.03.2025 pronunțate de Tribunalul Satu ##### (cu privire la inculpata #####), inculpata ##### fiind trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos prevăzute de art. 250 alin.1 din C.pen. (3 acte materiale) și acces ilegal la un sistem informatic în formă continuată (9 acte materiale) prevăzute de art. 360 alin.1 și 3 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin 1 și 2 Cod penal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, după care:

Se constată că dezbaterrea apelului a avut loc în ședința publică din data de 7 mai 2025 când au fost puse concluzii, cuprinse în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea asupra deciziei fiind amânată pentru data de 27 iunie 2025, dată la care Curtea a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ##/2025 din data de 27.03.2025, pronunțată de Tribunalul Satu #####, în baza art. 250 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 (3 acte materiale) și a art. 396 alin.10 Cod procedură penală, a fost condamnată inculpata ##### pentru săvârșirea

infrațiunii de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, la o pedeapsă de 1 an închisoare.

În baza art. 360 alin. 1 și 3 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (9 acte materiale) și a art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, a fost condamnată aceeași inculpată pentru săvârșirea infrațiunii de acces ilegal la un sistem informatic, la o pedeapsă de 1 an și 4 luni închisoare.

În baza art. 39 alin.1 lit. b) cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, s-a dispus ca inculpata să execute pedeapsa cea mai grea de 1 an și 4 luni închisoare, la care s-a adăugat sporul legal de o treime din cea de a doua pedeapsă aplicată (1/3 din 1 an) 4 luni, urmând astfel să execute pedeapsa rezultantă de 1 an 8 luni închisoare.

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, instanța stabilind un termen de încercare de 3 ani, conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 Cod penal, s-a stabilit ca pe durata termenului de încercare condamnată să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Satu ##### la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. d) Cod penal, i s-a impus inculpatei obligația de a nu părăsi teritoriul României fără acordul instanței.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, a fost obligată inculpata să presteze 60 zile de muncă neremunerată în folosul societății în cadrul Primăriei Satu ##### sau în cadrul Fundației ##### Satu #####.

În baza art. 404 alin. 2 Cod de procedură penală, i s-au pus în vedere inculpatei dispozițiile art. 96 și 97 Cod penal referitoare la revocarea, respectiv anularea suspendării sub supraveghere.

În baza art. 19 și art. 25 alin. 1, 5 Codul de procedură penală raportat la art. 397 din Codul de procedură penală, coroborat cu art. 1349 Cod civil, a fost admisă acțiunea civilă alăturată procesului penal și în consecință s-a dispus obligarea inculpaților, în solidar, la plata sumei de 790 lei cu care partea vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză, reprezentând despăgubiri.

În baza art. 274 Cod procedură penală, a fost obligată inculpata să plătească statului suma de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut ca stare de fapt că la data de 18.05.2022 când s-a întors din străinătate persoana vătămată #####, a observat că din apartamentul său din Satu #####, ##### Ostrovului bl2/CD, ### ##, jud Satu #####, lipsesc butelia de aragaz, televizorul achiziționat în urmă cu puțin timp și cardul bancar emis pe numele său de ##### pentru a încasa pensia de boală. Întrucât ușa nu prezenta urme de forțare a verificat cheile de rezervă pe care le ținea pe un raft, a observat că lipsește cheia de rezervă de la ușa de la intrare. De asemenea, persoana vătămată s-a deplasat la o filială a Băncii ##### pentru a retrage pensia de boală de la ghișeu, dar a fost informată că banii care au intrat în cont au

fost retrași de la ATM în datele de 15.IV.2022 și 16.V.2022 , sens în care i s-a eliberat un extras de cont.

Raportat la imaginile din data de 16.V.2022, respectiv la din procesul-verbal de redare în formă scrisă a înregistrărilor video și la adresa #####.V.2022 a Băncii #####, instanța de fond a reținut că faptele inculpatului ##### de a sustrage cheile de la apartamentul persoanei vătămate ##### și de a le folosi pentru a sustrage un televizor, o butelie de aragaz și un card bancar pe care l-a încredințat inculpatei #####, împreună cu codul PIN, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de furt calificat, prevăzută și pedepsită de art.228 alin.1 Cod penal raportat la art. 229 alin. 1 lit. d și alin.2 lit. b din Cod penal, precum și condițiile de tipicitate ale infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută și pedepsită de art. 250 alin. 3 din Cod penal.

Cu privire la faptele inculpatei ##### de a primi cardul bancar de la fiul său, inculpatul ##### împreună cu PIN-ul, știind că acest card îi aparține lui ##### și de a scoate de la ATM în lunile aprilie și mai 2022 suma totală de 790 lei, folosind cardul bancar fie pentru a interoga soldul, fie pentru a retrage numerar, în data de 16.V.2022 de șapte ori, iar în data de 15.IV de două ori, instanța de fond a reținut că acestea întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin.1 Cod penal - 3 acte materiale și acces ilegal la un sistem informatic în formă continuată – 9 acte materiale, prevăzută de art. 360 alin. 1 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal.

Astfel, reținând și în ceea ce o privește pe aceasta cauza legală de reducere a pedepsei prevăzută de art. 396 alin.10 Cod procedură penală, instanța i-a aplicat inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, în formă continuată, o pedeapsă de 1 an închisoare, iar pentru săvârșirea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic în formă continuată (cu limite de pedeapsă cuprinse între 2 și 7 ani închisoare) o pedeapsă de 1 an și 4 luni închisoare, reținând totodată că inculpata este fără antecedente penale, o persoană în vârstă care a recunoscut săvârșirea faptelor încă din fază de urmărire penală.

de modalitatea de executare a pedepselor aplicate, a stabilit că scopul preventiv și sancționator al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate.

Pe latură civilă, s-a constatat că persoana vătămată s-a constituit parte civilă cu suma de 790 lei, reprezentând suma pe care a avut-o pe card și contravaloarea televizorului și a buteliei de aragaz, fără a se preciza valoarea acestora.

Împotriva acestei hotărâri, în termenul legal, a formulat apel Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu ##### sub aspectul nelegalității.

În susținerea apelului se solicită desființarea în parte, ca nelegală, a sentinței penale nr. ###/2025 din data de 27.03.2025 pronunțate de Tribunalul Satu ##### și în rejudecarea cauzei, cu privire la inculpata #####, să se procedeze la reindividualizarea judiciară a pedepsei aplicate pentru infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos prevăzute de art. 250 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale) între limitele prevăzute de lege ca urmare a beneficiului dispozițiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

Așa fiind, din moment ce din considerentele hotărârii atacate și nici din cuprinsul dispozitivului acesteia nu reiese reținerea vreunei circumstanțe atenuante legale sau judiciare prevăzute de art. 75 Cod penal care să permită coborârea, potrivit art. 76 Cod penal, sub minimul de 1 an și 4 luni închisoare, se impune reindividualizarea pedepsei aplicate pentru infracțiunea de

efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, cu consecința contopirii corespunzătoare prevederilor art. 39 Cod penal.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate de apelant, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod de procedură penală și art. 420 alin.10 Cod de procedură penală, Curtea constată următoarele:

Curtea apreciază că prima instanță a reținut în mod temeinic starea de fapt și a stabilit vinovăția inculpatei ##### pe baza unei juste aprecieri a probelor administrate în cauză, stabilind faptelor comise de aceasta încadrarea juridică corespunzătoare.

Din probele administrate în faza urmăririi penale pe care inculpata ##### și le-a însușit, recunoscând în totalitate acuzațiile aduse de procuror prin actul de sesizare, așa cum rezultă din cele declarate de aceasta la termenul de la data de 16.12.2024 (fila 16, dosar fond) și solicitând ca judecata să se realizeze numai pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii prevăzute de art. 375 Cod procedură penală [respectiv din declarația persoanei vătămate (filele 31-32, dosar urmărire penală); procesul-verbal de cercetare la fața locului (filele 33-35, dosar urmărire penală); planșa fotografică (filele 37-48, dosar urmărire penală); procesul-verbal de redare în formă scrisă a înregistrărilor video (filele 53-56, dosar urmărire penală); extrasele de cont emise de ##### (filele 57-60, dosar urmărire penală); dovezile de primire a setului de chei și cardului bancar al persoanei vătămate (filele 64-65, dosar urmărire penală); declarația martorei ##### (filele 67-68, dosar urmărire penală); declarația suspectului ##### (filele 71-72, dosar urmărire penală); declarația inculpatului ##### (filele 75-76, dosar urmărire penală); fișa de cazier judiciar a inculpatului ##### (fila 77, dosar urmărire penală); declarația de suspect a numitei ##### (filele 80-82, dosar urmărire penală); declarațiile inculpatei ##### (filele 84-85, respectiv 87-88, dosar urmărire penală); fișa de cazier judiciar a inculpatei ##### (fila 89, dosar urmărire penală)] rezultă următoarea situație de fapt:

În urma primirii cardului bancar și a PIN-ului corespunzător acestuia de la inculpatul ##### -fiul său, inculpata #####, la data de 14.04.2022, a retras din contul aferent cardului, în două operațiuni distincte, sumele de 100 lei și 290 lei. Ulterior, la data de 16.05.2022, la orele 08:32; 08:33; 09:14; 15:51; 15:52; 15:53, a interogat soldul aferent folosindu-se de cardul bancar despre care avea cunoștință că aparținea persoanei vătămate #####, iar la ora 15:55 a aceleiași zile a efectuat o retragere în numerar de la ATM-ul aparținând Băncii #####, situat pe str. ##### din Satu #####, în sumă de 390 lei.

Fapta inculpatei #####, care, primind de la fiul său cardul bancar și PIN-ul corespunzător accesării contului acestuia, cunoscând că acesta îi aparține numitei #####, în lunile aprilie și mai 2022, folosind cardul bancar primit și datele de identificare care permit utilizarea acestuia (codul PIN), a accesat, fără drept, respectiv fără acordul titularului, în 9 rânduri, un ATM aparținând Băncii ##### și implicit sistemul informatic al acestei bănci în scopul obținerii de date informatice prin încălcarea măsurilor de securitate este tipică, întrunind atât sub aspect obiectiv, cât și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii de acces ilegal al un sistem informatic, prevăzută de art. 360 alin. (1) și (3) Cod penal.

Elementul material al laturii obiective constă în accesul, fără drept, la sistemul informatic al Băncii #####, în scopul obținerii de date informative, urmarea imediată constă într-o

stare de pericol cu privire la siguranța sistemului informatic al băncii, legătura de cauzalitate rezultând din materialitatea faptei (ex re).

Sub aspectul laturii subiective inculpata a acționat cu intenție, în modalitatea prevăzută de art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, prevăzând rezultatul faptei sale și urmărind producerea acestuia (intenție directă).

în vedere pluralitatea de acte omogene de executare efectuate de inculpată, la diferite intervale de timp, în realizarea aceleași rezoluții infracționale, în mod corect s-a reținut unitatea legală de infracțiune sub forma infracțiunii continuate.

Fapta inculpatei ##### care, în data de 15.04.2022, ora 12:58, respectiv 12:59, prin două operațiuni succesive a retras de la ATM-ul aparținând Băncii #####, situat pe str. ##### din Satu #, suma totală de 390 lei, iar la data de 16.05.2022, ora 15:53, printr-o singură operațiune a retras de la același ATM aparținând Băncii #, suma totală de 398 lei, folosind un instrument de plată electronică la distanță, respectiv cardul bancar aparținând persoanei vătămate ##### și datele de identificare care permiteau utilizarea acestuia (codul PIN), fără consimțământul titularului cardului, este tipică, întrunind atât sub aspect obiectiv, cât și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin. (1) Cod penal.

Elementul material al laturii obiective constă în efectuarea unor tranzacții electronice prin utilizarea frauduloasă a instrumentului electronic de plată la distanță (card) fără consimțământul titularului, urmarea imediată constă în starea de pericol creată pentru desfășurarea în condiții de securitate a activităților de comerț electronic și producerea unei pagube persoanei vătămate #####, între efectuarea frauduloasă a tranzacțiilor și starea de pericol creată, respectiv paguba produsă persoanei vătămate existând o legătură de cauzalitate directă.

Sub aspectul laturii subiective, inculpata ##### a acționat cu intenție în modalitatea reglementată de art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, prevăzând rezultatul faptei sale și urmărind producerea acestuia (intenție directă).

Omogenitatea celor trei acte de executare efectuate de inculpată, la diferite intervale de timp, în realizarea aceeași rezoluții infracționale a dus la reținerea unității legale de infracțiune sub forma infracțiunii continuate.

de precizat că, așa cum s-a arătat și în considerentele deciziei nr. ##/2013 a Înaltei ##### de Casație și Justiției – Completul competent să judece recursul în interesul legii (publicată în M. Of. nr. 760 din 06 decembrie 2013), infracțiunea de acces fără drept la un sistem informatic este consumată prin folosirea codului PIN, chiar dacă nu se solicită nicio operațiune financiară. În cazul în care cardul este folosit pentru retrageri de numerar, suntem în prezența unui concurs ideal între infracțiunile de acces ilegal al un sistem informatic, prevăzută de art. 360 alin. (1) Cod penal și efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin. (1) Cod penal, întrucât, în acest caz, accesul la sistemul informatic inițial prin folosirea codului PIN se menține pe durata tranzacției și se epuizează prin retragerea de numerar.

Relativ la criticile vizând latura penală formulate în cadrul apelului promovat de Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu #, Curtea consideră că acestea sunt întemeiate.

Pe de o parte, Curtea constată că în mod corect instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal și a ținut cont de prevederile art. 35 alin. 1 Cod penal în cazul celor două infracțiuni reținute în sarcina inculpatei, procedând totodată

la reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă ca urmare a procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii.

Pe de altă parte, Curtea constată că pedeapsa de 1 an închisoare aplicată inculpatei ##### pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos prevăzută de art. 250 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal este situată sub minimul special prevăzut de lege, infracțiunea dedusă judecării fiind sancționată cu pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani.

Or, faptul că inculpata a recunoscut acuzațiile aduse și a beneficiat astfel de efectul procedurii abreviate în cazul recunoașterii învinuirii, prevăzute de art. 375 Cod procedură penală, este de natură să atragă reducerea limitelor de pedeapsă a închisorii cu o treime, în considerarea dispozițiilor art. 375 raportat la art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, ceea ce determină valoarea limitei minime a pedepsei de 1 an și 4 luni.

În acest sens, se observă însă că prima instanță nu a reținut incidența vreunei circumstanțe atenuante care să justifice aplicarea pedepsei sub limita minimului special prevăzut de lege, deja redus ca urmare a aplicării procedurii abreviate, așa încât pedeapsa aplicată inculpatei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal este nelegală.

de toate acestea, se impune desființarea soluției instanței de fond însă numai sub aspectul cuantumului pedepsei stabilite de prima instanță, așa încât Curtea va dispune reindividualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicate inculpatei pentru infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, cu consecința reindividualizării pedepsei rezultante aplicate inculpatei potrivit dispozițiilor art. 39 alin. 1 lit. b) Cod penal.

Pentru aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, va admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu ##### împotriva sentinței penale nr. ##/2025 din data de 27.03.2025 pronunțate de Tribunalul Satu #####.

Va desființa în parte hotărârea atacată și rejudecând:

Va descontopi pedeapsa rezultantă de 1 an 8 luni închisoare aplicată inculpatei ##### în pedepsele componente de 1 an închisoare, 1 an 4 luni închisoare și va înlătura sporul de 4 luni închisoare.

Va majora pedeapsa aplicată inculpatei ##### pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos prevăzute de art. 250 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 (3 acte materiale) și art. 396 alin.10 Cod procedură penală, de la 1 an închisoare la 1 an și 4 luni închisoare.

În baza art. 38 alin.1 Cod penal și art. 39 alin. 1 Cod penal, va contopi pedepsele aplicate inculpatei ##### în pedeapsa cea mai grea de 1 an și 4 luni închisoare, la care se va adăuga sporul fix și obligatoriu de 5 luni 10 zile [1/3 din 1 an și 4 luni] urmând ca inculpata să execute pedeapsa rezultantă de 1 an 9 luni și 10 zile închisoare.

Va menține restul dispozițiilor sentinței apelate cu privire la inculpata #####, care nu contravin prezentei decizii inclusiv dispoziția de suspendare sub supraveghere a pedepsei rezultante aplicate.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, suma de 998 lei reprezentând contravaloarea onorariului apărătorului desemnat din oficiu, avocat #### #####, conform delegației nr.1196/11.04.2025, va fi achitată din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, suma de 499 lei reprezentând contravaloarea onorariului parțial al apărătorului desemnat din oficiu, avocat #####, conform delegației nr.1195/11.04.2025 va fi achitată din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul Parchetului vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E:

În baza art. 421 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu #### împotriva sentinței penale nr. ##/2025 din data de 27.03.2025 pronunțate de Tribunalul Satu ####.

Desființează în parte hotărârea atacată și rejudecând:

Descontește pedeapsa rezultantă de 1 an 8 luni închisoare în pedepsele componente de 1 an închisoare, 1 an 4 luni închisoare și înlătură sporul de 4 luni închisoare.

Majorează pedeapsa aplicată inculpatei #### [fiica lui #### și ####, născută la ####, în ####, ####, ####, domiciliată în Satu ####, str. Crângului ####, ####, jud. ####, CNP ####, fără antecedente penale] pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos prevăzute de art. 250 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 (3 acte materiale) și art. 396 alin.10 Cod procedură penală, de la 1 an închisoare la 1 an 4 luni închisoare.

În baza art. 38 alin.1 Cod penal și art. 39 alin. 1 Cod penal, contește pedepsele aplicate inculpatei #### în pedeapsa cea mai grea de 1 an și 4 luni închisoare la care se adaugă sporul fix și obligatoriu de 5 luni 10 zile [1/3 din 1 an și 4 luni], urmând ca inculpata să execute pedeapsa rezultantă de 1 an 9 luni și 10 zile închisoare.

Mentține restul dispozițiilor sentinței apelate cu privire la inculpata ####, care nu contravin prezentei decizii inclusiv dispoziția de suspendare sub supraveghere a pedepsei.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, suma de 998 lei reprezentând contravaloarea onorariului apărătorului desemnat din oficiu, avocat #### #####, conform delegației nr.1196/11.04.2025, se achită din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, suma de 499 lei reprezentând contravaloarea onorariului parțial al apărătorului desemnat din oficiu, avocat #####, conform delegației nr.1195/11.04.2025, se achită din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul Parchetului rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată azi, 27.06.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
#####

JUDECĂTOR,
#####-#####

GREFIER,
#####

Red. #####-#####/ 27.06.2025

jud. #####

tehored.#####/ exp.

emis comunicări