

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/111/2024 operator date 9009

SENTINȚA PENALĂ nr. ###/P/2025
Ședința publică din data de 25.07.2025
Instanța constituită din:
Președinte: #####
Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de
Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism –
Serviciul Teritorial #####

Pe rol se află judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de droguri de risc în formă continuată, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 și trafic de droguri de mare risc în formă continuată, prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, ambele cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 38 alin. 1 Cod penal.

Mersul dezbaterilor și concluziile pe fond au fost consemnate în încheierea de ședință pronunțată la data de 13.06.2025, care face parte integrantă din prezența hotărâre și prin care s-a amânat pronunțarea pentru data de 15.07.2025, apoi pentru această dată, când s-au hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 22.05.2024 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – ST ##### s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ##### – arestat preventiv - cercetat privind săvârșirea infracțiunilor de „trafic de droguri de risc în formă continuată”, prevăzută de art.2 alin.1 din Legea nr.143/2000, privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, și „trafic de droguri de mare risc în formă continuată”, prevăzută de art.2 alin.2 din Legea nr.143/2000, privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, ambele cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și art.38 alin.1 Cod penal;

În fapt, s-a reținut că, în perioada 24.02.2024 – 03.04.2024, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracionale, în timp ce se afla pe raza #####, #####, inculpatul a efectuat operațiunile cu droguri de risc și mare risc descrise în cele ce urmează:

La data de 24.02.2024, în jurul orei 19:20, în timp ce se afla pe #####, #####, apartamentul 24, #####, #####, inculpatul ##### a vândut contra sumei de 50 de lei colaboratorului cu identitate protejată ###, într-un recipient cilindric din material plastic transparent ce conținea materie vegetală de culoare maronie cu textură solidă și miros specific hașișului, o cantitate brută de 1 gram de rezină de cannabis (drog de risc).

La data de 01.03.2024, în jurul orei 19:00, în timp ce se afla pe #####, #####, apartamentul 24, #####, #####, inculpatul ##### a vândut contra sumei de 150 de lei, într-un pliculeț resigilabil, colaboratorului cu identitate protejată ### o cantitate brută de 1 gram de substanță cristalină cu textură solidă în care s-a depistat 3 – CFMC - Chloromethcathinone HCl (drog de mare risc).

La data de 05.03.2024, în jurul orei 20:00, în timp ce se afla pe #####, #####, apartamentul 24, #####, #####, inculpatul ##### a vândut contra sumei de 500 de lei colaboratorului cu identitate protejată ###, într-un ### de 500 ml. transparent cu capac portocaliu, cantitatea brută de 9 grame de cannabis (drog de risc) și, într-o folie din plastic transparentă, o cantitate brută de 1 gram pulbere cristalină în care s-a depistat 3 – CFMC - Chloromethcathinone HCl (drog de mare risc).

La data de 16.03.2024, în jurul orei 20:50, în timp ce se afla pe #####, #####, apartamentul 24, #####, #####, inculpatul ##### a vândut contra sumei de 500 de lei colaboratorului cu identitate protejată ###, într-un plic din material plastic ce era inscripționat „Pueblo” în interiorul căruia se afla un plic resigilabil, tip ziplock, o cantitate brută de 7,3 grame de materie vegetală uscată, de culoare oliv și aspect și miros specific de cannabis (drog de risc).

La data de 25.03.2024, în jurul orei 21:00, în timp ce se afla pe #####, #####, apartamentul 24, #####, #####, inculpatul ##### a vândut contra sumei de 300 de lei colaboratorului cu identitate protejată ###, într-o folie din material plastic, de culoare roșie în interiorul căreia se aflau mai multe bucăți de materie vegetală cu miros și aspect specific mugurilor de cannabis, o cantitate brută de 3,3 grame de cannabis (drog de risc).

La data de 03.04.2024, în jurul orei 06:40, inculpatul ##### a deținut la adresa de domiciliu situată în #####, B-dul #####, nr.46, scara B, apartamentul 24, #####, cantitățile brute de 29,38 grame de cannabis (drog de risc) și 0,48 grame de amfetamină (drog de mare risc), substanțele respective fiind deținute în vederea distribuirii.

Pentru dovedirea situației de fapt, procurorul a menționat următoarele mijloace de probă: declarația inculpatului #####, declarația martorei cu identitate protejată ###, procesul-verbal din data de 01.03.2024, întocmit de către investigatorul sub acoperire ###, procesul-verbal din data de 05.03.2024, întocmit de către investigatorul sub acoperire ###, procesul-verbal din data de 16.03.2024, întocmit de către investigatorul sub acoperire ###, procesul-verbal din data de 24.02.2024, întocmit de către investigatorul sub acoperire ###, procesul-verbal din data de 25.03.2024, întocmit de către investigatorul sub acoperire ###, procesul-verbal din data de 03.04.2024, care atestă efectuarea percheziției domiciliare la adresa inculpatului #####, concluziile raportului de constatare tehnico - științifică nr.

#####.03.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara, concluziile raportului de constatare tehnico - științifică nr. #####.04.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara, concluziile raportului de constatare tehnico - științifică nr. #####.04.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara, concluziile raportului de constatare tehnico - științifică nr. #####.04.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara, concluziile raportului de constatare tehnico - științifică nr. #####.04.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara.

Prin încheierea pronunțată la termenul din data de 16.07.2024, judecătorul de camera preliminară a admis în parte cererile și excepțiile formulate de inculpatul ##### (a fost exclus raportul de expertiza medico-legală psihiatrică nr. 1224/IV/178/04.04.2024, întocmit de către S.M.L. Bihor) și la cel din 24.09.2025 în temeiul art.346 alin.4 Cod procedura penală rap.la art.345 alin.3 Cod procedura penală a dispus începerea judecății cu privire la inculpatul ##### privind săvârșirea infracțiunilor de „trafic de droguri de risc în formă continuată”, prevăzută de art.2 alin.1 din Legea nr.143/2000, privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, și „trafic de droguri de mare risc în formă continuată”, prevăzută de art.2 alin.2 din Legea nr.143/2000, privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, ambele cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și art.38 alin.1 Cod penal.

La termenul din data de 13.06.2025, inculpatul #####, personal și asistat de apărător ales, a care solicitat instanței ca judecata să aibă loc doar în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a mai solicita alte probe, cu excepția înscrisurilor deoarece recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa prin actul de sesizare a instanței.

În cursul judecății s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările cauzei, respectiv probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și în cursul judecății, instanța reține următoarele :

În fapt, din probele administrate rezultă că inculpatul #####, în perioada 24.02.2024 – 03.04.2024, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în timp ce se afla pe raza #####, #####, inculpatul a efectuat operațiunile cu droguri de risc și mare risc după cum urmează:

La data de 24.02.2024, în jurul orei 19:20, în timp ce se afla pe #####, apartamentul 24, #####, inculpatul ##### a vândut contra sumei de 50 de lei colaboratorului cu identitate protejată ###, într-un recipient cilindric din material plastic transparent ce conținea materie vegetală de culoare maronie cu textură solidă și miros specific hașișului, o cantitate brută de 1 gram de rezină de cannabis (drog de risc).

La data de 01.03.2024, în jurul orei 19:00, în timp ce se afla pe #####, apartamentul 24, #####, inculpatul ##### a vândut contra sumei de 150 de lei, într-un pliculeț resigilabil, colaboratorului cu identitate protejată ### o cantitate brută de 1 gram de substanța cristalină cu textură solidă în care s-a depistat 3 – CFMC - Chloromethcathinone HCl (drog de mare risc).

La data de 05.03.2024, în jurul orei 20:00, în timp ce se afla pe #####, apartamentul 24, #####, inculpatul ##### a vândut contra sumei de 500 de lei colaboratorului cu identitate protejată ###, într-un ### de 500 ml. transparent cu capac portocaliu, cantitatea brută de 9 grame de cannabis (drog de risc) și, și într-o folie din

plastic transparentă, o cantitate brută de 1 gram pulbere cristalină în care s-a depistat depistat 3 – CFMC - Chloromethcathinone HCI (drog de mare risc).

La data de 16.03.2024, în jurul orei 20:50, în timp ce se afla pe #####, apartamentul 24, #####, inculpatul ##### a vandut contra sumei de 500 de lei colaboratorului cu identitate protejată ### #####, într-un plic din material plastic ce era înscris „Pueblo” în interiorul căruia se afla un plic resigilabil, tip ziplock, o cantitate brută de 7,3 grame de materie vegetală uscată, de culoare oliv și aspect și miros specific de cannabis (drog de risc).

La data de 25.03.2024, în jurul orei 21:00, în timp ce se afla pe #####, apartamentul 24, #####, inculpatul ##### a vandut contra sumei de 300 de lei colaboratorului cu identitate protejată ### #####, într-o folie din material plastic, de culoare roșie în interiorul căreia se aflau mai multe bucăți de materie vegetală cu miros și aspect specific mugurilor de cannabis, o cantitate brută de 3,3 grame de cannabis (drog de risc).

La data de 03.04.2024, în jurul orei 06:40, inculpatul ##### a deținut la adresa de domiciliu situată în #####, B-dul #####, nr.46, scara B, apartamentul 24, #####, cantitățile brute de 29,38 grame de cannabis (drog de risc) și 0,48 grame de amfetamină (drog de mare risc), substanțele respective fiind deținute în vederea distribuirii.

Astfel, la data de 06.02.2024 la nivelul B.C.C.O. ##### - Serviciul Antidrog a fost înregistrat denunțul cu nr. 432254/07.02.2024 unde persoana denunțătoare a menționat faptul că o persoană de sex masculin cu vârsta de cca. 25 ani, pe care o cunoaște doar după apelativul de „#####” care este utilizatoare a contului de instagram „mrctex51”, comercializează pe raza municipiului ##### cannabis, cristal, ketamină, speed (amfetamină) alte tipuri de droguri.

denunțătoare a menționat că a procurat de la „#####” droguri în repetate rânduri, atât cu titlu gratuit cât și contra cost. În vederea susținerii denunțului, cu ocazia formulării acestuia, respectiva persoană a predat o cantitate de materie vegetală uscată, de culoare verde - oliv (cu aspect miros specific mugurilor de cannabis), despre care a spus că provine de la „#####” că a procurat-o contra sumei de 50 lei. În continuare, persoana denunțătoare a solicitat în mod expres păstrarea confidențialității denunțului formulat deoarece îi este teamă că „#####” sau alte persoane din anturajul acestuia, care s-ar putea răzbuna.

Materia vegetală predată de persoana denunțătoare a fost introdusă într-un plic sigilat cu sigiliul tip M.I. nr. 50090 în vederea continuării cercetărilor.

Din declarația martorei cu identitate protejată ### ##### rezulta că îl cunoaște de cca. doi ani de zile pe inculpat și a început să procure de la acesta droguri din anul 2023. A procurat de la el atât cu titlu gratuit cât și contra cost atât iarbă cât și speed, acesta furnizând martorei drogurile mai ieftin decât altor persoane deoarece are o simpatie față de aceasta.

De asemenea, a arătat că „#####” este de sex masculin, are cca. 25 ani, păr lung și blond, locuiește pe Bulevardul ##### din municipiul ##### și are numărul de telefon #####. ##### de cannabis pe care l-a predat odată cu formularea denunțului a provenit de la acesta și îl procurase cu o zi înaintea denunțului.

Conform procesului-verbal din data de 01.03.2024, întocmit de către investigatorul sub acoperire ### #####, rezulta că, la data întocmirii procesului-verbal, în jurul prânzului, a contactat colaboratorul autorizat cu numele de cod „### #####” căruia i-a spus să îl contacteze pe numitul #####, C.N.P. #####, pentru a realiza o nouă tranzacție de droguri de la

acesta. Astfel, a stabilit cu colaboratorul autorizat că în cazul în care reușește să îl contacteze să ia legătura cu sus-numitul de îndată pentru a-i relata toate detaliile.

În continuare, în jurul orei 18:20, investigatorul sub acoperire a fost contactat de colaboratorul autorizat cu numele de cod #### #####, care i-a spus că a reușit să discute cu numitul #### #####, urmând să se întâlnească cu acesta în cel mai scurt timp.

Astfel, în jurul orei 19:00 colaboratorul autorizat l-a contactat pe investigator, motiv pentru care s-a întâlnit cu acesta pe strada Primăriei din #####, unde i-a predat un pliculeț resigilabil în interiorul căruia se afla substanță cristalină cu textură solidă și i-a relatat următoarele:

După ce a discutat cu numitul #### #####, au stabilit să se întâlnească la adresa acestuia, situată în #####, Bulevardul #####, nr. 46, ### #, județul Bihor. Ajuns la respectiva adresă, colaboratorul autorizat a fost invitat să ocupe un loc în bucătărie iar numitul #### ##### i-a pus pe masă un pliculeț resigilabil (cel pe care l-a predat). Referitor la respectivul pliculeț cu substanță, #### ##### i-a zis colaboratorului autorizat că îl costă 150 lei și că nu are în acel moment să-i ofere mai mult. De asemenea, #### ##### i-a spus colaboratorului autorizat că nu dispune de „iarbă” (referire la cannabis), dar că urmează să primească zilele următoare.

După realizarea tranzacției, colaboratorul autorizat a plecat de la numitul #### ##### și l-a contactat pe investigator pentru a-i preda și relata cele consemnate în prezentul proces – verbal.

Conform procesului-verbal din data de 05.03.2024, întocmit de către investigatorul sub acoperire #### #####, rezulta ca, la data întocmirii procesului-verbal, în jurul orei 18:30, investigatorul a fost contactat de colaboratorul autorizat cu numele de cod „#### #####” care i-a spus că a fost la rândul ei contactat de numitul #### #####, care i-a dat de înțeles că a primit cannabis, sens în care poate să meargă să achiziționeze. În acest sens, colaboratorul autorizat i-a spus că ar dori cca. 10 grame deoarece urmează să participe la o petrecere alături de mai mulți prieteni.

Astfel, s-a întâlnit cu colaboratorul autorizat cu numele de cod „#### #####” în jurul orei 19:30 și i-a oferit suma de 500 lei pentru a cumpăra cannabis de la numitul #### #####, stabilind cu acesta ca la finalizarea activităților să-l contacteze pentru a se întâlni.

În jurul orei 20:00 – 20:15, investigatorul a fost contactat de colaboratorul autorizat și s-au întâlnit în cel mai scurt timp pe Bulevardul #### din #####. Cu prilejul întâlnirii, colaboratorul autorizat i-a predat un pet de 500 ml. transparent cu capac portocaliu în interiorul căruia se afla materie vegetală cu miros și textură specifică mugurilor de cannabis și o folie din plastic transparentă ce conținea pulbere albă cu textură cristalină.

Referitor la bunurile predate, colaboratorul autorizat i-a relatat următoarele:

După ce investigatorul i-a dat banii, s-a deplasat pe Bulevardul #####, nr. 46, ### # #### #. După ce a intrat în apartament, susnumitul l-a invitat pe colaboratorul autorizat la o țigară în balcon iar în timp ce fumau i-a spus că dispune de „iarbă”, „speed” și „cristal”. După ce au terminat de fumat, l-a chemat pe colaborator în cameră unde i-a indicat să ia un flacon în care se afla materia vegetală spunându-i că este vorba despre 9 grame de cannabis pe care i le vinde contra sumei de 60 lei/gram. Calculând, colaboratorul autorizat a constatat că are doar 500 lei (suma predată de mine) iar #### ##### ar fi trebuit să-i achite 540 lei.

Văzând acestea, susnumitul a zis că nu este problemă și că îi va da diferența de bani cu prilejul următoarei întâlniri. De asemenea, #### ##### i-a spus colaboratorului că-i dă și niște

cristal dacă vrea, urmând să-i achite de asemenea împreună cu datoria pentru cannabis, 200 lei cu prilejul următoarei tranzacții. Colaboratorul autorizat a acceptat propunerea lui ##### și a primit de la acesta și o folie de plastic transparentă ce conținea pulbere cu textură cristalină.

În timp ce se pregătea de plecare, ##### i-a relatat colaboratorului autorizat că este una dintre puținele persoane cărora le oferă droguri pe bani, în general el fiind vizitat de prieteni care atunci și consumă și foarte rar se întâmplă să mai și comercializeze, scopul principal fiind acela de a consuma el.

Conform procesului-verbal din data de 16.03.2024, întocmit de către investigatorul sub acoperire ####, rezulta ca, la data întocmirii procesului-verbal, în jurul orei 19:20, s-a întâlnit cu colaboratorul autorizat cu numele de cod „####” cu scopul de a-l transporta în zona Bulevardului ##### din #####, în valoare de 200 lei, și pentru a perfectă o nouă tranzacție de cannabis de la acesta.

Astfel, după ce au ajuns pe Bulevardul #####, i-a înmănat colaboratorului autorizat suma de 500 lei, 200 lei reprezentând suma de bani datorată de la tranzacția anterioară și 300 lei reprezentând banii pentru o nouă tranzacție de cannabis. După înmânarea sumelor de bani i-a zis colaboratorului autorizat să-l sune de îndată ce a terminat întâlnirea cu numitul #####.

Astfel, în jurul orei 20:50 a fost sunat de colaboratorul autorizat și s-a întâlnit cu acesta, ocazie cu care i-a predat un plic din material plastic ce era inscripționat „Pueblo” în interiorul căruia se afla un plic resigilabil, tip ziplock ce conținea materie vegetală uscată, de culoare oliv cu aspect și miros specific mugurilor de cannabis, relatându-i următoarele:

După ce s-a despărțit de investigator, colaboratorul s-a deplasat pe #####. După ce a intrat în apartament, cei doi au stat de vorbă într-una din camere prilej cu care au fumat câte o țigară. După ce au terminat de fumat, colaboratorul autorizat i-a înmănat numitului ##### suma de 200 lei despre care i-a spus că este datoria restantă de la tranzacția precedentă și i-a mai dat 300 lei spunându-i că dorește să mai cumpere „iarbă” (referire la cannabis). Auzind acestea, numitul ##### a luat banii după care dintr-un dulap a luat mai mulți muguri de cannabis pe care i-a introdus în pungile mai sus descrise și i le-a înmănat. Respectivii muguri de cannabis erau așezați într-un dulap, pe una dintre poliție. După ce a primit respectiva cantitate de cannabis, cei doi s-au despărțit iar colaboratorul autorizat l-a contactat pe investigator pentru a-i preda și relata cele consemnate în prezentul proces – verbal.

Cantitatea de cannabis predată de colaboratorul autorizat, aflată în pungile descrise anterior, a fost introdusă într-un plic sigilat cu sigiliul tip M.I. nr. 50090 în vederea continuării cercetărilor.

Conform procesului-verbal din data de 24.02.2024, întocmit de către investigatorul sub acoperire ####, rezulta ca, la data întocmirii procesului-verbal, în jurul orei 14:30, a fost contactat de colaboratorul autorizat cu numele de cod „####” care i-a spus că a fost la rândul ei contactată de #####, acesta din urmă spunându-i că „poate să treacă pe la el”, referire la faptul că îi poate pune la dispoziție droguri.

Astfel, investigatorul a stabilit cu colaboratorul autorizat ca în jurul orei 19:00 să se întâlnească în zona Parcului ##### din #####.

Cu prilejul întâlnirii, i-a înmănat colaboratorului autorizat suma de 300 lei spunându-i să cumpere din fiecare tip de droguri (în cazul în care are mai multe tipuri) pe care numitul ##### i le oferă spre vânzare.

La cca. 20 de minute după ce s-au despărțit, colaboratorul autorizat cu numele de cod „Po #####” s-a întors în același loc, ocazie cu care i-a predat suma de 250 lei și un recipient cilindric din material plastic transparent ce conținea materie vegetală de culoare maronie cu textură solidă și miros specific hașișului, relatându-mi următoarele:

După ce i-a înmănat suma de 300 lei, aceasta s-a deplasat în #####, Bulevardul #####, nr. 46, ### #, etaj 4, ### #, județul Bihor. În respectivul imobil se afla ##### iar pe masa din bucătărie se aflau trei bucăți de hașiș. Din una dintre respectivele bucăți, numitul ##### și-a confecționat o țigaretă artizanală iar din celelalte două bucăți i-a spus colaboratorului autorizat să își aleagă una, pe care o dorește. După ce a ales una din cele două bucăți rămase, numitul ##### i-a dat un recipient din material plastic pentru a introduce cantitatea de hașiș aleasă. În schimbul respectivei cantități de hașiș, colaboratorul autorizat cu numele de cod „### #####” i-a înmănat numitului ##### suma de 50 lei, după care s-au despărțit.

Conform procesului-verbal din data de 25.03.2024, întocmit de către investigatorul sub acoperire ### #####, rezulta ca, la data întocmirii procesului-verbal, în jurul orei 20:30, s-a întâlnit cu colaboratorul autorizat cu numele de cod „### #####” în Parcul ##### din #####. După ce i-a înmănat suma de 300 lei și i-a zis să cumpere de la numitul ##### cannabis în schimbul respectivei sume, s-au despărțit, stabilind ca în cel mai scurt timp după realizarea tranzacției să-l contacteze pentru a-i preda produsele cumpărate și pentru a-i relata modul de desfășurare a întregii activități.

Astfel, în jurul orei 21:00, s-a reîntâlnit cu colaboratorul autorizat cu numele de cod „### #####” care i-a înmănat o folie din material plastic, de culoare roșie în interiorul căreia se aflau mai multe bucăți de materie vegetală cu miros și aspect specific mugurilor de cannabis, despre care i-a relatat următoarele:

După ce s-a despărțit de investigator, colaboratorul s-a deplasat la domiciliul numitului #####, situat în #####, Bulevardul #####, nr. 46B, ### #, unde se afla susnumitul. Acesta din urmă având un comportament foarte evaziv, dându-i de înțeles că se grăbește, a întrebat colaboratorul autorizat cât dorește. După ce acesta i-a spus că dorește de 300 lei, numitul ##### s-a dus la un dulap în interiorul căruia a spus colaboratorul autorizat cu numele de cod „### #####” că părea că acesta ia dintr-o parte ceva și o pune în altă parte. În câteva secunde acesta s-a întors de la dulap și i-a dat direct în mână mai mulți muguri de cannabis spunându-i totodată să aștepte. În continuare, numitul ##### a luat o pungă din material plastic pe care a tăiat-o deoarece era foarte mare și în interiorul căreia i-a spus colaboratorului autorizat să introducă cantitatea de cannabis anterior înmănată. După aceasta colaboratorul autorizat i-a înmănat suma de 300 lei, au mai purtat scurte discuții și s-au despărțit, colaboratorul venind de îndată la mine unde mi-a predat și relatat cele consemnate în prezentul proces – verbal.

De asemenea, colaboratorul autorizat i-a precizat că ##### i-a lăsat impresia că „fură la cântar” și aproape de fiecare dată când realizează o tranzacție, acesta din urmă îi menționează că-i va rămâne dator.

Conform procesului-verbal din data de 03.04.2024, care atesta efectuarea percheziției domiciliare la adresa inculpatului #####, a rezultat ca organele de politie au coborât în fata balconului imobilului în care locuia inculpatul, constatând ca acesta a aruncat un pliculeț cu zip lock, în care se afla 0,48 gram de substanța pulverulentă, totodată, în balconul locuinței, a fost identificată o scrumiera cu o țigaretă confecționată artizanal, în greutate de 0,64 grame.

În continuare, în dulapul din casa a fost identificat un borcan ce conținea materie vegetală cu miros specific plantelor de cannabis, în greutate de 0,74 grame brut.

Dintr-o borsetă aflată pe pat, a fost identificată și ridicată o sticlă ce conținea lichid de culoare verde.

În dulapul din bucătărie a fost identificat și ridicat un flacon de culoare verde cu eticheta, în care se afla materie vegetală, în total 28 de grame brut.

În final, au fost ridicate o balanță electronică de precizie și telefonul mobil marca Motorola cu seriile IMEI (1) ##### și IMEI (2) #####.

Potrivit raportului de constatare tehnico - științifică nr. #####.03.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara, rezulta ca proba cumpărată autorizat la data de 06.02.2024 a fost constituită din 0,69 grame de cannabis (drog de risc).

Potrivit raportului de constatare tehnico - științifică nr. #####.04.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara, rezulta ca proba cumpărată autorizat la data de 01.03.2024 a fost constituită din 0,46 grame de 3-CMC (drog de mare risc).

Potrivit raportului de constatare tehnico - științifică nr. #####.04.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara, rezulta ca proba cumpărată autorizat la data de 16.03.2024 a fost constituită din 3,91 grame de cannabis (drog de risc).

Potrivit raportului de constatare tehnico - științifică nr. #####.04.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara, rezulta ca proba cumpărată autorizat la data de 24.02.2024 a fost constituită din 1,58 grame de rezină de cannabis (drog de risc).

Potrivit raportului de constatare tehnico - științifică nr. #####.04.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara, rezulta ca probele identificate cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la domiciliul inculpatului ##### au fost constituite din 0,18 grame de amfetamină, o țigaretă ce conținea THC, 0,69 grame de cannabis mărunțit, un recipient în care s-au pus în evidență THC și CBN și 2,58 grame de fragmente vegetale în care s-a pus în evidență THC.

Din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauza reiese săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului #####. Inculpatul a recunoscut în integralitate acuzațiile formulate împotriva sa.

Prin urmare, instanța reține că probatoriul administrat în cauză, așa cum a fost detaliat anterior, dovedește dincolo de orice dubiu că faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul au fost săvârșite de acesta, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic de droguri de risc și mare risc și nu există nicio cauză care să înlăture răspunderea penală a inculpatului.

În drept, faptele inculpatului #####, constând în aceea că în perioada 24.02.2024 – 03.04.2024, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în timp ce se afla pe raza #####, a efectuat operațiunile cu droguri de risc și mare risc descrise în cele ce urmează:

La data de 24.02.2024, în jurul orei 19:20, în timp ce se afla pe #####, apartamentul 24, #####, inculpatul ##### a vandut contra sumei de 50 de lei colaboratorului cu identitate protejată ###, într-un recipient cilindric din material plastic transparent ce conținea materie vegetală de culoare maronie cu textură solidă și miros specific hașișului, o cantitate brută de 1 gram de rezină de cannabis (drog de risc).

La data de 01.03.2024, în jurul orei 19:00, în timp ce se afla pe #####, apartamentul 24, #####, inculpatul ##### a vandut contra sumei de 150 de lei, într-un pliculeț resigilabil, colaboratorului cu identitate protejată ### o cantitate brută de 1 gram de substanță cristalină cu textură solidă în care s-a depistat 3 – CFMC - Chloromethcathinone HCl (drog de mare risc).

La data de 05.03.2024, în jurul orei 20:00, în timp ce se afla pe #####, apartamentul 24, #####, inculpatul ##### a vandut contra sumei de 500 de lei colaboratorului cu identitate protejată ###, într-un de 500 ml. transparent cu capac portocaliu, cantitatea brută de 9 grame de cannabis (drog de risc) și, într-o folie din plastic transparentă, o cantitate brută de 1 gram pulbere cristalină în care s-a depistat 3 – CFMC - Chloromethcathinone HCl (drog de mare risc).

La data de 16.03.2024, în jurul orei 20:50, în timp ce se afla pe #####, apartamentul 24, #####, inculpatul ##### a vandut contra sumei de 500 de lei colaboratorului cu identitate protejată ###, într-un plic din material plastic ce era inscripționat „Pueblo” în interiorul căruia se afla un plic resigilabil, tip ziplock, o cantitate brută de 7,3 grame de materie vegetală uscată, de culoare oliv și aspect și miros specific de cannabis (drog de risc).

La data de 25.03.2024, în jurul orei 21:00, în timp ce se afla pe #####, apartamentul 24, #####, inculpatul ##### a vandut contra sumei de 300 de lei colaboratorului cu identitate protejată ###, într-o folie din material plastic, de culoare roșie în interiorul căreia se aflau mai multe bucăți de materie vegetală cu miros și aspect specific mugurilor de cannabis, o cantitate brută de 3,3 grame de cannabis (drog de risc).

La data de 03.04.2024, în jurul orei 06:40, inculpatul ##### a deținut la adresa de domiciliu situată în #####, B-dul #####, nr.46, scara B, apartamentul 24, cantitățile brute de 29,38 grame de cannabis (drog de risc) și 0,48 grame de amfetamină (drog de mare risc), substanțele respective fiind deținute în vederea distribuirii întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de „trafic de droguri de risc în formă continuată”, prevăzută de art.2 alin.1 din Legea nr.143/2000, privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, (3 acte materiale) și „trafic de droguri de mare risc în formă continuată”, prevăzută de art.2 alin.2 din Legea nr.143/2000, privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, ambele cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (3 acte materiale) și art.38 alin.1 Cod penal.

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de droguri, sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii constă în acțiunea inculpatului de a vinde droguri de risc și mare risc, în mai multe rânduri martorului colaborator și deopotrivă în deținerea de droguri de mare risc în vederea vânzării. De asemenea, inculpatul a deținut o cantitate relativ mică de droguri de risc, care, în raport de împrejurarea în care a fost identificată și cantitatea deținută, dincolo de orice dubiu aveau destinația vânzării, iar nu exclusiv a consumului propriu. Acțiunile inculpatului au avut ca

obiect un droguri de risc, și de mare risc, înscrise în Tabelele nr. II și III anexă a Legii nr. 143/2000, existența acestora fiind confirmată și de rapoartele de constatare tehnico-științifică întocmite în cauză. Urmarea imediată a faptei constă într-o stare de pericol pentru sănătatea publică și a consumatorilor, generată de săvârșirea activității incriminate, iar legătura de cauzalitate dintre fapta și urmare rezultă ex re fiind vorba de o infracțiune de pericol.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit infracțiunile de trafic de droguri deduse judecării cu intenție directă în sensul dispozițiilor art. 16 al. 3 lit. a din Cod penal Astfel, inculpatul a avut reprezentarea faptelor și a consecințelor antisociale și a urmărit producerea rezultatului care apare ca inevitabil din momentul săvârșirii elementului material.

În cauză, în raport de împrejurarea că inculpatul, în realizarea unei rezoluții infracționale unice, a săvârșit diferite acțiuni de vânzare și deținere în vederea vânzării, la diferite intervale de timp, instanța va reține și dispozițiile art. 35 alin. 1 Cod penal în raport de fiecare infracțiune.

La stabilirea pedepselor, pe care i le va aplica inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile enumerate de art. 74 Cod penal și anume: limitele de pedeapsă prevăzute de textul incriminator pentru fapta săvârșită (5-15ani închisoare, pentru infracțiunea de trafic de droguri de mare risc, 3-10 ani închisoare, pentru infracțiunea de trafic de droguri de risc), reduse cu 1/3 conform dispozițiilor art. 396 alin(10) Cod procedură penală(3 ani și 4 luni-10 ani închisoare, pentru infracțiunea de trafic de droguri de mare risc, 2 ani - 6 ani și 8 luni închisoare, pentru infracțiunea de trafic de droguri de risc), împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite – inculpatul a săvârșit faptele preponderent în împrejurarea în care inculpatul a arătat că a fost și consumator de droguri, dar și în vederea obținerii în mod facil de sume de bani; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită –însemnată, mai ales prin potențialul negativ pe care substanțele traficate, mai ales cele de mare risc, îl prezintă ; de asemenea, instanța reține că inculpatul a traficant mai multe tipuri de droguri de mare risc ; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii- faptele inculpatului au pus în pericol sănătatea și integritatea potențialilor beneficiari ai substanțelor interzise ; totuși, instanța reține că faptele și împrejurările cauzei nu au dovedit că inculpatul ar fi făcut parte dintr-o rețea complexă de traficanti de droguri ; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului – inculpatul nu este recidivist și se află la primul contact cu legea penală; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului-penal – inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor și a colaborat cu organele judiciare, formulând declarații detaliate cu privire la faptele reținute în sarcina acestuia, de asemenea, inculpatul a formulat 2 denunțuri penale care însă nu au fost valorificate până în prezent, în sensul aplicării circumstanței legale atenuante ; inculpatul a manifestat real regret față de faptele săvârșite și a arătat că acestea vor constitui un incident izolat în viața sa ; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială- 27 de ani, necăsătorit, studii gimnaziale, fără loc de muncă.

Prin urmare, toate aceste elemente, în special cele legate de împrejurările săvârșirii faptei enunțate anterior, dar și cele ce țin de persoana inculpatului formează convingerea instanței că se impune condamnarea inculpatului ##### la pedepse cu închisoarea orientate către minim, respectiv de 3 ani și 4 luni închisoare, pentru infracțiunea de trafic de droguri de mare risc, în formă continuată, 2 ani închisoare, pentru infracțiunea de trafic de droguri de risc în formă continuată.

Cu privire la pedepsele complementare, având în vedere natura și gravitatea infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului, precum și luând în considerare persoana acestuia, instanța consideră că inculpatul nu poate exercita drepturi care, prin esența lor, implică existența încrederii societății în persoana care exercită funcția. ##### de acestea, instanța va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară pe lângă fiecare pedeapsă principală, aplicată pentru infracțiunile de trafic de droguri, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat. Deopotrivă, în baza art. 65 alin(1) Cod penal, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. art. 66 alin(1) lit. a, b Cod penal, pe perioada executării pedepsei principale.

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, va constata că infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin prezenta au fost săvârșite în concurs real și în baza art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, va contopi pedepsele cu închisoarea și va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 3 ani și 4 luni închisoare, la care va adăuga 1/3 din cuantumul celeilalte pedepse, 8 luni închisoare, urmând ca în final inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare în regim de detenție.

În baza art. 45 alin(3) Cod penal raportat la art. 67 alin(1) si (2) Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de 66 alin(1) lit. a, b Cod penal, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin(5) Cod penal raportat la art. 65 alin(1) Cod penal, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. art. 66 alin(1) lit. a, b Cod penal, ce se va executa pe perioada executării pedepsei.

În ceea ce privește individualizarea modalității de executare, având în vedere situația juridică a inculpatului, pentru care chiar aplicarea unor pedepse orientate spre minim au condus la o pedeapsă rezultantă de 4 ani închisoare, instanța reține că unica modalitate de executare a pedepsei urmează a avea loc în regim de detenție. Instanța reține că nu se pot aplica dispozițiile art 75 Cod penal față de necesitatea ca circumstanțele să fie anterioare sau concomitente săvârșirii faptelor, dar și față de aspectul că până la acest moment denunțurile nu s-au concretizat astfel încât să permită aplicarea dispozițiilor art 15 din legea specială.

În baza art. 72 alin(1) Cod penal, va deduce din pedeapsa închisorii la care a fost condamnat inculpatul prin prezenta, durata reținerii din 03.04.2025 și a arestării preventive și arestului la domiciliu de la data de și 11.04.2025 la zi.

Examinând legalitatea și temeinicia măsurii arestului a domiciliu al inculpatului ##### în raport de temeiurile de drept avute în vedere la momentul dispunerii măsurii arestării, cât și cu privire la momentul judecării prezentei, instanța constată că măsura arestării a fost dispusă cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 223 alin.2 Cod de procedură penală, corespunzând și scopului prevăzut de art. 202 Cod de procedură penală, constând în buna desfășurare a procesului penal și că se impune menținerea măsurii față de riscul comiterii de noi fapte penale de aceeași natură.

În aprecierea pericolului pentru ordinea publică pe care lăsarea în libertate a inculpatului ##### îl prezintă instanța are în vedere nu numai gravitatea faptei a căror săvârșire i se impută, modul și circumstanțele de comitere a acesteia dar și de circumstanțele personale ale inculpatului.

de aceste motive, văzând dispozițiile art. 362 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că, în cauză temeiurile de fapt și de drept care au stat la baza luării măsurii arestării subzistă și impun în continuare privarea de libertate a inculpatului ####. Pe cale de consecință nu se impune nici revocarea măsurii arestării preventive și nici înlocuirea acesteia cu o altă măsură preventivă mai puțin severă.

Totodată, instanța constată că prin pronunțarea soluției de condamnare în primă instanță, din perspectiva Convenției Europene a drepturilor omului, temeiul privării de libertate a inculpatului a devenit art. 5 par. 1 lit. a din Convenție. Astfel cum a statuat Curtea Europeană, art. 5 §1 lit. a) din Convenție este incident atunci când o persoană este privată de libertate ca urmare a pronunțării unei condamnări penale de către un tribunal competent. Acest caz de privare de libertate devine incident de la momentul pronunțării hotărârii de condamnare în primă instanță, nefiind necesară o hotărâre de condamnare definitivă. (Wemhoff c. Germaniei, par. 9).

În baza art. 399 alin(1) Cod procedură penală va menține măsura arestului la domiciliu luată față de inculpat.

În baza art. 112 lit. f Cod penal raportat la art. 16 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, va confisca, cu obligația păstrării de contraprobe, de la inculpat, următoarele cantități de droguri: masa neta de 3,40 grame de cannabis rămasa ca urmare a întocmirii raportului de constatare tehnico - stiințifică nr. #####.04.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara, masa neta de 1,25 grame de rezina de cannabis rămasa ca urmare a întocmirii raportului de constatare tehnico - stiințifică nr. #####.04.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara, masa neta de 0,24 grame de 3-CMC ca urmare a întocmirii raportului de constatare tehnico - stiințifică nr. #####.04.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara, masa neta de 2,08 grame de fragmente vegetale în care s-a pus în evidența THC ramase ca urmare a întocmirii raportului de constatare tehnico - stiințifică nr. #####.04.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara.

În baza art. 112 alin. 1 lit. f Cod procedură penală și art. 16 alin. (2) din Legea nr. 143/2000, va confisca de la inculpat suma de 1500 lei, primită de inculpat în schimbul drogurilor pe care le-a vândut colaboratorului.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, îl va obliga pe inculpat la plata sumei de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 2 alin(1) și (2) din Legea nr. 143/2000, raportat la art. 35 alin(1) Cod penal și art. 396 alin(10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #### – arestat la domiciliu- fiul lui #### si ####, nascut la data de ####, in ####, domiciliat in ####, str. ####, nr.44, #, etaj 4, apartament 19, posesor al CI ####, avand CNP ####, cetățenia română, starea civilă necăsătorit, situația militară nesatisfăcut, studii gimnaziale, fara ocupatie sau loc de munca, fara antecedente penale la o pedeapsă 3 ani și 4 luni închisoare, pentru

săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc, în formă continuată(3 acte materiale-din datele de 01.03.2024, 05.03.2024 și 03.04.2024).

În baza art. 67 alin(2) Cod penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin(1) lit. a, b Cod penal, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin(1) Cod penal interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. art. 66 alin(1) lit. a, b Cod penal, pe perioada executării pedepsei principale.

În baza art. 2 alin(1) din Legea nr. 143/2000, raportat la art. 35 alin(1) Cod penal și art. 396 alin(10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####— arestat la domiciliu- fiul lui ##### si #####, nascut la data de #####, in #####, #####, domiciliat in #####, str. #####, nr.44, etaj 4, apartament 19, posesor al CI ##, avand CNP #####, cetățenia română, starea civilă necăsătorit, situația militară nesatisfăcut, studii gimnaziale, fara ocupatie sau loc de munca, fara antecedente penale la o pedeapsă de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc în formă continuată (3 acte materiale din datele de 24.02.2024, 16.03.2024 și 25.03.2024).

În baza art. 67 alin(2) Cod penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin(1) lit. a, b Cod penal, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin(1) Cod penal interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. art. 66 alin(1) lit. a, b Cod penal, pe perioada executării pedepsei principale.

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, constată că infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin prezenta au fost săvârșite în concurs real și în baza art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, contopește pedepsele cu închisoarea și aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 3 ani și 4 luni închisoare, la care adaugă 1/3 din cuantumul celeilalte pedepse, 8 luni închisoare, urmând ca în final inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare în regim de detenție.

În baza art. 45 alin(3) Cod penal raportat la art. 67 alin(1) si (2) Cod penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de 66 alin(1) lit. a, b Cod penal, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin(5) Cod penal raportat la art. 65 alin(1) Cod penal interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. art. 66 alin(1) lit. a, b Cod penal, ce se va executa pe perioada executării pedepsei.

În baza art. 72 alin(1) Cod penal, deduce din pedeapsa închisorii la care a fost condamnat inculpatul prin prezenta, durata reținerii din 03.04.2025 și a arestării preventive și arestului la domiciliu de la data de și 11.04.2025 la zi.

În baza art. 399 alin(1) Cod procedură penală, menține măsura arestului la domiciliu luată față de inculpat.

În baza art. 112 lit. f Cod penal raportat la art. 16 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, confiscă, cu obligația păstrării de contraprobe, de la inculpat, următoarele cantități de droguri: masa neta de 3,40 grame de cannabis rămasa ca urmare a întocmirii raportului de constatare tehnico - stiințifică nr. #####.04.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara, masa neta de 1,25

grame de rezina de cannabis rămasa ca urmare a întocmirii raportului de constatare tehnico - stiințifică nr. #####.04.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara, masa neta de 0,24 grame de 3-CMC ca urmare a întocmirii raportului de constatare tehnico - stiințifică nr. #####.04.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara, masa neta de 2,08 grame de fragmente vegetale in care s-a pus in evidenta THC ramase ca urmare a întocmirii raportului de constatare tehnico - stiințifică nr. #####.04.2024, emis de specialiști din cadrul B.C.C.O. Timișoara.

În baza art. 112 alin. 1 lit. f Cod procedură penală și art. 16 alin. (2) din Legea nr. 143/2000, confiscă de la inculpat suma de 1500 lei, primită de inculpat în schimbul drogurilor pe care le-a vândut colaboratorului.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă pe inculpat la plata sumei de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate Stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 25.07.2025, prin punerea minutei la dispoziția Ministerului ##### și a părții, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Grefier,

Red. #####.G./25.07.2025

Tehnored. #####

4 ex./2 #####