

Document finalizat Cod operator: 4285
Cod ECLI ECLI:RO:JDSAT:2025:002.#####

Dosar nr. #####/296/2023
R O M Â N I A
SATU #####
SECȚIA PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR. #####/2025
Ședința publică de la 25 ##### 2025
Instanța constituită din:
Președinte: #####
Grefier: #####-#####

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul #####-#####, identificat cu CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut în data de #####, în #####, domiciliat în #####, sat ##### Aurit, nr. 324, cetățean român, necăsătorit, situația militară neîndeplinită, studii gimnaziale, fără ocupație, fără loc de muncă, fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de vătămarea corporală, prevăzută de art. 194 alin. (1) lit. a) și e) Cod penal, cu aplicarea art. 113 alin. (3) Cod penal.

Se constată că în prezenta cauză dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 29.05.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată – încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre – ocazie cu care s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de azi, când,

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ####, emis la data de 22.11.2023 în dosar nr. #####/P/2022, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului #####-#####, identificat cu CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut în data de #####, în #####, domiciliat în #####, sat ##### Aurit, nr. 324, cetățean român, necăsătorit, situația militară neîndeplinită, studii gimnaziale, fără ocupație, fără loc de muncă, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de vătămarea corporală, prevăzută de art. 194 alin. (1) lit. a) și e) Cod penal, cu aplicarea art. 113 alin. (3) Cod penal

Ca stare de fapt, în cuprinsul actului de sesizare al instanței s-a reținut în esență că, în data de 27.12.2022, în jurul orei 20:00, pe fondul unui conflict izbucnit între mai multe persoane pe strada Viitorului din localitatea ##### Aurit, #####, inculpatul #####-##### a lovit-o pe persoana vătămată ##### cu un corp dur din lemn în zona toraco-abdominală, aceasta suferind leziuni traumatice care au pus în primejdie viața victimei și au necesitat 40-45 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, ducând la instalarea unei infirmități fizice prin pierderea unui organ (nefrectomie totală).

Raportat la această stare de fapt, în drept s-a reținut că, fapta inculpatului #####-##### constând în aceea că, în data de 27.12.2022, în jurul orei 20:00, pe fondul unui conflict izbucnit între mai multe persoane pe strada Viitorului din localitatea ##### Aurit, #####-#####, a lovit-o pe persoana vătămată #####-##### cu un corp dur din lemn în zona toraco-abdominală, aceasta suferind leziuni traumatice care au pus în primejdie viața victimei și au necesitat 40-45 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, ducând la instalarea unei infirmități fizice prin pierderea unui organ (necrectomie totală), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămarea corporală, prevăzută de art. 194 alin. (1) lit. a) și lit. e) Cod penal

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 05.12.2025 sub număr de dosar #####/296/2023.

În baza art. 344 alin. (2) C.proCod penal, copia certificată a rechizitoriului a fost comunicată inculpatului, la adresa de domiciliu, aducându-i-se la cunoștință obiectul procedurii în cameră preliminară, dreptul de a-și angaja avocat precum și că, în termen de 20 de zile de la data comunicării, poate formula în scris, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prin adresă s-a adus la cunoștința persoanei vătămate obiectul procedurii în cameră preliminară, dreptul de a-și angaja avocat precum și că, în termen de 20 de zile de la data comunicării, poate formula în scris, cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prin încheierea de cameră preliminară nr. 45/2024 pronunțată la data 06.02.2025 definitivă, judecătorul de cameră preliminară a constatat competența Judecătoriei Satu ##### în soluționarea prezentei cauze, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul emis la data de 22.11.2023 în dosar. nr. #####/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ##### precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind inculpatul #####-#####, dispunând începerea judecății față de acesta.

La termenul de judecată din data de 05.09.2024, în prezența inculpatului și a avocatului ales, constatând cauza în stare de judecată, după citirea actului de sesizare al instanței, președintele completului de judecată, în baza art. 374 Cod proc. pen., a explicat inculpatului învinuirea ce i se aduce, l-a înștiințat cu privire la dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-i-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa, precum și cu privire la dreptul de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, dacă socotește că este necesar. De asemenea, a învederat acestuia că are dreptul să participe activ la soluționarea cauzei sale, să popună probe, să formuleze cereri. Totodată, a învederat inculpatului că are obligația să se prezinte la toate chemările instanței de judecată și să comunice în scris orice schimbare a domiciliului.

De asemenea, președintele completului de judecată a pus în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (1) Cod proc. pen., respectiv reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime, în cazul pedepsei închisorii și cu o pătrime, în cazul pedepsei amenzii.

La interpelarea instanței, arată că nu recunoaște fapta, însă și este de acord să dea o declarație, condiții în care instanța a reținut că singura procedură de urmat în etapa judecății este cea de drept comun.

În probațiune, instanța respectând dreptul la apărare și principiul nemijlocirii, a dispus reaudierea inculpatului, reaudierea persoanei vătămate și a tuturor martorilor din rechizitoriu.

În ceea ce privește probatoriul suplimentar, a respins cererea privind efectuarea unui raport de expertiză medico legală, reținându-se că nu sunt îndeplinite condițiile legale în acest sens dar s-a încuviințat pe latura civilă efectuarea unei completări la raportul de expertiză de către Serviciul de Medicina Legală Satu #####, având ca obiectiv stabilirea pe baza actelor medico legale ale părții civile dacă se impune sau nu, suplimentarea numărului de îngrijiri medico legale și din indicarea în acest sens a numărului de îngrijiri necesare raportat la leziunile suferite, costurile expertizei vor fi suportate de către persoana vătămată.

Apreciind ca este suficient un martor pe latura civilă, s-a încuviințat audierea martorului #####-indicată de către persoana vătămată, totodată a încuviințat și înscrisurile depuse la dosar.

I.În fapt.

Potrivit declarației persoanei vătămate ##### (f. 31-32), în data de 27.12.2022 seara, au venit acasă copii ##### și i-au spus ca tatăl inculpatului a vrut să îi bată. A ieșit afară, ea și soțul ei și au mers la domiciliul soacrei sale care este în apropierea domiciliului inculpatului. Când a apărut inculpatul cu tatăl acestuia ea i-a întrebat de ce s-au luat de copii lor și au început să se certe. În discuția conflictuală a intervenit și unchiul inculpatului, #####, care a fugit după drujba la el acasă iar între timp inculpatul a intrat în locuința lui, la un moment dat a ieșit afară cu un leț pe care l-a aruncat spre ea de la distanța de aprox. 10 m și a lovit-o în zona rinichilor partea stângă față. În acest timp lângă ea se afla martorul Leleci #####.

Totodată, în momentul loviturii ei se aflau chiar în apropierea unui stâlp de iluminat și a văzut clar că cel care a aruncat bățul spre ea a fost inculpatul iar ulterior din cauza hemoragiei provocate, nu s-a simțit bine și a intrat la soacra în casă și a spus și acesteia că inculpatul a fost cel care a lovit-o. După aceea știe doar ca s-a chemat salvarea și nu mai reține alte aspecte din cauza stării de sănătate.

În urma întrebărilor adresate, persoana vătămată a mai dat următoarele relații relevante:

Întrebată dacă fiul sau varga ##### a luat un topor în mână, persoana vătămată a negat, arătând că nu a declarat niciodată acest lucru, nici măcar momentul la care aceștia au luat pari n-a fost prezentă, ea fiind deja înăuntru.

La Întrebarea cum își explica ca după 4 luni a știut ce a lovit-o, din moment ce inițial nu a văzut ce a lovit-o, persoana vătămată a precizat că nu știe sigur ce a fost, un leț sau posibil ceva piatra oricum era așa tare și greu ca o piatră la cum a resimțit.

Cu privire la posibilitatea ca membrii familiei sale să fi aruncat cu vreun obiect, a relatat că atât timp cât ea a fost afară a fost doar cearta, posibil să se fi întâmplat dar ea nu mai eram afară, negând faptul că ar fi luat parul din mana soțului sa nu dea spre celălalt grup.

Cu privire la consecințele vătămări suferite, persoana vătămată a arătat că după acest incident nu a mai putut munci mai bine de un an, însă resimte dureri și în prezent, i-au fost rupte coaste, scos un rinichi și i-a fost afectată și splina, nici în prezent nu poate ridica.

În gospodărie a fost ajutată de către soacra sa și nora, aceasta din urmă o ajută și în prezent, aproximativ 8 luni nu a putut nici să ia o mătură în mână. În contextul în care nu a putut să muncească deloc, subzistența a fost asigurată prin prisma soțului.

Referitor la leziunile indicate de persoana vătămată, se reține că, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 30/II/a/3 din 05.01.2023 întocmit de către Serviciul Medico-Legal al Județului Satu ##### (f. 34-38 d.u.p.)

1. Numita ##### în urma agresiunii fizice din 27.12.2022 a suferit un traumatism toraco-abdominal acut închis cu ruptură renală stângă cu hematom retroperitoneal, contuzie splenică cu hematom perisplenic și fractura coastei XI stg.

2. Leziunile traumatice au necesitat intervenție chirurgicală respectiv laparotomie, evacuarea hematomului retroperitoneal și nefrectomie.

3. Leziunile traumatice s-au putut produce printr-un mecanism de comprimare între două corpuri dure și/sau lovire activă cu un corp dur, în condițiile stabilite de anchetă.

4. Leziunile traumatice au pus în primejdie viața victimei și necesită 40-45 (patruzeci și cinci) zile de îngrijire medicală pentru vindecare.

5. Leziunile traumatice au dus la instalarea unei infirmități fizice prin pierderea unui organ (nefrectomie totală).

6. Leziunile traumatice pot data din 27.12.2022.

Cât privește modalitatea de desfășurare a evenimentelor în care s-a produs agresiunea, în cauză au fost audiați mai mulți martori, după cum urmează:

Potrivit depoziției martorei ##### Ema-##### (f. 47), în timp ce se afla în loc. Medieș pe str. Viitorului la mama sa, ieșind din curte pe trotuar venea înspre ea persoana vătămată, care atunci când a văzut-o, a rugat-o să o ajute să meargă înăuntru în casa mamei sale, sens în care ea a luat-o de braț și a ajutat-o.

vătămată i-a spus că fusese lovită, a întrebat-o cine a lovit-o iar ea i-a spus că inculpatul ##### și i-a spus că ar fi fost lovită cu un leț.

În urma întrebărilor adresate, martora nu a putut să dea relații despre contextul în care persoana vătămată a fost lovită iar după ce a dus-o în casă, persoana vătămată a fost așezată pe un pat iar ulterior a venit după ea ambulanța. Știe că a stat o perioadă oarecare în spital dar ea nu a vizitat-o.

Întrebată fiind când a spus adevărul, la poliție unde a spus ca persoana vătămată nu i-a spus cine a lovit-o doar ca a fost lovită cu un leț sau acum când spune că a declarat ca persoana vătămată i-a spus că a lovit-o #####, martora a apreciat că acum, arătând că așa ține minte că a spus ca a lovit-o #####.

Conform declarației martorului #####-##### (f. 54), acum aproximativ 2 ani, în timp ce era la sala de sport în ##### Aurit, cu mai multe persoane pentru a juca fotbal, printre aceștia au fost și inculpatul ##### și ##### fiul persoanei vătămate, între aceștia doi a intervenit un conflict ca s-ar fi lovit la picioare un timpul jocului.

Conflictul a degenerat și aceștia au ajuns aproape să se bata, însă totuși nu s-au agreat, însă la un moment dat aceștia au plecat iar ei au rămas la sala de sport. La aprox. o jumătate de oră, pe cineva dintre ei care au rămas la sala de sport l-a sunat o persoana și i-a spus că există un conflict între ##### și băiatul persoanei vătămate, astfel încât au mers și ei acasă.

Ajungând undeva între domiciliul celor doi, a constatat că deja era lumea adunată și s-a oprit și el să asiste la conflict, fiind poziționat undeva în grupul persoanei vătămate, după un stâlp. A văzut că la un moment dat o persoană ce purta o glugă albă, care știe că era #####, a aruncat spre grupul în care se afla el și persoana vătămată cu un leț, însă nu a văzut dacă acel obiect a lovit pe cineva, el ferindu-se după stâlp.

Menționează că nu a auzit pe cineva la fața locului să se fi văietat că ar fi fost lovit de acel obiect, iar ulterior la solicitarea soției sale a plecat acasă.

În urma întrebărilor adresate, martorul a confirmat că membrii grupului persoanei vătămate aveau ceva în mână dar nu a văzut că fiul persoanei vătămate, #####, să fi avut un topor în mână.

Întrebat fiind de ce la testarea poligraf a declarat că l-a văzut pe inculpat că a lovit-o pe persoana vătămată, martorul a arătat că el și atunci a declarat expres că a văzut că inculpatul a aruncat cu un obiect, dar nici atunci el nu a declarat că a văzut că acel obiect a lovit persoana vătămată.

A mai arătat că el nu l-a auzit pe #####, fiul persoanei vătămate, să zică despre faptul că mama sa a fost lovită, însă când a ajuns în casă la bunica, ##### a spus că persoana vătămată a fost lovită iar el am spus că ##### avea o gluga albă și că numai el putea fi.

Potrivit declarației martorei #####-##### (f. 61), la data evenimentului, după cele petrecute în stradă, persoana vătămată a fost adusă la ei în casă, ea nefiind afară să vadă ce s-a întâmplat. ##### minte că persoana vătămată prezenta dureri în zona abdominală. Cineva între timp sunase la salvare, iar persoana vătămată a fost ridicată de la ei din casă de către lucrătorii serviciului de Ambulanță.

Ulterior, a venit la ei în casă martorul #####, unde erau mai multe persoane de față, iar acesta a spus că inculpatul este cel care a lovit-o pe persoana vătămată. În casă a fost soțul ei, #####, ##### și #####.

Întrebată fiind dacă i-a spus cu ce obiect a fost lovită, martora a arătat că așa s-a spus că cu ceva scândură sau leț.

Conform depoziției martorei Lasztocki #####-##### (f. 62), auzind că afară este gălăgie, a mers și ea afară să vadă ce este. Acolo mai multe persoane se certau, printre care se aflau și inculpatul și persoana vătămată. După ce s-au certat, a venit un verișor de al mamei inculpatului cu drujbă, însă nu a avut loc nici un incident, ci pur și simplu au continuat certurile, după care lumea s-a răsfirat și au mers acasă, precizând că ea nu a văzut niciun fel de agresiune.

Ce poate să spună este că a intrat la domiciliul martorei #####, unde se afla persoana vătămată, care era întinsă pe un pat, a întrebat-o ce s-a întâmplat, iar aceasta i-a spus că a fost lovită de ##### cu o bucată de scândură.

Potrivit depoziției martorului ##### (f. 67), fiind în sala de sport din localitatea ##### Arit, unde a participat la un joc de Fotbal, după o îmbrâncire în timpul jocului între inculpat și #####, fiul persoanei vătămate, acesta din urmă l-a apucat cu mâna de zona gâtului pe inculpat, însă ei au intervenit și i-au despărțit și pe urmă ai mers acasă.

Familia ##### au mers cu autoturismul, iar ei s-au deplasat pe jos, fiind așteptați de familia ##### în zona în care își are domiciliul bunica martorului #####.

Ajunși la o distanță de aproximativ 5 m de locul unde aștepta familia #####, numitul ##### (senior), l-a întrebat pe tatăl inculpatului de ce s-a bătut cu un copil, el crezând că acesta a

avut un conflict cu martorul ##### junior și de aici a început un conflict verbal între cele două grupuri, astfel încât, cei doi implicați, în special tatăl inculpatului și soțul persoanei vătămate, au fost ținuti de ei pentru a nu izbucni un conflict fizic, timp în care se striga de la unu la celălalt, fără să fi auzit că ar fi existat și amenințări. În tot acest conflict, la un moment dat, a auzit că persoana vătămată ar fi căzut jos și a fost lovită, însă el nu a văzut efectiv când a fost lovită și când a căzut jos. Precizează faptul că în momentul în care au fost așteptați de familia #####, aceștia aveau pari în mâini cu care, când au trecut de ei, au aruncat în ei.

Martorul a mai arătat faptul că din grupul lor nu s-a aruncat cu obiecte către ei, însă, după ce a ajuns acasă, a auzit că a izbucnit iar conflictul, după ce venise salvarea pentru persoana vătămată.

Întrebat fiind, martorul a mai arătat că, pe parcursul acestui incident, persoana vătămată ##### se afla în proximitatea băiatului, respectiv a soțului acesteia.

Când a ajuns acasă, băiatul persoanei vătămate, #####, nu avea nimic în mână, doar fratele său mai mic avea o bâta de baseball.

La întrebarea dacă exista posibilitatea ca persoana vătămată să fi fost rănită de persoanele care aveau bâte lângă ea, martorul nu a putut să exprime o părere.

În calitate de martori, în cauză au fost audiați și numiții ##### (senior), soțul persoanei vătămate și numitul ##### (junior), fiul persoanei vătămate (f. 72-73).

Astfel, potrivit declarației martorului ##### (senior), în data de 27 decembrie 2022, au mers copiii la sala de sport. După 6 ore a venit acasă copilul mare, ##### și și-a dat seama că ceva s-a întâmplat. Întrebându-l ce s-a întâmplat, deși inițial a negat că s-ar fi întâmplat ceva, ulterior acesta i-a spus că a fost o ceartă la fotbal și că au vrut să îl bată ##### și tatăl acestuia.

După aceea, a venit acasă și băiatul cel mare, care, pentru a nu-i povesti ce s-a întâmplat, a mers la mama martorului, unde a mers și el să vadă ce s-a întâmplat.

Ieșind afară din locuință, cu intenția de a discuta cu inculpatul și cu tatăl acestuia, se apropiau inculpatul, împreună cu alte rudeni de a lor. La prima interacțiune cu grupul lor, tatăl inculpatului i-a și zis că trebuia să îi rupă gâtul fiului martorului, iar el a întrebat care ar fi motivul.

ulterior, atât el a intrat în casă, cât și tatăl inculpatului a plecat de acolo, ulterior între ei a mai izbucnit un scandal, la care a asistat mai multă lume din comunitatea lor, iar în timpul acestui conflict verbal, soția lui a spus că a fost lovită de către inculpat cu un leț, fără ca el să vadă momentul în care aceasta a fost lovită.

Ce poate să spună este că martorul ##### a fost în proximitatea lui, iar acesta a strigat către inculpat: „să nu dai cu leț, că și mie îmi e rudenie”.

Menționează faptul că susținerea inculpatului potrivit căreia exista posibilitatea ca el să o fi lovit pe persoana vătămată nu este adevărată deoarece inculpatul l-a văzut dar el nu l-a văzut pe inculpat. Ulterior, au venit la fața locului jandarmeria și ambulanța.

Întrebat fiind când a spus adevărul, când a declarat în faza de urmărire penală că în seara respectivă că soția lui i-a spus că a fost lovită de o persoană cu glugă albă, iar acum spune că a fost lovită de inculpat, martorul a arătat că în acea învălmășeală, soția i-a atras atenția că este lovită, de cineva cu glugă albă. Când a întrebat cine a fost, a spus că cineva cu glugă albă.

Martorul a negat faptul că fiul său ##### a luat un topor în mână precum și că alți membri ai familiei ##### aveau vreun instrument la momentul respectiv.

Conform depoziției martorului ##### (junior), în timp ce se afla în incinta sălii de sport din ##### Aurit, în timpul jocului, a existat un clinci între el și inculpat. Acesta l-a înjurat de părinți. I-a spus că nu e frumos, că el nu l-a înjurat niciodată de părinți și l-a prins cu mâna dreaptă de bărbie. Apoi a venit tatăl lui, care a vrut să îl prindă și el de bărbie, dar l-a oprit. După acest incident, au mers acasă. A parcat mașina în curte și a plecat la bunici.

Fratele său de 16 ani a povestit părinților ce s-a întâmplat și astfel au venit și ei la bunici. Ulterior, în fața porții la bunica, tatăl lui l-a întrebat pe tatăl inculpatului ce s-a întâmplat de a vrut să îl bată. Acesta a spus să se bucure că nu i-a făcut-o fiului său și de acolo s-a pornit o ceartă între grupul în care se afla inculpatul și tatăl lui și grupul lor.

După un timp, s-a oprit cearta și au mers acasă toți. Apoi, ##### a spus că merge să aducă drujba, lucru pe care l-a și făcut. De la zgomotul drujbei, lumea a ieșit din nou, cei din familia inculpatului au ieșit cu par în mână, venind spre ei, însă ei, dorind să ia obiecte, nu au găsit nimic la bunica lor, context în care a pornit o ceartă.

La un moment dat, mama le-a zis că este lovită, însă ei nu au crezut-o inițial, crezând că doar încearcă îi clameze, dar până la urmă le-a zis că cineva cu glugă albă a lovit-o, iar el a zis că acesta putea fi doar inculpatul, deoarece el a purtat o haină cu glugă albă la fotbal. El nu a văzut momentul în care mama a fost lovită, singurul care a văzut a fost martorul #####, care a strigat către grupul inculpatului, deoarece se vor băga și ei, întrucât ne sunt neamuri.

Ulterior, la fața locului au ajuns organele de poliție și salvarea, care a luat-o pe mama.

Întrebat fiind, martorul a negat că ar fi luat un topor în mână când a venit inculpatul cu drujba iar despre faptul că mama ar fi declarat în 2023 că a avut în mână un topor, a arătat că el nu știe dacă și de ce a declarat așa, însă, așa cum a spus, au intenționat să ia și ei ceva în mână, dar la bunica nu am găsit nimic.

Totodată, în calitate de martor a fost audiat și numitul #####, tatăl inculpatului (f. 78), care a relatat în esență că, în 23.12.2024 au fost la sala de sport din ##### Aurit unde au participat mai multe persoane printre care și el, inculpatul și fiul persoanei vătămate ##### junior.

În timpul partidei de joc, după cum se mai întâmplă, inculpatul și fiul persoanei vătămate s-au împins, context în care fiul persoanei vătămate l-a prins pe fiul său de gât și astfel el i-a despărțit și au plecat acasă ca să nu creeze dușmănie.

Ulterior, el împreună cu fiul său, inculpatul, împreună cu ##### si ##### au plecat spre casă deplasându-se pe jos. Între timp, restul persanelor printre care și fiul persoanei vătămate s-au deplasat spre domiciliu cu mașinile.

Au ajuns pe strada unde locuiesc și au observat că acolo era deja tăvăno, între persoanele de acolo existând discuții legate de incidentul de la fotbal. În fața casei persoanei vătămate a avut o discuție cu soțul persoanei vătămate, numitul Vraga ##### senior, în care el i-a spus ca așa cum el și-a educat copilul și el trebuie sa îl educe pe al lui, iar ulterior ei au intrat în casă.

După un timp a venit poliția la ei acasă, l-au întrebat unde este fiul lui, le-a arătat și astfel i-a spus să vină afară deoarece persoana vătămată a fost lovită.

Astfel a mers împreună cu fiul său și cu poliștistul l-a ambulanță, acolo au fost întrebați atât persoana vătămată cât și soțul acesteia dacă fiul său a lovit-o iar aceștia au spus ambii ca nu.

În urma întrebărilor adresate, martorul a mai dat următoarele relații:

Potrivit martorului, în momentul în care au fost așteptați aceștia și soțul și fiul persoanei vătămate aveau par în mâini.

Întrebat dacă ulterior în sat a auzit dacă persoana vătămată a mai putut presta munci, martorul a răspuns afirmativ, arătând că a fost la cules de afine și gogoșari într-o altă localitate.

Martorul a mai arătat că și inculpatul a intrat în casa cu el, fiind îmbrăcat într-o bluză gri și pantaloni scurți.

Referitor la declarația martorei ##### (f. 55), se constată că de fapt aceasta nu a fost prezentă la momentul incidentului și nu a putut să de date cu relevanță în cauză.

Astfel, din declarația martorei se rețin doar relațiile oferite de martoră cu privire la starea persoanei vătămate de după incident, fapt cu privire la care martora a arătat că a văzut-o pe persoana vătămată după ce a ieșit din spital, era foarte bolnavă, nu s-a putut ridica din pat, însă nu știe pentru ce perioadă a fost bolnavă, ea vizitându-o doar o dată.

martorul ##### (f. 66) nu a putut oferi relații cu privire la fapta cercetată, decât la starea conflictuală creată la sala de sport între inculpat și fiul persoanei vătămate și la starea conflictuală de la locul comiterii faptei, el asistând doar la începutul conflictului când persoanele își adresau înjurături, însă el nu a asistat la niciun fel de agresiune și nici nu a văzut să se fi aruncat cu pietre de către persoanele participante la conflict.

În ceea ce privește poziția procesuală a inculpatului, acesta fiind audiat în ședința publică din data de 05.09.2024 (f. 29-30), acesta nu a recunoscut comiterea faptei, arătând în esență că, în anul 2023, iarna, a fost la fotbal în loc. ##### Aurit, la sala din centrul localității.

În timp ce juca fotbal, la care a participat și fiul persoanei vătămate #####, în timpul jocului după ce l-a deposedat de minge pe acesta, el l-a faultat iar după ce l-a întrebat de ce a făcut asta, el a venit și l-a luat de gat cu o mana.

Ulterior s-a iscat un scandal între ei acolo fiind și tatăl său, acesta l-a luat și au hotărât să meargă acasă. În drum spre casă, în fata casei bunicii martorului #####, soacra persoanei vătămate, au fost așteptați de un grup de vreo 20 de persoane rudeniile ale persoanelor vătămate, care erau înarmați cu bâte de lemn (par).

Ajunși și ei acolo, locul fiind în apropierea locuinței lor, a început din nou un scandal însă el a fost luat de tata și mama și dus în casă. În acel moment a văzut pe persoana vătămată dar aceasta nu prezenta urme de violență și cât timp a fost el acolo nu a existat vreun act de violență între persoanele prezente.

Nu are nicio explicație pentru faptul că persoana vătămată îl acuză pe el că ar fi agresat-o.

În urma întrebărilor adresate, inculpatul a mai arătat următoarele:

Despre vestimentația din acea zi, inculpatul a arătat că a fost îmbrăcat parcă cu un pantalon galben și o bluză gri.

Despre posibilitatea să fi fost aruncat vreo bâta de către membrii persoanei vătămate, inculpatul a arătat că la momentul la care s-au întâlnit cu acel grup de persoane, afară era întuneric, din acel grup soțul persoanei vătămate și alte persoane au aruncat cu bâte spre ei, astfel că este posibil ca astfel să se fi rănit persoana vătămată. Martorul ##### chiar avea asupra sa un topor.

După ce la fața locului a venit poliția aceștia i-au cerut să iasă din casă, iar persoana vătămată era în ambulanță. ##### a întrebat-o de 5 ori dacă el a fost persoana care a lovit-o iar

aceasta a răspuns ca nu, chiar și pe soțul aceștia l-au întrebat care a spus ca nu a fost el, precizând ca știe el cine a făcut-o dar fără sa spună cine.

Inculpatul a negat că a lovit-o pe persoana vătămată și că în timpul certei a avut un obiect în mana el sau tatăl său, arătând că ei nu au fost loviți de vreun obiect al acelor persoane.

Procedând la coroborarea probelor administrate în cauză, astfel cum acestea au fost mai sus valorificate, instanța reține după cum urmează:

Mai întâi, din coroborarea probelor testimoniale administrate în cauză, respectiv declarațiile părților și ale martorilor, este cert faptul că în data de 27.12.2022, inculpatul a participat la un joc de fotbal în loc. ##### Aurit, la sala de sport din centrul localității, joc la care a participat și fiul persoanei vătămate, martorul #####, iar în timpul jocului între cei doi s-a declanșat o stare conflictuală, care însă nu a degenerat în agresiuni, toate pățile părăsind sala de sport.

Ulterior, pe fondul celor întâmplare la sala de sport, în jurul orei 20:00, pe strada Viitorului din localitatea ##### Aurit, #####, a izbucnit un conflict mai amplu, în care au fost implicate mai multe persoane, membri ai familiei persoanei vătămate, membrii ai familiei inculpatului precum și alte persoane din comunitate.

În continuare, coroborând declarațiile testimoniale cu concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. 30/II/a/3 din 05.01.2023 întocmit de către Serviciul Medico-Legal al Județului Satu ####, se reține cu putere de certitudine faptul că, în desfășurarea conflictului, s-au folosit și obiecte contondente, context în care persoana vătămată ##### a fost lovită cu un astfel de corp dur în zona toraco-abdominală, aceasta suferind leziuni traumatice care au pus în primejdie viața victimei și au necesitat 40-45 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, ducând la instalarea unei infirmități fizice prin pierderea unui organ (nephrectomie totală).

Referitor la mecanismul de acțiune al corpului contondent care a provocat leziunile persoanei vătămate, se exclude varianta susținută de inculpat potrivit căreia lovirea persoanei vătămate să fi fost produsă de unul dintre obiectele contondente deținute de persoanele din grupul persoanei vătămate, în timpul acțiune de aruncare a obiectelor către grupul de persoane al inculpatului, deoarece, la oricare dintre obiectele contondente la care s-a făcut trimitere (leț, par, bătă, piatră), mecanismul de aruncare exercitat în preajma unei persoane, nu poate fi apt să producă, în contextul descris, consecințe atât de grave precum cele suferite de persoana vătămată, condiții în care, se reține ca fiind cert faptul că, obiectul contondent care a produs leziunile persoanei vătămate a fost aruncat de către una din persoanele din grupul din care făcea parte inculpatul (avându-se în vedere și faptul că nicio probă testimonială nu confirmă agresiuni de lovire exercitate direct de vreo persoană, ci doar acțiuni de aruncare de obiecte).

Cu privire la cine a aruncat obiectul care a provocat leziunile, mai întâi, se impune precizarea că declarațiile părților sunt în contradicție, în sensul că persoana vătămată îl indică în mod direct pe inculpat ca fiind cel care a aruncat obiectul care a rănit-o în timp ce inculpatul neagă că ar fi aruncat vreun obiect spre persoana vătămată.

În aceste condiții, se impune precizarea că, majoritatea martorilor audiați în cauză sunt membrii ai familiilor părților, fiecare susținând că partea adversă a deținut și aruncat obiecte contondente spre cealaltă parte, cea mai plauzibilă variantă fiind doar cea în care au existat persoane în ambele grupuri care au deținut astfel de obiecte.

Totuși, se evidențiază proba testimonială reprezentată de declarația martorului #####
#####-#####, care nu este rudenie cu niciuna dintre părți, și care este singurul care a indicat în concret faptul că inculpatul a aruncat cu un obiect din lemn, leț, către grupul de persoane în care se afla persoana vătămată, sens în care declarațiile acestui martor au fost constante, atât cu ocazia audierii și confruntării din urmărire penală cât și cu ocazia audierii în faza de judecată.

Ba mai mult, martorul a recunoscut faptul că, după incident, prezent fiind în locuința unde a fost dusă persoana vătămată imediat după ce a fost lovită, în prezența altor persoane, a afirmat că putea să fi fost lovit doar de către inculpat în aruncarea pe care a sesizat-o.

În acest sens, declarația martorului ##### este conformată de declarația martorei #####
#####-#####, prezentă la aceste discuții.

În continuare, în tot acest context situațional, în care se reține identificarea inculpatului ca aruncând cu un obiect contondent în direcția persoanei vătămate și nu se poate reține nicio altă acțiune concretă de aruncare și nici vreo altă persoană rănită, relevante devin și declarațiile inculpatului și ale tatălui acestuia, în sensul că la sosirea organelor de poliție, inculpatul a fost căutat la domiciliul său, ceea ce denotă faptul că, împrejurările cu care organele de poliție care au ajuns la fața locului au luat contact imediat, l-au indicat ca și autor al agresiunii tot pe inculpat.

Referitor la declarațiile unora dintre martori, care susțin că nu au existat agresiuni sau că nu s-a aruncat cu obiecte contondente, se remarcă faptul că aceștia au arătat că nu au participat la întreaga desfășurare a evenimentelor, condiții în care, din moment ce nu se poate constata exact momentul în care s-a produs aruncarea și nici intervalul de timp în care acești martori au fost prezenți, depozițiile acestora nu sunt apte să înfrângă depoziția martorului ocular care a asistat la acțiunea de aruncare și care a identificat elemente care au condus la identificarea inculpatului.

În concluzie, pe baza probelor administrate în cauză, astfel cum acestea au fost mai sus valorificate și coroborate, instanța reține ca și stare de fapt că, în data de 27.12.2022, în jurul orei 20:00, în timp ce se afla pe strada Viitorului din localitatea ##### Aurit, #####
pe fondul unui conflict izbucnit între membrii familiei inculpatului și membrii familiei persoanei vătămate, inculpatul #####-##### a aruncat spre persoana vătămată ##### cu un corp dur, corp care a lovit-o pe aceasta din urmă în zona toraco-abdominală, producând leziuni traumatice care au pus în primejdie viața victimei și au necesitat 40-45 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, ducând la instalarea unei infirmități fizice prin pierderea unui organ (nefrectomie totală).

II.În drept.

Cu titlu preliminar, instanța constată că la data de 25.07.2023 a intrat în vigoare Legea nr. 248/2023 prin care au fost operate modificări relative la Legea ##### privind Codul penal, astfel în cauză se impune analizarea incidenței art. 5 Cod penal, privind aplicarea legii penale mai favorabile.

În aprecierea incidenței mitior lex, în măsura în care aplicarea concretă a unei norme la o speță dedusă judecății aduce o schimbare cu privire la condițiile de incriminare, de tragere la răspundere penală și de aplicare a pedepselor, aceasta va cădea sub incidența legii penale mai favorabile.

Cu privire la mecanismul de aplicare a legii penale mai favorabile, Curtea Constituțională, sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 Cod penal a pronunțat Decizia nr. ### din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 372 din 20 mai 2014, prin care a statuat aplicarea globală a legii penale mai favorabile. Determinarea legii penale mai favorabile și alegerea acesteia dintre legile succesive implică, în prealabil, evaluarea, prin comparare, a dispozițiilor penale din legi succesive care își găsesc aplicarea în speță, utilizând criteriul aprecierii în concreto.

Pentru a deveni aplicabile dispozițiile mai favorabile din legile succesive, în afara condiției de existență a unei situații tranzitorii, care a fost anterior constatată în cuprinsul acestor considerente, mai este necesar ca fapta ce face obiectul acuzației să fie infracțiune atât potrivit legii sub imperiul căreia a fost comisă, cât și conform legii în vigoare la data judecării cauzei, iar dintre legile penale succesive una să fie mai favorabilă.

Examinând cauza din perspectiva îndeplinirii ultimelor două condiții, se constată că infracțiunea prev. de art. 194 Cod penal, în modalitatea în care a fost reținută în sarcina inculpatului, cea reglementată de alin. (1) lit. a) și e), continuă să fie incriminată în Codul penal și ulterior intrării în vigoare a Legii 248/2023, având, așadar, au corespondent în noua reglementare.

Evaluând în concret legea penală mai favorabilă aplicabilă #####-#####-, instanța apreciază ca fiind mai favorabilă reglementarea în vigoare la momentul comiterii faptei, luând în calcul, în ansamblu, condițiile de sancționare, având în vedere că noua reglementare, stabilită prin punctul 4 al articolului unic din Legea 248/2023, introduce mai multe forme agravante ale infracțiunilor relementare de art. 194 Cod penal, stabilind că: „(2¹) Limitele speciale ale pedepsei prevăzute în alin. (1) și (2) se majorează cu o treime atunci când: a) victima se află în îngrijirea, ocrotirea, educarea, paza sau tratamentul făptuitorului; b) victima este un minor; c) fapta este săvârșită în public; d) făptuitorul are asupra sa o armă de foc, un obiect, un dispozitiv, o substanță sau un animal ce pot pune în pericol viața, sănătatea ori integritatea corporală a persoanelor” și ținând cont de faptul că inculpatul a comis fapta în public și folosind un obiect contondent, sens în care instanța va reține odată cu fondul cauzei dispozițiile mai favorabile inculpatului #####-#####-, ca fiind cele prevăzute de art. 194 Cod penal în forma în vigoare anterior intrării în vigoare a Legii 248/2023.

Încadrarea juridică.

Raportat la starea de fapt reținută, instanța constată că fapta inculpatului #####-##### care la data de 27.12.2022, în jurul orei 20:00, în timp ce se afla pe strada Viitorului din localitatea ##### Aurit, #####, a aruncat spre persoana vătămată ##### cu un corp dur, corp care a lovit-o pe aceasta din urmă în zona toraco-abdominală, producând leziuni traumatice care au pus în primejdie viața victimei și au necesitat 40-45 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, ducând la instalarea unei infirmități fizice prin pierderea unui organ (nefrectomie totală), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală, prev. și ped. de art. 194 alin. (1) lit. a) și e) Cod penal.

Analizând obiectul juridic al acestei infracțiuni, instanța reține că, prin incriminarea acestei conduite sunt protejate valorile și relațiile sociale privind asigurarea integrității fizice a corpului unei persoane.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 194 alin. (1) lit. a) și e) Cod penal, instanța reține că elementul material al acesteia constă într-o acțiune de lovire

asupra corpului unei persoane, prin care se produc leziuni traumatice care au avut ca și consecințe o infirmitate respectiv punerea în primejdie a vieții persoanei.

Astfel, elementul material al laturii obiective s-a realizat în cauză prin faptul că inculpatul a exercitat o acțiune de violență, prin aruncarea unui obiect contondent care a lovit corpul persoanei vătămate, producându-i o infirmitate și punându-i viața în primejdie.

Săvârșirea acestei infracțiuni are ca urmare imediată producerea unor leziuni traumatice care au avut ca și consecințe o infirmitate respectiv punerea în primejdie a vieții persoanei, consecințe dovedite prin constatările expertizei medico-legale.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material (acțiunile de lovire ale inculpatului) și urmarea imediată (suferințele fizice ale persoanei vătămate) rezultă din probele administrate, declarațiile părților și declarația martorilor oculari, din care reiese fără niciun dubiu că inculpatul a fost cel care a aruncat obiectul contondent care a lovit corpul persoanei vătămate, sens în care instanța reține ca neîntemeiată solicitarea inculpatului de achitare în baza art. 16 alin. (1) lit. d) Cod proc. pen. .

Sub aspectul laturii subiective, specific acestui tip de infracțiuni, intenția directă sau indirectă caracterizează starea psihică a celui care săvârșește fapta. Din acest punct de vedere, instanța reține că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, prevăzând rezultatul faptei sale și urmărind producerea lui prin săvârșirea faptei, astfel cum reiese din probele administrate în cursul urmăririi penale.

Astfel, fapta reținută în sarcina inculpatului #####-##### întrunește elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de vătămare corporală, prev. și ped. de art. 194 alin. (1) lit. a) și e) Cod penal.

În ceea ce privește situația juridică a inculpatului, instanța reține că acesta era minor la data săvârșirii infracțiunilor, având vârsta de 17 ani, sens în care se constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 113 alin. (3) Cod penal, potrivit cărora „Minorul care a împlinit vârsta de 16 ani răspunde penal potrivit legii.”.

Prin urmare, în baza art. 396 alin. (1) Cod procedură penală, constatând dincolo de orice bănuială rezonabilă că fapta cercetată în prezenta cauză există, constituie infracțiune și a fost comisă de către inculpatul #####-##### cu vinovăția prevăzută de legea penală, iar în privința acestora nu a intervenit vreunul dintre cazurile care să împiedice exercitarea acțiunii penale, instanța reține în sarcina inculpatului săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală, prev. și ped. de art. 194 alin. (1) lit. a) și e) Cod penal.

III. Individualizarea măsurii educative

La individualizarea măsurii educative ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța are în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal respectiv:

- cu privire la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, se reține că inculpatul, minor în vârstă de 17 ani fiind, a participat la un conflict deschis, în care au fost implicate mai multe persoane, separate în două grupuri, conflict în desfășurarea căruia, a aruncat cu un obiect contondent către celălalt grup, lovindu-o pe persoana vătămată în zona toraco-abdominală, producând leziuni traumatice care au pus în primejdie viața victimei și

au necesitat 40-45 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, ducând la instalarea unei infirmități fizice prin pierderea unui organ.

- starea de pericol concret creată pentru valoarea ocrotită este destul de ridicată, raportat la intensitatea agresiunii exercitate asupra corpului persoanei vătămate, cu atât mai mult cu cât inculpatul era însoțit și de alte persoane, printre care și tatăl său.

- natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii. Se reține că prin acțiunea de lovire a inculpatului s-au produs consecințe grave, leziuni traumatice suferite de persoana vătămată punând în primejdie viața acesteia și necesitând 40-45 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, ducând totodată la instalarea unei infirmități fizice prin pierderea unui organ (un rinichi).

- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale. Instanța reține în favoarea inculpatului că, astfel cum reiese din copia fișei de cazier judiciar, acesta nu are antecedente penale.

- motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit. Se constată că inculpatul a acționat pe fondul unui instinct agresiv, pe fondul conflictului creat între familia sa și cea a persoanei vătămate.

- conduita după săvârșirea infracțiunii. Se constată că după săvârșirea faptei, inculpatul a urmat procedurile judiciare;

- conduita în cursul procesului penal. Se reține că inculpatul a avut o poziție nesinceră pe toată durata procesului penal, acesta negând faptul că el este cel care a provocat leziunile persoanei vătămate;

- nivelul de educație, vârstă, starea de sănătate, situația socială și familială. Sub acest aspect se reține că inculpatul este o persoană foarte tânără, minoră la data comiterii faptei, în prezent având vârsta de 20 ani.

Totodată, din perspectiva acestui criteriu de individualizare, instanța reține că, potrivit concluziilor referatului de evaluare a minorului #####-#####, întocmit de Serviciul de Probațiune Satu ##### (f. 11-13 d.u.p.), acesta deține resurse interne și externe importante cât și o motivație considerabilă pentru promovarea în viitor a unui comportament prosocial dezirabil, internalizând experiența cercetării penale într-un sens negativ, dorind în viitor să nu mai intre în atenția organelor legii pentru comiterea de acte ilicite.

În aceste condiții, raportat la ansamblul criteriilor de individualizare a pedepsei, față de gradul de pericol al faptei săvârșite și având în vedere că inculpatul minor la data săvârșirii faptei nu se află în vreuna dintre situațiile de excepție reglementate de art. 114 alin. (2) Cod penal, pentru o bună dezvoltare în continuare a minorului și pentru a-l face să conștientizeze scopul pedepsei, acela de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, în baza art. 114 alin. (1) și art. 120 Cod penal, instanța va lua față de inculpat, pentru comiterea infracțiunii care face obiectul cauzei, măsura educativă neprivativă de libertate a asistării zilnice pe o perioadă de 4 luni.

IV. Măsuri, obligații, atenționări.

În baza art. 120 alin. (2) Cod penal măsura educativă se va executa sub supravegherea Serviciului de Probațiune Satu #####.

Totodată, în baza art. 121 alin. (1) lit. e) Cod penal, va impune inculpatului obligația ca pe durata executării măsurii educative să respecte următoarele obligații:

-Să se prezinte la Serviciul de probațiune Satu ##### la datele fixate de acesta.

În baza art. 121 alin. (3) Cod penal, supravegherea executării obligațiilor impuse de către instanță se face sub coordonarea Serviciului de Probațiune Satu #####.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 123 Cod penal, privind prelungirea sau înlocuirea măsurii educative în cazul nerespectării cu rea credință a condițiilor de executare sau a obligațiilor impuse precum și în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni.

V.Acțiunea civilă.

În fapt, prin procesul verbal încheiat în cursul urmăririi penale la data de 21.11.2023 (f. 142 d.u.p.), persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 20.000 lei, reprezentând daune materiale și cu suma de 250.000 lei, reprezentând daune morale.

În drept, potrivit art. 19 alin. (1) C.proc.pen., „acțiunea civilă exercitată în procesul penal are ca obiect tragerea la răspunderea civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale” iar conform art. 397 alin. (1) C.proc.pen., „instanța se pronunță prin aceeași hotărâre și asupra acțiunii civile”.

Raportat la dispozițiile art. 20 alin. (1) C.proc.pen., potrivit cărora „constituirea de parte civilă se face până la începerea cercetării judecătorești”, instanța constată că în termenul legal, în faza de urmărire penală, persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă.

Cu privire la răspunderea civilă delictuală a inculpatului, instanța reține incidența art. 1349 alin. (1) și 2 C.civ., care prevede că „orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă aceasta îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral [...]”. De asemenea, conform art. 1357 alin. (1) și 2 C.civ. „cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”, iar art. 1381 alin. (1) și 2 C.civ. dispune că „orice prejudiciu dă dreptul la reparație. Dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat[...]”.

Coroborând dispozițiile legale anterior citate, reiese că pentru atragerea răspunderii civile delictuale este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: săvârșirea unei fapte ilicite, producerea unui prejudiciu, material sau moral, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția, chiar sub forma celei mai ușoare culpe.

În speță, în ceea ce privește prima condiție pentru angajarea răspunderii delictuale pentru fapta proprie, instanța reține că fapta ilicită constă în acțiunea sau inacțiunea prin care, încălcându-se normele de drept obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv sau chiar interesului ce aparține unei persoane. În cauză, fapta ilicită imputată inculpatului se referă la încălcarea dreptului la integritate fizică și la sănătate a persoanei vătămate, faptă care a fost probată conform celor reținute la motivarea sub aspectul laturii penale.

Raportat la cea de-a doua condiție, instanța observă că vinovăția inculpatului constă în faptul că agresiunile exercitate asupra persoanei vătămate le-a exercitat cu intenție directă, fără vreo

justificare legitimă, aceasta în condițiile în care, în materia răspunderii civile delictuale, autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.

Cu privire la prejudiciu, instanța constată că acesta reprezintă rezultatul, efectul negativ suferit de o anumită persoană, fie sub aspect patrimonial, fie sub aspect moral, ca urmare a faptelor ilicite săvârșite de o altă persoană. În cauză, prin fapta ilicită a inculpatului s-a produs leziuni traumatice care au pus în primejdie viața victimei și au necesitat 40-45 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, ducând la instalarea unei infirmități fizice prin pierderea unui organ (nephrectomie totală – pierderea unui rinichi) iar legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu este dovedită de certificatul medico-legal coroborat cu declarațiile persoanelor audiate în cauză.

În ceea ce privește cuantumul prejudiciului, partea civilă pretinde atât un prejudiciu moral cât și unul material.

În ceea ce privește prejudiciul moral, instanța reține că, fiind vorba de lezarea unor valori fără conținut economic și de protejarea unor drepturi care intră, ca element al vieții private, în sfera art. 8 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, dar și de valori apreciate de Constituție și de legile naționale, existența prejudiciului este circumscrisă condiției aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă corespunzătoare a prejudiciului real și efectiv produs victimei, proba sa directă fiind practic imposibilă.

De asemenea, în cazul infracțiunilor contra persoanei, evaluarea despăgubirilor pentru daune morale, în scopul de a nu fi una pur subiectivă sau de a nu tinde către o îmbogățire fără just temei, trebuie să țină seama de suferințele fizice și morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin fapta săvârșită de inculpat, precum și de toate consecințele acesteia, ținând cont și de nivelul general de trai al societății și condițiile concrete socio-economice de la momentul acordării. Nu trebuie omis faptul că însăși soluția de condamnare pronunțată în cauză constituie o satisfacție echitabilă și poate constitui, măcar în parte, o reparare a prejudiciului moral.

Referitor la prejudiciul moral suferit de partea civilă, instanța reține că acesta este dovedit, în primul rând, prin vătămarea integrității fizice și a sănătății, expertiza medico legală stabilind că fapta ilicită a provocat persoanei vătămări leziuni traumatice care au pus în primejdie viața victimei și au necesitat 40-45 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, ducând la instalarea unei infirmități fizice prin pierderea unui organ (nephrectomie totală – pierderea unui rinichi).

Totodată, raportat la natura suferințelor fizice dovedite, în special prin pierderea definitivă a unui organ, este implicit dovedită existența unei suferințe psihice generată de neputința temporară generată de vindecare dar și de neputința parțială definitivă, generată de pierderea unui rinichi.

Astfel fiind, este de necontestat că prin fapta inculpatului, s-au cauzat suferințe fizice însemnate părții civile, care în mod implicit sunt cauzatoare a unui prejudiciu moral, astfel că urmează să se acorde acestei despăgubiri sub forma daunelor morale, instanța apreciind însă justificat cuantumul daunelor morale doar la suma de 100.000,00 lei.

În ceea ce privește prejudiciul material, instanța reține că, spre deosebire de cel moral, acesta trebuie să fie dovedit prin probe directe, care să facă dovada exactă a prejudiciului, cu excepția situației în care pretențiile au fost recunoscute, însă nu este cazul în speță.

Instanța constată că, pentru prejudiciul pretins ci titlu de daune materiale în sumă de 20.000,00 lei, persoana vătămată nu a depus absolut nicio probă, condiții în care instanța reține ca fiind nefondate pretențiile materiale formulate de către partea civilă.

În considerarea motivelor de fapt și de drept mai sus expuse, sub aspectul acțiunii civile, în temeiul art. 19, art. 25 alin. (1) și art. 397 Cod de procedură penală raportat la art. 1349, art. 1357 și urm. Cod civil, instanța va admite în parte acțiunea civilă exercitată în procesul penal de către partea civilă ##### [având CNP #####, domiciliată în loc. ##### Aurit, ##### #, #####, #####, cu domiciliul procesual ales la Societatea Civilă de Avocați #####, #####, cu sediul în #####, str. #####, nr. 5, #, jud. #####] și, pe cale de consecință, va obliga pe inculpatul ##### la plata către partea civilă, a sumei de 100.000,00 lei, cu titlu de daune morale urmând a se respinge în rest pretențiile morale precum și pretențiile materiale formulate de partea civilă.

VI.Cheltuielile de judecată

Avansate de părți.

Conform dispozițiilor art. 276 alin. (1) Cod procedură penală „În caz de condamnare, renunțare la urmărirea penală, renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, inculpata este obligat să plătească persoanei vătămate, precum și părții civile căreia i s-a admis acțiunea civilă cheltuielile judiciare făcute de acestea.

Verificând actele dosarului, instanța constată că partea civilă a făcut dovada efectuării unor cheltuieli de judecată în cuantum total de 6.015,00 lei, reprezentând onorariu avocațial achitat conform chitanțelor nr. 1839/13.07.2023 (f. 32) și nr. 1973/06.09.2024 (f. 77).

Astfel, având în vedere soluția ce urmează a se da în cauză asupra acțiunii penale și asupra acțiunii civile, în temeiul art. 276 alin. (1) Cod procedură penală va obliga pe inculpat la plata către partea civilă #####, a sumei de 6.015,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Avansate de stat.

Potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) Cod procedură penală „În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpata este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.”

Raportat la soluția ce urmează a se da în cauză asupra acțiunii penale, dând eficiență dispozițiilor legale precitate, va obliga inculpatul la plata către stat a sumei de 1.500,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 355,47 lei pentru faza de urmărire penală iar restul aferent fazei de cameră preliminară respectiv fazei de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 5 Cod penal, stabilește ca lege penală mai favorabilă aplicabilă inculpatului #####, dispozițiile art. 194 Cod penal în forma în vigoare la data comiterii infracțiunii (27.12.2023).

În baza art. 194 alin. (1) lit. a) și e) Cod penal, raportat la art. 113 alin. (3), art. 114 alin. (1) Cod penal și art. 120 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 396 alin. (1) Cod procedură penală, aplică inculpatului #####-##### [fiul lui ##### și #####, născut în data de #####, în #####, #####, #####, având CNP #####, domiciliat în #####, sat ##### Aurit, nr. 324, #####, cetățean român, necăsătorit, situația militară neîndeplinită, studii gimnaziale, fără ocupație, fără loc de muncă, fără antecedente penale] pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală, prev. și ped. de art. 194 alin. (1) lit. a) și e) Cod penal cu aplicarea art. 113 alin. (3) Cod penal,

- măsura educativă neprivativă de libertate a asistării zilnice pe o perioadă de 4 luni.

În baza art. 120 alin. (2) Cod penal măsura educativă va fi executată sub supravegherea Serviciului de probațiune Satu #####.

În baza art. 121 alin. (1) lit. e) Cod penal, impune inculpatului obligația, ca pe durata executării măsurii educative, să respecte următoarele obligații:

oSă se prezinte la Serviciul de probațiune Satu ##### la datele fixate de acesta.

În baza art. 121 alin. (3) Cod penal, supravegherea executării obligațiilor impuse de către instanță se face sub coordonarea Serviciului de Probațiune Satu #####.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 123 Cod penal, privind prelungirea sau înlocuirea măsurii educative în cazul nerespectării cu rea credință a condițiilor de executare sau a obligațiilor impuse precum și în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni.

În temeiul art. 19, art. 25 alin. (1) și art. 397 Cod de procedură penală raportat la art. 1349, art. 1357 și urm. Cod civil, admite în parte acțiunea civilă exercitată în procesul penal de către partea civilă ##### [având CNP #####, domiciliată în loc. ##### Aurit, #####, cu domiciliul procesual ales la Societatea Civilă de Avocați #####, #####, cu sediul în #####, str. #####, nr. 5, jud. #####] și, pe cale de consecință, obligă pe inculpatul #####-##### la plata către partea civilă, a sumei de 100.000,00 lei, cu titlu de daune morale.

Respinge în rest pretențiile morale precum și pretențiile materiale formulate de partea civilă.

În temeiul art. 276 alin. (1) Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata către partea civilă #####, a sumei de 6.015,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare

În baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 1.500,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi 25.07.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####-#####

Redactat judecător F.G.

Tehnoredactat grefier M.O.D.

S-au întocmit 2 exemplare originale/ 25.07.2025