

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/111/2025 operator date 9009

SENTINȚA PENALĂ nr. ###/P/2025
Ședința publică din data de 24.07.2025
Instanța constituită din:
Președinte: #####
Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de
Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism –
Serviciul Teritorial #####

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată
sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de droguri de risc și mare risc prev. și ped. de art. 2
alin. 1 și alin. 2 din Legea ##### cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. - 3 acte materiale.

Mersul dezbaterilor și concluziile pe fond au fost consemnate în încheierea de ședință
pronunțată la data de 15.07.2025, care face parte integrantă din prezența hotărâre și prin care s-a
amânat pronunțarea pentru această dată, când s-au hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 09.04.2025 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație
și Justiție Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – ST
s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, cercetat în stare de arest
preventiv pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc și mare risc prev. și ped. de art.
2 alin. 1 și alin. 2 din Legea ##### cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. - 3 acte materiale.

În fapt, s-a reținut că inculpatul în data de 13.03.2025 a vândut și a deținut în vederea
vânzării diverse cantități de droguri de risc și de mare risc, după cum urmează: a vândut, fără drept,
colaboratorului autorizat o cantitate brută 47 de grame / net 44,41 grame substanță cristalină care
conține 3-CMC, drog de mare risc, a deținut în vederea vânzării, fără drept, o cantitate brută de 30
de grame / net 28,19 grame de cannabis, drog de risc și a deținut în vederea vânzării un comprimat
ecstasy cu logo-ul Netflix, care conține MDMA, drog de mare risc.

Pentru dovedirea situației de fapt, procurorul a menționat următoarele mijloace de probă: declarații suspect/inculpat, declarații martori, proces-verbal de percheziției domiciliară, procese-verbale de investigații, procese-verbale de consemnare a activităților autorizate, procese-verbale încheiate ca urmare a activităților de supraveghere tehnică, rapoarte constatare tehnico-stiințifică.

Prin încheierea pronunțată la termenul din data de 29.05.2025, judecătorul de camera preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul din data de 09.04.2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – ST #####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, privind pe inculpatul ##### și, în consecință, a dispus începerea judecății.

La termenul din data de 15.07.2025, inculpatul #####, personal și asistat de apărător ales, a solicitat instanței ca judecata să aibă loc doar în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a mai solicita alte probe, cu excepția înscrisurilor deoarece recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa prin actul de sesizare a instanței, cerere încuviințată.

Analizând actele și lucrările cauzei, respectiv probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și în cursul judecății, instanța reține următoarele :

În fapt, din denunțul formulat de numitul ##### a rezultat faptul că pe raza ##### # ##### ## ##### ##### ##### ##### # ##### ##, acesta folosind numărul de telefon +##### și profilul de Facebook #####.

Fiind audiat în calitate de martor, denunțătorul a precizat faptul că îl cunoaște pe numitul ##### de mai mult timp, locuind în cartierul ##### din ####. De asemenea, poate preciza despre acesta că este implicat în activități de comercializarea a drogurilor de tipul cristal pe care le vinde cu pretul de 150 lei/gram.

Conform procesului verbal încheiat de organele de cercetare penală din data de 12.03.2025 a rezultat faptul că inculpatul ##### este cunoscut la nivelul acestora ca fiind o persoană implicată în traficul de droguri de mare risc.

În cauză a fost audiat în calitate de martor cu identitate protejată colaboratorul, care a afirmat faptul că și el îl cunoaște pe inculpatul ##### de mai mult timp și știe că acesta vinde pe raza ##### ## ##### ## ##### ## ##/gram, dar în funcție de cantitatea tranzacționată prețul poate fi mult mai mic.

De asemenea, martorul a precizat faptul că inculpatul #####, în repetate rânduri, i-a propus să cumpere droguri de tipul cristal și mai mult, i-a propus să caute și alți cumpărători din cercul lui de prieteni, pentru a-și vinde mai repede cantitatea de droguri pe care o are.

Totodată, acesta a menționat că inculpatul ##### locuiește în #####, str. #####, nr. 46, ### ##, ## #, ## #, jud. Bihor, imobil în care a fost în urmă cu o lună de zile și ocazie cu care i-a fost arătată de către acesta o cantitate de droguri de tipul cristal de ordinul sutelor de grame.

În cauză în data de 13.03.2025 a fost dispusă autorizarea pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 12.03.2025 până la data de 10.05.2025, inclusiv, a folosirii în cauză a investigatorului sub acoperire, având numele de cod „#### #####” și a colaboratorului cu identitate protejată „#### #####” și a participării acestora la anumite activități.

1. Astfel, în data de 13.03.2025 în jurul orei 17.00 investigatorul s-a întâlnit cu colaboratorul din cauză, ocazie cu care au purtat mai multe discuții referitoare la inculpatul #####, despre care colaboratorul a afirmat că i-a fost propus să cumpere o cantitate mai mare de cristal de prizat.

În acest sens, colaboratorul l-a contactat pe inculpatul ##### cu care prin intermediul aplicației ##### au stabilit ca aceasta să îi vândă o cantitate mai mare de cristal de prizat dar pentru a stabili prețul trebuie să se întâlnească.

Investigatorul a fost de acord cu cele propuse de inculpatul ##### și în continuare a procedat la efectuarea unui control specific colaboratorului pentru a nu avea asupra sume de bani sau droguri de orice fel, după care s-au deplasat cu autoturismul în fața imobilului din #####, str. #####, nr. 46, ###, ###, ###, jud. Bihor, unde locuiește inculpatul #####, unde a intrat doar colaboratorul.

După aproximativ 15 minute, colaboratorul a ieșit din apartament și s-a întâlnit cu investigatorul care se afla în autoturism, acesta din urmă procedând la efectuarea unui control specific colaboratorului pentru a nu avea asupra sume de bani sau droguri de orice fel.

Colaboratorul a relatat investigatorului că inculpatul ##### îi poate vinde în acel moment 50 de grame de cristal de prizat pentru suma de 7000 de lei, cristal pe care l-a și cântărit în prezența colaboratorului.

Astfel, după aproximativ 30 de minute, inculpatul ##### l-a sunat pe colaborator, în prezența investigatorului, și l-a chemat pe primul să urce în apartament pentru a finaliza tranzacția despre care au discutat anterior, sens în care investigatorul a procedat la efectuarea unui control specific colaboratorului pentru a nu avea asupra sume de bani sau droguri de orice fel și i-a înmănat suma de 7000 de lei pentru a efectua tranzacția.

În jurul orei 19.00 colaboratorul a intrat în #####.10 a trimis un mesaj investigatorului confirmând că a cumpărat 50 de grame de cristal de la inculpatul #####, organele de poliție intervenind în momentul în care colaboratorul a părăsit imobilul și au surprins persoanele în flagrant.

Aspectele precizate rezultă și din procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante.

Mai mult, din procesul verbal reiese faptul că suma de 7000 de lei a fost găsită în apartamentul unde locuiește inculpatul #####, iar asupra colaboratorului au fost găsite 3 pungi zip-lock care se aflau o cantitate de aproximativ 47 de grame de substanță cristalină și un număr de 44 de pungi zip-lock.

Conform RCTS nr. 2894044 din data de 07.04.2025 emis de LAPD Timișoara a reieșit faptul că substanța vândută de inculpatul este constituită din 44,41 grame substanță cristalină care conține 3-CMC. Compusul 3-CMC face parte din Tabelul Anexă nr. I din Legea 143/2000, fiind drog de mare risc.

2. În aceeași dată de 13.02.2025 ca urmare a efectuării percheziției domiciliare la adresa unde locuiește fără forme legale inculpatul ##### în #####, str. #####, nr. 46, ###, ###, ###, jud. Bihor, au fost identificate și ridicate următoarele bunuri și substanțe interzise:

- 30 grame de cannabis,
- un comprimat ecstasy cu logo-ul Netflix,
- un cântar electronic de precizie funcțional,

-un număr de 115 pungi zip-lock de diferite dimensiuni,

-un telefon mobil model Iphone 15 PRO.

Conform RCTS nr. 2894045 din data de 02.04.2025 emis de LAPD Timișoara a reieșit faptul că substanțele ridicate cu ocazia percheziției domiciliare de la inculpat sunt constituite din:

- un comprimat care conține MDMA,

- 28,19 grame cannabis,

Compusul MDMA face parte din Tabelul Anexă nr. I din Legea 143/2000, fiind drog de mare risc.

Canabisul face parte din Tabelul Anexă nr. III din Legea 143/2000, fiind drog de risc.

Din coroborarea mijloacelor de proba administrate în cauza reiese săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului #####. Inculpatul a recunoscut în integralitate acuzația formulată împotriva sa.

Prin urmare, instanța reține că probatoriul administrat în cauză, așa cum a fost redat anterior, dovedește dincolo de orice dubiu că fapta pentru care a fost trimis în judecată inculpatul a fost săvârșită de acesta, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic de droguri de risc și mare risc și nu există nicio cauză care să înlăture răspunderea penală a inculpatului.

În drept, faptele inculpatului #####, care în data de 13.03.2025 a vândut și a deținut în vederea vânzării diverse cantități de droguri de risc și de mare risc, după cum urmează:

- a vândut, fără drept, colaboratorului autorizat o cantitate brută 47 de grame / net 44,41 grame substanță cristalină care conține 3-CMC, drog de mare risc,

- a deținut în vederea vânzării, fără drept, o cantitate brută de 30 de grame / net 28,19 grame de cannabis, drog de risc,

- a deținut în vederea vânzării un comprimat ecstasy cu logo-ul Netflix, care conține MDMA, drog de mare risc, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de droguri de risc și mare risc prev. și ped. de art. 2 alin. 1 și alin. 2 din Legea ##### cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. - 3 acte materiale.

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de droguri, sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii constă în acțiunea inculpatului de a vinde droguri de mare risc, în mai multe rânduri colaboratorului autorizat și deopotrivă în deținerea de droguri de risc și de mare risc în vederea vânzării. De asemenea, inculpatul a deținut o cantitate relativ considerabilă de droguri de risc și mare risc, care, în raport de împrejurarea în care a fost identificată și cantitatea deținută, dincolo de orice dubiu aveau destinația vânzării, iar un consumului propriu. Acțiunile inculpatului au avut ca obiect un droguri de risc și de mare risc, înscrise în Tabelele nr. II și III anexă a Legii nr. 143/2000, existența acestora fiind confirmată și de rapoartele de constatare tehnico-științifică întocmite în cauză. Urmarea imediată a faptei constă într-o stare de pericol pentru sănătatea publică și a consumatorilor, generată de săvârșirea activității incriminate, iar legătura de cauzalitate dintre fapta și urmare rezultă ex re fiind vorba de o infracțiune de pericol.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit infracțiunile de trafic de droguri deduse judecății cu intenție directă în sensul dispozițiilor art. 16 al. 3 lit. a din Cod penal Astfel, inculpatul a avut reprezentarea faptelor și a consecințelor antisociale și a urmărit producerea rezultatului care apare ca inevitabil din momentul săvârșirii elementului material.

În cauză, în raport de împrejurarea că inculpatul, în realizarea unei rezoluții infracționale unice, a săvârșit diferite acțiuni de vânzare și deținere în vederea vânzării, la diferite intervale de timp, instanța va reține și dispozițiile art. 35 alin. 1 Cod penal.

La stabilirea pedepselor, pe care i le va aplica inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile enumerate de art. 74 Cod penal și anume: limitele de pedeapsă prevăzute de textul incriminator pentru fapta săvârșită (5-15 ani închisoare, pentru infracțiunea de trafic de droguri de mare risc), reduse cu 1/3 conform dispozițiilor art. 396 alin(10) Cod procedură penală (3 ani și 4 luni-10 ani închisoare, pentru infracțiunea de trafic de droguri de mare risc), împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite – inculpatul a săvârșit faptele preponderent în vederea obținerii în mod facil de sume de bani; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită – însemnată, mai ales prin potențialul negativ pe care substanțele traficate, mai ales cele de mare risc, îl prezintă ; de asemenea, instanța reține că inculpatul a traficant mai multe tipuri de droguri de mare risc ; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii- faptele inculpatului au pus în pericol sănătatea și integritatea potențialilor beneficiari ai substanțelor interzise ; totuși, instanța reține că faptele și împrejurările cauzei nu au dovedit că inculpatul ar fi făcut parte dintr-o rețea complexă de traficanți de droguri ; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului – inculpatul este nu este recidivist și se află la primul contact cu legea penală; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului-penal – inculpatul a recunoscut până la urmă săvârșirea faptelor și a colaborat cu organele judiciare; inculpatul a manifestat real regret față de faptele săvârșite și a arătat că acestea vor constitui un incident izolat în viața sa ; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială- 41 de ani, necăsătorit, studii medii, fără ocupație, fără loc de muncă.

Prin urmare, toate aceste elemente, în special cele legate de împrejurările săvârșirii faptei enunțate anterior, dar și cele ce țin de persoana inculpatului formează convingerea instanței că se impune condamnarea inculpatului ##### la o pedeapsă cu închisoarea orientată către minim, respectiv de 3 ani și 4 luni închisoare, pentru infracțiunea de trafic de droguri de risc și mare risc, în formă continuată.

Cu privire la pedepsele complementare, având în vedere natura și gravitatea infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului, precum și luând în considerare persoana acestuia, instanța consideră că inculpatul nu poate exercita drepturi care, prin esența lor, implică existența încrederii societății în persoana care exercită funcția. ##### de acestea, instanța va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară pe lângă fiecare pedeapsă principală, aplicată pentru infracțiunile de trafic de droguri, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) lit. b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat. Deopotrivă, în baza art. 65 alin(1) Cod penal, va interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. art. 66 alin(1) lit. a, b Cod penal, pe perioada executării pedepsei principale.

În ceea ce privește individualizarea modalității de executare, având în vedere situația juridică a inculpatului, pentru care chiar aplicarea unei pedepse orientate spre minim a condus la o pedeapsă de 3 ani și 4 luni închisoare, instanța reține că unica modalitate de executare a pedepsei urmează a avea loc în regim de detenție. Instanța reține că nu se pot aplica dispozițiile art 75 Cod penal față de necesitatea ca circumstanțele atenuante să fie anterioare sau concomitente săvârșirii

faptelor, ## ##### # ##### ## ##### ## ##, profitând de adicția celor din jur. Chiar consumatorii au arătat că inculpatul efectuase 60 de tranzacții în 4 luni.

În baza art. 72 alin(1) Cod penal, va deduce din pedeapsa închisorii la care a fost condamnat inculpatul prin prezenta, durata reținerii de 24 de ore din 13.03.2025 și a arestării preventive de la data de 14.03.2025 la zi.

Examinând legalitatea și temeinicia măsurii arestului preventiv al inculpatului #####
în raport de temeiurile de drept avute în vedere la momentul dispunerii măsurii arestării
preventive, cât și cu privire la momentul judecării prezentei, instanța constată că măsura arestării
a fost dispusă cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 223 alin.2 Cod de procedură penală,
corespunzând și scopului prevăzut de art. 202 Cod de procedură penală, constând în buna
desfășurare a procesului penal și că se impune menținerea măsurii față de riscul comiterii de noi
fapte penale de aceeași natură.

În aprecierea pericolului pentru ordinea publică pe care lăsarea în libertate a inculpatului ##### îl prezintă instanța are în vedere nu numai gravitatea faptei a căror săvârșire i se impută, modul și circumstanțele de comitere a acesteia dar și de circumstanțele personale ale inculpatului (care a suferit anterior o condamnare definitivă care atrage starea de recidivă postexecutorie).

de aceste motive, văzând dispozițiile art. 362 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că, în cauză temeiurile de fapt și de drept care au stat la baza luării măsurii arestării subzistă și impun în continuare privarea de libertate a inculpatului #####. Pe cale de consecință nu se impune nici revocarea măsurii arestării preventive și nici înlocuirea acesteia cu o altă măsură preventivă mai puțin severă.

Totodată, instanța constată că prin pronunțarea soluției de condamnare în primă instanță, din perspectiva Convenției Europene a drepturilor omului, temeiul privării de libertate a inculpatului a devenit art. 5 par. 1 lit. a din Convenție. Astfel cum a statuat Curtea Europeană, art. 5 §1 lit. a) din Convenție este incident atunci când o persoană este privată de libertate ca urmare a pronunțării unei condamnări penale de către un tribunal competent. Acest caz de privare de libertate devine incident de la momentul pronunțării hotărârii de condamnare în primă instanță, nefiind necesară o hotărâre de condamnare definitivă. (Wemhoff c. Germaniei, par. 9).

În baza art. 399 alin(1) Cod procedură penală va menține măsura arestului preventiv luată față de inculpat.

În baza dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76 din 2008 (actualizată) privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare, dispune prelevarea de la inculpat de probe biologice în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

În baza dispozițiilor art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76 din 2008 (actualizată) privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare îl informează pe inculpatul ##### că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza art. 112 lit. b Cod penal raportat la art. 16 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, va confisca, cu obligația păstrării de contraprobe, de la inculpat, următoarele cantități de droguri și substanțe psihoactive ce au rămas ca urmare a efectuării analizelor de laborator, conform dovezilor

emise de IPJ ##### care vor fi depuse ulterior la dosarul cauzei pe măsură ce ne vor parveni de la IPJ #####:

- dovezi ce vor fi puse la dispoziție de IPJ ##### – Camera de corpuri delictu corespunzătoare: RCTS nr. 2894044 din data de 07.04.2025 emis de LAPD Timișoara: cantitatea netă de 44,41 grame substanță care conține 3-CMC; RCTS nr. 2894045 din data de 02.04.2025 emis de LAPD Timișoara: cantitatea netă de 28,19 grame cannabis, un comprimat care conține MDMA.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, îl va obliga pe inculpat la plata sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 2 alin(1) și (2) din Legea nr. 143/2000, raportat la art. 35 alin(1) Cod penal și art. 396 alin(10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, #####, cu domiciliul în #####, str. Podului, nr. 19, ### #, ### #, având CNP #####, în prezent arestat în Penitenciarul ##### la o pedeapsă 3 ani și 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc și mare risc, în formă continuată (3 acte materiale).

În baza art. 67 alin(2) Cod penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin(1) lit. a, b Cod penal, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin(1) Cod penal interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. art. 66 alin(1) lit. a, b Cod penal, pe perioada executării pedepsei principale.

În baza art. 72 alin(1) Cod penal, deduce din pedeapsa închisorii la care a fost condamnat inculpatul prin prezenta, durata reținerii de 24 de ore din 13.03.2025 și a arestării preventive de la data de 14.03.2025 la zi.

În baza art. 399 alin(1) Cod procedură penală, menține măsura arestului preventiv luată față de inculpat.

În baza dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76 din 2008 (actualizată) privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare, dispune prelevarea de la inculpat de probe biologice în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

În baza dispozițiilor art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76 din 2008 (actualizată) privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare îl informează pe inculpatul ##### că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza art. 112 lit. b Cod penal raportat la art. 16 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, confiscă, cu obligația păstrării de contraprobe, de la inculpat, următoarele cantități de droguri și substanțe psihoactive ce au rămas ca urmare a efectuării analizelor de laborator, conform dovezilor emise de IPJ ##### care vor fi depuse ulterior la dosarul cauzei pe măsură ce ne vor parveni de la IPJ #####:

- dovezi ce vor fi puse la dispoziție de IPJ ##### – Camera de corpuri delictive corespunzătoare: RCTS nr. 2894044 din data de 07.04.2025 emis de LAPD Timișoara: cantitatea netă de 44,41 grame substanță care conține 3-CMC; RCTS nr. 2894045 din data de 02.04.2025 emis de LAPD Timișoara: cantitatea netă de 28,19 grame cannabis, un comprimat care conține MDMA.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă pe inculpat la plata sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate Stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 24.07.2025, prin punerea minutei la dispoziția Ministerului ##### și a părții, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Grefier,

Red. #####.G./24.07.2025

Tehnored. #####

4 ex./2 #####