

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/111/2023 operator date 9009

SENTINȚA PENALĂ nr. ###/P/2025
Ședința publică din data de 24.07.2025
Instanța constituită din:
Președinte: #####
Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror #####,
din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor

Pe rol se află judecarea cauzei penale privind pe inculpații ### ##### și SC ##### SRL, în insolvență, prin CII #####, pe persoana responsabilă civilmente ##### SRL și pe partea civilă STATUL ##### prin AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală (Legea 87/1994, Legea 241/2005).

Mersul dezbaterilor și concluziile pe fond au fost consemnate în încheierea de ședință pronunțată la data de 15.07.2025, care face parte integrantă din prezența hotărâre și prin care s-a amânat pronunțarea pentru această dată, când s-au hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra prezentei cauze penale, constată:

Prin rechizitoriul din 16.05.2023 emis în dosarul nr. ###/P/2021 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, înregistrat la instanță la 19.05.2023, au fost trimiși în judecată inculpații:

1.### #####, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată (7 acte materiale), prev. de art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a achizițiilor fictive declarate de SC ##### SRL de la societatea furnizoare – SC ##### SRL.

2. SC ##### SRL, cu sediul social în #####, str. #####, nr. 48, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor, având J5##### și ### #####, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată (7 acte materiale), prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal, ca urmare a achizițiilor fictive declarate de SC ##### SRL de la societatea furnizoare – SC ##### SRL.

În fapt, s-a arătat în esență că inculpatul ### #####, în calitate de reprezentant al societății comerciale beneficiare – inculpata ##### SRL, în numele și interesul acesteia, în mod

repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 06.07.2015 – 31.08.2015, în scopul diminuării bazei impozabile și sustragerii de la plata taxelor și impozitelor datorate, a dispus înregistrarea în evidențele contabile ale societății documente de achiziție (facturi fiscale) fictive, care nu reflectă operațiuni reale, emise de societatea cu comportament tip „fantomă” ##### SRL, prejudiciind bugetul consolidat al statului prin deducerea ilegală a TVAului și diminuarea impozitului pe profit, cu suma totală de 680.185 lei, iar inculpata SC ##### SRL, reprezentantă de inc. ### #####, în perioada 06.07.2015 – 31.08.2015, în scopul diminuării bazei impozabile și sustragerii de la plata taxelor și impozitelor datorate, a dispus înregistrarea în evidențele contabile ale societății documente de achiziție (facturi fiscale) fictive, care nu reflectă operațiuni reale, emise de societatea cu comportament tip „fantomă” ##### SRL, prejudiciind bugetul consolidat al statului prin deducerea ilegală a TVAului și diminuarea impozitului pe profit, cu suma totală de 680.185 lei.

În susținerea acuzației au fost administrate în cursul urmăririi penale următoarele mijloace de probă: adresă către AJFP Bihor pentru constituirea de parte civilă, constituirea de parte civilă a AJFP Bihor nr. BHG_REG_19696/19.02.2019, raportul de constatare tehnico-științifică întocmit în cauză, ##### fiscală judiciară nr. 56/07.08.2020 și anexe, înscrisurile de evidență contabilă aferente relațiilor comerciale dintre beneficiara SC ##### SRL și furnizorii SC ##### SRL, SC ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL, declarații martor #####, declarații martor #####, declarație martor #####, declarație martor #####, declarație martor #####, declarație martor #####, declarație martor #####, declarație martor #####, declarație martor #####, declarație martor #####, declarație martor #####, declarație martor #####, declarație martor #####, înscrisurile depuse la dosar de către Administrația Națională „#####” – Administrația Bazinală de ### Crișuri privind cantitățile de materiale feroase puse în operă la obiectivul de investiții „Amenajare ##### (Fâneța #####), ##### – SMIS CSNR 56391”, înscrisurile furnizate de ##### SA privind pe SC ##### SRL și procesele verbale de verificare a persoanelor înscrise în borderouri, informații de la Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Prin încheierea nr. ###/26.09.2023 judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, cu rechizitoriu, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății în cauză.

Prin adresa nr. BHG_REG_19696/19.02.2019, persoana vătămată - Agenția Națională De Administrare Fiscală a precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma totală de 2.161.335 lei, ca urmare a relațiilor comerciale desfășurate cu SC ##### SRL, SC ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL.

În fața primei instanțe inculpații au arătat că nu recunosc acuzațiile motiv pentru care s-a procedat la efectuarea cercetării judecătorești în procedura de drept comun fiind administrate proba cu înscrisuri și audiați martorii: ##### și #####.

Potrivit procesului verbal din data de 28.05.2025 cauza a fost repartizată ciclic completului PI 5 ca urmare a desființării completului PI 1.

La termenul de judecată din data de 27.06.2025 instanța a procedat la audierea martorului #####, fiind încuviințată readministrarea probațiunii în vederea respectării principiului nemijlocirii.

La termenul din data de 15.07.2025 s-a solicitat și dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului ### ##### din infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c și alin 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art 35 Cod penal în infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art 35 Cod penal și art. 5 Cod penal.

La același termen de judecată, având în vedere Decizia nr. ####/26.05.2022 a Curții Constituționale s-a invocat cauza de încetarea a procesului penal prevăzută de art. 16 litera f Cod procedură penală, respectiv intervenirea prescripției răspunderii penale, iar inculpatul nu a solicitat continuarea procesului penal.

Deopotrivă, potrivit documentelor de la dosar societatea DORIRAM este radiată de la data de 10.12.2024. (f.22)

Examinând actele și lucrările dosarului și ținând seama de principiile referitoare la modalitatea de motivare a hotărârii impusă de ##### instanțelor de judecată astfel cum a fost redată în Cauza ##### contra României, instanța reține următoarele:

Prin actul de sesizare și în urma analizei probelor administrate în cursul procesului penal, respectiv: adresă către AJFP Bihor pentru constituirea de parte civilă, constituirea de parte civilă a AJFP Bihor nr. BHG_REG_19696/19.02.2019 , raportul de constatare tehnico-științifică întocmit în cauză, ##### fiscală judiciară nr. 56/07.08.2020 și anexe, înscrisurile de evidență contabilă aferente relațiilor comerciale dintre beneficiara SC ##### SRL și furnizorii SC ##### SRL, SC ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL, declarații martor #####, declarații martor #####-#####, declarație martor #####, declarație martor #####, declarație martor #####, declarație martor #####, declarație martor #####-#####, declarație martor #####-#####, declarație martor #####-#####, declarații martor #####, declarație martor #####, înscrisurile depuse la dosar de către Administrația Națională „#####” – Administrația Bazinală de ### Crișuri privind cantitățile de materiale feroase puse în operă la obiectivul de investiții „Amenajare ##### (Fâneța #####), ##### – SMIS CSNR 56391”, înscrisurile furnizate de ##### SA privind pe SC ##### SRL și procesele verbale de verificare a persoanelor înscrise în borderouri, informații de la Oficiul Național al Registrului Comerțului s-a reținut următoarea stare de fapt: că inculpatul ### #####, în calitate de reprezentant al societății comerciale beneficiare – inculpata ##### SRL, în numele și interesul acesteia, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 06.07.2015 – 31.08.2015, în scopul diminuării bazei impozabile și sustragerii de la plata taxelor și impozitelor datorate, a dispus înregistrarea în evidențele contabile ale societății documente de achiziție (facturi fiscale) fictive, care nu reflectă operațiuni reale, emise de societatea cu comportament tip „fantomă” ##### SRL, prejudiciind bugetul consolidat al statului prin deducerea ilegală a TVAului și diminuarea impozitului pe profit, cu suma totală de 680.185 lei, iar inculpata SC ##### SRL, reprezentantă de inc. ### #####, în perioada 06.07.2015 – 31.08.2015, în scopul diminuării bazei impozabile și sustragerii de la plata taxelor și impozitelor datorate, a dispus înregistrarea în evidențele contabile ale societății documente de achiziție (facturi fiscale) fictive,

care nu reflectă operațiuni reale, emise de societatea cu comportament tip „fantomă” ##### SRL, prejudiciind bugetul consolidat al statului prin deducerea ilegală a TVAului și diminuarea impozitului pe profit, cu suma totală de 680.185 lei.

Procurorul a dispus trimiterea inculpaților în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată (7 acte materiale), prev. de art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a achizițiilor fictive declarate de SC ##### SRL de la societatea furnizoare – SC ##### SRL.

S-a avut în vedere textul legal ce face obiectul învinuirii este art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea 241/2005, conform căruia „constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive”.

Totodată, conform alin. (2) din Legea nr. 241/2005 „##### prin faptele prevăzute la alin. (1) s-a produs un prejudiciu mai mare de 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, limita minimă a pedepsei prevăzute de lege și limita maximă a acesteia se majorează cu 5 ani.”

Instanța are în vedere că inculpatul ### ##### nu a solicitat continuarea procesului penal subsecvent invocării incidenței prescripției răspunderii penale.

de cele de mai sus, instanța consideră că fapta inculpatului ### ##### este tipică obiectiv și subiectiv, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea ##### forma în vigoare la data de 16.04.2024 cu aplicarea art 35 Cod penal și art. 5 Cod penal, astfel cum s-a solicitat de apărare având în vedere că pragul reținut de legiuitor în vederea aplicării agravantei s-a majorat la 500.000 euro de la 100.000 euro, neatins în speță.

Astfel, instanța apreciază că se impune a se analiza dacă în cauză a intervenit prescripția răspunderii penale a inculpatului ### ##### pentru comiterea acesteia.

În drept, în raport de obiectul sesizării, instanța reține împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale în ceea ce îl privește pe inculpatul ### ##### pentru următoarele considerente:

Instanța constată că prin Decizia nr. ###/26.05.2022 A Curții Constituționale publicată în Monitorul Oficial la data de 09.06.2022 s-a declarat neconstituțional articolul 155 alin. 1 Cod penal.

În considerente Curtea a explicat că „prin Decizia nr.### din 26 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.518 din 25 iunie 2018, s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal, este neconstituțională. Cu acel prilej, Curtea, plecând de la premisa potrivit căreia prescripția răspunderii penale aparține dreptului penal material, și nu dreptului procesual penal, fiind o cauză de înlăturare a răspunderii penale, a constatat că dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal instituie o soluție legislativă de natură a crea persoanei care are calitatea de suspect sau de inculpat o situație juridică incertă referitoare la condițiile tragerii sale la răspundere penală pentru faptele săvârșite.

42. Curtea a reținut că prevederile art.155 alin.(1) din Codul penal sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma „oricărui act de procedură” din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale.”

În continuare, s-a reținut că Decizia nr. #### din 26 aprilie 2018 sancționează „soluția legislativă” pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, aplicând criteriile tradiționale/clasice, aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare. De altfel, dispozitivul deciziei nici nu cuprinde sintagma specifică unei decizii prin care se stabilește interpretarea constituțională a normei, fiind deci o decizie simplă și a constatat că „ansamblul normativ în vigoare nu oferă toate elementele legislative necesare aplicării previzibile a normei sancționate prin Decizia nr.#### din 26 aprilie 2018.”

În consecință, s-a stabilit că în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr.#### din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art.147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.”

Legiuitorul a intervenit prin Ordonanța de Urgență nr. 71 din 30 mai 2022 pentru modificarea art. 155 alin. (1) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal publicată în Monitorul Oficial nr. 531 din 30 mai 2022.

Astfel, se constată că de la data săvârșirii faptei și până în prezent dispozițiile cu privire la prescripția răspunderii penale au suferit modificări apte să genereze aplicarea dispozițiilor cu privire la legea penală mai favorabilă. Instanța reține că prin Decizia Curții s-a reținut caracterul de normă substanțială a dispozițiilor art. 155 alin.(1) Cod penal ceea ce permite să se procedeze la analizarea în mod global a legii penale mai favorabile conform art. 5 alin.(2) Cod penal.

Analizând în concret și făcând implicit o comparație globală între dispozițiile din Legea nr.286/2009 privind Codul penal astfel cum au fost interpretate prin cele două decizii ale Curții Constituționale și cele intrate în vigoare prin OUG nr. 71/2022 instanța observă că prin legea nouă se instituie dispoziții cu privire la categoria de acte apte să ducă la întreruperea termenului general de prescripție al răspunderii penale, dispoziție inaplicabilă conform legii vechi, interpretată în urma publicării Deciziei ####/2022.

####, în cauza de față, pendinte, legea veche ultraactivează concretizându-se într-o lege penală mai favorabilă relativ în sensul că de la data intrării sale în vigoare 01.02.2014 și până la publicarea în Monitorul Oficial al Ordonanței de urgență nr.71/30.05.2022 în ansamblul normativ nu există nicio normă (previzibilă) care să fie aptă să întrerupă termenele de prescripție generale prevăzute de art. 154 Cod penal.

În speță, instanța reține că fapta s-ar fi petrecut în perioada 06.07.2015 – 31.08.2015, respectiv în perioada în care Curtea a constatat că nu există nicio reglementare aptă să întrerupă termenul de prescripție al răspunderii penale.

Relativ la infracțiunea evaziune fiscală în formă continuată (7 acte materiale), prev. de art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal (cum a fost trimis în judecată) instanța reține că prin Legea nr. 126/16.05.2024 art. 9 alin. 2 din Legea ##### a fost modificat fiind majorat pragul valoric necesar pentru reținerea agravantei de la 100.000 euro la 500.000 euro. Or, în cauză prejudiciul produs ar fi de 680.185 lei (neachitat), valoare echivalentă în euro inferioară noului prag, motiv pentru care s-a dispus schimbarea încadrării juridice în mod corespunzător.

În acest context, pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea evaziune fiscală în formă continuată (7 acte materiale), prev. de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art 5 Cod penal este închisoarea de la 3 la 10 ani sau amenda. Conform art. 154 alin. 1 lit. c Cod penal termenul de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii de până la 10 an inclusiv.

Astfel, termenul de prescripție de 8 ani a început să curgă din august 2015 și s-a împlinit în august 2023, conform art. 186 alin. (1) teza finală Cod penal.

Instanța mai reține că potrivit art. 156 Cod penal cursul termenului prescripției răspunderii penale este suspendat pe timpul cât o dispoziție legală sau o împrejurare de neprevăzut ori de neînălăturat împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal, iar prescripția își reia cursul din ziua în care a încetat cauza de suspendare. ##### de datele speței și dispozițiile incidente nu au fost identificate cauze în acest sens.

În egală măsură instanța reține că inculpatul nu a solicitat continuarea procesului penal în temeiul art. 18 Cod penal, în temeiul art. 396 alin.1 și 6 raportat la art. 16 alin. (1) lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin. 1 lit. c Cod penal, art. 18 Cod procedură penală și art. 5 Cod penal cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Decizia nr. #### din 26 aprilie 2018 publicată în Monitorul Oficial la data de 25.06.2018 și la Decizia nr.####/26.05.2022 a Curții Constituționale publicată în Monitorul Oficial la data de 09.06.2022 va dispune încetarea procesului penal față inculpatului:

#####, relativ la acuzația de evaziune fiscală în formă continuată (7 acte materiale), prev. de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art 5 Cod penal, republicată ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.

Cu privire la inculpata ##### SRL instanța reține că prin Sentința nr. ####/28.11.2024 (f.21), pronunțată în dosarul nr. ####/111/2019 de Tribunalul Bihor, executorie la data pronunțării și definitivă la data de 17.12.2024, judecătorul sindic a dispus închiderea procedurii de faliment deschisă împotriva debitoarei ##### SRL, având J05##### și CUI ##### și radierea debitoarei inculpate ##### SRL din registrul comerțului, precum și descărcarea lichidatorului judiciar C.I.I. ##### de orice îndatoriri și responsabilități, și constatarea faptului că au fost valorificate bunurile debitoarei, iar din raportul asupra fondurilor obținute și planul de distribuire reiese că sumele încasate au acoperit o parte din cheltuielile de procedură, și a creanței garantate a creditorului AJFP Bihor, neputându-se realiza distribuiri către ceilalți creditori.

Raportat la art. 41 din Legea nr. 31/1990, calitatea de subiect de drept pentru o societate comercială se dobândește prin înmatricularea acesteia în Registrul Comerțului. Sfârșitul capacității de exercițiu a persoanei juridice este marcat de momentul încetării capacității de folosință a

persoanei juridice și coincide cu încetarea persoanei însăși. Potrivit art. 251 alin. 1 C. civ." persoanele juridice supuse înregistrării încetează la data radierii din registrele în care au fost înscrise", astfel că în temeiul art. 396 alin.1 și 6 raportat la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a Cod procedură penală va dispune încetarea procesului penal față de inculpata:

SC ##### SRL, cu sediul social în #####, str. #####, nr. 48, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor, având J5##### și ### #####, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată (7 acte materiale), prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal, ca urmare a radierii acesteia.

În temeiul art. 25 alin. 5 Cod procedură penală va lăsa nesoluționată acțiunea civilă formulată împotriva SC ##### SRL, radiată.

Relativ la latura civilă

Prin Decizia nr. ###/2016 Curtea Constituțională a apreciat că dispozițiile art. art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală, cu referire la dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, sunt neconstituționale în ceea ce privește lăsarea ca nesoluționată a acțiunii civile de către instanța penală, în cazul încetării procesului penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. În considerente Curtea a constatat că „soluția juridică reglementată la art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală generează o prelungire nejustificată a procedurilor judiciare în privința persoanei vătămate prin săvârșirea unei infracțiuni, în situația prescrierii răspunderii penale a inculpatului, de natură a încălca dreptul la un proces echitabil al acesteia, în componenta sa referitoare la dreptul la soluționarea cauzelor într-un timp rezonabil, drept fundamental prevăzut la art. 21 alin. (3) din Constituție și art. 6 din Convenție, (...) opțiunea persoanei prejudiciate prin săvârșirea unei infracțiuni pentru valorificarea pretențiilor sale pe calea acțiunii civile promovate în cadrul procesului penal este justificată de celeritatea soluționării cauzelor penale, iar diferitele incidente procedurale ce se ivesc pe parcursul acestei proceduri, independent de voința părții vătămate și pe care ea nu le poate anticipa în momentul alegerii între instanța penală și cea civilă, nu trebuie să afecteze caracterul echitabil al soluționării acțiunii sale, prin prelungirea acesteia dincolo de limitele unui termen rezonabil.”

În aceste condiții instanța va analiza cererea părții civile

Potrivit art. 397 alin. 1 C.proc.pen., „instanța se pronunță prin aceeași hotărâre și asupra acțiunii civile”, iar conform art. 19 alin. 1 C.proc.pen., „acțiunea civilă exercitată în procesul penal are ca obiect tragerea la răspunderea civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale”.

Conform art.1349 alin.1 Cod civil, orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane; conform alineatului 2 al aceluiași articol, cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

Potrivit art.1357 alin.1 Cod civil, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, iar conform alineatului 2 al aceluiași articol autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.

Conform art.1382 Cod civil, cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ținuti solidar la reparație față de cel prejudiciat.

Instanța mai reține și că potrivit art.1381 alin.1 și 2 Cod civil, orice prejudiciu dă dreptul la reparație, iar dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat.

De asemenea, conform 1383 teza I Cod civil, între cei care răspund solidar, sarcina reparației se împarte proporțional în măsura în care fiecare a participat la cauzarea prejudiciului ori potrivit cu intenția sau cu gravitatea culpei fiecăruia, dacă această participare nu poate fi stabilită, iar potrivit art.1385 alin.1 Cod civil, prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.

În prezenta cauză, instanța constată că prin adresa nr. BHG_REG_19696/19.02.2019, persoana vătămată - Agenția Națională De Administrare Fiscală a precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma totală de 2.161.335 lei, ca urmare a relațiilor comerciale desfășurate cu SC ##### SRL, SC ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL.(f.137 VOL I up).

Conform anexei 1 la expertiză, aferent relației comerciale dintre SC ##### SRL și SC ##### SRL a fost calculată o sumă de 680.185 lei care face obiectul prezentului dosar.

Examinând cererea de constituire ca parte civilă constată că aceasta îndeplinește condițiile prevăzute de lege, respectiv: Agenția Națională de Administrare Fiscală are calitatea cerută de lege, iar cererea a fost formulată în termenul prevăzut de art. 20 alin. 1 Cod procedură penală.

De asemenea, pe lângă legala constituire de parte civilă, instanța, fără a încălca prezumția de nevinovăție a inculpaților, constată că sunt îndeplinite și celelalte condiții ale răspunderii civile delictuale, respectiv există legătură de cauzalitate între faptele ilicite săvârșite și prejudiciul produs, iar infracțiunile au fost săvârșite cu forma de vinovăție cerută de lege, respectiv cu intenție directă, astfel cum urmează a se expune.

În cazul răspunderii civile, o fapta este ilicită atunci când este contrară legilor imperative și bunelor moravuri, având ca efect încălcarea sau atingerea drepturilor subiective sau cel puțin a intereselor legitime ale altor persoane, interese care nu sunt potrivnice normelor juridice și moralei.

Astfel, din piesele dosarului rezultă că inculpatul #### a săvârșit o faptă ilicită în sensul legii civile prin aceea că, în calitate de reprezentant al Doriram, a acționat în contra normelor imperative care ordonează înscrierea în documentele contabile ale societății a unor acte legale și/ sau a unor operațiuni reale, activitate în urma căreia a privat Statul ##### de suma de 680.185 lei rezultată din deducerea ilegală a TVA-ului (408.111 lei TVA) și a diminuarea impozitului pe profit (272.074 lei) prin intermediul societăților Doriram și #####.

Din analiza activității desfășurate de SC ##### SRL, al cărei reprezentant legal era inculpatul, rezultă că societatea este înregistrată din data de 14.05.2010, are ca și obiect de activitate lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, este plătitoare de impozit pe profit 2013 –2017 cu depunerea declarației D100 trimestrial și plătitoare de impozit pe venit pe perioada ##/02/2013 – ##/03/2014, plătitoare de TVA din data de ##/06/2011 cu depunerea declarației D300 trimestrial până la data de ##/12/2014 și Lunar din data de ##/01/2015.

În perioada în care se presupune că s-ar fi săvârșit fapta ilicită #### era administrator. (iulie- august 2015- f. 148 dos UP VOL 1)

Conform situației din bilanț, societatea figurează cu un număr mediu de salariați – 17 angajați pe perioada anului 2014 și 30 de angajați pe perioada anului 2015. Depune anual situațiile financiare, înregistrând totodată și profituri anuale în anul 2015. Din analiza bilanțurilor pe

perioada anului ##### # ####, rezultă că societatea deține în patrimoniu activele imobilizate și activele circulante necesare desfășurării activității, înregistrează creanțe reprezentând sume de încasat de la clienți precum și datorii pe termen scurt reprezentând sumele de achitat către furnizori și înregistrează cheltuieli cu personalul angajat.

Conform informațiilor existente în REVISAL, societatea ##### SRL figurează cu angajați pe perioada 2013 – 2015, iar, în perioada 13.05.2016 – 09.11.2016, figurează ca și angajat inclusiv numitul ##### având funcția de merceolog.

În ceea ce privește modul de declarare al TVA-ului, se observă că societatea nu efectuează plăți la bugetul de stat cu titlu de TVA, chiar dacă se înregistrează TVA de plată, acesta fiind acoperit ulterior în perioada următoare de un TVA de recuperat care să acopere TVA-ul de plată, TVA – ul deductibil este creat prin societăți care nu declară livrări, existând posibilitatea ca acestea să nu aibă cunoștință de respectivele operațiuni, TVA-ul fiind declarat artificial fără a avea la bază operațiuni reale.

Analizând Situația declarației și plăți TVA, rezultă într-adevăr că societatea depune deconturile de taxă lunar/trimestrial, conform vectorului fiscal aferent perioadei și efectuează plăți cu titlu de TVA către bugetul de stat în sumă de 262.429 lei din care pe perioada analizată ##### # ##### achită către bugetul de stat TVA în sumă de 118.421 lei, ceea ce reprezintă un procent de sub 1% din cifra de afaceri a societății. Analizând deconturile de taxă pe perioada 2013 se constată că societatea declară pe anul 2013 – 2014 prin deconturile de taxă în permanență TVA deductibil superior TVA-ului colectat înregistrând astfel sold sume negative la TVA, sumele plătite cu titlu de TVA în anul 2014 în valoare de 28.477 lei sunt obligații fiscale suplimentare stabilite de organul de inspecție fiscală și sunt aferente Deciziei de impunere nr. 869/12.06.2014 în urma #####-BH 596/12.06.2014. Același comportament fiscal al TVA-ului se manifestă și în anul 2015, deosebirea constând în faptul că TVA-ul de plată declarat lunar nu se achită bugetului de stat, acesta fiind ulterior acoperit în perioada următoare din TVA-ul deductibil declarat prin deconturile de taxă ulterioare, ceea ce prezumă faptul că societatea a premeditat acest fapt, nu a achitat TVA-ul de plată la scadență mizând pe faptul că în luna următoare va înregistra TVA deductibil care să anuleze sau să diminueze efectul de plată al TVA-ului, comportament aferent perioadei iulie – decembrie 2015 (în acest filele 7-8 din raportul de constatare din 08.08.2018 efectuat în cauză).

În ceea ce privește relația comercială cu SC ##### SRL – CUI 2043997:

Societatea comercială ##### SRL a înregistrat în evidența contabilă, în perioada iulie - septembrie 2015 achiziții în valoare totală de 2.108.572 lei (1.700.461 lei plus TVA în sumă de 408.111) de la SC ##### SRL, astfel: achiziții de bunuri (ciment, fier fasonat, fier) în valoare totală de 1.176.268 lei (plus TVA în sumă de 282.304 lei) și cheltuieli cu prestări servicii „extindere rețele de apă și canalizare” în valoare de 524.193 lei (plus TVA în sumă de 125.807).

Concret, acestea au constat în: lucrări de construcții conform situațiilor de lucrări la obiectivul AMENAJARE ##### (FANEATA #####), JUD. #####, lucrări contractate prin ctr. Nr. 44/04.06.2015, Vânzarea – cumpărarea unei cantități de fier beton fasonat și ciment în baza contractului nr. 81/05.08.2015, Lucrări de realizare a rețelelor de (manoperă) în cadrul investiției CL 6E Extindere rețele de apă și canalizare în #####, Cordău, Cihei și Rontău, conform ctr. nr. 30/24.04.2015, conform situațiilor de lucrări, În baza cărora au fost emise un număr de 7 facturi în valoare totală de 2.108.572 lei (inclusiv TVA), după cum urmează: nr. 18/06.07.2015 (conductă PVC în tranșee) , nr. 19/22.07.2015(zid de sprijin piatră), nr.

20/08.08.2015 (aviz însoțire), nr. 21/15.08.2015(aviz însoțire), nr. 22/22.08.2015(aviz însoțire), nr. 23/31.08.2015(aviz însoțire) și nr. 24/31.08.2015(aviz însoțire).

În ceea ce privește evidența contabilă a societății, acestea au fost înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL în creditul contului de furnizori – 401.ING și nu au fost achitate de către SC ##### SRL integral, societatea figurând cu sold creditor în valoare de 1.088.572 lei (TVA inclus) la data de 31.10.2015 – conform fișă cont furnizor pe perioada ##/01/2015 – ##/10/2015, sold care figurează neachitat și în ultima balanță de verificare prezentă la dosarul cauzei la data de 30.04.2016.

Se impune a se menționa că, potrivit datelor din baza de date a ####, în baza declarațiilor și situațiilor financiare depuse de societate și partenerii săi, rezultă că SC ##### SRL a declarat în declarațiile informative 394 aferente anului 2015, achiziții care nu au fost declarate ca livrări de către partenerii acestuia. De asemenea, în perioada iulie - septembrie 2015, SC ##### SRL nu a colectat în deconturi, TVA pentru livrările către SC ##### SRL și nu a declarat impozitul pe profit aferent ceea ce șubrezește realitatea și legalitatea acestor achiziții.

Conform datelor furnizate de către ORC #####, societatea comercială ##### SRL, cod de înregistrare fiscală RO 2043997, are sediul social în #####, #####, #####, #####, #####, scara C, #####, jud. ##### și are ca obiect principal de activitate fabricarea altor produse din lemn, fabricarea articolelor din plută, paie și din alte materiale vegetale împletite cod CAEN 1629. Societatea are ca și asociat majoritar cu 99,9% pe numitul #####, iar la data emiterii rechizitoriului era administrată judiciar de CII #####, fiind sub incidența Legii 85/2006, respectiv în ##### din data de ##/05/2016. De asemenea, Asociat al societății este și numitul ##### – #####, cu un număr de 10 părți sociale (0,1% din părțile sociale).

Conform situației bilanț, societatea figurează cu 2 salariați pe perioada anului 2015 (când s-a desfășurat relația comercială cu ## #####). Depune anual situațiile financiare până în anul 2014, ulterior nu mai depune.

Analizând situația achizițiilor societății se observă că doar un procent de 18% (568.951 lei/3.134.593 lei) din achizițiile declarate de acesta sunt recunoscute de către parteneri ca și livrări, respectiv achiziție în anul 2013 declarată de la SC ##### SRL în sumă de 310.112 lei + TVA recunoscută de acesta pentru suma de 309.440 lei + TVA și în anul 2015 achiziție declarată de la SC ##### SRL în sumă de 133.026 lei + TVA și achiziție declarată de la ##### SRL în sumă de 117.236 lei + TVA și recunoscută pentru suma de 126.485 lei + TVA.

În ceea ce privește livrările declarate, sunt de valori apropiate achizițiilor declarate prin D394, respectiv de valori mai mici, figurând totodată și cu livrări nedeclarate de valori semnificate, ce depășește valoarea livrărilor declarate, respectiv pe anul 2015 în sumă de 3.564.855 lei + TVA, livrări pentru care societatea nu colectează TVA prin decontul de taxă D300, printre care și livrarea către SC ##### SRL care este declarată doar pentru suma de 524.194 lei + TVA față de 1.700.461 lei + TVA declarată de acesta ca și achiziție, ceea ce reflectă și în opinia instanței un aspect de incertitudine asupra realității acestor operațiuni, în sensul că livrările declarate de societate, respectiv achizițiile declarate de parteneri de la aceasta nu sunt susținute de achiziții (chiar dacă acesta declară achiziții, acestea nu sunt recunoscute de partenerii săi ca și livrări).

Analizând Situația declarații și plăți TVA, rezultă că pe toată perioada societatea efectuează plăți cu titlu de TVA către bugetul de stat în valori infime, ca regulă declară TVA deductibil aferent

achizițiilor superior TVA-ului colectat aferent livrărilor sau declară un TVA de plată care să fie acoperit din sold sumă negativă la TVA, înregistrând sold sume negative la TVA.

Din analiza deconturilor de TVA D300, se constată că valorile achizițiilor și livrărilor declarate prin D300, mai ales în anul 2015, nu sunt în concordanță cu valorile acestora declarate prin D394, fiind denaturate atât achizițiile declarate cât și livrările, astfel încât societatea să nu înregistreze TVA de plată, de regulă sumele declarate la TVA colectat și TVA deductibil sunt de valori apropiate, TVA deductibili fiind întotdeauna mai mare decât cel colectat, determinând diminuarea TVA-ului de plată și înregistrarea de TVA de recuperat, observându-se intenția clară de a crea aparența unui comportament fiscal corect. De asemenea, TVA – ul deductibil este creat prin societăți care nu declară livrări, existând posibilitatea ca acestea să nu aibă cunoștință de respectivele operațiuni, TVA-ul fiind declarat artificial fără a avea la bază operațiuni reale, rezultând faptul că activitatea societății nu este una reală, singurele operațiuni realizate fiind doar cele create în scopul generării de avantaje fiscale pentru el și pentru partenerii lui.

Din analiza ultimului bilanț contabil depus pe anul 2014, rezultă că societatea deține în patrimoniu activele circulante necesare desfășurării activității, dar nu deține echipamentele necesare executării de lucrări, înregistrează creanțe reprezentând sume de încasat de la clienți precum și datorii pe termen scurt reprezentând sumele de achitat către furnizori și înregistrează cheltuieli cu personalul angajat doar pe anul anterior 2013, pe anul 2014 deși figurează cu 2 angajați, nu se înregistrează cheltuieli cu salariile personalului angajat. Conform situației REVISAL CUI angajator, societatea figurează cu 7 angajați pe perioada anului 2015.

Conform fișei de cont furnizor „Ing” pe perioada 01.01.2015 – 31.12.2015, depusă la dosarul cauzei de către reprezentantul SC ##### SRL, în decursul a trei luni, respectiv iulie – septembrie 2015, societatea comercială ##### SRL a prestat și livrat către beneficiara SC ##### SRL servicii și bunuri în valoare de 2.108.572 lei din care a încasat, prin bancă, suma de 1.020.000 lei.

Analizând fluxurile financiare derulate prin contul RO62 PIRB ##### 1000 deschis la First #####, în perioada 21.08.2015 – 29.09.2015, SC ##### SRL a încasat suma de 1.020.000 lei de la SC ##### SRL în 18 tranșe, ulterior banii fiind utilizați astfel: returnare împrumut ##### C. în contul RO69 PIRB ##### 1000 (685.000 lei), returnare împrumut ##### în contul RO24 BRDE 410S V542 ##### (20.000 lei), ridicări de numerar de la ghișeu și ATM/CARD/POS (296.440 lei) și popriri efectuate de AJFP ##### (11.744,5 lei). Restul sumelor de bani au fost plătite către bancă cu titlu de taxe și comisioane bancare.

în vedere aspectele de mai sus, cu ocazia întocmirii raportului de constatare de către tehnico – științific de către inspectorii ##### detașați la #####, au fost analizate comportamentele fiscale ale societăților comerciale furnizoare pentru SC ##### SRL, relevante în cauză, situația prezentându-se astfel:

1.SC ##### SRL, CUI ##### –

Societatea este înmatriculată în #####, Grajduri nr. 462, are ca și obiect de activitate lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor – CAEN 4211. Societatea a fost reprezentată de numitul ##### NICUOR, care are calitatea de asociat unic și administrator. Din analiza diagramelor Clynx D394 pe perioada 2013 – 2014 se constată că tot ceea ce se achiziționează în cursul anului figurează ca și livrare, valoarea acestora fiind aproximativ aceeași, achiziții care nu

sunt în totalitate recunoscute de parteneri ca și livrări, fapt ce demonstrează și în opinia instanței un comportament fiscal inadecvat, lipsit de credibilitate, existând posibilitatea ca aceștia să nu aibă cunoștință de respectivele livrări.

Din analiza livrărilor naționale declarate prin D394, se constată livrări nedeclarate de 904.221 lei + TVA în anul 2015, din care și livrarea către SC ##### SRL declarată de acesta ca și achiziție la valoarea de 844.669 lei + TVA, livrare pentru care societatea nu a colectat nici TVA prin deconturile de taxă pe anul 2015 fiind declarat un TVA colectat de 3.344 lei aferent unor livrări de 13.933 lei, ceea ce reflectă și în opinia instanței faptul că operațiunile societății nu sunt reale. Conform datelor înregistrate în REVISAL, SC ##### SRL nu figurează cu angajați.

2. SC ##### SRL, CUI

Societatea este înmatriculată în #####, ##### Parcului ### #, ### #, ###, ###, are ca și obiect de activitate Comerț cu ridicata al metalelor și minereurilor metalice – CAEN 4672. Societatea a fost reprezentată de numitul #####, care are calitatea de asociat unic și administrator.

Din analiza diagramelor Clynx D394 pe perioada 2014 se constată că tot ceea ce se achiziționează în cursul anului figurează ca și livrare, iar valoarea achizițiilor nu sunt în totalitate recunoscute de parteneri ca și livrări, fapt ce demonstrează și în opinia instanței un comportament fiscal inadecvat, lipsit de credibilitate, existând posibilitatea ca aceștia să nu aibă cunoștință de respectivele livrări. Conform datelor înregistrate în REVISAL SC ##### SRL figurează cu 2 angajați.

Din analiza achizițiilor și livrărilor naționale declarate prin D394 de către SC ##### SRL și furnizorii acestuia rezultă că societatea a fost folosită de către SC ##### SRL, în scopul de a procura avantaje fiscale, respectiv deduceri de TVA, direct acesteia precum și partenerilor către care societatea declară livrări.

3. SC ##### SRL, CUI

Societatea este înmatriculată în #####, str. ##### nr. 12A, ### #, ### #, ### #, are ca și obiect de activitate Comerț cu ridicata al metalelor și minereurilor metalice – CAEN 4672. Societatea este RADIATĂ din data de ##/05/2018 și a fost reprezentată de numita #####, care are calitatea de asociat unic și administrator, nu are angajați.

Din analiza achizițiilor și livrărilor naționale declarate prin D394 de către SC ##### SRL și furnizorii acestuia rezultă clar că societatea a fost folosită de către SC ##### SRL, în scopul de a procura avantaje fiscale, respectiv deduceri de TVA, direct acesteia precum și partenerilor către care societatea declară livrări.

4. SC ##### SRL, CUI

Societatea este înmatriculată în #####, Grajduri nr. 413, are ca și obiect de activitate Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor – CAEN 4673. Societatea este RADIATĂ din data de ##/12/2016 și a fost reprezentată de numita #####, care are calitatea de asociat cu participatie de 90% și administrator. Din analiza diagramelor Clynx D394 pe perioada 2013 – 2015 se constată că tot ceea ce se achiziționează în cursul anului figurează ca și livrare, valorile acestora fiind relativ apropiate, astfel încât să nu se înregistreze TVA de plată la bugetul de stat, iar valoarea achizițiilor nu recunoscute de parteneri ca și livrări, fapt ce demonstrează și în opinia instanței un comportament fiscal inadecvat, lipsit de credibilitate,

existând posibilitatea ca relațiile dintre aceștia să nu aibe la bază operațiuni reale, acestea să fie realizate doar scriptic în scopul de a beneficia de avantaje fiscale atât aceștia cât și partenerii acestora din aval.

Din analiza livrărilor naționale declarate prin D394, se constată livrări nedeclare de valori nesemnificative de doar 97.273 lei + TVA, iar în ceea ce privește livrarea către SC ##### SRL de 133.026 lei + TVA este declarată de ambii parteneri, livrare pentru care chiar dacă se declară TVA colectat prin decontul de taxă, acesta nu este plătit la bugetul de stat întrucât se simulează alte achiziții care nu au la bază operațiuni reale, acestea provenind de la parteneri care nu declară livrările respective și pentru care nu se colectează TVA la bugetul de stat, livrările declarate de societate nefiind susținute de achiziții în acest sens, ceea ce reflectă și în opinia instanței că există o reală incertitudine asupra realității acestor operațiuni, SC ### ## ##### SRL având în acest caz un rol intermediar, care oferă avantaje fiscale partenerilor săi din aval.

Astfel, societatea a fost folosită de către SC ##### SRL, în scopul de a procura avantaje fiscale, respectiv deduceri de TVA, direct acesteia precum și partenerilor către care societatea declară livrări.

Referitor la înscrisurile întocmite cu ocazia derulării presupuselor relații comerciale dintre SC ##### SRL și SC ##### SRL, respectiv facturi fiscale și avize de însoțire a mărfii, instanța observă că la rubrica „date privind expediția” acestea conțin doar numele delegatului, în persoana numitului ##### (angajat ca șofer la ## #####), seria cărții de identitate a acestuia precum și numărul de înmatriculare ##### al autovehiculului marca ##### VI Premium 420 DCI, categorie autotractor, care aparține SC ##### SRL-societate administrată de inc. ### #####.

Mai mult fiind audiat în calitate de martor, numitul ##### a declarat că lucrează, în calitate de șofer, pentru societățile administrate de numitul ### ##### de aproximativ 10 ani. În acest sens, cu unele ocazii s-a deplasat și în țară pentru aprovizionarea cu materiale. Fiind întrebat în legătură cu societatea ##### SRL ##### menționează că nu a auzit niciodată de această societate și nici nu știe cine reprezintă societatea. Nu cunoaște nicio persoană pe nume #####-#####-, #####, ##### sau #####. Mai mult decât atât, nu s-a deplasat niciodată la ##### pentru a aduce materiale de construcții pentru societatea ##### SRL. Fiindu-i prezentate facturile (INGF 20/08.08.2015, INGF 21/15.08.2015, INGF 22/22.08.2015, INGF 23/31.08.2015, INGF 24/31.08.2015) și avizele de însoțire a mărfurilor (##### ## ## #/03.08.2015, ##### ## ## #/05.08.2015, ##### ## ## #/08.08.2015, ##### ## ## #/10.08.2015, ##### ## ## #/13.08.2015, ##### ## ## #/15.08.2015, ##### ## ## #/17.08.2015, ##### ## ## #/19.08.2015, ##### ## ## #/22.08.2015, ##### ## ## #/24.08.2015, ##### ## ## #/27.08.2015, ##### ## ## #/31.08.2015) emise de către SC ##### SRL #####, martorul ##### a declarat că semnăturile de pe acestea nu îi aparțin. ##### ceilalți martori audiați nu au recunoscut operațiunile ca fiind reale, după cum s-a menționat în declarația fiecăruia. Spre exemplu, #####, fost administrator al SC ##### SRL în perioada când s-au emis facturile în favoarea SC ##### SRL, a declarat că nu cunoaște nimic referitor la relația comercială cu SC ##### SRL și nici nu a încheiat vreun contract cu această firmă. Fiind întrebat dacă ștampila firmei aplicată pe contract aparține societății, acesta a arătat că da, dar se afla în posesia inculpaților ##### și #####. Semnătura de pe contractul nr. 30/24.04.2015 nu îi aparține și nu cunoaște nimic în legătură cu facturile de fier beton fasonat și ciment emise către

SC ##### SRL, acesta fiind un simplu muncitor pe șantier. Personal, nu a prestat nicio activitate pe raza județului Bihor, nu a cunoscut niciodată o persoană pe nume „#####” și nici nu a văzut mașina cu numărul de înmatriculare #####. În ceea ce privește conturile bancare ale societății sus-numitul precizează că a fost împuternicit pe contul societății de la Raiffeisen ##### împreună cu mama numitului #####. Singurele retrageri în numerar de la bancă pe care le-a efectuat au fost de ordinul zecilor de milioane, bani cu care erau achitate salariile, toate aceste activități fiind făcute la indicațiile numiților ##### și #####, aceștia însoțindu-l de fiecare dată la bancă. Totodată au fost ridicate de la bancă două carduri, unul pentru societate și unul pe numele lui, precum și un token pentru tranzacții online care erau realizate de către #####. Aceste carduri erau în posesia numiților ##### și #####. Mai mult, martorul a precizat că în calitate de angajat al societății ##### SRL a prestat diverse lucrări de construcție, la indicațiile primite de la inculpații ##### și #####, la mai multe șantiere aflate doar pe raza municipiului București.

Totodată, în cuprinsul facturilor INGF 20/08.08.2015, INGF 21/15.08.2015, INGF 22/22.08.2015, INGF 23/31.08.2015, INGF 24/31.08.2015) și a avizelor de însoțire a mărfurilor (##### #/03.08.2015, ##### #/05.08.2015, ##### #/08.08.2015, ##### #/10.08.2015, ##### #/13.08.2015, ##### #/15.08.2015, ##### #/17.08.2015, ##### #/19.08.2015, ##### #/22.08.2015, ##### #/24.08.2015, ##### #/27.08.2015, ##### #/31.08.2015) emise de către SC ##### SRL, la rubrica date privind expediția figurează ca delegat angajatul numitului #####, respectiv numitul #####, cu datele de identificare CI #####, iar ca mijloc de transport figurează autovehiculul având nr. de înmatriculare #####, fără a fi menționată și semiremorca aferentă cu care se prezumă că a fost transportată marfa, deși s-a susținut că transportul a fost asigurat de către furnizor, aspect care întărește concluzia inițială.

De asemenea, potrivit verificărilor efectuate autovehiculul având nr. de înmatriculare ##### este an fabricație 2002, serie șasiu VF622GVA000124270, are atribuit numărul de la data de 19.03.2008 și se află în proprietatea SC ##### SRL – #####, iar potrivit datelor furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, asociații societății, fiecare deținând o cotă de 50% din capitalul social al societății, sunt inculpatul ##### și numita #####.

O altă probă care demonstrează caracterul fictiv al relațiilor comerciale derulate între SC ##### SRL și SC ##### SRL constă în aceea că DORIRAM figurează cu o datorie față de „furnizorul” său cu sumă extrem de consistentă (peste 1 milion de lei), însă furnizorul nu a efectuat niciun demers juridic în vederea recuperării creanței.

Fiind audiat în calitate de inculpat, ##### a declarat că materialele de construcții achiziționate de la SC ##### SRL, ##### și SC ##### SRL, au fost încorporate în lucrarea executată pe ##### (Fânața #), ##### în vedere susținerile acestuia au fost solicitate și atașate la dosarul de urmărire penală înscrisurile care atestă cantitatea materialelor feroase puse în operă la obiectivul de investiții „Amenajare ##### (Fânața #), ##### – SMIS CSNR 56391” al beneficiarului Administrația Națională „#####” – Administrația Bazinală de ##### Crișuri. Din conținutul acestor documente reiese că, în conformitate cu situația de lucrări și înscrisurile aferente, din perioada 07 iulie – 09 septembrie 2015 (relațiile comerciale dintre SC ##### SRL și SC ##### SRL s-au desfășurat în perioada

iulie – august 2015), la obiectivul de investiții mai sus precizat au fost utilizate cantitățile de: oțel beton profil neted OB 37 – 144.992 kg, în timp ce, în perioada iulie – august 2015, SC ##### SRL achiziționează, recepționează și dă în consum de la SC ##### SRL cantitate de 306.000 kg fier fasonat. Se constată așadar o importantă diferență între materialele feroase puse în operă și cele achiziționate, aceasta constituind un alt aspect care relevă caracterul fictiv al acestor operațiuni comerciale.

În acest sens, martorul #####, cel care a asigurat cu titlu temporar funcția de diriginte de șantier al proiectului de amenajare de pe ##### (##### - Tămășeu) implementat de ABA Crisuri, în perioada mai -15 octombrie 2015, a declarat că efectua deplasări pe șantier periodice (aproape zilnice), deoarece supraveghea execuția obiectivul menționat, însă nu l-a văzut niciodată la fața locului pe inc.##### (persoană pe care o cunoștea) și nici vreun muncitor al #####, ci doar angajați ai #####: „Nu am cunoscut până la momentul audierii faptul că societatea SC ##### SRL, reprezentată de numitul ##### a lucrat ## subantrepriza la acea lucrare și nici nu l-am văzut pe acesta niciodată pe șantier”.

De asemenea, este extrem de relevantă declarația de martor dată de numitul #####, angajat al societății beneficiare ##### SA, în conținutul căreia martorul a precizat că „SC ##### SA a furnizat tot cimentul și betonul folosit la lucrarea de pe #####, având în vedere că societatea deținea propria stație de betoane. De astfel, încă de la început ne-am înțeles astfel cu reprezentantul SC ##### SRL, cu numitul #####. (...) În legătură cu centralizatorul încheiat între SC ##### SRL și SC ##### SA pentru lucrarea de pe #####, arăt că acesta a fost încheiat înainte de începerea lucrărilor, iar în acesta sunt stipulate cheltuielile prestatorului cu materialele, acestea fiind în cuantum de 1.920.130 lei. Arat că îmi recunosc semnătura pe acest document.” Acest detaliu este unul deosebit de relevant în cauză, în contextul în care inculpatul ##### susține că toate materialele achiziționate de la SC ##### SRL, în valoare totală de peste 1.658.572 lei au fost folosite pe lucrarea de la #####, acestea reprezentând doar fier și ciment, ## ##### (nu doar fier și ciment) la lucrare de DORIRAM au fost într-un cuantum total de 1.920.131 lei, fapt care confirmă clar fictivitatea relației Doriram cu ##### SRL.

În ceea ce privește cele două facturi (factura 18 din 06.07 și factura 19 din 22.07.2015 - vol.IV) care ar atesta că ## ##### ar fi prestat servicii (CONSTRUCȚII) în favoarea SC ##### SRL la lucrările de extindere rețele apă în #####, la care au fost atașate situații de lucrări, acestea atestă la rândul lor operațiuni nereale (la fel ca și în cazul livrărilor de fier fasonat și ciment), întrucât niciun reprezentant de drept sau în fapt al ## ##### nu confirmă prestările acestor servicii (respectiv martorul #####, inc.##### și #####), iar angajații societății din anul 2015 au declarat că nu prestat vreodată activități de construcții pe raza #####.

În ceea ce privește întinderea prejudiciului produs prin activitatea infracțională desfășurată de inculpați, acesta a fost stabilit prin expertiza din 07.08.2020 efectuată în cursul urmăririi penale (filele nr. 305-3321, vol. 1 al dosarului de urmărire penală) rezultă valoarea de recuperat de 680.185 lei compusă din 408,111 lei TVA și 272.074 lei impozit pe profit. (f.315 vol 1 dosar urmărire penală)

Din examinarea raportului și a expertizei, dar și a înscrisurilor, se constată, că acestea relevă o analiză completă a activității economice descrise în rechizitoriu desfășurată de societatea comercială, prin reprezentantul legal, care a făcut obiectul cercetărilor în cauză.

Astfel, pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-a stabilit obiectul de activitate, situația juridică, dacă societatea a fost sau nu activă, indicându-se perioadele aferente, dacă au fost sau nu depuse declarațiile fiscale cerute de lege, au fost analizate evidențele și bilanțul contabil. S-a analizat dacă societatea a fost înregistrată ca plătitoare de impozit pe veniturile din salarii și contribuții sociale și dacă a avut declarații angajați. ##### aspecte au vizat raportul achizițiilor și livrărilor taxabile efectuate pe teritoriul național, deconturile de TVA, TVA de plată/de recuperat, clienții raportați de persoanele juridice a căror activitate a fost analizată, facturile fiscale înregistrate în contabilitate, mărfurile/produsele facturate, diferența dintre valoarea achizițiilor raportate și valoarea înscrisă în facturile identificate, contractele ce au fost la baza produselor/serviciilor facturate.

Concluziile raportului au fost în sensul că realitatea și legalitatea serviciilor/produselor facturate nu poate fi confirmată.

Analizând indicatorii anterior menționați în documentele fiscale, în mod corect în rechizitoriu se reține că operațiunile comerciale au fost fictive, că societățile nu au dispus de angajați și de utilaje și că mărfurile nu au fost livrate în realitate, fiind evidențiate doar scriptic.

adevărat că pe lângă activitatea redată de prezentul dosar și derulată societatea controlată de inculpat s-au desfășurat activități comerciale reale: a efectuat lucrări, prestat servicii, acest aspect rezultând din actele aflate la dosarul cauzei, dar lucrările efectuate în realitate au la bază contracte încheiate cu diverse administrații locale, iar aceste contracte conțin în cuprinsul acestora obiectul contractului, termenii și condițiile, clauzele contractuale, durata de execuție, detalii tehnice, logistică necesară, avizele direcțiilor de specialitate, vizele de control financiar preventiv, semnăturile efectuate personal și ștampilele necesare, ulterior fiind eliberate și procese-verbale de recepție a lucrărilor în care se precizează comisia care a participat la recepție din partea beneficiarului (directori, consilieri, inspeciori), precum și reprezentanții părții care a executat lucrările (constructor, diriginte de șantier).

În timp ce aceste lucrări efectuate în realitate au la bază contracte reale, facturile fictive încheiate de inculpat (VOL IX), în reprezentarea societății, sunt standard, identice ca formă, iar semnăturile nu au fost recunoscute de ##### ####. Aceste aspecte se coroborează, pe lângă înscrisurile de la dosar și cu raportul de constatare, dar și cu declarațiile martorilor care nu cunoșteau ca Doriram să aibă vreo relație comercială cu ##### în acest proiect.

Așadar, în mod corect, s-a stabilit pe baza acestor constatări și indicatori că operațiunile comerciale desfășurate de inculpat, analizate în cauză, au fost fictive.

De asemenea, actele de la dosar fac precizarea cuantumului datoriilor către bugetul de stat, ce reprezintă aceste datorii și care este sursa lor pentru fiecare.

În final, s-a stabilit că prin activitatea economică a acestor societăți comerciale s-a adus un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 680,185 lei, dar și modul în care a fost produs acest prejudiciu. De asemenea, au fost identificați și principalii beneficiari ai operațiunilor comerciale.

Analizând raportul de constatare tehnico-științifică întocmit în cauză, care se coroborează cu înscrisurile de la dosar, dar și cu cele ale martorilor, instanța constată că operațiunile comerciale fictive derulate de inculpați, în baza cărora au fost emise facturi fictive care ulterior au fost

înregistrate în contabilitatea societăților ce a făcut obiectul verificărilor din cauză, au fost corect detaliate în rapoartele de constatare tehnico-științifică pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei și constituie o faptă ilicită săvârșită cu intenție, care a produs o pagubă însemnată și certă bugetului de stat și care se află în directă cauzalitate.

În aceste condiții, se constată că, trebuie admisă acțiunea civilă formulată de Agenția Națională de Administrare Fiscală, fiind obligat doar inculpatul #### la plata către partea civilă a sumei de 680.185 lei compusă din 408,111 lei TVA și 272.074 lei impozit pe profit la care se adaugă sumele reprezentând obligațiile fiscale accesorii datorate, aceasta având în vedere faptul că societatea DORIRAM este radiată din registrul comerțului din 17.12.2024 și lichidatorului judiciar C.I.I. #### a fost descărcat de orice îndatoriri și responsabilități, fiind constatat faptului că au fost valorificate bunurile debitoare, iar din raportul asupra fondurilor obținute și planul de distribuire reiese că sumele încasate au acoperit o parte din cheltuielile de procedură, și a creanței garantate a creditorului AJFP Bihor, dar nu în acest dosar după cum rezultă din adresa #### înregistrată la 19.06.2024 în dosarul nr. ####/111/2023/a2 al Tribunalului Bihor.

Prin urmare, instanța - în baza art. 397 alin.1 C.proc.pen. și art. 25 alin.1 C.proc.pen. - va admite acțiunea civilă introdusă de partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală.

În baza art. 397 alin. 1 C.proc.pen. și art. 25 alin. 1 C.proc.pen. va obliga pe inculpatul #### la plata către partea civilă a sumei de 680.185 lei compusă din 408,111 lei TVA și 272.074 lei impozit pe profit, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii, calculate potrivit legislației fiscale, de la data scadenței fiecărei obligații principale (impozit indirect/ direct) și până la momentul realizării plății efective.

În baza art.404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală, față de soluția pe latură civilă, va menține măsura asiguratorie instituită asupra tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului #### prin ordonanța nr.####/P/2017 din data de 04.04.2019 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor până la concurența valorii probabile a prejudiciului indicat în actele de urmărire penală, respectiv până la concurența sumei de 680.185 lei, suma reprezentând prejudiciu prin săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în forma continuată, prev. de art.9 alin.1 lit. c) și din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului de Avocați Bihor a sumei de 942 lei, reprezentând onorariu pentru avocat din oficiu ####, conform delegației de asistență judiciară obligatorie nr. 1778/31.05.2023 emise de Baroul Bihor.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală va oblig inculpatul persoană fizică la plata sumei de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În temeiul art. 396 alin.1 și 6 raportat la art. 16 alin. (1) lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin. 1 lit. c Cod penal, art. 18 Cod procedură penală și art. 5 Cod penal cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Decizia nr. #### din 26 aprilie 2018 publicată în Monitorul Oficial la data de 25.06.2018 și la Decizia nr.####/26.05.2022 a Curții Constituționale publicată în

Monitorul Oficial la data de 09.06.2022 dispune încetarea procesului penal față inculpatului ###
[fiul lui ### și ####, născut la data de ##### în localitatea Reghiu, #####
#####, domiciliat în #####, ##### ##### ### #, #####, posesor al CI ##### #
#####, CNP #####, reprezentant al societății comerciale ##### SRL, cu
domiciliul procesual ales la cabinetul domnului avocat ##### din #####] cu privire la
infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată (7 acte materiale), prev. de art. 9 alin. (1) lit.
c) din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art 5 Cod penal, ca urmare
a intervenției prescripției răspunderii penale.

În temeiul art. 396 alin.1 și 6 raportat la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a Cod procedură
penală dispune încetarea procesului penal față de inculpatul SC ##### SRL, cu sediul social în
str. ##### nr. 48, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor, având J5##### și
#####, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată (7 acte
materiale), prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din
Codul penal, ca urmare a radierii acesteia.

În baza art. 397 alin.1 C.proc.pen. și art. 25 alin.1 C.proc.pen. admite acțiunea civilă
introdusă de partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală.

În baza art. 397 alin. 1 C.proc.pen. și art. 25 alin. 1 C.proc.pen. obligă pe inculpatul ###
la plata către partea civilă a sumei de 680.185 lei compusă din 408,111 lei TVA și
272.074 lei impozit pe profit, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii, calculate potrivit
legislației fiscale, de la data scadenței fiecărei obligații principale (impozit indirect/ direct) și până
la momentul realizării plății efective.

În temeiul art. 25 alin. 5 Cod procedură penală lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată
împotriva SC ##### SRL, radiată.

În baza art.404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală menține măsura asiguratorie instituită
asupra tuturor bunurilor mobile si imobile aparținând inculpatului ### ##### prin ordonanța
nr.###/P/2017 din data de 04.04.2019 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor până la
concurența valorii probabile a prejudiciului indicat în actele de urmărire penală, respectiv până la
concurența sumei de 680.185 lei, suma reprezentând prejudiciu prin săvârșirea infracțiunii de
evaziune fiscală în forma continuata, prev. de art.9 alin.1 lit.c) si din Legea nr.241/2005, cu
aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 272 Cod procedură penală dispune virarea din fondul Ministerului Justiției
în contul Baroului de Avocați Bihor a sumei de 942 lei, reprezentând onorariu pentru avocat din
oficiu ##### conform delegației de asistență judiciară obligatorie nr. 1778/31.05.2023 emise
de Baroul Bihor.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă inculpatul la plata sumei de 1500
lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată în ședința publică de azi, 24 iulie 2025, prin punerea soluției la dispoziția
inculpatului, a părții civile și a procurorului, prin intermediul grefei instanței.

Președinte,

#####

Grefier,

Red. #####.G./24.07.2025

Tehnored. #####

4 ex./2 #####