

ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru

cauze cu minori

Dosar nr. #####/296/2023

Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA PENALĂ NR. ####/A/2025

Ședința publică din data de 23 iulie 2025

COMPLET CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: #####

JUDECĂTOR: #####

GREFIER: ###

Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ##### este reprezentat de procuror #####.

Pe rol fiind pronunțarea hotărârii cu privire la apelul declarat de inculpatul apelant ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data ##### în oraș Isaccea, #####, CNP #####, deținut în Penitenciarul București-Rahova], trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale) și art. 41 alin. 1 Cod penal, împotriva sentinței penale nr. ####/2025 din 20 martie 2025 pronunțate de Judecătoria Satu #####.

Se constată că dezbaterea pe fond asupra cauzei a avut loc la data de 17 iunie 2025, când părțile prezente au pus concluzii care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea acesteia fiind amânată pentru data de 17 iulie 2025, 21 iulie 2025, respectiv pentru data de 23 iulie 2025, zi în care s-a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

DELIBERÂND

Asupra apelului penal de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ####/2025 din 20 martie 2025 pronunțată de Judecătoria Satu ####, în baza art. 244 alin. 1 și alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1, art. 41 alin. 1, art. 43 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1, alin. 2 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul #####, născut la data ##### în oraș Isaccea, #####, CNP: #####, fiul lui ##### și #####, domiciliat în București, sector 3, ##### #, ### #+4, ### #, ### #, recidivist, încarcerat în altă cauză în Penitenciarul București-Rahova, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale) și art. 41 alin. 1 Cod penal la pedeapsa de 3 ani închisoare,

S-a constatat că infracțiunea pentru care s-a dispus condamnarea în prezenta cauză a fost săvârșită în stare de recidivă postcondamnatorie în raport de pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. #/P/15.01.2020, pronunțată în dosar nr. #####/103/2019 a Tribunalului #####, definitivă prin decizia penală nr. ##/C/05.03.2020 a Curții de Apel Bacău, fiind emis MEPI nr. 5/P/05.03.2020.

În baza art. 41 alin. 1 și art. 41 alin. 2 Cod penal s-a adăugat la pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată în prezenta cauză, pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare dispusă prin sentința penală nr. #/P/15.01.2020, pronunțată în dosar nr. #####/103/2019 a Tribunalului #####, definitivă prin decizia penală nr. ##/C/05.03.2020 a Curții de Apel Bacău, rezultând o pedeapsă de 7 ani și 6 luni închisoare, în regim privativ, singura modalitate de executare raportat la starea de recidivă.

În baza art. 72 Cod penal, s-a dedus din pedeapsa rezultantă de 7 ani și 6 luni închisoare perioadele executate de la 28.05.2016 la 02.10.2018 și de la 16.07.2021 la 27.04.2022.

În baza art. 397 alin. 1 Cod procedură penală raportat la 25 Cod procedură penală s-a admis acțiunea civilă exercitată de societatea SAM MEAT INDUSTRY S.R.L, prin lichidator judiciar ##### INSOLV SPRL, cu sediul în ##### str. ##### nr. 49, jud. ##### și a fost obligat inculpatul la plata sumei de 168.565,19 lei reprezentând prejudiciul cauzat prin săvârșirea infracțiunii.

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală s-a dispus virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a sumei de 942 lei reprezentând onorariul avocatului din oficiu ### #####, conform delegației nr. 1100/08.09.2023.

În baza art. 398 Cod procedură penală cu aplicarea art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la plata sumei de 3.182 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat (din care 1.181,50 lei, în cursul urmăririi penale și 2.000 lei în cursul judecății).

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu #####, emis la data de 01.09.2023 în dosar nr. ##/P/2021 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale) și art. 41 alin. 1 Cod penal.

În cursul urmăririi penale, inculpatul a fost audiat și nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa, față de acesta nefiind luate măsuri preventive, asiguratorii ori de siguranță, acesta fiind încarcerat, în executarea unei pedepse cu închisoarea.

Alături de declarațiile acestuia date în calitate de suspect și inculpat (f. 80-89, 101-106), în cauză s-au administrat probe ce susțin starea de fapt, astfel: VOL. I-Plângerea penală a persoanei vătămate ## MEAT INDUSTRY + înscrisuri anexate, filele 37-75; Constituie parte civilă, filele 76-77; Fotocopie a Încheierii nr. #####/299/2021 emisă la 16.07.2021 de Judecătoria Sectorului 1 București, fotocopie a mandatului de percheziție domiciliară nr. 125/16.07.2021 prin care a fost autorizată percheziția domiciliară la adresa din ##### str. Dristorului, ##, ##, ##, ap. 122, sector 3, fotocopie a procesului verbal de efectuare a percheziției domiciliare nr. ##/P/2021 din 17.07.2021, la imobilul din ##### str. Dristorului, ##, ##, ##, ap. 122, sector 3, fotocopie a procesului verbal de verificare și reconstituire a înscrisurilor (o parte dintre acestea rupte) ridicate cu ocazia percheziției domiciliare din data de 17.07.2021 de la imobilul din ##### str. Dristorului, ##, ##, ##, ap. 122, sector 3, ce au fost identificate în partea dreaptă a camerei + înscrisurile referitoare la ##

####&BBY TRANSLOGISTIC SRL., fotocopie a opisului din dosarul penal cu n ####/P/2021 înaintat cu RTUP la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului București, filele 108-206; VOL II- Declarație martor #####-#####, filele 1-7; Declarație martor ##### + înscrisuri, filele 8-25; ##### rogatorie audiere #####+ procese verbale de verificare baza de date, filele 26-39; Declarație martor repr. SC ##### SRL, ##### plus înscrisuri, filele 40-81; Declarație martor ##### loan și ##### filele 85-105; Declarații martor #####, filele 111-126; Declarație martor #####, repr. ## ##### Trading + înscrisuri, filele 130-140; Declarație martor #####, repr. SC ##### SRL filele 144-149; ##### rogatorie audiere martor #####+proces verbale verificare și citare #####, filele 153-163; VOL. III: Adresă și răspuns ORC privind SC ##### SRL, filele 1-174; Procese verbale de verificare în baza de date a S.I.I. MFP, #####, CONTURI BANCARE, filele 175-206; Adresă și răspuns ITM Satu #####, filele 39-42; Sentința penală nr.###/2020, filele 208-223; VOL. IV: Înscrisuri de la ONRC privind ## ##### PRINTINGSRL, ### ##### SRL, (societăți în care ##### deține calitatea de asociat sau administrator iar pe contul bancar al unora dintre acestea, ##### este împuternicit) filele 1-195; VOL. V: Verificări biroul de analiză a informațiilor Satu ##### filele 1-3; Referat + Ordonanță din data de 26.05.2021 de obținere dare financiară, încheierea nr. ##/2021, mandatele de autorizare a obținerii datelor privind tranzacțiile financiare și datele comunicate de bănci, filele nr. 4-109.

Prin încheierea de cameră preliminară nr. 341/2023 pronunțată la data 13.10.2023, definitivă prin Încheierea penală nr.###/CJCP/29.11.2023 a Tribunalului Satu ####, judecătorul de cameră preliminară a constatat competența Judecătoriei Satu ##### în soluționarea prezentei cauze, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. ###/P/2021 întocmit la data de 01.09.2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ##### precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală privind inculpatul #####, dispunând începerea judecății față de acesta.

La termenul de judecată din data de 21.05.2024, în prezența inculpatului asistat de avocatul desemnat din oficiu, constatând cauza în stare de judecată, după citirea actului de sesizare al instanței, în baza art. 374 Cod procedură penală, instanța a pus în vedere inculpatului că acesta poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-i la cunoștință că în această situație, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime în cazul pedepsei închisorii și cu o pătrime în cazul pedepsei amenzii.

Inculpatul nu a recunoscut fapta comisă, solicitând judecarea cauzei potrivit procedurii de drept comun. Astfel, în cauză s-au administrat probe, fiind ascultați în calitate de martori numiții #####, #####, #####, #####, #####.

S-a reținut că în drept fapta inculpatului #####, care:

-la data de 04.02.2021 în baza comenzii ferme de achiziționare cantitate de carne de pui prin folosirea de mijloace frauduloase, prezentându-se ca fiind directorul de vânzări a ##### &### ##### SRL și folosind biletul la ordin avalizat BTRL3BS 9210910, care să întărească în mod nereal intenția de a achita bunurile valorificate, a determinat SC ### ##### SRL să-i valorifice și să-i livreze cantitate de pui, în data de 15.02.2021, 24.02.2021 conform facturii fiscale nr. SMI FI #####.02.2021, în valoare de 98.155 lei

-la data de 23.02.2021 în baza comenzii ferme de achiziționare cantitate de carne de pui prin folosirea de mijloace frauduloase, prezentându-se ca fiind directorul de vânzări a ##### &####
SRL a determinat SC ### ##### SRL să-i valorifice și să-i livreze cantitate de pui, în data de 24.02.2021, conform facturii fiscale nr. SMI F1 #####.02.2021, în valoare de 54.683,94 lei

- la data de 25.02.2021 în baza comenzii ferme de achiziționare cantitate de carne de pui prin folosirea de mijloace frauduloase, prezentându-se ca fiind directorul de vânzări a ##### &####
SRL a determinat SC ### ##### SRL să-i valorifice și să-i livreze cantitate de pui, în data de 26.02.2021, conform facturii fiscale nr. SMI F1 #####.02.2021 în valoare de 15.772,67 lei, fără să achite contravaloarea bunurilor și fără a intenționa să le achite, produse pe care le-a valorificat imediat la un pret net inferior către SC ##### SRL cauzând o pagubă în patrimoniul SC ### ##### SRL, în sumă de 168.565,19 lei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, prevăzută și pedepsită de art. 244 al. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale) și art. 41 alin. 1 Cod penal, fiind comisă în stare de recidivă.

La individualizarea pedepsei ce i-a fost aplicată inculpatului, instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare, așa cum sunt prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv: - împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, s-a reținut că inculpatul, fără a fi cunoscut de părți a efectuat 3 comenzi de marfă de valoare ridicată pe care nu le-a achitat părții civile și pe care le-a valorificat ulterior la un preț net superior celui de achiziție; - gradul de pericol social concret al faptei este unul ridicat raportat la modalitatea de săvârșire a faptei, la domiciliul inculpatului fiind găsit un întreg arsenal de obiecte menite să îl ajute pentru a induce în eroare alte persoane fizice sau juridice. De altfel, din analiza fișei de cazier, inculpatul este specializat în săvârșirea unor astfel de infracțiuni, modalitatea de operare fiind similară cu cea din prezenta cauză; - natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, s-a reținut că inculpatul a prejudiciat partea civilă cu suma de 168.565,19 lei, nerecuperat; - natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale, s-a reținut că inculpatul este recidivist postcondamnatoriu, fiind condamnat anterior la pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. #/P/15.01.2020, pronunțată în dosar nr. #####/103/2019 a Tribunalului #####, definitivă prin decizia penală nr. ##/C/05.03.2020 a Curții de Apel Bacău, fiind emis MEPI nr. 5/P/05.03.2020. În prezent, se constată că inculpatul este încarcerat în Penitenciarul București-Rahova, unde execută pedeapsa de 12 ani și 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. ####/15.06.2023 a Judecătoriei București Sector 1, pronunțată în dosar nr. #####, definitivă prin decizia penală nr. ##/A/29.01.2024 a Curții de Apel București în baza căreia s-a emis MEPI nr. 827/29.01.2024; - conduita după săvârșirea infracțiunii, s-a reținut că inculpatul s-a supus procedurilor judiciare; - de conduita în cursul procesului penal, s-a reținut că inculpatul a fost prezent prin video conferință la judecată, nu a recunoscut fapta și a încercat denaturarea adevărului; - nivelul de educație, vârstă, starea de sănătate, situația socială și familială, s-a reținut că inculpatul este o persoană matură și, raportat la starea de fapt concretă, are suficientă capacitate de a conștientiza fapta și urmările ei.

de acestea, instanța de fond a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa închisorii în cuantum de 3 ani închisoare, în regim de detenție, singura modalitate posibilă de executare raportat la starea de recidivă.

În ce privește acțiunea civilă exercitată în cauză, instanța de fond a reținut că aceasta îndeplinește condițiile art. 25 Cod procedură penală, fiind formulată în scris de lichidatorul părții civile, cu indicarea pretențiilor și a naturii acestora.

De asemenea, s-a mai reținut că sunt îndeplinite condițiile privind atragerea răspunderii civile delictuale a inculpatului, din probele administrate în cauză rezultând fără dubiu că inculpatul a săvârșit fapta ilicită, cauzatoare de prejudicii, cu vinovăția cerută de lege, existând raport de cauzalitate între fapt și rezultat.

Împotriva acestei sentințe penale, în termen legal, a declarat apel inculpatul apelant ##### solicitând admiterea apelului, desființarea sentinței penale atacate și pronunțarea unei hotărâri prin care să se constate nulitatea absolută a încheierii de cameră preliminară, cu consecința trimiterii cauzei spre rejudecare.

S-a invocat incidența articolului 281 lit. e și f Cod procedură penală, respectiv faptul că la termenul de judecată din data de 13.10.2023 procedura s-a desfășurat fără ca inculpatul să fie prezent și citat și fără prezența unui apărător. ##### apărătorului din oficiu a fost invocată și pentru termenul de judecată din data de 23.07.2024.

Apelantul a mai invocat și faptul că termenul de judecată fixat pentru soluționarea fazei de cameră preliminară a fost stabilit la doar 17 zile după ce i-a fost comunicat rechizitoriul, încălcându-se prevederile art. 344 alin. 2 Cod procedură penală.

În subsidiar, inculpatul apelant a solicitat redozarea pedepsei aplicate de către instanța de fond.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel invocate, cât și din oficiu, potrivit dispozițiilor art. 412 și art. 417 Cod procedură penală, Curtea constată că aceasta prezintă vicii procedurale care nu pot fi remediate decât prin reluarea judecării de către prima instanță, potrivit motivelor arătate mai jos.

Cu privire la solicitarea inculpatului apelant ##### de trimitere a cauzei spre rejudecare, ca urmare a constatării nulității absolute a încheierii de cameră preliminară nr. 341/13.10.2023 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Satu #####, Curtea o va respinge ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În primul rând, criticile aduse în fața instanței de apel, cu privire la această încheiere de cameră preliminară, respectiv faptul că termenul de judecată a fost stabilit cu încălcarea termenului legal de 20 de zile prevăzut de art. 344 alin. 2 Cod procedură penală, precum și faptul că inculpatul nu a fost citat și nu a fost prezent în fața judecătorului de cameră preliminară, cu ocazia soluționării acestei faze procesuale, au fost invocate și pe calea contestației, fiind soluționate în mod definitiv prin Încheierea finală de cameră preliminară nr. 114/29.11.2023 a judecătorilor de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Satu #####, pronunțate în dosarul nr. #####/296/2023/a1, aceste aspecte intrând sub autoritate de lucru judecat și astfel nu mai pot face obiectul unei eventuale cenzuri în cadrul soluționării căii de atac a apelului.

În fața instanței de apel s-a mai invocat și incidența nulității absolute din perspectiva art. 281 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, raportat la termenul din data de 13.10.2023, precum și la cel din data de 23.07.2024.

Cu privire la termenul de judecată din data de 13.10.2023, Curtea reține că ședința de judecată s-a desfășurat în mod legal, în conformitate cu dispozițiile art. 346 alin. (1) Cod procedură penală, potrivit cărora „##### nu s-au formulat cereri și excepții în termenele prevăzute la art. 344

alin. (2) și (3) și nici nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea acestor termene, judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecății. Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului, prin încheiere, care se comunică de îndată acestora.”, astfel că nu se impunea prezența unui apărător, atât timp cât dispozițiile legale prevăd că judecata se desfășoară fără citarea părților și a procurorului.

În ceea ce privește termenul de judecată din data de 23.07.2024, Curtea reține că în încheierea de ședință de la acea dată s-a consemnat prezența avocatului #####, în substituirea avocatului din oficiu, ###, încheierea de ședință fiind un act procesual care atestă veridicitatea informațiilor consemnate, până la o eventuală înscriere în fals.

Raportat la aceste considerente, Curtea apreciază că nu sunt incidente dispozițiile art. 281 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală, motiv pentru care apelul inculpatului ##### va fi respins sub acest aspect.

Cu privire la temeinicia apelului formulat în cauză de către inculpatul #####, respectiv în ceea ce privește solicitarea de reindividualizare a cuantumului pedepsei aplicate, Curtea reține că, prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, emis la data de 01.09.2023 în dosar nr. ###/P/2021 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale) și art. 41 alin. 1 Cod penal.

În fapt, s-a reținut în esență că, la data de 15.02.2021, 24.02.2021 și 26.02.2021 inculpatul #####, prin folosirea de mijloace frauduloase, prezentându-se ca fiind directorul de vânzări a ##### & ##### SRL și folosind biletul la ordin avalizat BTRL3BS 9210910, (utilizat cu scopul de a întări în mod nereal intenția de a achita bunurile achiziționate) a determinat SC ##### SRL, urmare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare cu nr. 149/04.02.2021 și în baza comenzilor ferme din 04.02.2021, 23.02.2021 și 25.02.2021 să-i valorifice și să-i livreze cantitate de pui, conform facturilor fiscale nr. SMI F1 #####.02.2021, în valoare de 98.155 lei, nr. SMI F1 #####.02.2021, în valoare de 54.683,94 lei și nr. SMI F1 #####.02.2021 în valoare de 15.772,67 lei, fără să achite contravaloarea bunurilor și fără a intenționa să le achite, produse pe care le-a valorificat imediat la un preț net inferior către SC ##### SRL cauzând o pagubă în patrimoniul SC ##### SRL, în sumă de 168.565,19 lei.

Curtea reține că instanța de fond după analizarea probelor administrate în cauză și a elementelor de tipicitate ale infracțiunii, a trecut la individualizarea judiciară a pedepsei, reținând printre altele că inculpatul este recidivist postcondamnatoriu, fiind condamnat anterior la pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. #/P/15.01.2020, pronunțată în dosar nr. #####/103/2019 a Tribunalului #####, definitivă prin decizia penală nr. ##/C/05.03.2020 a Curții de Apel Bacău, fiind emis MEPI nr. 5/P/05.03.2020.

Aceeași instanță a reținut că inculpatul era încarcerat în Penitenciarul București-Rahova, unde executa pedeapsa de 12 ani și 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. #####/15.06.2023 a Judecătoriei București Sector 1 pronunțată în dosar nr. #####.

definitivă prin decizia penală nr. ###/A/29.01.2024 a Curții de Apel București în baza căreia s-a emis MEPI nr. 827/29.01.2024.

####, Curtea reține că starea de recidivă postcondamnatorie a fost reținută atât în prezenta cauză cât și cu autoritate de lucru judecat prin sentința penală nr. ####/15.06.2023 a Judecătoriei București Sector 1, pronunțată în dosar nr. #####, definitivă prin decizia penală nr. ###/A/29.01.2024 a Curții de Apel București, unde la pedeapsa rezultantă de 8 ani aplicată în cauză pentru infracțiuni comise în perioada aprilie-iulie 2021 (pentru comiterea infracțiunilor de - înșelăciune, în formă continuată, în stare de recidivă postcondamnatorie, faptă prevăzută de art. 244 alin. (1) și (2) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și art. 41 alin. (1) Cod penal. (18 acte materiale)-3 ani închisoare, falsificare de titluri de credit sau instrumente de plată, în formă continuată, în stare de recidivă postcondamnatorie, faptă prevăzută de art. 311 alin 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 Cod penal și a art 41 alin 1 Cod Penal. (7 acte materiale)- 3 ani închisoare, punere în circulație de valori falsificate, în formă continuată, în stare de recidivă postcondamnatorie, faptă prevăzută de art. 313 alin 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 Cod penal și a art 41 alin 1 Cod Penal. (7 acte materiale-3 ani închisoare, înșelăciune, în formă continuată, în stare de recidivă postcondamnatorie, faptă prevăzută de art. 244 alin. (1) și (2) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și art. 41, alin. (1) Cod penal. (7 acte materiale)- 3 ani închisoare, falsificare de titluri de credit sau instrumente de plată, în formă continuată, în stare de recidivă postcondamnatorie, faptă prevăzută de art. 311 alin 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 Cod penal și a art 41 alin 1 Cod Penal. (6 acte materiale)- 3 ani închisoare și punere în circulație de valori falsificate, în formă continuată, în stare de recidivă postcondamnatorie, faptă prevăzută de art. 313 alin 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 Cod penal și a art 41 alin 1 Cod Penal. (5 acte materiale)- 3 ani închisoare, toate cu aplicarea art. 38 alin 1 Cod penal) s-a adăugat pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală menționată mai sus.

Odată ce instanța de fond a avut la dispoziție toate datele privind antecedenta penală a inculpatului se impunea să dea o soluție care să privească întreaga situație juridică a inculpatului și nu să aplice doar parțial normele legale ajungând la o situație absurdă ca o pedeapsă rezultantă de 4 ani 6 luni închisoare să fie aplicată de două ori, deși se putea evita această anomalie încă de la început.

Altfel zis, nu este firesc ca inculpatul care se află în executarea unei pedepse de 12 ani 6 luni închisoare, să fie judecat în aceeași perioadă de timp pentru alte fapte care sunt fie concurente, fie au caracter continuat ,ori chiar ar constitui acte materiale ale unei infracțiuni pentru care acesta a fost condamnat definitiv, după care pedeapsa de 4 ani 6 luni închisoare să fie adăugată în final la pedepsele rezultante din ambele cauze ca urmare a reținerii dispozițiilor privind recidiva postcondamnatorie.

Se apreciază că odată ce instanța de fond a făcut o operațiune de contopire cu o pedeapsă care și-a pierdut individualitatea și a adăugat-o la pedeapsa rezultantă principală trebuia să aibă în vedere întreaga antecedentă penală a inculpatului existentă la momentul pronunțării soluției în cauză și nu să o aplice fracționat ajungându-se astfel la niște anomalii care, ulterior, greu mai pot fi remediate.

O astfel de soluție este apreciată ca fiind în favoarea inculpatului întrucât în acest mod se reglementează unitar situația juridică a acestuia, evitându-se să coexiste două mandate de executare ale pedepsei care conțin parțial o pedeapsă care se regăsește în ambele mandate.

Curtea apreciază că în cauză s-a încălcat dreptul la un procesul echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală garantat de art. 2 din Protocolul adițional nr. 7 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prin necercetarea efectivă de către instanța de fond a antecedentei penale a inculpatului #####.

####, nerespectarea de către Judecătoria Satu-#### a standardului impus de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în privința motivării hotărârii judecătorești, prin raportare la antecedenta penală a inculpatului ##### - concurs de infracțiuni, formă continuată, recidivă și deducerile corespunzătoare de pedeapsă, conduce la imposibilitatea determinării în mod neechivoc a bazei epistemologice a convingerii instanței și echivalează cu o necercetare efectivă a întregului „fond” al cauzei și cu încălcarea principiului egalității armelor.

în vedere omisiunea primei instanțe de a clarifica aspecte esențiale pentru lămurirea completă a cauzei, Curtea nu s-ar putea substitui integral acesteia în faza apelului, efectuând direct, în ultim grad de jurisdicție ordinară, o analiză a particularităților fondului, deoarece ar genera, astfel, privarea inculpatului de dreptul efectiv la un dublu grad de jurisdicție și, implicit, o limitare a echității procedurii incompatibile cu exigențele legalității procesului penal.

În acest sens, Curtea reține că prin decizia nr. ###/2007 a Înaltei ##### de Casație și de Justiție pronunțată în cadrul unui recurs în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 539 din ##/07/2008, s-a statuat că instanțele de control judiciar nu pot dispune direct în căile de atac contopirea pedepsei aplicate pentru infracțiunea care a făcut obiectul judecății cu pedepse aplicate infracțiunilor concurente pentru care există o condamnare definitivă, în cazul în care contopirea nu a fost dispusă de către prima instanță.

Mai mult, se reține că prin decizia nr. ##/2023 a Înaltei ##### de Casație și de Justiție pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 377 din 03 mai 2023, s-a respins, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel ##### - Secția penală și de minori, în dosarul nr. 1.###/112/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „####, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 105 alin. (2) din Codul penal, instanța de apel are posibilitatea legală ca, reținând că sunt îndeplinite condițiile de acordare a liberării condiționate în raport cu pedeapsa rezultantă dispusă de prima instanță în urma operațiunilor de contopire între pedeapsa aplicată pentru infracțiunea dedusă judecății și pedepse anterior aplicate pentru infracțiuni concurente prin hotărâri definitive de condamnare, să acorde liberarea condiționată în situația în care instanța de fond nu a examinat o atare posibilitate.”

În considerentele acestei decizii, instanța supremă a arătat că instanța de sesizare a prezentat și rezolvarea problemei prin raportarea corectă la jurisprudența obligatorie a Înaltei ##### de Casație și Justiție, fiind citată în mod amplu Decizia nr. LXX (70)/2007 pronunțată în recurs în interesul legii care chiar dacă a făcut aplicare prevederilor codului de procedură penală din 1968, totuși își păstrează astfel aplicabilitatea.

Pentru toate aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit. b Cod procedură penală, raportat la art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 2 din Protocolul adițional nr. 7 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, va admite apelul declarat de către inculpatul

apelant ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data ##### în oraș Isaccea, #####, CNP #####, deținut în Penitenciarul București-Rahova], împotriva sentinței penale nr. ###/2025 din 20 martie 2025 pronunțate de Judecătoria Satu ####, pe care o va desființa și va trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe - Judecătoria Satu ####, ținând seama de considerentele prezentei decizii.

Va menține actele de procedură îndeplinite până la data de 18.02.2025, inclusiv.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina acestuia.

În baza art. 272 rap. la art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu, avocat #####, potrivit delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 1447 din 09.05.2025 în cuantum de 1044 lei se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E:

În baza art. 421 pct. 2 lit. b Cod procedură penală, raportat la art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 2 din Protocolul adițional nr. 7 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale,

ADMITE apelul declarat de către inculpatul apelant ##### [fiul lui ##### și #####, născut la data ##### în oraș Isaccea, #####, CNP #####, deținut în Penitenciarul București-Rahova], împotriva sentinței penale nr. ###/2025 din 20 martie 2025 pronunțate de Judecătoria Satu ####, pe care o desființează și trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe - Judecătoria Satu ####, ținând seama de considerentele prezentei decizii.

Menține actele de procedură îndeplinite până la data de 18.02.2025, inclusiv.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

În baza art. 272 rap. la art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu, avocat #####, potrivit delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 1447 din 09.05.2025 în cuantum de 1044 lei se avansează din fondurile Ministerului Justiției.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată azi, 23.07.2025, prin punerea deciziei la dispoziția părților și a procurorului, prin intermediul grefei instanței.

PREȘEDINTE, JUDECĂTOR,
#####

GREFIER,
###

Redactat decizie ##### L.F./23.07.2025/

Red. ##### ##### #.

Tehnoredactat ### A./23.07.2025/ 5 exemplare - 3 comunicări: 23.07.2025/