

Document finalizat

ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

R O M A N I A

JUDECĂTORIA ##### - JUD. #####

SECȚIA PENALĂ

Operator date cu caracter personal 3161

DOSAR NR. #####/271/2025

SENTINȚA PENALĂ NR. #####/2025

Ședința publică din 22.07.2025

Președinte : #####

Grefier : #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror #####, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, la dezbaterile pe fond din data de 05.06.2025.

Pe rol - judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată sub aspectul comiterii infracțiunilor de :

- participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;

- participație improprie la fraudă informatică în formă continuată, faptă prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 249 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.;

- participație improprie la delapidare în formă continuată, faptă prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 295 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 308 alin. 1 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Se constată că fondul cauzei s-a dezbătut în ședința publică din 05.06.2025, când părțile prezente au pus concluzii pe fond, care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea cauzei pentru data de azi, 22.07.2025.

INSTANȚA,

DELIBERÂND:

La data de 05.02.2025, s-a înregistrat pe rolul Judecătoriei #####, rechizitoriul emis de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### la data de 30.01.2025, în dosarul nr. ####/P/2021 prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, sub aspectul comiterii infracțiunilor de :

- participăție improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;

- participăție improprie la fraudă informatică în formă continuată, faptă prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 249 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.;

- participăție improprie la delapidare în formă continuată, faptă prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 295 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 308 alin. 1 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### nr. 629 din data de 25.03.2025 s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

În expunerea stării de fapt, prin actul de inculpare, s-a reținut în sarcina inculpatului faptul că:

1.1 În perioada octombrie – decembrie 2020, le-a determinat, în repetate rânduri, pe angajatele de la punctele de lucru ale persoanei vătămate SC #### ##### S.R.L. din ##### și ##### să întocmească registre de casă și monetare false, pentru a ascunde lipsa fizică a sumelor de bani din casieriile unităților, angajatele având reprezentarea că inculpatul va depune ulterior sumele de bani în contul societății,

1.2 În perioada octombrie – decembrie 2020, în repetate rânduri, inculpatul ##### în calitate de administrator al ##### S.R.L., care în derularea contractelor de asociere în participăție gestiona sumele de bani ale societății #### Active Concept S.R.L, le-a determinat pe angajatele ##### Roffor Group S.R.L de la punctele de lucru din ##### și ##### să introducă date nereale în sistemul informatic al societății #### ##### SRL, respectiv să alimenteze conturi online de pariuri, cel personal și cel al numitului ##### la care inculpatul avea acces parțial și să îi listeze bilete de pariuri, fără a depune contravaloarea sumelor de bani în casieriile unităților, sub pretextul prezentat angajatelor că le va depune ulterior, în scopul de a obține un beneficiu material și anume contravaloarea sumelor de pe contul online și posibilitatea de a juca aceste sume la pariuri, pricinuind astfel o pagubă de 841.700 lei societății #### ##### S.R.L.

1.3 În cursul lunii noiembrie 2020, în două rânduri, inculpatul #####, în calitate de administrator al ##### S.R.L., care, în derularea contractelor de asociere în participăție gestiona sumele de bani ale #### S.R.L., a determinat-o pe angajata #####, de la punctul de lucru al persoanei vătămate din #####, să ia din gestiunea societății suma totală de 14.000 lei (10.000 lei și 4.000 lei) pe care să o depună la Agenția din Săcuieni, în contul online de pariuri al numitului #####, la care inculpatul avea acces, în vederea folosirii acestor sume de bani pentru plasarea unor pariuri, sub pretextul prezentat angajatei că va depune ulterior aceste sume de bani la casierie, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

1.1 -participăție improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prev. de art. 52 alin. 3 C. Pen. rap. la art. 322 alin. 1 C.pen, cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen;

1.2 -participăție improprie la fraudă informatică în formă continuată, faptă prev. de art. 52 alin. 3 C. Pen. rap. la art. 249 C.pen, cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen.

1.3 - participație improprie la delapidare în formă continuată, faptă prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 295 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 308 alin. 1 C pen. și art. 35 alin. 1 C. Pen (2 acte materiale),

-toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. Pen.

Starea de fapt reținută în rechizitoriu a fost probată cu următoarele mijloace de probă: declarația reprezentantului părții vătămate #####, f.n. 72-80, împuternicire f.n. 76, declarația de martor a numitei #####, f.n. 95 - 98), declarația de martor a numitei ##### (f.n. 99-105), declarația de martor a numitei ##### (f.n. 106-111), declarația de martor a numitului ##### f.n. 112- 115, declarația de martor a numitei ##### f.n. 116-120, verificări reges + istoric societate f.n. 121 – 137, proces verbal identificări depuneri f.n. 138 -141, dovadă +mesaje f.n. 142 – 155, procese verbale f.n. 156 – 158, depuneri cont on line f.n. 161 – 179, documente contabile ### Active Concept F.N. 182 – 510, declarația suspectului ##### din data de 07.07.2021, f.n. 81-82, procesul verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect f.n. 83 - 84, declarația suspectului ##### din data de 11.01.2023, f.n. 88-90, procesul verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect 11.01.2023 f.n. 85 - 84), declarația inculpatului #####, f. n. 93-94, procesul verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat f.n. 91 - 92, cazier judiciar f.n. 512 -513.

Potrivit fișei de cazier judiciar, f. 12 dosar instanță, inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale.

În cursul cercetării judecătorești, instanța a încuviințat cererea inculpatului de judecare a prezentei cauze conform procedurii recunoașterii învinuirii.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt

1.1 În perioada octombrie – decembrie 2020, inculpatul ##### le-a determinat, în repetate rânduri, pe angajatele de la punctele de lucru ale persoanei vătămate SC ### S.R.L. din ##### și ##### să întocmească registre de casă și monetare false, pentru a ascunde lipsa fizică a sumelor de bani din casieriile unităților, angajatele având reprezentarea că inculpatul va depune ulterior sumele de bani în contul societății;

1.2 În perioada octombrie – decembrie 2020, în repetate rânduri, inculpatul ##### în calitate de administrator al ##### S.R.L., care în derularea contractelor de asociere în participație gestiona sumele de bani ale societății ### Active Concept S.R.L, le-a determinat pe angajatele de la punctele de lucru din ##### și ##### ale ##### Roffor Group S.R.L să introducă date nereale în sistemul informatic al societății, respectiv să alimenteze conturi online de pariuri, cel personal și cel al numitului ##### la care inculpatul avea acces parțial și să îi listeze bilete de pariuri, fără a depune contravaloarea sumelor de bani în casieriile unităților, sub pretextul prezentat angajatelor că le va depune ulterior, în scopul de a obține un beneficiu material și anume contravaloarea sumelor de pe contul online și posibilitatea de a juca aceste sume la pariuri, pricinuind astfel o pagubă de 841.700 lei societății ### S.R.L. prin lipsa faptică a acestor sume de bani din casieri, deși figurau înregistrați în evidența contabilă.

1.3 În cursul lunii noiembrie 2020, în două rânduri, inculpatul ##### în calitate de administrator al ##### S.R.L., care, în derularea contractelor de asociere în participație gestiona sumele de bani ale ### S.R.L., a determinat-o pe angajata

#####, de la punctul de lucru al persoanei vătămat din #####, să ia din gestiunea societății suma totală de 14.000 lei (10.000 lei și 4.000 lei) pe care să o depună la Agenția din Săcuieni, în contul online de pariuri al numitului #####, la care inculpatul avea acces, în vederea folosirii acestor sume de bani pentru plasarea unor pariuri, sub pretextul prezentat angajatei că va depune ulterior aceste sume de bani la casierie.

Cu privire la situația de fapt prezentată mai sus, se constată că aceasta este susținută de materialul probator administrat în cauză, după cum urmează:

Între societățile ##### S.R.L. (asociat prim) și ##### Roffor Group S.R.L. (asociat secund, reprezentată de inculpatul #####) au fost încheiate două contracte de asociere în participație, respectiv: nr. 1612/07.09.2020 pentru desfășurarea în comun a activității de jocuri de noroc în spațiul situat în loc. #####, Republicii, nr. 71, ##, parter, ## # (Agenția de pariuri JV 2105 #####) și nr. 1531/01.09.2020 având ca obiect desfășurarea în comun a activității de jocuri de noroc în spațiul situat în Mun. #####, strada Nucetului , ## #, parter, sp. #####. 9, ##### (Agenția de pariuri JV 2099 #####).

Conform acestor contracte, asociatul secund avea obligația de a transmite către asociatul prim a banilor încasați, în urma solicitării acestuia din urmă prin intermediul sistemului de mesagerie integrat în softul de pariere. De asemenea, tot asociatul secund era obligat să se asigure ca salariații acestuia emit bonul fiscal pentru fiecare bilet de pariere, precum și faptul că soldul scriptic corespunde cu soldul faptic.

Din declarația persoanei vătămate ##### S.R.L., prin reprezentant ##### a rezultat că punctele de lucru din ##### și ##### deschise în baza contractelor mai sus menționate au funcționat inițial fără probleme. Ulterior, s-a constatat că în gestiune s-au înregistrat solduri mari și i s-a solicitat administratorului ##### să depună sumele încasate în contul persoanei vătămate, aspect care nu s-a materializat.

În consecință, în cursul lunii ianuarie, s-a declanșat un control la punctele de lucru din ##### și ##### și s-a constatat că deși în documentele contabile sumele de bani erau înregistrate, faptic lipsea suma de 855.700 lei. ##### din gestiune a fost recunoscută de către inculpat, acesta semnând rapoartele de inventar întocmite în data de 04.01.2021 și 07.01.2021 și declarând în scris că la închiderea agențiilor a luat sumele de bani din casierie și că se obligă să le restituie către ##### SRL.

Din verificările efectuate la nivelul societății și din precizările existente în declarația reprezentantului persoanei vătămate s-a constatat că inculpatul ##### deține un cont de jucător online înregistrat de ##### S.R.L. din anul 2015 și deține controlul asupra contului online deschis de #####, astfel cum rezultă și din declarația acestuia în calitate de martor.

Contul online poate fi alimentat direct de către jucător prin utilizarea unui cont bancar personal, din care se efectuează depuneri în contul online de jucător. De asemenea, se mai pot face depuneri de numerar la agențiile ##### Active Concept, cu suma pe care dorește să o depună în contul online de jucător, primind pentru această sumă o chitanță emisă în numele societății.

astfel emisă, în două exemplare, trebuie semnată de către client și se atașează la registrul de casă al punctului de lucru. În fiecare zi, la fiecare punct de lucru, se listează documentele, respectiv registrul de casă, documentele pentru depuneri și retrageri online, situația încasărilor zilnice de la slot machine, se listează tranzacțiile biletelor plătite și tranzacțiile biletelor

stornate, precum și monetarul. La finele lunii documentele de la punctul de lucru sunt transmise la sediul central de la București.

Din declarația martorei #####, angajată a SC ##### SRL la punctul de lucru din ##### (Agenția de pariuri JV 2105 #####) a rezultat că după o perioadă de la deschiderea agenției, martora a început să primească solicitări din partea lui ##### să îi listeze bilete de pariu, inițial pe sume de 2.000, 3.000 lei și 5.000 lei. Chiar dacă pe unele bilete existau câștiguri, domnul ##### nu s-a prezentat cu banii la agenția din #####, susținând că sumele de bani pe care trebuia să le achite în casierie sunt pe cardul său.

Ulterior, inculpatul ##### a început să solicite efectuarea unor depuneri în agenție pe contul său de jucător online, susținând că sumele de bani vor fi aduse de el la agenție. Astfel, sumele de bani care apar depuse în contul său de jucător nu au fost achitate efectiv în casierie de către #####, deși la momentul în care se efectuau depunerile în contul de jucător sistemul genera două chitanțe.

După o perioadă de timp, ##### a solicitat să fie efectuate depuneri și în contul unui alt jucător pe nume ###, persoană pe care martora nu a văzut-o niciodată. Solicitățile numitului ##### au fost efectuate atât prin convorbiri telefonice cât și prin mesaje, astfel cum rezultă din capturile de ecran depuse la dosar.

pe registrul de casă care era listat zilnic figura o sumă mare de bani, aceea sumă nu exista în casierie. Comunicându-i aceste aspecte inculpatului, acesta a comunicat angajatelor faptul că dacă va veni un control de la firma organizatoare de pariuri să spună că el a fost personal și a ridicat banii din agenție. În luna decembrie sau ianuarie a venit la agenție numita ##### pentru a verifica sumele de bani existente constatând că în sertar se găsește suma de 30 lei în timp ce în registru figurau peste 700.000 lei.

Aspectele relatate mai sus au fost confirmate și prin depoziția martorei #####, o altă angajată la punctul de lucru din _____. De asemenea, martora a precizat și că în luna noiembrie, la câteva zile de la închiderea agenției, a fost sunată de către ##### care i-a solicitat să ia suma de 10.000 lei din agenție, să se deplaseze în localitatea Săcuieni și să o depună în contul lui ###, lucru care s-a întâmplat. După câteva zile, angajata a fost sunată din nou de către inculpat, de această dată fiindu-i solicitat să ia și suma de 4000 lei rămasă în agenție și să îi depună tot la Săcuieni, tot în contul lui ###. Din acel moment agenția a rămas fără bani în casierie și nu a fost achitată nici măcar chiria aferentă spațiului în care funcționa agenția din _____.

Referitor la activitatea punctului de lucru din ##### a fost audiată angajata ##### în calitate de martor. Aceasta a precizat că la finalul zilei de muncă, se genera raportul X, raportul Z al casei de marcat și se întocmea registrul de casă în care se menționau încasările realizate, câștigurile achitate, sumele ridicate din aparate, fiind întocmit și un monetar.

de la începutul activității au început să apară probleme cu sumele de bani din casierie. Astfel, au fost situații în care atunci când prelua tura nu regăsea în casierie sumele de bani care trebuiau să existe, fiind diferențe. De altfel, de cele mai multe ori era anunțată de acest lucru de către _____. Pentru a nu fi probleme, trebuia să menționeze în monetarul întocmit sume de bani care să fie în concordanță cu cele menționate în registrul de casă, chiar dacă acestea nu existau fizic.

Martora l-a întrebat pe ##### ce trebuie să facă dacă se vor prezenta cei de la ##### pentru a ridica sumele de bani, acesta spunând că oricine vine să îl sune pe el și să nu dea nici un detaliu.

Inculpatul a contactat-o telefonic de multe ori pe ##### pentru a-i solicita să depună sume de bani în contul său online fără a plăti efectiv sumele de bani în casierie, spunându-i că le va aduce el atunci când va veni la agenție. De asemenea, au fost situații în care ##### se prezenta la punctul de lucru cu sume de bani, atunci când erau câștiguri pe care nu le putea achita, dar fără a aduce suma integrală. Tot la solicitarea lui ##### angajata a depus sume de bani și în alte conturi online de jucător dar nu le poate preciza. Din estimările martorei, în total din casierie lipsea o sumă de peste 100.000 lei.

Conform raportului de inventariere a gestiunii punctului de lucru din #####, #####, au fost identificați în casierie 1188,14 lei stabilindu-se astfel o diferență de 147.509,62 lei, documentul fiind asumat prin semnătură de către inculpatul #####, acesta menționând în declarația de inventar „la închiderea agenției am luat suma aferentă soldului agenției și o să o depun în contul ### Active Concept conform angajamentului de plată făcut. " Conform registrului de casă, la aceea dată în casierie trebuia să existe suma de 148697,76 lei.

La punctul de lucru din #####, strada Republicii nr. 71 trebuia, conform registrului de casă, să existe suma de 708.190,38 lei, fără a fi identificată vreo sumă de bani cu ocazia inventarierii. Cu acea ocazie, inculpatul ##### a precizat în declarația de inventar „la închiderea agenției am luat suma aferentă soldului agenției și o să o depun în contul ### Active Concept conform angajamentului de plată făcut ".

După stabilirea sumei lipsă din gestiunea ### Active Concept, inculpatul ##### a semnat un angajament de plată prin care a declarat că este de acord să achite prin depunere în numerar în contul ### S.R.L. suma de 855.700 lei reprezentând prejudiciul adus acestei firme, angajament autentificat sub nr. 3/04.01.2021 la notarul T. #####.

Aspectele stabilite mai sus au fost confirmate prin depoziția martorei #####, asistent manager în cadrul ### S.R.L., responsabilă de _____. Aceasta a efectuat personal verificările la punctele de lucru și a depus la dosarul cauzei înscrisurile întocmite cu prilejul efectuării controlului din data de 04.01.2021 și 07.01.2021.

După analizarea documentelor depuse în probațiune se reține că în contul online dani04rapid, utilizat de către inculpatul #####, au fost efectuate depuneri în cuantum total de 458.500 lei (#####) și 82.000 lei (#####) după cum urmează:

Pentru punctul de lucru #####:

- 17.000 lei la data de 18.10.2020 compusă din suma de 7.000 lei la ora 13.32.53 și 10.000 la ora 18.41.17;

- 10.000 lei la data de 19.10.2020 compusă din suma de 3000 lei la ora 20.14.21 și suma de 7.000 lei la ora 19.58.53;

- 10.000 lei la data de 22.10.2020 compusă din suma de 2000 lei la ora 16.49.57 și 8000 lei la ora 16.00.55;

- 10.000 lei la data de 24.10.2020 ora 19.05.27;

- 25.000 lei în data de 25.10.2020 compusă din sumele de 5000 lei la ora 15.56.59, 5000 lei la ora 17.02.53, 5000 lei la ora 17.56.11, 5000 lei la ora 13.00.37 și 5000 lei la ora 12.42.13;

- 5.000 lei în data de 27.10.2020;
- 10.000 lei la data 29.10.2020 compusă din sumele de 5000 lei la ora 17.18.08 și 5000 lei la ora 21.15.56;
- 5.000 lei la data de 30.10.2020;
- 5.000 lei la data de 31.10.2020;
- 10.000 lei în data de 01.11.2020 compusă din 5.000 lei la ora 16.52.55 și 5.000 lei la ora 12.22.03;
- 10.000 lei în data de 02.11.2020 compusă din 5000 lei la ora 20.43.47 și 5000 lei la ora 21.23.33;
- 10.000 lei în data de 03.11.2020 compusă din 5.000 lei la ora 20.51.53 și 5.000 lei la ora 20.40.49;
- 13.000 lei în data de 04.11.2020 compusă din 5.000 lei la ora 19.40.51, 5.000 lei la ora 19.29.35 și 5.000 lei la ora 20.13.02;
- 8.000 lei în data de 05.11.2020;
- 15.000 lei în data de 06.11.2020 compusă din 5.000 lei la ora 20.55.29, 5.000 lei la ora 20.17.20 și 5.000 lei la ora 17.57.11;
- 30.000 lei la data de 07.11.2020 compusă din 5.000 lei la ora 21.29.51, 5.000 lei la ora 15.10.45, 3.000 lei la ora 11.02.29; 5.000 lei la ora 17.15.32, 7.000 lei la ora 14.43.46, 5.000 lei la ora 18.08.56 și 5.000 lei la ora 17.15.31;
- 30.500 lei în data de 08.11.2020 compusă din 7.000 lei la ora 16.20.02, 5.000 lei la ora 15.29.19, 7.000 lei la ora 20.35.52, 5.000 lei la ora 20.00.26 și 8.500 lei la ora 18.03.23;
- 10.000 lei în data de 09.11.2020 compusă din 10000 lei la ora 20.23.00;
- 15.000 lei în data de 10.11.2020 compusă din 5.000 lei la ora 13.45.23, 5.000 lei la ora 18.37.40 și 5.000 lei la ora 20.41.15;
- 20.000 lei la data de 11.11.2020 compusă din 10.000 lei la ora 20.46.35 pe numele #####
#####, 5.000 lei la ora 20.38.01 pe numele ##### ##### și 5.000 lei la ora 19.24.51 pe numele ##### #####;
- 25.000 lei în data de 12.11.2020 compusă din 5000 lei la ora 16.04.05 pe numele #####
#####, 10.000 lei la ora 20.56.41 pe numele ##### #####, 5000 lei la ora 20.26 pe numele ##### #####, 5.000 lei la ora 20.26.56 pe numele ##### #####;
- 5.000 lei în data de 11.12.2020 compusă din 5000 lei la ora 20.31.57 în contul clientului #####;
- 10.000 lei în data de 12.12.2020 compusă din suma de 5000 lei la ora 14.13.56 depusă în contul clientului ##### și suma de 5000 lei la ora 12.27.53 depusă în contul clientului #####;
- 25.000 lei în data de 13.12.2020 compusă din 10.000 lei la ora 19.32.17 în contul clientului #####, 5000 lei la ora 15.10.21 în contul clientului ##### și 10000 lei la ora 15.22.22 în contul clientului #####;
- 30.000 lei în data de 14.12.2020 compusă din 10.000 lei la ora 20.43.15 în contul clientului #####, 5000 lei la ora 18.01.206 în contul clientului #####, 5.000 lei la ora 18.01.27 și 10.000 lei la ora 18.44.48 în contul clientului #####;

- 50.000 lei la data de 19.12.2020 compusă din 10.000 la ora 15.54.40 în contul clientului #####, 10.000 lei la ora 13.20.18 în contul clientului #####, 10.000 la ora 18.38.42 în contul clientului #####, 10.000 la ora 20.33.01 în contul clientului ##### și 10.000 lei la ora 19.33.50 în contul clientului #####;

- 45.000 lei în data de 20.12.2020 compusă din 10.000 la ora 20.39.44 în contul clientului #####, 5.000 lei la ora 18.42.48 în contul clientului #####, 10.000 lei la ora 14.27.55 în contul clientului #####, 10.000 lei la ora 16.49.40 în contul clientului #####, 10.000 lei la ora 12.39.35 în contul clientului #####.

Pentru punctul de lucru #####:

- 20.000 lei la data de 16.10.2020 compusă din suma de 10.000 lei la ora 17.36.56 și 10.000 la ora 15.39.08;

- 16.000 lei în data de 17.10.2020 compusă din 10.000 lei la ora 11.50.04 în contul clientului ##### și 6000 lei la ora 16.04.27 în contul clientului #####;

- 8.000 lei la data de 18.10.2020 , ora 12:35:03 în contul clientului #####;

- 5.000 lei la data de 19.10.2020 ora 20:31:29 prin depunere în contul clientului #####;

- 10.000 lei la data de 21.10.2020 ora 21:42:05 prin depunere în contul clientului #####;

- 18.000 lei la data de 22.10.2020 compusă din 10.000 lei la ora 21.35.05 în contul clientului ##### și 8.000 lei la ora 20.54.49 în contul clientului #####;

- 5.000 lei la data de 25.10.2020 ora 18:57:28, în contul clientului #####.

În contul online danadatrans , aparținând martorului ### (utilizat de către suspectul ###) au fost efectuate depuneri în valoarea de 165.000 lei, astfel:

- 5.000 lei în data de 03.11.2020;

- 5.000 lei în data de 09.11.2020, ora 15:23:02;

- 15.000 lei la data de 11.11.2020 compusă din 5.000 lei la ora 14.22.41 și 10.000 lei la ora 20.42.25;

- 10.000 lei în data de 12.11.2020 compusă din 5.000 lei la ora 17.12.18 pe numele ###, 5.000 lei la ora 20.45.46 pe numele ###;

- 10.000 lei în data de 09.12.2020 compusă din suma de 5000 lei la ora 19.55.28 pe numele ### și 5000 lei la ora 20.46.09 la ora 20.46.09 pe numele ###;

- 5.000 lei în data de 10.12.2020 prin depunere în contul clientului ###;

- 5.000 lei în data de 11.12.2020 compusă din 5.000 lei la ora 19.21.00 în contul clientului ###;

- 5.000 lei în data de 12.12.2020 compusă din suma de 5.000 lei la ora 15.29.56 depusă în contul ###;

- 25.000 lei în data de 13.12.2020 compusă din 5.000 lei la ora 14.58.22 în contul clientului ###, 5.000 lei la ora 13.10.35 în contul clientului ###, 5.000 lei

la ora 17.46.46 în contul clientului ### #####, 10.000 lei la ora 20.07.14 în contul clientului ### #####.

- 10.000 lei în data de 14.12.2020 compusă din 10.000 lei la ora 20.26.28 în contul clientului ### #####;

- 40.000 lei la data de 19.12.2020 compusă din 10.000 la ora 19.58.25 în contul clientului ### #####, 5.000 lei la ora 15.58.36 în contul clientului ### #####, 5.000 lei la ora 13.13.04 în contul clientului ### #####, 10.000 la ora 20.46.14 în contul clientului ### #####, 10.000 la ora 19.22.08 în contul clientului ### #####;

- 30.000 lei în data de 20.12.2020 compusă din 10.000 lei la ora 20.45.05 în contul clientului ### #####, 5.000 lei la ora 16.57.56 în contul ### #####, 10.000 lei la ora 12.21.39 în contul clientului ### #####, și 5.000 lei la ora 15.59.03 în contul clientului ### #####.

Prin urmare, din prejudiciul de 841.700 lei, prejudiciul de 705.500 lei a fost creat prin depunerea fictivă a acestor sume de bani în conturile online de jucător utilizate de către inculpatul #####, rezultând astfel că diferența de 136.200 lei, ce provine din listarea unor bilete de pariuri a căror valoare nu a fost încasată, astfel cum rezultă din declarațiile martorelor ##### și #####.

Fiind audiat, atât în calitate de suspect, cât și de inculpat, ##### a recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina, precum și prejudiciul produs persoanei vătămate SC ### ##### SRL manifestându-și intenția de a ajunge la o înțelegere în vederea achitării prejudiciului. De asemenea, inculpatul a precizat că angajatele nu au nicio vină în ceea ce privește săvârșirea faptelor.

În faza cercetării judecătorești, în ședința publică din data de 05.06.2025, fiind audiat, inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii în modalitatea descrisă în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor care au fost administrate în cursul urmăririi penale, declarație de recunoaștere care se coroborează cu probele administrate în cauză.

în vedere ansamblul mijloacelor de probă administrate în prezenta cauză, instanța constată că vinovăția inculpatului este dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Din fișa de cazier judiciar a inculpatului, reiese că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale.

În drept

Fapta inculpatului #####, care:

1.1 În perioada octombrie – decembrie 2020, le-a determinat, în repetate rânduri, pe angajatele de la punctele de lucru ale persoanei vătămate SC ### ##### S.R.L. din ##### și ##### să întocmească registre de casă și monetare false, pentru a ascunde lipsa fizică a sumelor de bani din casieriile unităților, angajatele având reprezentarea că inculpatul va depune ulterior sumele de bani în contul societății,

1.2 În perioada octombrie – decembrie 2020, în repetate rânduri, inculpatul ##### în calitate de administrator al ##### S.R.L., care în derularea contractelor de asociere în participație gestiona sumele de bani ale societății ### Active Concept S.R.L, le-a determinat pe angajatele ##### Roffor Group S.R.L de la punctele de lucru din ##### și ##### să introducă date nereale în sistemul informatic al societății ### ##### SRL, respectiv să alimenteze conturi online de pariuri, cel personal și cel al numitului #####

la care inculpatul avea acces parțial și să îi listeze bilete de pariuri, fără a depune contravaloarea sumelor de bani în casieriile unităților, sub pretextul prezentat angajatelor că le va depune ulterior, în scopul de a obține un beneficiu material și anume contravaloarea sumelor de pe contul online și posibilitatea de a juca aceste sume la pariuri, pricinuind astfel o pagubă de 841.700 lei societății ### ##### S.R.L.

1.3 În cursul lunii noiembrie 2020, în două rânduri, inculpatul #####, în calitate de administrator al ##### S.R.L., care, în derularea contractelor de asociere în participație gestiona sumele de bani ale ### S.R.L., a determinat-o pe angajata #####, de la punctul de lucru al persoanei vătămat din #####, să ia din gestiunea societății suma totală de 14.000 lei (10.000 lei și 4.000 lei) pe care să o depună la Agenția din Săcuieni, în contul online de pariuri al numitului #####, la care inculpatul avea acces, în vederea folosirii acestor sume de bani pentru plasarea unor pariuri, sub pretextul prezentat angajatei că va depune ulterior aceste sume de bani la casierie, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, faptă prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;

- participație improprie la fraudă informatică în formă continuată, faptă prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 249 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.;

- participație improprie la delapidare în formă continuată, faptă prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 295 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 308 alin. 1 Cod penal și art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Cu privire la reținerea dispozițiilor privind participația improprie pentru fiecare dintre infracțiunile săvârșite de către inculpat, din ansamblul probelor administrate rezultă că angajatele ##### și ##### au executat actele de autorat, la instigarea inculpatului #####, fără vinovăție, având încredere în aspectele prezentate de inculpat, respectiv că acesta va depune ulterior sumele de bani neachitate direct în contul societății ### SRL. Angajatele nu au avut reprezentarea faptului că aceste sume au fost însușite de către inculpat și nu au acționat în scopul prejudicierii persoanei vătămate.

De asemenea, analizând ansamblul probatoriu din cauză, se reține faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunile în formă continuată având în vedere că actele materiale menționate mai sus au fost comise la diferite intervale de timp regulate, în baza unei rezoluții infracționale unice prin raportare la perioada de timp în care au fost comise și modul de operare, iar conținutul fiecărei acțiuni în parte prezintă conținutul aceleași infracțiuni, în cauză impunându-se reținerea art. 35 alin 1 C.pen. prin raportare la toate cele trei infracțiuni reținute în sarcina inculpatului.

Referitor la faptul că în cazul infracțiunilor de fraudă informatică și fals în înscrisuri sub semnătură privată nu s-a putut stabili cu exactitate numărul de acte materiale nu prezintă relevanță pentru fiabilitatea acuzației, întrucât este acceptat în doctrină și în practica judiciară faptul că, în cazul anumitor infracțiuni, fie prin specificul acestora, fie prin modalitatea concretă de comitere, indicarea unui număr exact de acte materiale în cazul formei continuate nu este posibilă, fiind, însă, suficientă, plasarea suficient de determinată în timp și spațiu a actelor comise, atât pentru respectarea dreptului la apărare, cât și pentru posibilitatea reținerii formei continuate.

Referitor la latura subiectivă, instanța constată că infracțiunile au fost comise de inculpat cu vinovăție sub forma intenției directe, având în vedere că acesta a prevăzut și a urmărit producerea rezultatului.

La individualizarea pedepsei ce va fi stabilită, instanța, având în vedere dispozițiile art. 74 din Codul penal, va ține seama de limitele de pedeapsă stabilite de textul incriminator pentru fapta săvârșită (limite care vor fi reduse cu o treime, conform prevederilor art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală) de starea de pericol a faptei concretizată în valorile sociale care au fost, dar mai ales vor putea fi vătămăte în viitor, persoana inculpatului (acesta având o atitudine sinceră în cursul procesului penal) și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

În acest sens, instanța va reține, pe de o parte, gradul de pericol ridicat al faptei, determinat de cuantumul prejudiciului cauzat persoanei vătămăte, respectiv 855.700 lei, dar și de faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunile în formă continuată.

Cu toate acestea, la individualizarea pedepsei, instanța va avea în vedere că inculpatul a manifestat un regret profund față de faptele comise precum și faptul că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale, fiind o persoană bine integrată în societate. De asemenea, acesta este căsătorit și are împreună cu soția un copil minor în întreținere.

Referitor la cererea inculpatului de a se dispune aplicarea unei amenzi penale pentru infracțiunea participăție improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, instanța apreciază că este nefondată, raportat la activitatea infracțională a acestuia descrisă anterior
de cele ce preced, instanța:

1. În baza art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, va condamna pe inculpatul #####
#####, pentru săvârșirea infracțiunii de participăție improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, la pedeapsa de:

- 1 an închisoare,

2. În baza art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 249 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, va condamna pe inculpatul #####
#####, pentru săvârșirea infracțiunii de participăție improprie la fraudă informatică în formă continuată la pedeapsa de:

- 2 ani și 4 luni închisoare.

3. În baza art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 295 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 308 alin. 1 Cod penal, art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, condamnă pe inculpatul #####
#####, pentru săvârșirea infracțiunii de participăție improprie la delapidare în formă continuată (2 acte materiale), la pedeapsa de:

- 1 an închisoare,

În baza art. 295 alin. (1) Cod penal rap. la art. 67 alin. 2 din Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b din Cod penal, respectiv a dreptului de a fi ales în autoritățile publice și în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 ani.

În baza art. 65 alin. 1 din Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b din Cod penal, respectiv a dreptului de a

fi ales în autoritățile publice și în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În baza art. 38 alin. 1 din Cod penal, rap. la art. 39 alin. 1 lit. b din Cod penal, va contopi pedepsele aplicate mai sus, aplică pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 4 luni închisoare, la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse, respectiv un spor de 8 luni închisoare, urmând a aplica inculpatului pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare închisoare.

În baza art. 45 alin. 1 din Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b din Cod penal, respectiv a dreptului de a fi ales în autoritățile publice și în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 2 ani, ce se va executa de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conform art. 68 alin. 1 lit. b din Cod penal.

În baza art. 45 alin. 5 din Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b din Cod penal, respectiv a dreptului de a fi ales în autoritățile publice și în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, ce se va executa în conformitate cu dispozițiile aceluiași articol.

Din analiza materialului probator existent la dosar rezultă că sunt îndeplinite condițiile legale pentru a se aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea pentru infracțiunea săvârșită, executarea acesteia în regim de suspendare sub supraveghere fiind în măsură să contribuie la realizarea scopului preventiv, educativ și coercitiv prevăzut de lege.

Astfel, instanța apreciază că nu se impune executarea pedepsei în regim de detenție, având în vedere nivelul de educație al inculpatului, fiind o persoană cu studii superioare, care nu are antecedente penale și a avut o conduită bună în societate.

În ceea ce privește vârsta, starea de sănătate și situația familială – este căsătorit și are un copil minor în întreținere și socială a inculpatului, instanța apreciază că se poate determina reeducarea acestuia chiar și fără aplicarea unei pedepse privative de libertate.

de pedeapsa ce a fost aplicată, instanța constată că apare ca nejustificată încarcerarea acestuia în vederea executării pedepsei în regim privativ de libertate, întrucât, pe baza celor expuse anterior, apreciază că inculpatul nu va mai săvârși infracțiuni pe viitor.

De asemenea, inculpatul și-a manifestat acordul pentru a presta o muncă neremunerată în folosul comunității în măsura în care va fi găsit vinovat.

Astfel, în baza art. 91 și 92 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 4 ani, calculat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, obligă pe inculpat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 Cod penal, impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, obligă pe inculpat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, #####, sau în cadrul Mănăstirii Sfintei Cruci din #####, pe o perioadă de 120 de zile.

În baza art. 94 alin. 2 Cod penal, va dispune ca supravegherea executării măsurilor și obligațiilor stabilite în sarcina inculpatului să se efectueze de Serviciul de Probațiune Bihor, care va sesiza instanța de judecată în cazurile prevăzute de art. 94 alin. 4 Cod penal.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 din Cod penal, referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Sub aspectul laturii civile a cauzei, instanța reține că potrivit art. 1357 C.civ., cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, autorul prejudiciului fiind răspunzător pentru cea mai ușoară culpă. De asemenea, potrivit art. 1381 C.civ., orice prejudiciu dă dreptul la reparație.

Prin urmare, pentru a fi reținută răspunderea civilă delictuală a inculpatului, trebuie analizată îndeplinirea cumulativă a condițiilor răspunderii, respectiv existența faptei ilicite, a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate dintre cele două, precum și a vinovăției autorului faptei.

Astfel, sub aspectul existenței faptei ilicite și a vinovăției inculpatului instanța a analizat în cele ce preced elementele constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului, faptele fiind săvârșite cu vinovăție sub forma intenției directe, considerentele reținute fiind valabile și pe latură civilă.

Referitor la existența prejudiciului în cuantum de 855.700 lei, instanța reține că acesta este dovedit prin probele administrate și totodată recunoscut de inculpat – acesta a declarat în fața instanței că este de acord cu plata daunelor materiale solicitate, iar legătura de cauzalitate dintre acțiunile ilicite ale inculpatului și prejudiciul cauzat persoanei vătămate constituită parte civilă, rezultă din faptul că acesta este consecința directă a acțiunilor exercitate de către inculpat. Totodată, inculpatul a semnat un angajament de plată pentru această sumă de bani față de persoana vătămată constituită parte civilă, prin declarația autentică din data de 04.01.2021 semnată la BIN ##### T. ##### (f. 57-58 dos. UP).

Astfel, în baza art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală corob. cu art. 23 alin. 3 Cod procedură penală raportat la art. 1357 Cod civil coroborat cu art. 1349 alin. (1) și (2) Cod civil admite acțiunea civilă formulată de partea civilă #### SRL, cu sediul în #####, sector 3, Splaiul Unirii - Clădirea TN Offices 2, nr. 165, ### # ## #, CUI 34223171, și obligă pe inculpat la plata în favoarea acesteia a sumei de 855.700 lei, reprezentând daune materiale.

Onorariul aferent fazei de judecată, convenit avocatului din oficiu #####, în cuantum de 998 lei, se va avansa din fondurile Ministerului Justiției, în baza delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. 431/2025.

În baza art. 274 alin. 1 Cod de procedură penală, va obliga inculpatul la plata către stat a sumei de 2.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

1. În baza art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, cu domiciliul în #####, cetățean român, fără antecedente penale, cu domiciliul procedural ales în #####, str. #####, nr. 4, ##### – cabinet av. #####, pentru săvârșirea infracțiunii de participare improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, la pedeapsa de:

- 1 an închisoare,

2. În baza art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 249 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de participare improprie la fraudă informatică în formă continuată, la pedeapsa de:

- 2 ani și 4 luni închisoare,

3. În baza art. 52 alin. 3 Cod penal, rap. la art. 295 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 308 alin. 1 Cod penal, art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de participare improprie la delapidare în formă continuată (2 acte materiale), la pedeapsa de:

- 1 an închisoare,

În baza art. 295 alin. (1) Cod penal rap. la art. 67 alin. 2 din Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b din Cod penal, respectiv a dreptului de a fi ales în autoritățile publice și în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 ani.

În baza art. 65 alin. 1 din Cod penal aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b din Cod penal, respectiv a dreptului de a fi ales în autoritățile publice și în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În baza art. 38 alin. 1 din Cod penal, rap. la art. 39 alin. 1 lit. b din Cod penal, contopește pedepsele aplicate mai sus, aplică pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 4 luni închisoare, la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse, respectiv un spor de 8 luni închisoare, urmând a aplica inculpatului pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.

În baza art. 45 alin. 1 din Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b din Cod penal, respectiv a dreptului de a fi ales în autoritățile publice și în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 2 ani, ce se va executa de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conform art. 68 alin. 1 lit. b din Cod penal.

În baza art. 45 alin. 5 din Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b din Cod penal, respectiv a dreptului de a fi ales în autoritățile publice și în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care

implică exercițiul autorității de stat, ce se va executa în conformitate cu dispozițiile aceluiași articol.

În baza art. 91 și 92 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 4 ani, calculat de la data rămânării definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, obligă pe inculpat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 Cod penal, impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, obligă pe inculpat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####, sau în cadrul Mănăstirii Sfintei Cruci din #####, pe o perioadă de 120 de zile.

În baza art. 94 alin. 2 Cod penal, dispune ca supravegherea executării măsurilor și obligațiilor stabilite în sarcina inculpatului să se efectueze de Serviciul de Probațiune Bihor, care va sesiza instanța de judecată în cazurile prevăzute de art. 94 alin. 4 Cod penal.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 din Cod penal, referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală corob. cu art. 23 alin. 3 Cod procedură penală raportat la art. 1357 Cod civil coroborat cu art. 1349 alin. (1) și (2) Cod civil admite acțiunea civilă formulată de partea civilă #### SRL, cu sediul în #####, sector 3, Splaiul Unirii - Clădirea TN Offices 2, nr. 165, ### # ## #, CUI ##### și obligă pe inculpat la plata în favoarea acesteia a sumei de 855.700 lei, reprezentând daune materiale.

Onorariul aferent fazei de judecată, convenit avocatului din oficiu #####, în cuantum de 998 lei, se va avansa din fondurile Ministerului Justiției, în baza delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. 431/2025.

În baza art. 274 alin. 1 Cod de procedură penală, obligă inculpatul la plata către stat a sumei de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 22.07.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

red. ####: B.A.R.
tehored. #####: Ș.M.
4 ex./22.07.2025.